



EUROOPAN YHTEISÖJEN KOMISSIO

Bryssel 3.5.2002
KOM(2002) 229 lopullinen

1992/0449 (COD)

KOMISSION LAUSUNTO

EY:n perustamissopimuksen 251 artiklan 2 kohdan kolmannen alakohdan c alakohdan nojalla Euroopan parlamentin ehdottamista tarkistuksista neuvoston yhteiseen kantaan ehdotuksesta

EUROOPAN PARLAMENTIN JA NEUVOSTON DIREKTIIVI

terveyttä ja turvallisuutta koskevista vähimmäisvaatimuksista työntekijöiden suojelemiseksi altistumiselta fyysisistä tekijöistä (melu) aiheutuville riskeille (direktiivin 89/391/ETY 16 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu n:s erityisdirektiivi)

KOMISSION EHDOTUSTA MUUTTAVA
EY:n perustamissopimuksen 250 (2) artiklan nojalla

KOMISSION LAUSUNTO

EY:n perustamissopimuksen 251 artiklan 2 kohdan kolmannen alakohdan c alakohdan nojalla Euroopan parlamentin ehdottamista tarkistuksista neuvoston yhteiseen kantaan ehdotuksesta

EUROOPAN PARLAMENTIN JA NEUVOSTON DIREKTIIVI

terveyttä ja turvallisuutta koskevista vähimmäisvaatimuksista työntekijöiden suojelemiseksi altistumiselta fysikaalisista tekijöistä (melu) aiheutuville riskeille (direktiivin 89/391/ETY 16 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu n:s erityisdirektiivi)

1. TAUSTAA

Komissio antoi edellä mainitun perustamissopimuksen 118 A artiklaan (nykyiseen 137 artiklaan) perustuvan direktiiviehdotuksen Euroopan parlamentin ja neuvoston käsiteltäväksi 8. helmikuuta 1993 (KOM(1992) 560 lopullinen - 1992/0449 (COD)).

Talous- ja sosiaalikomitea antoi lausuntonsa 30. kesäkuuta 1993. Alueiden komitea ilmoitti 13. tammikuuta 2000 päivätyssä kirjeessään, ettei se aio antaa lausuntoa.

Euroopan parlamentti antoi lausuntonsa ensimmäisessä käsittelyssä 20. huhtikuuta 1994.

Komissio hyväksyi 31 parlamentin ehdottamaa tarkistusta – neljä niistä osittain. Komissio esitteli muutetun ehdotuksen 8. heinäkuuta 1994.

Neuvosto vahvisti yhteisen kantansa yksimielisesti 29. lokakuuta 2001. Komissio kannatti yhteistä kantaa.

Euroopan parlamentti teki 13. maaliskuuta 2002 toisessa käsittelyssään 19 tarkistusta neuvoston yhteiseen kantaan.

Tässä lausunnossa esitetään komission kanta Euroopan parlamentin tekemiin tarkistuksiin EY:n perustamissopimuksen 251 artiklan 2 kohdan c alakohdan mukaisesti.

2. KOMISSION EHDOTUKSEN TARKOITUS

Alkuperäinen ehdotus perustui perustamissopimuksen 118 A artiklaan (nykyiseen 137 artiklaan), ja se esitettiin puitedirektiivin 89/391/ETY 16 artiklan 1 kohdassa tarkoitettuna erityisdirektiivinä.

Direktiivillä pyritään suojaamaan työntekijöitä vaaroilta, joita heidän terveydelleen ja turvallisuudelleen aiheutuu altistumisesta fysikaalisille tekijöille. Ehdotus kattaa neljä fysikaalista tekijää: melun (kuulovamman vaarat), värinän (käsille, käsivarsille ja koko vartalolle aiheutuvat vaarat), sähkömagneettiset kentät ja optisen säteilyn (ihmiskehoon indusoituvasta sähkövirrasta, sähköiskuista ja palovammoista sekä lämpöenergian absorboitumisesta johtuvat terveysvaarat).

Neuvoston yleisenä toimintamallina on ollut keskittyä yhteen tekijään kerrallaan alkaen värinästä.

Kaikki valtuuskunnat ja komissio hyväksyivät tämän toimintamallin, jossa ehdotusta käsitellään vaiheittain. Tämä ei merkitse muiden komission ehdotuksen osien hylkäämistä, vaan ne jäävät neuvoston asialistalle tulevaa käsittelyä varten. Neuvoston pöytäkirjaan tehdyssä lausunnossa neuvosto vahvistaa, että ehdotus säilyy neuvoston asialistalla, ja toistaa sitoutuvansa käsittelemään muita fysikaalisia tekijöitä myöhemmin.

Tämä melua käsittelevä ehdotus muodostaa neuvoston omaksuman toimintamallin toisen vaiheen, ja sen tavoitteena on saattaa direktiivi 86/188/ETY direktiivissä 89/391/ETY säädettyjen yleisten ennaltaehkäisyperiaatteiden mukaiseksi.

3. KOMISSION LAUSUNTO EUROOPAN PARLAMENTIN ESITTÄMISTÄ TARKISTUKSISTA

3.1 Komission kannan yhteenveto

Komissio voi hyväksyä 11 tarkistusta (1, 2, 6, 7, 10, 11, 12, 14, 17, 18 ja 22) ja kaksi tarkistusta osittain (15 ja 16).

Komissio ei voi hyväksyä kuutta parlamentin tekemistä tarkistuksista (3, 13, 20, 21, 23 ja 25).

3.2 Parlamentin tarkistukset toisessa käsittelyssä

3.2.1 Hyväksytyt tarkistukset

3.2.1.1 Tarkistus 1 (*”yleisten suojelutoimenpiteiden ensisijaisuus”*) (johdanto-osan 10 kappale)

Tarkistuksella selkiytetään ennaltaehkäisyyn perustuvaa toimintamallia.

3.2.1.2 Tarkistus 2 (*”viittaus ISO-standardiin”*) (johdanto-osan 11 a kappale (uusi))

Tarkistuksella selitetään mittaukseen liittyvää säännöstä.

3.2.1.3 Tarkistus 6 (*”altistuksen ylemmän toiminta-arvon äänenpaineen huippuarvon vähentäminen”*) (3 artiklan 1 kohdan b alakohta)

Tarkistuksella saatetaan altistuksen ylemmän toiminta-arvon äänenpaineen huippuarvo alkuperäisen komission ehdotuksen mukaiseksi ja jätetään näin ollen jonkin verran pelivaraa ylemmän toiminta-arvon ja altistuksen raja-arvon välille.

3.2.1.4 Tarkistus 7 (*”viittaus todelliseen altistukseen”*) (3 artiklan 2 kohta)

Tarkistuksella selkiytetään ja parannetaan tekstin sanamuotoa toteamalla selkeästi, että työntekijän todellinen altistus on määräävässä asemassa sovellettaessa altistuksen raja-arvoja.

3.2.1.5 Tarkistus 10 (*”riskinarviointi kuulonsuojaimien ottamiseksi huomioon”*) (4 artiklan 6 kohdan j alakohta (uusi))

Tarkistuksella parannetaan tekstiä nostamalla esiin tärkeä näkökohta.

3.2.1.6 Tarkistus 11 (*”poistetaan virkkeen loppuosa”*) (5 artiklan 3 kohta)

Tarkistuksella parannetaan tekstiä poistamalla tarpeeton kohta.

3.2.1.7 Tarkistus 12 (*”vastaa toiminta-arvoa tai ylittää sen”*) (6 artiklan 1 kohdan b alakohta)

Tarkistuksella tehdään kuulonsuojainten käytöstä pakollista, heti kun altistus vastaa ylempää toiminta-arvoa.

3.2.1.8 Tarkistus 14 (7 artiklan 1 kohta)

Tarkistus on luonteeltaan kielellinen.

3.2.1.9 Tarkistus 17 (*”täsmennetään asiat, joista on kuultava työntekijöitä”*) (9 artikla)

Tarkistuksella lisätään tekstiin hyödyllisiä tarkennuksia.

3.2.1.10 Tarkistus 18 (*”oikeus yksinkertaistettuun audiometriseen kuulotestiin”*) (10 artiklan 2 kohta)

Tarkistuksella annetaan työntekijälle, jonka altistuminen ylittää alemmat toiminta-arvot, oikeus yksinkertaistettuun audiometriseen kuulotestiin. Tarkistuksella vahvistetaan siis direktiivin ennaltaehkäisevää luonnetta järjestämällä mahdollisuus siihen, että kuulon heikkeneminen voidaan havaita varhaisessa vaiheessa.

3.2.1.11 Tarkistus 22 (*”kokonaisarvio komission kertomuksessa”*) (15 artiklan 2 kohta)

Tarkistuksen mukaan direktiivin täytäntöönpanoa koskevan komission kertomuksen on perustuttava myös uusiin tietoihin ja tutkimukseen, ja sen on sisällettävä täytäntöönpanon kokonaisarvion tulokset.

3.2.2 Osittain hyväksytyt tarkistukset

3.2.2.1 Tarkistus 15 (*”kuulonsuojaimien käyttöä koskevat tiedot ja opastus”*) (8 artiklan e alakohta)

Tarkistuksella selkiytetään työnantajien velvoitteita, mutta sitä on yleistettävä ja se on siirrettävä uudeksi 8 artiklan 2 kohdaksi seuraavasti:

”2. Työnantajan on varmistettava, että yrityksessä käytettävissä olevien erilaisten kuulonsuojaimien oikeaa käyttöä koskevaa tietoa ja opastusta annetaan työntekijöille, jotka saattavat joutua käyttämään niitä.”

3.2.2.2 Tarkistus 16 (*”viittaus muihin artikloihin”*) (8 artiklan g alakohta)

Komissio hyväksyy osan, jossa viitataan tämän direktiivin 10 artiklaan, mutta hylkää viittauksen direktiivin 89/391/ETY 14 artiklaan, sillä se on tarpeeton.

3.2.3 Tarkistukset, joita ei hyväksytty

3.2.3.1 Tarkistus 3 (*”Bilbaon viraston olisi edistettävä parhaiden käytäntöjen vaihtoa”*) (johdanto-osan 12 a kappale (uusi))

Vaikka komissio kannattaakin taustalla olevaa ajatusta, se hylkää tämän tarkistuksen.

Poliittista sitoumusta ei saisi esittää johdanto-osan kappaleena, koska tämä on vastoin asiaa koskevaa sopimusta (Toimielinten välinen sopimus yhteisön lainsäädännön valmistelun laatua koskevista yhteisistä suuntaviivoista). Sopimuksen mukaan ”johdanto-osan kappaleiden sisältö ei saa olla normatiivinen eikä niissä saa olla poliittisia toivomuksia”.

3.2.3.2 Tarkistus 13 (*”kuulosuojainten käytön soveltamisen valvonta”*) (6 artiklan 2 kohta)

Komissio hylkää tarkistuksen, koska sen sisältö on jo otettu huomioon, mikäli 6 artiklan 1 ja 2 kohta luetaan yhdessä.

3.2.3.3 Tarkistus 20 (*”viittaus 1 a kohtaan”*) (11 artiklan 2 kohta)

Komissio oli hyväksynyt tämän tarkistuksen, joka olisi ollut tarkistuksesta 19 johtuva luonteeltaan tekninen tarkistus. Koska tarkistusta 19 ei hyväksytty, tässä tarkistuksessa ei enää ole järkeä.

3.2.3.4 Tarkistus 21 (*”toimivaltaisten lääkintäviranomaisten lausunto”*) (11 artiklan 2 kohta)

Komissio katsoo, että sitä, miten jäsenvaltiot hankkivat tieteellisiä tai lääketieteellisiä lausuntoja poikkeusten myöntämiseksi, on käsiteltävä toissijaisuusperiaatteen piiriin kuuluvana asiana.

3.2.3.5 Tarkistus 23 (*”musiikki- ja viihdealan jättäminen direktiivin soveltamisalan ulkopuolelle”*) (1 artiklan 2 kohdan 1 a alakohta (uusi))

Ei ole olemassa mitään tieteellisiä syitä, jotka oikeuttaisivat jättämään musiikki- ja viihdealan – edes tilapäisesti – direktiivin soveltamisalan ulkopuolelle.

Lisäksi markkinoilta löytyy erityisesti näihin työskentely-ympäristöihin kehitettyjä kuulonsuojaimia, jotka eivät haittaa puheen tai musiikkiesityksen ymmärtämistä.

3.2.3.6 Tarkistus 25 (direktiivin 86/188/ETY säilyttäminen voimassa musiikki- ja viihdealalla) (14 artikla)

Koska kyseessä on tekninen tarkistus, joka johtuu musiikki- ja viihdealan jättämisestä pois direktiivin soveltamisalasta tarkistuksessa 23, komissio hylkää tämänkin tarkistuksen samoista syistä.

Lisäksi direktiivin 86/188/ETY säilyttäminen voimassa musiikki- ja viihdealalla saattaisi mutkistaa asiaa oikeudellisesti.

3.3 Muutettu ehdotus

Komissio muuttaa ehdotustaan edellä esitetyllä tavalla EY:n perustamissopimuksen 250 artiklan 2 kohdan mukaisesti.