Úradný vestník
Európskej únie

SK
Séria C

C/2026/1811

31.3.2026

Pozícia Rady v prvom čítaní (EÚ) č. 4/2026 na účely prijatia smernice Európskeho parlamentu a Rady, ktorou sa mení smernica 2014/59/EÚ, pokiaľ ide o opatrenia včasnej intervencie, podmienky pre riešenie krízovej situácie a financovanie opatrení na riešenie krízovej situácie, a smernica 2014/24/EÚ, pokiaľ ide o služby oceňovania pri riešení krízových situácií

prijatá Radou 5. marca 2026

(Text s významom pre EHP)

(C/2026/1811)

EURÓPSKY PARLAMENT A RADA EURÓPSKEJ ÚNIE,

so zreteľom na Zmluvu o fungovaní Európskej únie, a najmä na jej článok 114,

so zreteľom na návrh Európskej komisie,

po predložení návrhu legislatívneho aktu národným parlamentom,

so zreteľom na stanovisko Európskej centrálnej banky ([1]),

so zreteľom na stanovisko Európskeho hospodárskeho a sociálneho výboru ([2]),

konajúc v súlade s riadnym legislatívnym postupom ([3]),

keďže:

(1) Rámec Únie pre riešenie krízových situácií, pokiaľ ide o úverové inštitúcie a investičné spoločnosti (ďalej len „inštitúcie“), bol vytvorený po globálnej finančnej kríze v rokoch 2008 – 2009 a vychádza z dokumentu *Key Attributes of Effective Resolution Regimes for Financial Institutions* (Kľúčové atribúty účinných režimov riešenia krízových situácií pre finančné inštitúcie), ktorý Rada pre finančnú stabilitu prvýkrát uverejnila v októbri 2011. Rámec Únie pre riešenie krízových situácií pozostáva zo smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/59/EÚ ([4]) a nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 806/2014 ([5]). Oba legislatívne akty sa vzťahujú na inštitúcie a iné subjekty, ktoré patria do rozsahu pôsobnosti uvedenej smernice alebo uvedeného nariadenia (ďalej len „subjekty“). Rámec Únie pre riešenie krízových situácií sa zameriava na riadne riešenie zlyhaní inštitúcií a subjektov prostredníctvom zachovania ich zásadných funkcií a predchádzania ohrozeniu finančnej stability a súčasne sa snaží chrániť vkladateľov a verejné finančné prostriedky. Okrem toho sa rámec Únie pre riešenie krízovej situácie zameriava na posilnenie rozvoja vnútorného trhu s bankovými službami vytvorením harmonizovaného režimu na koordinované riešenie cezhraničných kríz a predchádzaním narušeniam hospodárskej súťaže, ako aj rizikám nerovnakého zaobchádzania.

([1]) Ú. v. EÚ C 307, 31.8.2023, s. 19.
([2]) Ú. v. EÚ C 349, 29.9.2023, s. 161.
([3]) Pozícia Európskeho parlamentu z 24. apríla 2024 (Ú. v. EÚ C, C/2025/3753, 17.9.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/3753/oj) a pozícia Rady v prvom čítaní z 5. marca 2026 (zatiaľ neuverejnená v úradnom vestníku). Pozícia Európskeho parlamentu z … (zatiaľ neuverejnená v úradnom vestníku).
([4]) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/59/EÚ z 15. mája 2014, ktorou sa stanovuje rámec pre ozdravenie a riešenie krízových situácií úverových inštitúcií a investičných spoločností a ktorou sa mení smernica Rady 82/891/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 2001/24/ES, 2002/47/ES, 2004/25/ES, 2005/56/ES, 2007/36/ES, 2011/35/EÚ, 2012/30/EÚ a 2013/36/EÚ a nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1093/2010 a (EÚ) č. 648/2012 (Ú. v. EÚ L 173, 12.6.2014, s. 190, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2014/59/oj).
([5]) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 806/2014 z 15. júla 2014, ktorým sa stanovujú jednotné pravidlá a jednotný postup riešenia krízových situácií úverových inštitúcií a určitých investičných spoločností v rámci jednotného mechanizmu riešenia krízových situácií a jednotného fondu na riešenie krízových situácií a ktorým sa mení nariadenie (EÚ) č. 1093/2010 (Ú. v. EÚ L 225, 30.7.2014, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2014/806/oj).

(2) Po niekoľkých rokoch vykonávania sa ukazuje, že rámec Únie pre riešenie krízových situácií neprináša očakávané výsledky pri plnení niektorých uvedených cieľov. Hoci inštitúcie a subjekty dosiahli významný pokrok, pokiaľ ide o riešiteľnosť krízových situácií, a vynaložili na tento účel značné prostriedky, konkrétne prostredníctvom zvyšovania kapacity na absorpciu strát a rekapitalizáciu, ako aj dopĺňania prostriedkov v mechanizmoch financovania riešenia krízových situácií, rámec Únie pre riešenie krízových situácií sa využíva zriedka. Zlyhania určitých menších a stredných inštitúcií a subjektov sa namiesto toho zvyčajne riešia prostredníctvom neharmonizovaných vnútroštátnych opatrení. Namiesto záchranných sietí financovaných odvetvím, ako sú mechanizmy financovania riešenia krízových situácií, sa ešte stále využívajú peniaze daňovníkov. Uvedená situácia podľa všetkého vyplýva z neprimeraných stimulov. Tieto neprimerané stimuly vyplývajú zo vzájomnej interakcie medzi rámcom Únie pre riešenie krízových situácií a vnútroštátnymi pravidlami, pričom široká diskrečná právomoc orgánov pre riešenie krízových situácií pri posudzovaní verejného záujmu sa nie vždy využíva spôsobom, ktorý odráža zamýšľané uplatňovanie rámca Únie pre riešenie krízových situácií. Rámec Únie pre riešenie krízových situácií sa využíva málo aj z dôvodu, že vkladateľom inštitúcií financovaných z vkladov hrozilo, že by museli znášať straty, aby sa týmto inštitúciám zaručil prístup k externému financovaniu pri riešení krízovej situácie, najmä ak nedisponujú inými záväzkami použiteľnými pri záchrane pomocou vnútorných zdrojov. Od uplatňovania rámca Únie pre riešenie krízových situácií odrádza napokon aj to, že pravidlá prístupu k financovaniu mimo rámca riešenia krízovej situácie sú menej prísne ako v rámci riešenia krízovej situácie, a preto sa na úkor rámca Únie pre riešene krízových situácií využívajú iné riešenia, ktoré sú často spojené s použitím peňazí daňovníkov namiesto použitia vlastných zdrojov inštitúcií alebo subjektov alebo záchranných sietí financovaných odvetvím. Táto situácia potom prináša riziká fragmentácie, riziká suboptimálnych výsledkov pri riadení zlyhaní inštitúcií a subjektov, a to najmä v prípade menších a stredných inštitúcií a subjektov, ako aj alternatívne náklady vyplývajúce z nevyužitých finančných zdrojov. Preto je potrebné zaistiť účinnejšie a jednotnejšie uplatňovanie rámca Únie pre riešenie krízových situácií a zabezpečiť, aby sa mohol uplatniť vždy, keď je to vo verejnom záujme, a to aj v prípade určitých menších a stredných inštitúcií, ktoré sú primárne financované prostredníctvom vkladov a ktoré nemajú dostatok iných záväzkov použiteľných pri záchrane pomocou vnútorných zdrojov.

(3) Jedným z hlavných cieľov preskúmania smernice 2014/59/EÚ je lepšie chrániť peniaze daňovníkov tým, že sa zabezpečí, aby sa rámec pre riešenie krízových situácií mohol uplatňovať vždy, keď je to potrebné. Revidovaným rámcom by sa malo zabezpečiť, aby sa výrazne znížilo využívanie peňazí daňovníkov, s cieľom aby sa záchranné siete financované odvetvím vrátane mechanizmov financovania riešenia krízových situácií používali častejšie a efektívnejšie.

(4) Intenzita a úroveň podrobnosti činnosti plánovania potrebnej na riešenie krízových situácií vo vzťahu k dcérskym spoločnostiam, ktoré neboli identifikované ako subjekty, ktorých krízová situácia sa rieši, sa líši v závislosti od veľkosti dotknutých inštitúcií a subjektov, ich rizikového profilu, ich úlohy pri poskytovaní zásadných funkcií, ich hlavných oblastí obchodnej činnosti, ich významu pre kontinuitu činnosti skupiny po riešení krízovej situácie a stratégie riešenia krízových situácií na úrovni skupiny, ako aj od významu dcérskej spoločnosti v členskom štáte, v ktorom je usadená, vrátane jej potenciálneho systémového významu a jej potenciálneho vplyvu na dostupné finančné prostriedky systému ochrany vkladov v prípade likvidácie v rámci bežného insolvenčného konania. Orgány pre riešenie krízových situácií by preto mali byť schopné zvážiť uvedené faktory pri určovaní opatrení, ktoré sa majú prijať v prípade takýchto dcérskych spoločností, a vo vhodných prípadoch postupovať podľa primeraného prístupu.

(5) Inštitúcia alebo subjekt, ktoré sa likvidujú podľa vnútroštátneho práva po ich určení za zlyhávajúce alebo také, ktoré pravdepodobne zlyhajú, v prípade, že orgán pre riešenie krízových situácií dospeje k záveru, že riešenie ich krízovej situácie nie je vo verejnom záujme, napokon smerujú k odchodu z trhu. V takýchto prípadoch už nie je potrebný plán riešenia krízovej situácie tejto inštitúcie alebo subjektu bez ohľadu na to, či príslušný orgán už danej inštitúcii alebo subjektu odňal povolenie. To isté platí, pokiaľ ide o zvyškovú inštitúciu, ktorej krízová situácia sa rieši, po prevode aktív, práv a záväzkov v rámci stratégie prevodu. Preto je vhodné stanoviť, že v takýchto situáciách sa prijatie plánov riešenia krízových situácií nevyžaduje.

(6) Postup predkladania informácií subjektmi, ktoré sú súčasťou skupiny, orgánom pre riešenie krízových situácií na účely prípravy plánov riešenia krízových situácií by sa mal zosúladiť s postupom stanoveným v smernici 2014/59/EÚ na predkladanie informácií na monitorovanie minimálnej požiadavky na vlastné zdroje a oprávnené záväzky (ďalej len „MREL“), aby sa predišlo zbytočným nákladom a zložitosti.

(7) Orgány pre riešenie krízových situácií môžu v súčasnosti rozhodnúť o zákaze určitého rozdeľovania výnosov, ak inštitúcia alebo subjekt, bez ohľadu na to, či je alebo nie je subjektom, ktorého krízová situácia sa rieši, nespĺňa požiadavku na kombinovaný vankúš, keď sa posudzuje navyše k MREL. V niektorých situáciách sa však od inštitúcie alebo subjektu môže vyžadovať splnenie MREL na inom základe, ako keď sa od inštitúcie alebo subjektu vyžaduje dodržanie požiadavky na kombinovaný vankúš. Uvedená situácia vytvára neistotu, pokiaľ ide o podmienky vykonávania právomocí orgánov pre riešenie krízových situácií zakázať rozdeľovanie výnosov a vypočítať maximálnu rozdeliteľnú sumu v súvislosti s MREL. Malo by sa preto stanoviť, že v uvedených prípadoch by orgány pre riešenie krízových situácií mali vykonávať právomoc zakázať určité rozdeľovanie výnosov na základe odhadovanej požiadavky na kombinovaný vankúš vyplývajúcej z metodiky stanovenej v delegovanom akte prijatom podľa článku 45c ods. 4 smernice 2014/59/EÚ. S cieľom zabezpečiť transparentnosť a právnu istotu by mali orgány pre riešenie krízových situácií oznámiť odhad požiadavky na kombinovaný vankúš inštitúcii alebo subjektu, ktoré by potom mali daný odhad požiadavky na kombinovaný vankúš zverejniť.

(8) Opatrenia včasnej intervencie boli zavedené s cieľom umožniť príslušným orgánom napraviť zhoršenie finančnej a hospodárskej situácie inštitúcie alebo subjektu a v čo najväčšej miere znížiť riziko a vplyv možného riešenia krízovej situácie. V dôsledku nedostatočnej istoty, pokiaľ ide o spúšťacie faktory uplatňovania týchto opatrení včasnej intervencie, a ich čiastočného prekrývania s opatreniami dohľadu sa však opatrenia včasnej intervencie využívajú zriedka. Podmienky uplatňovania uvedených opatrení včasnej intervencie by sa preto mali zjednodušiť a podrobnejšie určiť. S cieľom odstrániť nejasnosti týkajúce sa podmienok a načasovania odvolania riadiaceho orgánu inštitúcie alebo subjektu a vymenovania dočasných správcov by tieto opatrenia mali byť výslovne identifikované ako opatrenia včasnej intervencie a na začatie ich uplatňovania by sa mali vzťahovať rovnaké spúšťacie faktory. Za osobitných podmienok môže byť postupné ukončenie činností nákladovo efektívnym riešením, ktoré umožní inštitúcii alebo subjektu so slabým obchodným modelom z trhu odísť, čím sa zabráni zdĺhavému upadaniu, ktoré vyústi do zlyhania inštitúcie alebo subjektu. Príslušný orgán by mal mať právomoc včasnej intervencie a požiadať o predloženie plánu, ktorý sa má vykonať v prípade dobrovoľného ukončenia činností inštitúcie alebo subjektu, pričom rozhodnutie o vykonaní takéhoto plánu by sa malo ponechať na dotknutej inštitúcii alebo subjekte. Pri uplatňovaní právomocí včasnej intervencie by sa od príslušných orgánov malo vyžadovať, aby vybrali vhodné opatrenia na riešenie konkrétnej situácie v súlade so zásadou proporcionality. S cieľom umožniť príslušným orgánom zohľadniť riziká poškodenia dobrej povesti alebo riziká súvisiace s praním špinavých peňazí alebo informačnými a komunikačnými technológiami by mali príslušné orgány posúdiť podmienky uplatňovania opatrení včasnej intervencie nielen na základe kvantitatívnych ukazovateľov, ako sú kapitálové požiadavky a požiadavky na likviditu, úroveň pákového efektu, nesplácané úvery alebo koncentrácia expozícií, ale aj na základe kvalitatívnych spúšťacích faktorov. Rozhodovací proces v súvislosti s opatreniami včasnej intervencie by mal umožniť ich rýchle zváženie a vo vhodných prípadoch ich uplatňovanie, aby sa zabránilo ďalšiemu zhoršovaniu situácie inštitúcie alebo subjektu.

(9) S cieľom zvýšiť právnu istotu by sa mali zrušiť opatrenia včasnej intervencie stanovené v smernici 2014/59/EÚ, ktoré sa prekrývajú s existujúcimi právomocami podľa prudenciálneho rámca stanoveného v smernici Európskeho parlamentu a Rady 2013/36/EÚ ([6]) a v smernici Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/2034 ([7]). Okrem toho je potrebné zabezpečiť, aby boli orgány pre riešenie krízových situácií schopné pripraviť sa na možné riešenie krízovej situácie inštitúcie alebo subjektu. Príslušný orgán by mal preto informovať orgány pre riešenie krízových situácií o zhoršení situácie inštitúcie alebo subjektu s dostatočným predstihom a orgány pre riešenie krízových situácií by mali mať potrebné právomoci na vykonanie prípravných opatrení. Je dôležité uviesť, že s cieľom umožniť orgánom pre riešenie krízových situácií čo najrýchlejšie zareagovať na zhoršenie podmienok inštitúcie alebo subjektu, by nemalo byť predchádzajúce uplatnenie opatrení včasnej intervencie podmienkou na to, aby orgán pre riešenie krízových situácií mohol prijať opatrenia na ponúknutie inštitúcie alebo subjektu na trhu, alebo si vyžiadať informácie na účely aktualizácie plánu riešenia krízovej situácie a vypracovania ocenenia. Pri ponúknutí inštitúcie, ktorá je členom systému inštitucionálneho zabezpečenia, na trhu, by orgán pre riešenie krízových situácií mal zvážiť

([6]) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2013/36/EÚ z 26. júna 2013 o prístupe k činnosti úverových inštitúcií a prudenciálnom dohľade nad úverovými inštitúciami a investičnými spoločnosťami, o zmene smernice 2002/87/ES a o zrušení smerníc 2006/48/ES a 2006/49/ES (Ú. v. EÚ L 176, 27.6.2013, s. 338, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2013/36/oj).

([7]) Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/2034 z 27. novembra 2019 o prudenciálnom dohľade nad investičnými spoločnosťami a o zmene smerníc 2002/87/ES, 2009/65/ES, 2011/61/EÚ, 2013/36/EÚ, 2014/59/EÚ a 2014/65/EÚ (Ú. v. EÚ L 314, 5.12.2019, s. 64, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2019/2034/oj).

opatrenia, ktoré by systém inštitucionálneho zabezpečenia mohol prijať pred riešením krízovej situácie, aby sa zabránilo významnému riziku, že inštitúcia zlyhá alebo pravdepodobne zlyhá. S cieľom zabezpečiť jednotnú, koordinovanú, účinnú a včasnú reakciu na zhoršenie situácie inštitúcie alebo subjektu a riadne vypracovať možné riešenie krízovej situácie je potrebné posilniť interakciu a koordináciu medzi príslušnými orgánmi a orgánmi pre riešenie krízových situácií. Hneď ako inštitúcia alebo subjekt splnia podmienky pre uplatnenie opatrení včasnej intervencie, príslušné orgány a orgány pre riešenie krízových situácií by mali zintenzívniť výmenu informácií vrátane predbežných informácií a spoločne monitorovať situáciu inštitúcie alebo subjektu.

(10) Je potrebné zaistiť včasné opatrenie a včasnú koordináciu medzi príslušným orgánom a orgánom pre riešenie krízových situácií, kým inštitúcia alebo subjekt naďalej vyvolávajú obavy, pričom existuje závažné riziko, že inštitúcia alebo subjekt môžu zlyhať. Príslušný orgán by mal preto takéto riziko oznámiť orgánu pre riešenie krízových situácií čo najskôr. Uvedené oznámenie by malo obsahovať dôvody na uskutočnenie posúdenia príslušným orgánom a demonštratívny prehľad alternatívnych opatrení súkromného sektora, opatrenie dohľadu alebo opatrenia včasnej intervencie, ktoré sú k dispozícii na zabránenie zlyhaniu inštitúcie alebo subjektu v primeranom časovom rámci. Takéto včasné oznámenie nemá vplyv na žiadne alternatívne opatrenia súkromného sektora vrátane opatrení systému inštitucionálneho zabezpečenia, ktoré by v primeranom časovom rámci zabránili zlyhaniu alebo pravdepodobnému zlyhaniu inštitúcie alebo subjektu alebo ktorými by boli dotknuté postupy na určenie toho, či sú splnené podmienky na riešenie krízovej situácie. Predchádzajúce oznámenie príslušného orgánu určené orgánu pre riešenie krízových situácií o významnom riziku, že inštitúcia alebo subjekt zlyháva alebo pravdepodobne zlyhá, alebo o skončení stanoveného časového rámca na vykonanie opatrení na riešenie takéhoto významného rizika by nemalo byť podmienkou pre následné konštatovanie, že inštitúcia alebo subjekt zlyháva alebo pravdepodobne zlyhá, ani inak takéto konštatovanie implikovať. Okrem toho, ak sa v neskoršej fáze inštitúcia alebo subjekt posúdia ako zlyhávajúce alebo také, ktoré pravdepodobne zlyhajú, pričom neexistujú alternatívne riešenia na zabránenie takémuto zlyhaniu v primeranom časovom rámci, orgán pre riešenie krízových situácií musí prijať rozhodnutie, či prijme opatrenie na riešenie krízovej situácie. V takom prípade môže byť včasnosť rozhodnutia o uplatnení opatrenia na riešenie krízovej situácie inštitúcie alebo subjektu mimoriadne dôležitá na úspešné vykonanie stratégie riešenia krízovej situácie, a to najmä preto, lebo včasnejšia intervencia v inštitúcii alebo subjekte môže prispieť k zabezpečeniu dostatočných úrovní kapacity na absorpciu strát a likviditu na vykonanie uvedenej stratégie. Je preto vhodné umožniť orgánu pre riešenie krízových situácií posúdiť v úzkej spolupráci s príslušným orgánom, čo predstavuje primeraný časový rámec na vykonanie alternatívnych opatrení s cieľom zabrániť zlyhaniu inštitúcie alebo subjektu. S cieľom zabezpečiť včasný výsledok a umožniť orgánu pre riešenie krízových situácií riadne sa pripraviť na potenciálne riešenie krízovej situácie inštitúcie alebo subjektu by sa mali orgán pre riešenie krízových situácií a príslušný orgán pravidelne stretávať, pričom orgán pre riešenie krízových situácií by mal rozhodnúť o frekvencii týchto stretnutí vzhľadom na okolnosti prípadu.

(11) Rámec pre riešenie krízových situácií má mať potenciál na uplatnenie na akúkoľvek inštitúciu bez ohľadu na jej veľkosť a obchodný model, ak nástroje dostupné podľa vnútroštátneho práva nie sú vhodné na riadenie jej zlyhania. Niektoré ciele rámca je však potrebné bližšie špecifikovať, aby sa zvýšila harmonizácia a podporila konvergencia. Cieľom riešenia krízových situácií, ktorý spočíva v zabezpečení kontinuity zásadných funkcií, sa má chrániť finančná stabilita a reálna ekonomika. Preto je potrebné zabezpečiť, aby sa poskytovanie zásadných funkcií neprerušilo. Predovšetkým je potrebné objasniť, že v závislosti od konkrétnych okolností by orgány pre riešenie krízových situácií mali dospieť k záveru, že určité funkcie inštitúcie alebo subjektu sa považujú za zásadné aj vtedy, ak by ich prerušenie narušilo finančnú stabilitu alebo služby, ktoré sú nevyhnutné pre reálnu ekonomiku len na regionálnej úrovni. Pokiaľ ide o prijímanie vkladov, orgány pre riešenie krízových situácií majú venovať náležitú pozornosť riziku straty dôvery vkladateľov, ktorí majú v držbe vklady, na ktoré sa nevzťahuje smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/49/EÚ ([8]). Verejné finančné prostriedky by sa mali chrániť minimalizáciou závislosti od mimoriadnej verejnej finančnej podpory, najmä ak sa poskytuje z rozpočtu členského štátu. Chrániť sa majú aj vkladatelia, na ktorých sa vzťahuje smernica 2014/49/EÚ, investori, na ktorých sa vzťahuje smernica Európskeho parlamentu a Rady 97/9/ES ([9]), finančné prostriedky klientov, ako aj aktíva klientov.

(12) Keď sa počas fázy plánovania riešenia krízových situácií rozhoduje o tom, či by sa inštitúcia mala určiť za inštitúciu, v prípade ktorej sa má krízová situácia riešiť, mali by orgány pre riešenie krízových situácií vo všeobecnosti pokladať skutočnosť, že sa na inštitúciu vzťahujú zjednodušené povinnosti, za ukazovateľ toho, že riešenie krízovej situácie v prípade zlyhania by nebolo vo verejnom záujme. Naopak, skutočnosť, že zjednodušené povinnosti sa na inštitúciu nevzťahujú, by mohla naznačovať, že vyriešenie jej situácie v prípade zlyhania by bolo vo verejnom záujme.

([8]) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/49/EÚ zo 16. apríla 2014 o systémoch ochrany vkladov (Ú. v. EÚ L 173, 12.6.2014, s. 149, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2014/49/oj).

([9]) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 97/9/ES z 3. marca 1997 o systémoch náhrad pre investorov (Ú. v. ES L 84, 26.3.1997, s. 22), ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/1997/9/oj).

(13) Likvidácia subjektu v rámci bežného insolvenčného konania by v niektorých prípadoch mohla ohroziť finančnú stabilitu a prerušiť poskytovanie zásadných funkcií. Mohlo by ísť napríklad o prípad, keď by platobná neschopnosť pravdepodobne viedla k stratám významného podielu vkladov alebo k značným ťažkostiam s kontinuitou prístupu k vkladom a keď sa orgán pre riešenie krízových situácií domnieva, že tieto straty alebo tieto ťažkosti by mohli mať významný vplyv na poskytovanie zásadných funkcií, finančnú stabilitu v dôsledku šírenia krízy alebo na reálnu ekonomiku. V takýchto prípadoch je vysoko pravdepodobné, že by existoval verejný záujem na tom, aby sa začala riešiť krízová situácia inštitúcie alebo subjektu, a nie jej likvidácia v rámci bežného insolvenčného konania. Pri posudzovaní toho, či je riešenie krízovej situácie inštitúcie alebo subjektu vo verejnom záujme, by sa takisto malo v čo najväčšej miere prihliadať na rozdiel medzi financovaním poskytovaným prostredníctvom záchranných sietí financovaných subjektmi odvetvia, konkrétne mechanizmami financovania riešenia krízových situácií alebo systémami ochrany vkladov, na jednej strane a financovaním poskytovaným členskými štátmi z peňazí daňovníkov na strane druhej. Takéto financovanie poskytované členskými štátmi je spojené s vyšším rizikom morálneho hazardu a nižšou motiváciou dodržiavať trhovú disciplínu. Preto by orgány pre riešenie krízových situácií mali pri posudzovaní cieľa minimálneho využívania mimoriadnej verejnej finančnej podpory uprednostňovať financovanie prostredníctvom mechanizmov financovania riešenia krízovej situácie alebo systémov ochrany vkladov pred financovaním prostredníctvom rovnakého objemu zdrojov z rozpočtov členských štátov.

(14) Pri vykonávaní posúdenia verejného záujmu by orgán pre riešenie krízových situácií mal posúdiť, či by niektorý z cieľov riešenia krízových situácií bol ohrozený, ak by sa zlyhávajúca inštitúcia alebo subjekt v rámci bežného insolvenčného konania zlikvidovali. Ak nie je ohrozený žiadny z cieľov riešenia krízovej situácie, pokiaľ by sa inštitúcia alebo subjekt v rámci bežného insolvenčného konania zlikvidovali, opatrenie na riešenie krízovej situácie by sa nemalo považovať za opatrenie potrebné vo verejnom záujme. Ak orgán pre riešenie krízových situácií posúdi aspoň jeden cieľ riešenia krízových situácií ako ohrozený v prípade likvidácie v rámci bežného insolvenčného konania, výsledok posúdenia verejného záujmu by mal byť negatívny len vtedy, ak by sa likvidáciou zlyhávajúcej inštitúcie alebo zlyhávajúceho subjektu v rámci bežného insolvenčného konania dosiahli ciele riešenia krízových situácií nielen v rovnakom rozsahu ako riešením krízovej situácie, ale aj účinnejšie.

(15) Ak sa krízová situácia zlyhávajúcej inštitúcie alebo zlyhávajúceho subjektu nerieši, mali by sa zlikvidovať v súlade s postupmi stanovenými vo vnútroštátnom práve. Takéto postupy sa môžu v jednotlivých členských štátoch do veľkej miery líšiť. Hoci je vhodné umožniť dostatočnú flexibilitu na využitie existujúcich vnútroštátnych postupov, určité aspekty by sa mali objasniť tak, aby sa zabezpečil odchod dotknutých inštitúcií alebo subjektov z trhu.

(16) Malo by sa zabezpečiť, aby príslušný orgán alebo orgán pre riešenie krízových situácií inicioval alebo požiadal v súlade s vnútroštátnym právom o začatie postupu na likvidáciu inštitúcie alebo subjektu, ktorý zlyháva alebo pravdepodobne zlyhá, ale ktorého krízová situácia sa nerieši. Ak je v súlade s vnútroštátnym právom k dispozícii dobrovoľná likvidácia inštitúcie alebo subjektu na základe rozhodnutia akcionárov, takáto možnosť by mala zostať k dispozícii a príslušný orgán by mal byť oprávnený požiadať o začatie takéhoto postupu. Malo by sa zabezpečiť, aby opatrenie, ktoré urýchlene neprijmú akcionári, prijal príslušný vnútroštátny orgán.

(17) Malo by sa tiež stanoviť, že konečným výsledkom postupov na likvidáciu je ukončenie bankových činností, ktoré vedie k odchodu zlyhávajúcej inštitúcie alebo zlyhávajúceho subjektu z trhu. V závislosti od vnútroštátneho práva je možné tento cieľ dosiahnuť rôzne. Môže to zahŕňať predaj inštitúcie alebo subjektu alebo ich častí, predaj ich konkrétnych aktív alebo záväzkov, alebo postupné ukončenie činnosti vrátane platieb a prijímania vkladov s cieľom odpredať postupne ich aktíva na účely splatenia dotknutých veriteľov. Ukončenie bankových činností si môže okrem iného vyžadovať aj obmedzenie emisie nových záväzkov s cieľom pokryť len potreby refinancovania vyplývajúce z existujúcich aktív, aby sa nepredĺžila splatnosť záväzkov. V záujme zvýšenia predvídateľnosti postupov by sa tento výsledok mal dosiahnuť v primeranom časovom rámci.

(18) Príslušné orgány by mali byť splnomocnené odňať povolenie inštitúcii alebo subjektu výhradne na základe toho, že inštitúcia alebo subjekt zlyháva alebo pravdepodobne zlyhá, ale ich krízová situácia sa nerieši. Príslušné orgány by mali mať možnosť odňať povolenie na podporu cieľa likvidácie inštitúcie alebo subjektu v súlade s vnútroštátnym právom, a to najmä v prípadoch, keď nie je možné začať dostupné postupy podľa vnútroštátneho práva vtedy, keď sa určí, že inštitúcia alebo subjekt zlyháva alebo pravdepodobne zlyhá, pričom to platí aj pre prípady, keď inštitúcia alebo subjekt ešte podľa súvahy nevykazuje platobnú neschopnosť. V záujme lepšieho zabezpečenia dosiahnutia cieľa likvidácie inštitúcie alebo subjektu by mali členské štáty zaistiť, aby odňatie povolenia príslušným orgánom takisto patrilo medzi možné podmienky na začatie aspoň jedného postupu podľa vnútroštátneho práva a vzťahuje sa na zlyhávajúce inštitúcie alebo subjekty alebo inštitúcie a subjekty, ktoré pravdepodobne zlyhajú, ale ktorých krízová situácia sa nerieši.

(19) Zo skúseností získaných pri vykonávaní nariadenia (EÚ) č. 806/2014 a smerníc 2014/49/EÚ a 2014/59/EÚ vyplýva, že je potrebné bližšie určiť podmienky, za ktorých možno výnimočne prijať opatrenia preventívnej povahy, ktoré sa považujú za mimoriadnu verejnú finančnú podporu. Malo by sa zabezpečiť, aby sa preventívne opatrenia prijímali dostatočne včas. Okrem toho pri riešení príčin možných finančných ťažkostí, ktorým čelia inštitúcie a subjekty, a pri predchádzaní ich zlyhaniu môžu byť účinné a efektívne aj opatrenia na riešenie aktív so zníženou hodnotou, vrátane subjektov pre správu aktív alebo systémov zaručenia aktív a môžu tak predstavovať významné preventívne opatrenia. Malo by sa preto stanoviť, že preventívne opatrenia môžu mať formu opatrení týkajúcich sa aktív so zníženou hodnotou.

(20) V záujme zachovania trhovej disciplíny, ochrany verejných finančných prostriedkov a zabránenia narušeniam hospodárskej súťaže by mali preventívne opatrenia naďalej predstavovať výnimku a mali by sa uplatňovať len pri riešení situácií závažného narušenia trhu a na zachovanie finančnej stability, najmä v prípade systémovej krízy. Okrem toho by sa preventívne opatrenia nemali využívať na riešenie strát, ktoré vznikli alebo pravdepodobne vzniknú. Najspoľahlivejším nástrojom na vyčíslenie vzniknutých strát alebo strát, ktoré pravdepodobne vzniknú, je preskúmanie kvality aktív vykonávané Európskou centrálnou bankou (ďalej len „ECB“), európskym orgánom dohľadu (Európskym orgánom pre bankovníctvo) (ďalej len „EBA“) zriadeným nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1093/2010 ([10]) alebo príslušnými vnútroštátnymi orgánmi. Príslušné orgány by mali použiť takéto preskúmanie alebo vo vhodných prípadoch kontroly na mieste na vyčíslenie strát, ktoré vznikli alebo pravdepodobne vzniknú, ak takéto preskúmania alebo kontroly možno vykonať v primeranom časovom rámci. Ak to nie je možné, príslušné orgány by mali vyčísliť straty, ktoré vznikli alebo pravdepodobne vzniknú, čo najspoľahlivejším spôsobom za daných okolností, vo vhodných prípadoch na základe súvahy inštitúcie alebo subjektu za predpokladu, že súvaha je v súlade s príslušnými účtovnými pravidlami a štandardmi, čo potvrdil nezávislý externý audítor. Úvaha, že inštitúcia alebo subjekt je solventný, na účely podporných opatrení vo forme preventívnej rekapitalizácie a štátnych záruk na novo emitované záväzky, by mala vychádzať z výhľadového posúdenia toho, či inštitúcia alebo subjekt dokáže splniť požiadavky na vlastné zdroje stanovené v nariadení (EÚ) č. 575/2013 ([11]) alebo nariadení Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/2033 ([12]) a dodatočnú požiadavku na vlastné zdroje stanovenú v smernici 2013/36/EÚ alebo (EÚ) 2019/2034.

(21) Cieľom preventívnej rekapitalizácie je podporiť životaschopné inštitúcie a subjekty, ktoré budú podľa zistení v blízkej budúcnosti pravdepodobne čeliť dočasným ťažkostiam, a zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu ich situácie. S cieľom zabrániť poskytovaniu verejných subvencií podnikom, ktoré sú už neziskové, nemali by sa preventívne opatrenia vo forme nadobudnutia nástrojov vlastných zdrojov alebo iných kapitálových nástrojov alebo prostredníctvom opatrení týkajúcich sa aktív so zníženou hodnotou poskytovať vo výške, ktorá presahuje sumu potrebnú na pokrytie nedostatku kapitálu, ktorý sa zistil v nepriaznivom scenári v rámci stresového testu alebo rovnocenných skúšok. Aby sa financovanie z verejných zdrojov napokon ukončilo, tieto preventívne opatrenia by takisto mali byť časovo obmedzené a zahŕňať jasný harmonogram na ich ukončenie (ďalej len „stratégia ukončenia podporných opatrení“). Trvalé nástroje vrátane vlastného kapitálu Tier 1 by sa mali využívať len za výnimočných okolností a mali by sa na ne vzťahovať určité kvantitatívne obmedzenia, keďže zo svojej podstaty nie sú vhodné na dodržanie podmienky, že sú dočasné. Príslušné orgány by mali požiadať inštitúcie a subjekty, ktoré nedodržiavajú podmienky stratégie ukončenia podporných opatrení, o plán jednorazovej nápravy. S cieľom zabezpečiť, aby inštitúcie alebo subjekty, pri ktorých sa ukáže, že nie sú životaschopné, odišli z trhu, by mal relevantný orgán určiť, či inštitúcia alebo subjekt zlyháva alebo pravdepodobne zlyhá, ak príslušný orgán nie je spokojný s plánom nápravy alebo ak inštitúcia alebo subjekt nedodrží plán nápravy.

([10]) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1093/2010 z 24. novembra 2010, ktorým sa zriaďuje Európsky orgán dohľadu (Európsky orgán pre bankovníctvo) a ktorým sa mení a dopĺňa rozhodnutie č. 716/2009/ES a zrušuje rozhodnutie Komisie 2009/78/ES (Ú. v. EÚ L 331, 15.12.2010, s. 12, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2010/1093/oj).

([11]) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 575/2013 z 26. júna 2013 o prudenciálnych požiadavkách na úverové inštitúcie a o zmene nariadenia (EÚ) č. 648/2012 (Ú. v. EÚ L 176, 27.6.2013, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2013/575/oj).

([12]) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/2033 z 27. novembra 2019 o prudenciálnych požiadavkách na investičné spoločnosti a o zmene nariadení (EÚ) č. 1093/2010, (EÚ) č. 575/2013, (EÚ) č. 600/2014 a (EÚ) č. 806/2014 (Ú. v. EÚ L 314, 5.12.2019, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2019/2033/oj).

(22) Preventívne opatrenia by sa mali obmedzovať na sumu, ktorú by inštitúcia alebo subjekt potrebovali na zachovanie svojej platobnej schopnosti v prípade nepriaznivého scenára v rámci stresového testu alebo rovnocenných skúšok. V prípade preventívnych opatrení vo forme opatrení týkajúcich sa aktív so zníženou hodnotou by prijímajúca inštitúcia alebo prijímajúci subjekt mal mať možnosť použiť poskytnutú sumu na krytie strát z prevedených aktív alebo v kombinácii s nadobudnutím kapitálových nástrojov za predpokladu, že sa neprekročí celková suma zisteného nedostatku. Takisto treba zabezpečiť, aby boli preventívne opatrenia vo forme opatrení týkajúcich sa aktív so zníženou hodnotou v súlade s existujúcimi pravidlami štátnej pomoci a najlepšími postupmi, obnovovali dlhodobú životaschopnosť inštitúcie alebo subjektu, aby sa štátna pomoc obmedzovala na nevyhnutné minimum a aby sa zabránilo narušeniu hospodárskej súťaže. Z týchto dôvodov by dotknuté orgány mali v prípade preventívnych opatrení vo forme opatrení týkajúcich sa aktív so zníženou hodnotou zohľadniť osobitné usmernenia vrátane koncepcie Komisie týkajúcej sa možných spôsobov zriaďovania vnútroštátnych správcovských spoločností a oznámenia Komisie zo 16. decembra 2020 o riešení nesplácaných úverov v období po pandémii ochorenia COVID-19. Na preventívne opatrenia vo forme opatrení týkajúcich sa aktív so zníženou hodnotou by sa mala vždy vzťahovať prvoradá podmienka dočasnosti. Očakáva sa, že verejnými zárukami poskytnutými na stanovené obdobie v súvislosti s aktívami dotknutej inštitúcie alebo dotknutého subjektu so zníženou hodnotou sa zabezpečí dodržiavanie tejto podmienky lepšie ako prevodmi takýchto aktív na verejne podporovaný subjekt.

(23) S cieľom riešiť závažné porušenia prudenciálnych požiadaviek treba podrobnejšie určiť podmienky na určenie toho, či holdingové spoločnosti zlyhávajú alebo pravdepodobne zlyhajú. Porušenie uvedených požiadaviek holdingovou spoločnosťou by malo byť závažné vtedy, ak je druh a rozsah porušenia porovnateľný s porušením, ktoré by bolo v prípade, že by sa ho dopustila úverová inštitúcia, dôvodom na to, aby jej príslušný orgán odňal povolenie v súlade s článkom 18 smernice 2013/36/EÚ.

(24) Členské štáty môžu mať podľa vnútroštátneho práva právomoc pozastaviť povinnosti týkajúce sa platieb alebo plnenia, ktoré môžu zahŕňať oprávnené vklady. Ak sa pozastavenie povinností týkajúcich sa platieb alebo plnenia priamo netýka finančných okolností úverovej inštitúcie, vklady nemusia byť na účely smernice 2014/49/EÚ nedostupné. V dôsledku toho by vkladatelia nemuseli mať prístup k svojim vkladom počas dlhšieho obdobia. S cieľom udržať dôveru vkladateľov v bankový sektor a zachovať jeho finančnú stabilitu by mali členské štáty zabezpečiť, aby mali vkladatelia prístup k primeranej dennej sume svojich vkladov, napríklad na úhradu životných nákladov, ak sú ich vklady neprístupné v dôsledku pozastavenia platieb z iných dôvodov ako z tých, ktoré vedú k vyplateniu vkladateľov. Takýto postup by mal byť naďalej výnimočný a členské štáty by mali zabezpečiť, aby mali vkladatelia prístup k primeraným denným sumám.

(25) V záujme zvýšenia právnej istoty a vzhľadom na potenciálny význam záväzkov vyplývajúcich z budúcich neistých udalostí vrátane výsledku súdnych sporov prebiehajúcich v čase riešenia krízovej situácie, je potrebné stanoviť, ako s danými záväzkami zaobchádzať na účely uplatnenia nástroja záchrany pomocou vnútorných zdrojov. Orgány pre riešenie krízových situácií by mali rozlišovať medzi záväzkami založenými na súčasných povinnostiach vyplývajúcich z minulých udalostí, ktoré budú mať za následok stratu, ale ktorých časové vymedzenie alebo výška sú neisté, a záväzkami, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti, ale nemali by za následok stratu, alebo ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti len v prípade výskytu neistej udalosti.

(26) Malo by sa tiež stanoviť, že so záväzkami s neistým časovým vymedzením alebo výškou, ak sú tieto záväzky založené na súčasných povinnostiach vyplývajúcich z minulých udalostí, ktoré budú mať za následok stratu, sa má zaobchádzať rovnako ako s ostatnými záväzkami. Takéto záväzky by mali byť použiteľné pri záchrane pomocou vnútorných zdrojov, pokiaľ nespĺňajú jedno z osobitných kritérií nato, aby boli vylúčené z rámca nástroja záchrany pomocou vnútorných zdrojov. Vzhľadom na potenciálny význam týchto záväzkov pri riešení krízovej situácie a s cieľom zabezpečiť istotu pri uplatňovaní nástroja záchrany pomocou vnútorných zdrojov by sa malo stanoviť, že tieto záväzky sú súčasťou záväzkov použiteľných pri záchrane pomocou vnútorných zdrojov a že v dôsledku toho by sa na ne mohol uplatňovať nástroj záchrany pomocou vnútorných zdrojov. S cieľom zabezpečiť účinné uplatňovanie nástroja záchrany pomocou vnútorných zdrojov na záväzky s neistým časovým vymedzením alebo výškou by orgán pre riešenie krízových situácií mal mať právomoc znížiť, a to aj na nulu, sumu istiny splatnú v súvislosti s takýmito záväzkami a konvertovať takéto záväzky na akcie alebo iné nástroje vlastníctva. Zníženie alebo konverzia však môže nadobudnúť účinnosť len vtedy, ak a keď sa záväzok s neistým časovým vymedzením alebo výškou jednoznačne určí z hľadiska časového vymedzenia a výšky.

(27) Je potrebné zabezpečiť, aby záväzok, ktorý by mohol v budúcnosti vzniknúť z neistej udalosti alebo záväzok s neistým časovým vymedzením alebo výškou, ktorý je založený na súčasnej povinnosti v čase riešenia krízovej situácie, neoslaboval účinnosť stratégie riešenia krízovej situácie, a najmä nástroja záchrany pomocou vnútorných zdrojov. Aby sa dosiahol tento cieľ, odhadca by pri oceňovaní na účely riešenia krízovej situácie mal posúdiť takéto záväzky a vyčísliť potenciálnu hodnotu týchto záväzkov podľa svojich najlepších schopností. S cieľom zabezpečiť, aby si po procese riešenia krízovej situácie inštitúcia alebo subjekt primeraný čas udržali dostatočnú dôveru trhu, odhadca by mal pri stanovovaní sumy, v ktorej by sa mali odpísať alebo konvertovať záväzky použiteľné pri záchrane pomocou vnútorných zdrojov na účely obnovy podielov vlastného kapitálu inštitúcie, ktorej krízová situácia sa rieši, prihliadnuť na potenciálnu hodnotu. Konkrétne orgán pre riešenie krízových situácií by mal uplatniť svoje právomoci na konverziu záväzkov použiteľných pri záchrane pomocou vnútorných zdrojov v rozsahu potrebnom na zabezpečenie toho, aby rekapitalizácia inštitúcie, ktorej krízová situácia sa rieši, bola dostatočná na pokrytie potenciálnych strát, ktoré by mohli byť spôsobené záväzkom, ktorý by mohol v budúcnosti vzniknúť z neistej udalosti alebo ktorý je založený na súčasnej povinnosti, ale nie je istý, pokiaľ ide o časové vymedzenie alebo výšku. Pri posudzovaní sumy, ktorá sa má odpísať alebo konvertovať, by orgán pre riešenie krízových situácií mal starostlivo zvážiť vplyv potenciálnej straty na inštitúciu, ktorej krízová situácia sa rieši, na základe viacerých faktorov vrátane pravdepodobnosti výskytu udalosti, časového rámca pre jej výskyt a výšky záväzku.

(28) Za určitých okolností môžu orgány pre riešenie krízových situácií po tom, ako sa z mechanizmu financovania riešenia krízovej situácie poskytne príspevok v maximálnej výške 5 % celkových záväzkov inštitúcie alebo subjektu vrátane vlastných zdrojov, využiť dodatočné zdroje financovania na ďalšiu podporu opatrenia na riešenie krízovej situácie. Malo by sa jasnejšie stanoviť, za akých okolností by mechanizmus financovania riešenia krízových situácií mohol poskytnúť ďalšiu podporu, ak boli všetky záväzky použiteľné pri záchrane pomocou vnútorných zdrojov, ktoré nie sú oprávnenými vkladmi, s nižším prioritným postavením ako prioritné postavenie vkladov fyzických osôb a mikropodnikov, malých a stredných podnikov a ktoré nie sú na základe vlastného uváženia vylúčené zo záchrany pomocou vnútorných zdrojov, odpísané alebo konvertované v plnom rozsahu.

(29) Vklady, ktoré spĺňajú podmienky na to, aby sa kvalifikovali ako oprávnené záväzky, sa môžu použiť na splnenie MREL. Vzhľadom na osobitnú povahu vkladov, ako aj úlohu, ktorú zohrávajú v reálnej ekonomike a pri udržiavaní dôvery v bankový systém, by však zahrnutie vkladov do rozsahu záväzkov použitých na splnenie MREL malo podliehať prísnejším požiadavkám, keďže zdroje oprávnené na účely MREL by mali byť v celom rozsahu použiteľné na znášanie strát a prispievanie k rekapitalizácii úverovej inštitúcie v prípade jej zlyhania. Po prvé, podobne ako v prípade súčasných pravidiel by nemalo byť možné, aby vklady použité na MREL boli v držbe fyzických osôb alebo mikropodnikov, malých a stredných podnikov. Po druhé, malo by sa objasniť, že vklady, ktoré poskytujú svojmu vlastníkovi právo na predčasné vyplatenie, nemôžu byť oprávnené na účely MREL, a to ani v prípadoch, keď sa v zmluvných ustanoveniach stanovuje, že predčasné vyplatenie je podmienené zaplatením sankcie. Po tretie, s cieľom zabezpečiť transparentnosť a minimalizovať riziká nevhodného umiestňovania takýchto vkladov by príslušné zmluvné ustanovenia mali výslovne odkazovať na zámer úverovej inštitúcie použiť tieto vklady na účely splnenia MREL, ako aj na skutočnosť, že sa nekvalifikujú ako oprávnené vklady, a preto systém ochrany vkladov v prípade nedostupnosti nevyplatí žiadnu časť tohto vkladu. Po štvrté, využívanie vkladov v rámci MREL by sa spravidla nemalo povoliť, pokiaľ orgán pre riešenie krízových situácií predtým nepovolil ich zahrnutie do zdrojov oprávnených na účely MREL na základe posúdenia, že takéto vklady by sa nemuseli chrániť pred znášaním strát v prípade riešenia krízovej situácie a neviedli by k podstatnej prekážke riešiteľnosti krízovej situácie. Orgán pre riešenie krízových situácií by mal mať možnosť povoliť používanie vkladov na splnenie MREL na všeobecnom základe pre každý subjekt, ktorého krízová situácia sa rieši, bez individuálneho posúdenia každého vkladu, ako aj obmedziť zahrnutie vkladov na splnenie MREL na pevne stanovené sumy. Štruktúrované vklady sa napriek tomu, že sú záväzkami s vloženými derivátmi, môžu takisto kvalifikovať ako oprávnené záväzky úverovej inštitúcie za predpokladu, že sú splnené všetky ostatné podmienky.

(30) S cieľom zabrániť kaskádovým efektom je potrebné zachovať právne účinky v prípade existujúcich vkladov, ktoré sa kvalifikujú ako oprávnené záväzky. V prípade vkladov prijatých pred … [24 mesiacov plus jeden deň odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto pozmeňujúcej smernice] by sa malo upustiť od nových kritérií oprávnenosti. Zachovanie právnych účinkov by malo skončiť … [36 mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto pozmeňujúcej smernice].

(31) Nariadeniami Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/876 ([13]) a (EÚ) 2019/877 ([14]) a smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/879 ([15]) sa do práva Únie zaviedla medzinárodná norma týkajúca sa hlavných prvkov celkovej kapacity na absorpciu strát zverejnená Radou pre finančnú stabilitu 9. novembra 2015 (ďalej len „norma TLAC“) pre globálne systémovo významné banky, ktoré sa v práve Únie označujú ako globálne systémovo významné inštitúcie (ďalej len „G-SII“). Nariadením (EÚ) 2019/877 a smernicou (EÚ) 2019/879 sa zmenila aj MREL stanovená v smernici 2014/59/EÚ a nariadení (EÚ) č. 806/2014. Je potrebné zosúladiť ustanovenia týkajúce sa MREL v smernici 2014/59/EÚ s vykonávaním normy TLAC pre G-SII, pokiaľ ide o určité záväzky, ktoré by sa mohli použiť na splnenie časti MREL, ktorá by sa mala splniť prostredníctvom vlastných zdrojov a iných podriadených záväzkov. Najmä záväzky, ktoré majú rovnocenné postavenie (*pari passu)* ako určité vylúčené záväzky, by sa mali zahrnúť do vlastných zdrojov a podriadených oprávnených nástrojov subjektov, ktorých krízová situácia sa rieši, ak suma týchto vylúčených záväzkov v súvahe subjektu, ktorého krízová situácia sa rieši, nepresahuje 5 % sumy vlastných zdrojov a oprávnených záväzkov subjektu, ktorého krízová situácia sa rieši, a z tohto zahrnutia nevyplývajú žiadne riziká súvisiace so zásadou, že žiadny veriteľ sa nesmie dostať do nevýhodnejšieho postavenia.

(32) V prípade určitých subjektov, ktorých krízová situácia sa rieši, sa v uprednostňovanej stratégii riešenia krízových situácií stanovenej v pláne riešenia krízových situácií alebo pláne riešenia krízových situácií na úrovni skupiny zohľadňuje predovšetkým prevod obchodnej činnosti inštitúcie, ktorej krízová situácia sa rieši, na súkromného kupujúceho alebo na preklenovaciu inštitúciu. V takýchto prípadoch je možné, že systém ochrany vkladov by mohol byť požiadaný o príspevok na opatrenie na riešenie krízovej situácie, potenciálne na zabezpečenie ochrany určitých vkladov, ktoré nie sú kryté systémom ochrany vkladov. S cieľom minimalizovať morálny hazard by sa preto malo stanoviť, že ak sa v pláne riešenia krízových situácií predpokladá uplatnenie nástroja odpredaja obchodnej činnosti alebo nástroja preklenovacej inštitúcie a odchod subjektu, ktorého krízová situácia sa rieši, z trhu, MREL pre dotknutý subjekt, ktorého krízová situácia sa rieši, by sa nemala stanoviť na úrovni pod určitými prahovými hodnotami. Ak je výsledkom uplatňovania pravidiel kalibrácie MREL suma vyššia ako uvedené prahové hodnoty, mala by mať prednosť uvedená vyššia suma. Tieto prahové hodnoty by sa nemali uplatňovať na MREL stanovenú pre subjekty, ktorých krízová situácia sa rieši a ktorých uprednostňovaná stratégia riešenia krízových situácií pozostáva z uplatňovania nástroja záchrany pomocou vnútorných zdrojov na účely jeho rekapitalizácie v rozsahu dostatočnom na obnovenie jeho schopnosti pokračovať vo vykonávaní činností, na ktoré má povolenie, a to aj vtedy, keď sa v uprednostňovanej stratégii riešenia krízových situácií predpokladá uplatňovanie nástroja záchrany pomocou vnútorných zdrojov v kombinácii s inými nástrojmi riešenia krízových situácií, pričom tieto iné nástroje sa používajú doplnkovo.

(33) Smernica 2014/59/EÚ neobsahuje osobitné pravidlá týkajúce sa prechodných opatrení a priebežných cieľových úrovní na splnenie MREL po roku 2024. Existujú však situácie, v ktorých by sa od inštitúcií alebo subjektov nemalo okamžite vyžadovať, aby dodržiavali vyššiu MREL stanovenú orgánom pre riešenie krízových situácií, vrátane prípadov, keď zvýšenie MREL vyplýva zo závažných zmien inštitúcie alebo subjektu, napríklad v dôsledku fúzií alebo akvizícií, alebo zo zmien uprednostňovanej stratégie riešenia krízových situácií. Najmä ak sa uprednostňovaná stratégia riešenia krízových situácií zmení z likvidácie v rámci bežného insolvenčného konania na uplatnenie opatrenia na riešenie krízovej situácie, inštitúcia alebo subjekt nemusí byť schopný okamžite v plnej miere splniť MREL stanovenú orgánom pre riešenie krízových situácií. Orgány pre riešenie krízových situácií by preto mali byť splnomocnené určiť primerané prechodné obdobia na splnenie MREL. Orgány pre riešenie krízových situácií by okrem toho mali mať právomoc určiť záväzné priebežné cieľové úrovne pre takéto inštitúcie alebo subjekty s cieľom zabezpečiť, aby primerane budovali svoje zdroje oprávnené na MREL. V záujme ochrany oprávnených očakávaní by nové pravidlá nemali mať vplyv na prechodné obdobia, ktoré predtým stanovili orgány pre riešenie krízových situácií na základe pravidiel platných k príslušnému dátumu.

([13]) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/876 z 20. mája 2019, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) č. 575/2013, pokiaľ ide o ukazovateľ finančnej páky, ukazovateľ čistého stabilného financovania, požiadavky na vlastné zdroje a oprávnené záväzky, kreditné riziko protistrany, trhové riziko, expozície voči centrálnym protistranám, expozície voči podnikom kolektívneho investovania, veľkú majetkovú angažovanosť, požiadavky na predkladanie správ a zverejňovanie informácií, a ktorým sa mení nariadenie (EÚ) č. 648/2012 (Ú. v. EÚ L 150, 7.6.2019, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2019/876/oj).

([14]) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/877 z 20. mája 2019, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) č. 806/2014, pokiaľ ide o kapacitu úverových inštitúcií a investičných spoločností na absorpciu strát a rekapitalizáciu (Ú. v. EÚ L 150, 7.6.2019, s. 226, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2019/877/oj).

([15]) Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/879 z 20. mája 2019, ktorou sa mení smernica 2014/59/EÚ, pokiaľ ide o kapacitu úverových inštitúcií a investičných spoločností na absorpciu strát a rekapitalizáciu, a smernica 98/26/ES (Ú. v. EÚ L 150, 7.6.2019, s. 296, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2019/879/oj).

(34) Inštitúcie a subjekty sú povinné zahrnúť zmluvné uznávanie účinkov nástroja záchrany pomocou vnútorných zdrojov do dohôd alebo nástrojov vytvárajúcich záväzky, ktoré sa riadia právom tretích krajín, s výnimkou prípadov, keď je to právne alebo inak neuskutočniteľné. Skúsenosti získané pri uplatňovaní rámca pre riešenie krízových situácií však ukázali, že požiadavky na tieto zmluvné podmienky uznania záchrany pomocou vnútorných zdrojov, ako aj postup oznamovania a posudzovania neuskutočniteľnosti zahrnutia takýchto podmienok, sú zbytočne rozsiahle, zložité a zaťažujúce na dosiahnutie cieľa zabezpečiť riešiteľnosť krízových situácií inštitúcií, na ktoré by sa mohlo vzťahovať opatrenie na riešenie krízovej situácie. Preto je vhodné zúžiť rozsah uplatňovania požiadavky na nástroje vlastných zdrojov a záväzky použiteľné pri záchrane pomocou vnútorných zdrojov, čím sa vylúčia najmä zmluvy vytvárajúce záväzky, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti z neistej udalosti. Okrem toho by sa v rozsahu inštitúcií a subjektov, na ktoré sa požiadavka vzťahuje, mala zohľadniť stratégia predpokladaná v pláne riešenia krízových situácií. Z tohto dôvodu by sa od likvidačných subjektov a dcérskych spoločností subjektov, ktorých krízová situácia sa rieši, ktoré samy nie sú subjektmi, ktorých krízová situácia sa rieši, nemalo vyžadovať, aby do svojich zmlúv zahrnuli podmienku uznania záchrany pomocou vnútorných zdrojov, pokiaľ od nich orgán pre riešenie krízových situácií nevyžaduje, aby tak urobili. Napokon, hoci dôvody, na základe ktorých sa inštitúcie a subjekty môžu dovolávať neuskutočniteľnosti zahrnutia podmienky uznania záchrany pomocou vnútorných zdrojov do svojich zmlúv, si nevyžadujú úpravy, postup inštitúcií a subjektov pri oznamovaní takýchto situácií orgánu pre riešenie krízových situácií by sa mal zjednodušiť a začleniť do ročného podávania správ na účely plánovania riešenia krízových situácií.

(35) S cieľom uľahčiť plánovanie riešenia krízovej situácie, posúdenie riešiteľnosti a výkon právomocí na riešenie alebo odstránenie prekážok riešiteľnosti, ako aj podporiť výmenu informácií, by orgán pre riešenie krízových situácií inštitúcie s významnými pobočkami v iných členských štátoch mal mať možnosť zriadiť kolégium pre riešenie krízových situácií a predsedať mu.

(36) Keďže poskytovanie informácií týkajúcich sa súhrnného počtu klientov, pre ktorých je inštitúcia alebo subjekt jediným alebo hlavným bankovým partnerom, ktoré sú vedené v centralizovaných automatizovaných mechanizmoch zriadených podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/849 ([16]), môžu byť potrebné a primerané na vykonanie posúdenia verejného záujmu, orgán pre riešenie krízových situácií by mal dostávať tieto informácie na individuálnom základe. Takisto by sa malo stanoviť presné načasovanie nepriameho prístupu orgánov pre riešenie krízových situácií k informáciám.

(37) Medzi rámcom riešenia krízovej situácie a rámcom zneužívania trhu existuje vzájomný vzťah. Konkrétne platí, že hoci opatrenia prijaté pri riešení krízovej situácie alebo pri príprave na riešenie krízovej situácie sa môžu podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 596/2014 ([17]) považovať za dôverné informácie, ich predčasné zverejnenie ohrozuje proces riešenia krízovej situácie. Ak sú takéto opatrenia priebežnými krokmi v zdĺhavom procese, v nariadení (EÚ) č. 596/2014 sa nevyžaduje okamžité zverejnenie. V iných prípadoch môžu inštitúcie alebo subjekty podniknúť kroky na riešenie tohto problému odložením zverejnenia dôverných informácií podľa článku 17 ods. 4 alebo 5 uvedeného nariadenia. V čase riešenia krízovej situácie alebo prípravy na riešenie krízovej situácie však nemusia vždy existovať správne stimuly na to, aby inštitúcia alebo subjekt o takéto odloženie požiadali. S cieľom zabrániť takýmto situáciám by orgány pre riešenie krízových situácií mali mať právomoc požadovať od inštitúcie alebo subjektu, aby zabezpečili dôvernosť dôverných informácií o príprave na riešenie krízovej situácie a o procese riešenia krízovej situácie alebo odpísaní a konverzii, pokiaľ to považujú za potrebné na dosiahnutie cieľov riešenia krízovej situácie. Od inštitúcií a subjektov by sa malo vyžadovať len to, aby zverejňovali takéto dôverné informácie v súlade s nariadením (EÚ) č. 596/2014 až po tom, ako ich orgán pre riešenie krízových situácií informoval, že zabezpečenie dôvernosti už nie je potrebné na dosiahnutie cieľov riešenia krízových situácií. Ak však už nie je zaručená dôvernosť informácií, od inštitúcií a subjektov by sa malo vyžadovať, aby dôverné informácie zverejnili čo najskôr.

([16]) Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/849 z 20. mája 2015 o predchádzaní využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu, ktorou sa mení nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 648/2012 a zrušuje smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/60/ES a smernica Komisie 2006/70/ES (Ú. v. EÚ L 141, 5.6.2015, s. 73, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2015/849/oj).

([17]) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 596/2014 zo 16. apríla 2014 o zneužívaní trhu (nariadenie o zneužívaní trhu) a o zrušení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/6/ES a smerníc Komisie 2003/124/ES, 2003/125/ES a 2004/72/ES (Ú. v. EÚ L 173, 12.6.2014, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2014/596/oj).

(38) Primerané prepojenie medzi odmenou a výkonnosťou by sa malo zachovať aj v prípade riešenia krízovej situácie, najmä ak je pravdepodobné, že sa straty prenesú na mechanizmus financovania riešenia krízových situácií. V takýchto prípadoch by sa mala zrušiť akákoľvek pohyblivá zložka odmeňovania členov riadiaceho orgánu a vrcholového manažmentu inštitúcie, ktorej krízová situácia sa rieši, ktorá nebola vyplatená alebo nadobudnutá. Pokiaľ člen riadiaceho orgánu alebo vrcholového manažmentu nepreukáže, že sa nezúčastnil na konaní, ktoré viedlo k zlyhaniu inštitúcie, ktorej krízová situácia sa rieši, alebo k nemu prispelo, alebo že za takéto konanie nebol zodpovedný, pohyblivá zložka odmeňovania, ktorá bola nadobudnutá alebo vyplatená počas 24 mesiacov pred rozhodnutím prijať opatrenie na riešenie krízovej situácie, by sa mala vrátiť alebo nahradiť.

(39) Po počiatočnom období vytvárania mechanizmov financovania riešenia krízovej situácie uvedenom v smernici 2014/59/EÚ sa môžu ich príslušné dostupné finančné prostriedky mierne znížiť pod svoju cieľovú úroveň, a to najmä v dôsledku nárastu krytých vkladov. Za týchto okolností sa bude pravdepodobne požadovať len malá suma príspevkov *ex ante*. V niektorých rokoch sa preto môže stať, že výška takýchto príspevkov *ex ante* už nebude úmerná nákladom na vyberanie týchto príspevkov. Orgány pre riešenie krízových situácií by preto mali mať možnosť odložiť výber príspevkov *ex ante* na najviac tri roky, kým suma, ktorá sa má vybrať, nedosiahne sumu primeranú nákladom na proces výberu, za predpokladu, že takéto odloženie významne neovplyvní schopnosť orgánov pre riešenie krízových situácií využívať mechanizmy financovania riešenia krízovej situácie.

(40) Neodvolateľné platobné záväzky tvoria jeden z prvkov dostupných finančných prostriedkov mechanizmov financovania riešenia krízovej situácie. Je preto potrebné určiť okolnosti, za ktorých môžu byť tieto platobné záväzky vyžiadané. V prípade, že sa na subjekt prestane vzťahovať povinnosť platiť príspevky do mechanizmu financovania riešenia krízových situácií na základe rozhodnutia o vzdaní sa povolenia, neodvolateľný platobný záväzok by sa mal zrušiť. S cieľom zabezpečiť, aby zrušenie neodvolateľného platobného záväzku neviedlo k tomu, aby dostupné finančné prostriedky v mechanizme financovania riešenia krízových situácií klesli pod úroveň, ktorú orgán pre riešenie krízových situácií považuje za primeranú, by orgán pre riešenie krízových situácií mal mať právomoc určiť príspevok, ktorý by mal byť príslušný subjekt povinný zaplatiť. Orgán pre riešenie krízových situácií by vo svojom rozhodnutí mal náležite zvážiť potrebu zachovať rovnaké podmienky pre všetky zúčastnené inštitúcie vrátane subjektu, ktorý prestáva patriť do rozsahu pôsobnosti článku 1 smernice 2014/59/EÚ. Orgán pre riešenie krízových situácií má uviesť podrobné dôvody svojho rozhodnutia a toto rozhodnutie vrátane jeho odôvodnenia zverejniť vo svojej výročnej správe. Okrem toho s cieľom zabezpečiť väčšiu transparentnosť a istotu, pokiaľ ide o podiel neodvolateľných platobných záväzkov v rámci celkovej sumy príspevkov *ex ante*, ktoré sa majú získať, by orgán pre riešenie krízových situácií mal každoročne stanoviť takýto podiel na základe platných obmedzení. Príslušný orgán by sa mal zamerať na zabezpečenie toho, aby sa zmiernil akýkoľvek procyklický účinok neodvolateľných platobných záväzkov v závislosti od účtovného zaobchádzania s nimi.

(41) Maximálna ročná výška mimoriadnych príspevkov *ex post* do mechanizmov financovania riešenia krízovej situácie, o ktoré možno požiadať, sa v súčasnosti obmedzuje na trojnásobok výšky príspevkov *ex ante*. Po počiatočnom období vytvárania stanovenom v smernici 2014/59/EÚ budú tieto príspevky *ex ante* v iných prípadoch, ako je využívanie mechanizmov financovania riešenia krízovej situácie, závisieť iba od odchýlok v úrovni krytých vkladov, a preto budú pravdepodobne malé. Určenie maximálnej výšky mimoriadnych príspevkov *ex post* na základe príspevkov *ex ante* by mohlo mať za následok výrazné obmedzenie možnosti mechanizmov financovania riešenia krízových situácií získať príspevky *ex post*, a tým by sa znížila ich akcieschopnosť. Aby sa zabránilo takémuto výsledku, mal by sa stanoviť odlišný limit a maximálna výška mimoriadnych príspevkov *ex post* povolených na vyžiadanie by mala byť stanovená vo výške trojnásobku jednej osminy cieľovej úrovne mechanizmu financovania riešenia krízovej situácie.

(42) V smernici 2014/59/EÚ sa čiastočne harmonizuje postavenie vkladov podľa vnútroštátnych právnych predpisov, ktorými sa upravuje bežné insolvenčné konanie. V týchto pravidlách sa stanovuje trojúrovňová hierarchia vkladov, v ktorej majú kryté vklady najvyššie prioritné postavenie, a po nich nasledujú oprávnené vklady fyzických osôb a mikropodnikov, malých a stredných podnikov nad úrovňou krytia. V prípade zvyšných vkladov, konkrétne vkladov veľkých spoločností, ktoré presahujú úroveň krytia, a vkladov, ktoré nie sú oprávnené na vyplatenie zo systému ochrany vkladov, sa požadovalo nižšie prioritné postavenie, ale ich pozícia nebola inak harmonizovaná. A napokon platí, že pohľadávky systémov ochrany vkladov majú rovnaké vyššie prioritné postavenie ako kryté vklady. Táto čiastočná harmonizácia sa však nepreukázala ako optimálne riešenie na ochranu vkladateľov. Čiastočná harmonizácia vytvorila medzi jednotlivými členskými štátmi rozdiely v zaobchádzaní so zvyšnými vkladateľmi,

a to najmä preto, lebo čoraz vyšší počet členských štátov okrem toho udeľuje zvyšným vkladom zákonnú prednosť. Uvedené rozdiely spôsobili aj ťažkosti pri vypracúvaní kontrafaktuálneho scenára insolvenčného konania pre cezhraničné skupiny počas oceňovania na účely riešenia krízovej situácie. Okrem toho nedostatočná všeobecná prednosť vkladateľov mohla spôsobiť problémy, pokiaľ ide o dodržiavanie zásady „žiadny veriteľ sa nesmie dostať do nevýhodnejšieho postavenia“, a to najmä vtedy, ak vklady s prioritou, ktorá nebola harmonizovaná v smernici 2014/59/EÚ, mali rovnaké postavenie ako nadriadené pohľadávky. Preto by sa malo zmeniť postavenie vkladov v súčasnej hierarchii pohľadávok.

(43) Postavenie všetkých vkladov by sa malo plne harmonizovať prostredníctvom zavedenia všeobecnej prednosti vkladateľov, pričom všetky vklady by mali s obmedzenými výnimkami vyššie prioritné postavenie ako bežné nezabezpečené pohľadávky. Všeobecná prednosť vkladateľov prispeje k posilneniu dôvery vkladateľov a k ďalšiemu odvráteniu rizika masívneho vyberania vkladov. Zvýšená ochrana vkladateľov je aj v súlade s ústrednou úlohou, ktorú vklady zohrávajú v reálnom hospodárstve ako primárny nástroj úspor a platieb, ako aj v bankovej činnosti, pri ktorej vklady predstavujú významný zdroj financovania a kľúčový stimul dôvery v bankový systém, ktorý má osobitný význam v časoch napätia na trhu. Okrem toho sa všeobecnou prednosťou vkladateľov zlepšuje riešiteľnosť úverových inštitúcií, pretože sa zvyšuje ich schopnosť dodržať požiadavky na prístup k mechanizmom financovania riešenia krízovej situácie a znižuje objem finančných prostriedkov, ktoré je potrebné z týchto mechanizmov čerpať, a to v dôsledku nižšieho rizika porušenia zásady, že „žiadny veriteľ sa nesmie dostať do nevýhodnejšieho postavenia“ pri záchrane bežného nezabezpečeného dlhu pomocou vnútorných zdrojov. Konkrétne by sa vyňatím vkladov z triedy platobnej neschopnosti bežných nezabezpečených pohľadávok zvýšila použiteľnosť zvyšných bežných nezabezpečených pohľadávok pri záchrane pomocou vnútorných zdrojov, keďže by sa minimalizovalo riziko porušenia zásady, že „žiadny veriteľ sa nesmie dostať do nevýhodnejšieho postavenia“. Znížením pravdepodobnosti odpísania alebo konverzie vkladov na zabezpečenie prístupu k mechanizmom financovania riešenia krízovej situácie by všeobecná prednosť vkladateľov prispela k vyššej účinnosti a dôveryhodnosti nástroja záchrany pomocou vnútorných zdrojov a viedla by k zvýšeniu transparentnosti a právnej istoty rámca riešenia krízovej situácie. Všeobecná prednosť vkladateľov by takisto prispela k dôveryhodnosti stratégií prevodu pri riešení krízovej situácie, keďže by zjednodušila začlenenie celej zmluvy o vklade do rozsahu záväzkov, ktoré sa majú previesť na súkromného kupujúceho alebo preklenovaciu inštitúciu, a to v prospech vzťahu s klientmi a hodnoty koncesie inštitúcie, ktorej krízová situácia sa rieši. A napokon platí, že úplná harmonizácia postavenia vkladateľov v insolvenčnom konaní by bola prospešná aj z cezhraničného hľadiska a hľadiska zachovania rovnakých podmienok.

(44) Je vhodné, aby sa určité neoprávnené vklady vylúčili zo všeobecnej prednosti vkladateľov. Najmä na vklady prijaté úverovou inštitúciou, ktoré sa majú použiť na splnenie MREL, by sa nemala vzťahovať právna preferencia, keďže by to bolo nezlučiteľné so všeobecnou zásadou, že záväzky zahrnuté do MREL by mali znášať straty a prispievať k rekapitalizácii úverovej inštitúcie v prípade jej zlyhania. Prioritné postavenie takýchto vkladov by sa nemalo harmonizovať smernicou 2014/59/EÚ a namiesto toho by sa malo určiť v súlade s príslušnými zákonnými a zmluvnými ustanoveniami. Okrem toho by sa poradie nemalo meniť počas trvania vkladu v závislosti od toho, či orgán pre riešenie krízových situácií povolil jeho zahrnutie do zdrojov oprávnených na účely MREL, ani od jeho zostatkovej splatnosti.

(45) Súčasné trojstupňové poradie vkladov by sa malo zachovať, pretože silne ochraňuje pohľadávky systémov ochrany vkladov, a tým aj ich finančné prostriedky. Vzhľadom na zmeny smernice 2014/49/EÚ zavedené smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/… ([18]) (+), ktoré zahŕňajú vklady určitých orgánov verejnej moci do rozsahu splácania zo strany systémov ochrany vkladov, je však vhodné, aby časť týchto vkladov presahujúca úroveň krytia mala rovnaké prioritné postavenie ako oprávnené vklady fyzických osôb a mikropodnikov, malých a stredných podnikov nad úrovňou krytia.

([18]) Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2026/… z …, ktorou sa mení smernica 2014/49/EÚ, pokiaľ ide o rozsah ochrany vkladov, využívanie finančných prostriedkov systémov ochrany vkladov, cezhraničnú spoluprácu a transparentnosť (Ú. v. EÚ L …, ELI: …).

(+) Ú. v.: vložte, prosím, do textu číslo smernice nachádzajúcej sa v dokumente ST 15484/25 (2023/0115(COD)) a doplňte príslušnú poznámku pod čiarou.

(46) Mechanizmy financovania riešenia krízovej situácie možno využiť na podporu uplatňovania nástroja odpredaja obchodnej činnosti alebo nástroja preklenovacej inštitúcie, pričom súbor aktív, práva a záväzky inštitúcie, ktorej krízová situácia sa rieši, sa prevádzajú na príjemcu. V takom prípade môže mať mechanizmus financovania riešenia krízovej situácie pohľadávku voči zvyškovej inštitúcii alebo zvyškovému subjektu pri následnej likvidácii v rámci bežného insolvenčného konania. To môže nastať, ak sa mechanizmus financovania riešenia krízovej situácie využije v súvislosti so stratami, ktoré by inak znášali veritelia, a to aj v podobe zaručenia aktív a záväzkov alebo krytia rozdielu medzi prevedenými aktívami a záväzkami. S cieľom zabezpečiť, aby akcionári a veritelia, ktorí zostali vo zvyškovej inštitúcii alebo zvyškovom subjekte, účinne absorbovali straty inštitúcie, ktorej krízová situácia sa rieši, a zlepšiť možnosť vyplatenia pri insolvenčnom konaní do záchrannej siete na riešenie krízovej situácie by uvedené pohľadávky mechanizmu financovania riešenia krízovej situácie voči zvyškovej inštitúcii alebo zvyškovému subjektu a pohľadávky vyplývajúce z odôvodnených výdavkov, ktoré boli riadne vynaložené, mali mať v insolvenčnom konaní vyššie postavenie ako pohľadávky vkladateľov a pohľadávky v rámci systémov ochrany vkladov. Keďže kompenzácie vyplatené akcionárom a veriteľom z mechanizmov financovania riešenia krízovej situácie v dôsledku porušenia zásady, že „žiadny veriteľ sa nesmie dostať do nevýhodnejšieho postavenia“, sú zamerané na náhradu výsledkov opatrenia na riešenie krízovej situácie, nemali by viesť k pohľadávkam uvedených mechanizmov.

(47) S cieľom zabezpečiť dostatočnú flexibilitu a uľahčiť systémom ochrany vkladov intervenciu na podporu používania nástrojov riešenia krízových situácií, ak vedú k odchodu inštitúcie, ktorej krízová situácia sa rieši, z trhu, by sa mali špecifikovať určité aspekty používania systémov ochrany vkladov pri riešení krízových situácií. Predovšetkým treba spresniť, že finančné prostriedky systému ochrany vkladov možno v určitých prípadoch a za jasných podmienok použiť na podporu prevodových transakcií, ktoré zahŕňajú vklady vrátane oprávnených vkladov nad úrovňou krytia, ktorú poskytuje dotknutý systém ochrany vkladov, ako aj neoprávnené vklady zahrnuté do všeobecnej preferencie vkladateľov. Príspevok systému ochrany vkladov by sa mal zameriavať na krytie nedostatočnej hodnoty aktív prevedených na kupujúceho alebo preklenovaciu inštitúciu v porovnaní s hodnotou prevedených vkladov. Ak sa v rámci transakcie vyžaduje od kupujúceho príspevok s cieľom zabezpečiť kapitálovú neutralitu a zachovať súlad s kapitálovými požiadavkami kupujúceho, systém ochrany vkladov by mal k tomu tiež prispieť. Podpora opatrenia na riešenie krízovej situácie poskytnutá zo systému ochrany vkladov by mala mať podobu hotovosti alebo inú podobu, ako sú záruky alebo dohody o podiele na strate, ktoré môžu minimalizovať vplyv podpory na dostupné finančné prostriedky systému ochrany vkladov a zároveň umožniť, aby sa príspevok zo systému ochrany vkladov vynaložil na jeho účely.

(48) Na príspevok systému ochrany vkladov pri riešení krízovej situácie by sa mali vzťahovať určité obmedzenia. Po prvé, celková výška príspevku systému ochrany vkladov by v žiadnom prípade riešenia krízovej situácie nemala presiahnuť výšku krytých vkladov v dotknutej úverovej inštitúcii. Po druhé, malo by sa zabezpečiť, aby žiadna intervencia systému ochrany vkladov v rámci opatrenia na riešenie krízovej situácie, ktorá sa opiera predovšetkým o nástroj záchrany pomocou vnútorných zdrojov na účely rekapitalizácie inštitúcie, ktorej krízová situácia sa rieši, a pokračovania jej činností, nepresiahla stratu, ktorú by systém ochrany vkladov znášal v prípade platobnej neschopnosti, ak by vyplatil krytých vkladateľov a prebral ich pohľadávky týkajúce sa aktív inštitúcie. Po tretie, ak sa systém ochrany vkladov používa na podporu opatrenia na riešenie krízovej situácie, ktoré pozostáva najmä z prevodu obchodnej činnosti na kupujúceho alebo na preklenovaciu inštitúciu, výška príspevku systému ochrany vkladov by nemala presiahnuť 62,5 % jeho cieľovej úrovne, pokiaľ sa určený orgán podľa smernice 2014/49/EÚ nerozhodne neuplatniť tento limit s cieľom zabrániť nepriaznivým účinkom na finančnú stabilitu alebo zachovať prístup vkladateľov k ich vkladom. Orgán EBA by mal vydať usmernenia o podmienkach neuplatnenia tohto limitu. Po štvrté, výška príspevku systému ochrany vkladov by nemala presiahnuť rozdiel medzi prevedenými aktívami a prevedenými vkladmi a záväzkami s rovnakým alebo vyšším prioritným postavením v insolvenčnom konaní ako uvedené vklady. Tým by sa zabezpečilo, že príspevok zo systému ochrany vkladov sa použije iba na to, aby sa vo vhodných prípadoch zabránilo znášaniu strát vkladateľmi, a nie na ochranu veriteľov, ktorí majú v insolvenčnom konaní nižšie postavenie ako vklady. Ak je to však relevantné, príspevok môže zahŕňať aj sumu potrebnú na zabezpečenie kapitálovej neutrality prijímajúceho subjektu.

(49) Malo by sa spresniť, že systém ochrany vkladov by mal mať možnosť prispieť k prevodu iných záväzkov, než sú kryté vklady, v súvislosti s riešením krízovej situácie len vtedy, ak orgán pre riešenie krízových situácií v jednotlivých prípadoch dospeje k záveru, že vklady zahrnuté do všeobecnej preferencie vkladateľov iné než kryté vklady nemožno zachrániť pomocou vnútorných zdrojov ani ponechať vo zvyškovej inštitúcii, ktorej krízová situácia sa rieši a ktorá sa zlikviduje, a ak podmienky na použitie mechanizmov financovania riešenia krízových situácií nie sú splnené prostredníctvom príspevkov akcionárov a veriteľov. Konkrétne by sa malo orgánu pre riešenie krízových situácií umožniť, aby zabránil pripísaniu strát uvedeným vkladom, ak je vylúčenie úplne nevyhnutné a je primerané na zachovanie kontinuity zásadných funkcií a hlavných oblastí obchodnej činnosti alebo v prípade potreby na zabránenie šíreniu krízy a finančnej nestability, ktorá by mohla spôsobiť závažné narušenie v hospodárstve Únie alebo členského štátu. Tie isté dôvody by sa mali uplatňovať aj na začlenenie iných záväzkov použiteľných pri záchrane pomocou vnútorných zdrojov s prioritným postavením nižším, ako je postavenie krytých vkladov, do prevodu na kupujúceho alebo preklenovaciu inštitúciu. V takom prípade by sa prevod uvedených záväzkov použiteľných pri záchrane pomocou vnútorných zdrojov nemal podporiť príspevkom zo systému ochrany vkladov. Ak sa na prevod uvedených záväzkov použiteľných pri záchrane pomocou vnútorných zdrojov vyžaduje akákoľvek externá finančná podpora, túto podporu by mali poskytovať mechanizmy financovania riešenia krízových situácií.

(50) Vzhľadom na možnosť využívať systém ochrany vkladov pri riešení krízových situácií je potrebné bližšie určiť podmienky, za ktorých sa príspevok zo systému ochrany vkladov môže započítať do splnenia požiadaviek na prístup k mechanizmom financovania riešenia krízových situácií. Táto možnosť by mala byť k dispozícii len pre úverové inštitúcie s celkovou hodnotou aktív rovnajúcou sa sume 80 miliárd EUR alebo nižšou a v kontexte opatrenia na riešenie krízovej situácie, ktoré sa opiera predovšetkým o uplatňovanie nástroja odpredaja obchodnej činnosti alebo nástroja preklenovacej inštitúcie. V záujme zabezpečenia toho, aby bolo riešenie krízovej situácie naďalej financované predovšetkým z vnútorných zdrojov úverovej inštitúcie a aby sa minimalizovali narušenia hospodárskej súťaže, by malo byť použitie príspevku zo systému ochrany vkladov na zabezpečenie prístupu k mechanizmom financovania riešenia krízových situácií možné iba pre úverové inštitúcie, v prípade ktorých sa v predchádzajúcich 24 mesiacoch pred prijatím opatrenia na riešenie krízovej situácie v pláne riešenia krízovej situácie alebo pláne riešenia krízovej situácie na úrovni skupiny nestanovuje ich riadna likvidácia v prípade zlyhania, vzhľadom na to, že MREL určená orgánom pre riešenie krízových situácií pre uvedené úverové inštitúcie bola stanovená na úrovni, ktorá obsahuje absorpciu strát aj sumy rekapitalizácie. MREL stanovená orgánom pre riešenie krízových situácií pre úverové inštitúcie s celkovou hodnotou aktív na individuálnom základe nad 30 miliárd EUR by mala byť v súlade s minimálnymi úrovňami MREL pre inštitúcie a subjekty s uprednostňovanými stratégiami riešenia krízových situácií, v ktorých sa predpokladá predovšetkým použitie nástrojov prevodu pri riešení krízových situácií, aj keď sa v príslušnom pláne riešenia krízových situácií alebo pláne riešenia krízových situácií na úrovni skupiny stanovili rôzne opatrenia, a preto sa na MREL týchto úverových inštitúcií tieto minimálne úrovne nevzťahovali. Okrem toho by príspevku systému ochrany vkladov mal predchádzať príspevok z vlastných zdrojov a oprávnených záväzkov na absorpciu strát a rekapitalizáciu v maximálnej možnej miere. A napokon, členské štáty by mali mať možnosť požadovať, aby inštitúcia, ktorej krízová situácia sa rieši, nemohla v určitom období pred prijatím opatrenia na riešenie krízovej situácie porušiť svoju MREL vrátane záväzných priebežných cieľov bez toho, aby boli dotknuté krátkodobé technické porušenia MREL.

(51) Ak príspevok akcionárov a veriteľov inštitúcie, ktorej krízová situácia sa rieši, prostredníctvom zníženia, odpísania alebo konverzie ich záväzkov alebo prostredníctvom strát, ktoré by mali znášať pri likvidácii zvyškového subjektu, spolu s príspevkom zo systému ochrany vkladov predstavuje aspoň 8 % celkových záväzkov inštitúcie vrátane vlastných zdrojov, orgán pre riešenie krízových situácií by mal mať možnosť použiť mechanizmy financovania riešenia krízových situácií na poskytnutie ďalšieho financovania, ak je to potrebné na zabezpečenie účinného riešenia krízových situácií v súlade s cieľmi riešenia krízových situácií. V takýchto prípadoch by sa príspevok zo systému ochrany vkladov mal obmedziť na sumu potrebnú na umožnenie prístupu k mechanizmom financovania riešenia krízových situácií. Okrem toho v prípade úverovej inštitúcie s celkovou hodnotou aktív na individuálnom základe od 30 miliárd EUR do 80 miliárd EUR, by príspevok systému ochrany vkladov nemal presiahnuť 2,5 % celkových záväzkov vrátane vlastných zdrojov úverovej inštitúcie na individuálnom základe.

(52) Za mimoriadnych okolností sa môže stať, že príspevok z mechanizmov financovania riešenia krízových situácií vo výške 5 % celkových záväzkov vrátane vlastných zdrojov nie je dostatočný na pokrytie potrieb financovania daného opatrenia na riešenie krízovej situácie. V takýchto prípadoch a ak bol tento príspevok umožnený intervenciou systému ochrany vkladov, by systém ochrany vkladov mal za určitých podmienok poskytnúť dodatočný príspevok vo výške strát, ktoré by utrpeli kryté vklady, ak by neboli chránené. Náklady na tento dodatočný príspevok by nemali presiahnuť straty, ktoré by systém ochrany vkladov znášal v hypotetickom scenári likvidácie v rámci bežného insolvenčného konania a vyplatenia krytých vkladov. Okrem toho by súčet počiatočného príspevku a dodatočného príspevku systému ochrany vkladov nemal presiahnuť sumu krytých vkladov v dotknutej úverovej inštitúcii. Spolu s dodatočným príspevkom systému ochrany vkladov by orgán pre riešenie krízových situácií mal mať možnosť požiadať o ďalšie financovanie z alternatívnych zdrojov financovania, ak sú splnené podmienky tohto financovania.

(53) Ak sa finančné prostriedky systému ochrany vkladov použijú pri uplatňovaní nástroja odpredaja obchodnej činnosti alebo nástroja preklenovacej inštitúcie, samostatne alebo spolu s príspevkami z mechanizmu financovania riešenia krízových situácií, zvyškový subjekt zostávajúci po prevode aktív, práv a záväzkov by sa mal zlikvidovať riadnym spôsobom v súlade s príslušným vnútroštátnym právom podľa článku 37 ods. 6 smernice 2014/59/EÚ. Okrem toho, ak sa finančné prostriedky systému ochrany vkladov používajú na podporu nástroja preklenovacej inštitúcie, prevádzka preklenovacej inštitúcie by sa mala ukončiť v súlade s článkom 41 ods. 3, 5 a 6 smernice 2014/59/EÚ.

(54) S cieľom uľahčiť proces prijímania vysoko technických aspektov požiadaviek na podávanie správ a zlepšiť ich vykonávanie a monitorovanie orgánmi pre riešenie krízových situácií by sa mali revidovať mandáty udelené orgánu EBA na vypracovanie vykonávacích technických predpisov, aby sa zabezpečila konzistentnosť rozsahu pôsobnosti a obsahu rôznych mandátov v celej smernici 2014/59/EÚ. Tieto mandáty by sa mali zosúladiť aj s ustanoveniami upravujúcimi predkladanie správ a zverejňovanie informácií na účely dohľadu stanovenými v nariadení (EÚ) č. 575/2013. Tieto zmeny existujúcich mandátov by mali uľahčiť budúce preskúmania vykonávacích technických predpisov a nemajú mať vplyv na povinnosti týkajúce sa predkladania správ a zverejňovania informácií, ktoré sa uplatňujú v súčasnosti. Komisia by mala byť oprávnená prijať uvedené vykonávacie technické predpisy vypracované orgánom EBA prostredníctvom vykonávacích aktov podľa článku podľa článku 291 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ďalej len „ZFEÚ“) a v súlade s článkom 15 nariadenia (EÚ) č. 1093/2010. Rozsah existujúcich regulačných technických predpisov týkajúcich sa odhadu dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje a požiadavky na kombinovaný vankúš v prípade subjektov, ktorých krízová situácia sa rieši, by sa mal rozšíriť tak, aby zahŕňal subjekty, ktoré neboli určené ako subjekty, ktorých krízová situácia sa rieši, ak uvedené požiadavky neboli stanovené na rovnakom základe ako MREL. Komisia by mala byť oprávnená doplniť smernicu 2014/59/EÚ prijatím týchto regulačných technických predpisov vypracovaných orgánom EBA prostredníctvom delegovaných aktov podľa článku 290 ZFEÚ a v súlade s článkami 10 až 14 nariadenia (EÚ) č. 1093/2010.

(55) Aby sa umožnila väčšia integrácia predkladania správ a zverejňovania informácií týkajúcich sa MREL, orgán EBA by mal uverejňovať informácie zverejňované inštitúciami a subjektami centralizovaným spôsobom, pričom by sa malo rešpektovať právo všetkých inštitúcií a subjektov, aby údaje a informácie uverejňovali samy. Takéto centralizované zverejňovanie informácií by malo orgánu EBA umožniť uverejňovať informácie zverejňované malými a menej zložitými inštitúciami, a to na základe informácií, ktoré tieto inštitúcie oznamujú príslušným orgánom a orgánom pre riešenie krízových situácií, čím by sa malo výrazne znížiť administratívne zaťaženie, ktorému malé a menej zložité inštitúcie podliehajú. Centralizácia zverejňovaných informácií by zároveň nemala mať žiadny vplyv na náklady iných inštitúcií a subjektov a mala by sa ňou zvýšiť transparentnosť a znížiť náklady účastníkov trhu na prístup k prudenciálnym informáciám. Takáto zvýšená transparentnosť by mala uľahčiť porovnateľnosť údajov medzi inštitúciami a subjektami a podporiť trhovú disciplínu. Centralizáciou zverejňovania informácií týkajúcich sa riešenia krízových situácií sa zabezpečuje súlad s postupom uplatniteľným na zverejňovanie informácií orgánom dohľadu, ako sa stanovuje v nariadení (EÚ) č. 575/2013, s cieľom zabezpečiť, aby sa so všetkými povinnosťami zverejňovania zaobchádzalo podobným spôsobom.

(56) Orgán EBA by mal vzhľadom na svoju úlohu pri podpore zbližovania postupov orgánov monitorovať vnútorné postupy a metodiky prijaté orgánmi pre riešenie krízových situácií pri rozhodovaní o tom, či by sa inštitúcia alebo subjekt mali vyčleniť na riešenie krízových situácií alebo na likvidáciu v rámci bežného insolvenčného konania, a podávať o nich správy, a to vzhľadom na ciele riešenia krízových situácií a na to, či by riešenie krízových situácií bolo vo verejnom záujme. Orgán EBA by mal takisto monitorovať pokrok, ktorý dosiahli orgány pre riešenie krízových situácií pri zlepšovaní riešiteľnosti krízových situácií inštitúcií a skupín, a podávať o ňom správy, ako aj o opatreniach a prípravách orgánov pre riešenie krízových situácií na zabezpečenie účinného vykonávania nástrojov riešenia krízových situácií a príslušných právomocí. V týchto správach by mal orgán EBA takisto posudzovať úroveň transparentnosti opatrení prijímaných orgánmi pre riešenie krízových situácií pre príslušné externé zainteresované strany, ako aj mieru, akou prispievajú k príprave na riešenie krízovej situácie a riešiteľnosti inštitúcií a skupín.

(57) Keďže orgán EBA má za úlohu prispievať k zabezpečovaniu súdržného a koordinovaného krízového riadenia a režimu riešenia krízových situácií v celej Únii, mal by takisto koordinovať cvičenia simulujúce krízové riadenie v celej Únii a vykonávať nad nimi dohľad. Uvedené simulácie by mali zahŕňať koordináciu a spoluprácu medzi príslušnými orgánmi a orgánmi pre riešenie krízových situácií počas zhoršovania finančnej situácie inštitúcií a subjektov, testovanie uplatňovania súboru nástrojov pri plánovaní ozdravenia a riešenia krízovej situácie, včasnej intervencie a holistického riešenia krízovej situácie. Pri týchto cvičeniach simulujúcich krízu by sa mal zohľadniť najmä cezhraničný rozmer interakcie medzi príslušnými orgánmi a uplatňovanie dostupných nástrojov a právomocí. V relevantných prípadoch by sa mali cvičenia simulujúce krízu zaoberať aj prijímaním a vykonávaním programov riešenia krízových situácií v rámci bankovej únie podľa nariadenia (EÚ) č. 806/2014.

(58) Bez ohľadu na v súčasnosti platné pravidlá služobného tajomstva by sa mala zlepšiť výmena informácií medzi orgánmi pre riešenie krízových situácií a daňovými orgánmi. Takéto výmeny by sa mali uskutočňovať v súlade s vnútroštátnym právom. Ak informácie pochádzajú z iného členského štátu, mali by sa vymieňať len s výslovným súhlasom relevantného orgánu, ktorý ich poskytol.

(59) Smernicou (EÚ) 2019/879 sa zmenila smernica 2014/59/EÚ s cieľom zaviesť osobitné pravidlá na zabezpečenie toho, aby retailoví klienti nadmerne neinvestovali do nástrojov, ktoré sú oprávnené na účely MREL inštitúcií a subjektov. Nadmerné držanie nástrojov MREL retailovými klientmi môže poškodiť riešiteľnosť krízovej situácie inštitúcie alebo subjektu a spôsobiť problémy pre finančnú stabilitu. To môže byť obzvlášť problematické, ak sú retailoví klienti zároveň vkladateľmi emitujúcej inštitúcie, keďže títo vkladatelia sú obzvlášť zraniteľní voči nevhodnému umiestneniu vlastných nástrojov inštitúcie. Orgány by preto mali zabezpečiť, aby predávajúci, inštitúcie a subjekty dodržiavali opatrenia prijaté členskými štátmi, ktorými sa transponuje smernica (EÚ) 2019/879, s cieľom zabezpečiť ochranu retailových klientov. Ak sa tieto opatrenia neuplatňujú primerane, orgány by mali tieto pravidlá presadzovať. Je preto vhodné zaviesť v smernici 2014/59/EÚ osobitné právomoci na riešenie nedodržiavania osobitných pravidiel ochrany retailových klientov spolu s existujúcimi právomocami v smernici 2014/65/EÚ. Okrem toho by mali orgány pre riešenie krízových situácií pomocou existujúceho podávania správ na účely plánovania riešenia krízových situácií a MREL posúdiť povahu investorskej základne v nástrojoch oprávnených na účely MREL pri vykonávaní posúdenia riešiteľnosti krízových situácií inštitúcií a subjektov a v prípade potreby požadovať, aby inštitúcia alebo subjekt riešili alebo odstránili akékoľvek zistené prekážky. A napokon, orgán EBA by mal v koordinácii s Európskym orgánom dohľadu (Európskym orgánom pre cenné papiere a trhy) (ESMA) zriadeným nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1095/2010 ([19]) podávať správy o opatreniach prijatých členskými štátmi na ochranu retailových klientov v prípade dlhových nástrojov, ktoré sú oprávnené na účely MREL podľa smernice 2014/59/EÚ, pričom by mal porovnať a posúdiť akýkoľvek potenciálny vplyv na cezhraničné operácie. Na základe toho by Komisia mohla prijať legislatívny návrh na zabezpečenie účinnejšej ochrany retailových klientov.

(60) Kvalitné posúdenie vplyvu je mimoriadne dôležité na vypracovanie riadnych a na dôkazoch založených legislatívnych návrhov, keďže fakty a dôkazy predstavujú kľúčové informácie na prijímanie rozhodnutí počas legislatívneho postupu. Z tohto dôvodu by orgán EBA, Jednotná rada pre riešenie krízových situácií a ECB mali Komisii na jej žiadosť poskytnúť všetky informácie, ktoré potrebuje na plnenie úloh súvisiacich s tvorbou politík, ako aj na vypracúvanie posúdení vplyvu, prípravu legislatívnych návrhov a rokovanie o nich. Ak tieto informácie orgán EBA, Jednotná rada pre riešenie krízových situácií alebo ECB nemá k dispozícii, mali by ich poskytnúť orgány pre riešenie krízových situácií, príslušné orgány a ostatní členovia Európskeho systému centrálnych bánk.

(61) Vzhľadom na potrebu chrániť finančnú stabilitu a konať rýchlo by sa na orgány pre riešenie krízových situácií nemali vzťahovať postupy obstarávania, pokiaľ ide o verejné zákazky na služby oceňovania na účely riešenia krízových situácií, a posúdiť, či by sa akcionárom a veriteľom poskytlo lepšie zaobchádzanie v prípade, ak by inštitúcia, ktorej krízová situácia sa rieši, vstúpila do bežného insolvenčného konania. Poskytované služby by sa preto mali vylúčiť z rozsahu pôsobnosti smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ ([20]). Pokiaľ ide o právne služby, ktoré môžu orgány pre riešenie krízových situácií potrebovať, určité právne služby sú už vylúčené z rozsahu pôsobnosti uvedenej smernice a iné sú zahrnuté do zoznamu služieb uvedeného v prílohe XIV k uvedenej smernici, na ktoré sa uplatňujú vyššie prahové hodnoty a miernejšie harmonizované pravidlá.

(62) Keďže cieľ tejto smernice, a to zlepšiť účinnosť a efektívnosť rámca pre ozdravenie a riešenie krízových situácií v prípade inštitúcií alebo subjektov, nie je možné uspokojivo dosiahnuť na úrovni členských štátov z dôvodu rizík, ktoré rozdielne vnútroštátne prístupy môžu predstavovať pre integritu vnútorného trhu, ale skôr ho možno lepšie dosiahnuť na úrovni Únie zmenou pravidiel, ktoré sú už stanovené na úrovni Únie, Únia môže prijať opatrenia v súlade so zásadou subsidiarity podľa článku 5 Zmluvy o Európskej únii. V súlade so zásadou proporcionality podľa uvedeného článku táto smernica neprekračuje rámec nevyhnutný na dosiahnutie tohto cieľa.

(63) Smernice 2014/59/EÚ a 2014/24/EÚ by sa preto mali zodpovedajúcim spôsobom zmeniť,

PRIJALI TÚTO SMERNICU:

([19]) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1095/2010 z 24. novembra 2010, ktorým sa zriaďuje Európsky orgán dohľadu (Európsky orgán pre cenné papiere a trhy) a ktorým sa mení a dopĺňa rozhodnutie č. 716/2009/ES a zrušuje rozhodnutie Komisie 2009/77/ES (Ú. v. EÚ L 331, 15.12.2010, s. 84, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2010/1095/oj).

([20]) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (Ú. v. EÚ L 94, 28.3.2014, s. 65, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2014/24/oj).

Článok 1

Zmeny smernice 2014/59/EÚ

Smernica 2014/59/EÚ sa mení takto:

1. Článok 2 ods. 1 sa mení takto:

a) bod 5 sa nahrádza takto:

„5. ‚dcérska spoločnosť' je dcérska spoločnosť v zmysle vymedzenia v článku 4 ods. 1 bode 16 nariadenia (EÚ) č. 575/2013 a na účely uplatňovania článkov 7, 12, 17, 18, 45 až 45m, 59 až 62, 91 a 92 tejto smernice na skupiny, ktorých krízová situácia sa rieši, uvedené v bode 83b písm. b) tohto odseku, v príslušných prípadoch zahŕňa úverové inštitúcie alebo finančné inštitúcie, ktoré sú trvalo pridružené k ústrednému orgánu, samotný ústredný orgán a ich príslušné dcérske spoločnosti, pričom sa zohľadní spôsob, akým takéto skupiny, ktorých krízová situácia sa rieši, dodržiavajú článok 45e ods. 3 tejto smernice;";

b) vkladá sa tento bod:

„28a. ‚alternatívne opatrenie súkromného sektora' je akákoľvek podpora, ktorá sa nekvalifikuje ako mimoriadna verejná finančná podpora;";

c) bod 35 sa nahrádza takto:

„35. ‚zásadné funkcie' sú činnosti, služby alebo operácie, ktorých prerušenie by v jednom alebo vo viacerých členských štátoch pravdepodobne viedlo na národnej alebo regionálnej úrovni k narušeniu základných služieb reálneho hospodárstva alebo narušeniu finančnej stability v dôsledku veľkosti inštitúcie alebo skupiny alebo ich podielu na trhu, vonkajšej a vnútornej prepojenosti, zložitosti alebo cezhraničných činností, a to s osobitným zreteľom na nahraditeľnosť týchto činností, služieb alebo operácií;";

d) bod 71 sa nahrádza takto:

„71. ‚záväzky použiteľné pri záchrane pomocou vnútorných zdrojov' sú záväzky vrátane záväzkov s neistým časovým vymedzením alebo výškou, a kapitálové nástroje, ktoré nie sú kvalifikované ako nástroje vlastného kapitálu Tier 1, nástroje dodatočného kapitálu Tier 1 alebo nástroje kapitálu Tier 2 inštitúcie alebo subjektu uvedených v článku 1 ods. 1 písmene b), c) alebo d) a ktoré nie sú podľa článku 44 ods. 2 vylúčené z rámca nástroja záchrany pomocou vnútorných zdrojov;";

e) vkladá sa tento bod:

„71aa. ‚záväzky s neistým časovým vymedzením alebo výškou' sú záväzky založené na súčasných povinnostiach vyplývajúcich z minulých udalostí, ktoré budú mať za následok stratu, a ktorých časové vymedzenie alebo výška sú neisté;";

f) bod 71b sa nahrádza takto:

„71b. ‚podriadené oprávnené nástroje' sú nástroje, ktoré spĺňajú všetky podmienky uvedené v článku 72a nariadenia (EÚ) č. 575/2013 s výnimkou článku 72b ods. 3, 4 a 5 uvedeného nariadenia a v príslušných prípadoch v článku 45b ods. 1a tejto smernice;";

g) vkladá sa tento bod:

„72a. ‚určený orgán' je určený orgán v zmysle vymedzenia v článku 2 ods. 1 bode 18 smernice 2014/49/EÚ;";

h) v bode 83b sa písmeno b) nahrádza takto:

„b) úverové inštitúcie alebo finančné inštitúcie trvalo pridružené k ústrednému orgánu a samotný ústredný orgán, ak aspoň jedna z týchto úverových inštitúcií alebo finančných inštitúcií alebo ústredný orgán je subjektom, ktorého krízová situácia sa rieši, a ich príslušné dcérske spoločnosti;";

i) vkladajú sa tieto body:

„83d. ‚G-SII mimo EÚ' je G-SII mimo EÚ v zmysle vymedzenia v článku 4 ods. 1 bode 134 nariadenia (EÚ) č. 575/2013;

83e. ‚subjekt G-SII' je subjekt G-SII v zmysle vymedzenia v článku 4 ods. 1 bode 136 nariadenia (EÚ) č. 575/2013;";

j) vkladá sa tento bod:

„93a. ‚vklad' je na účely článkov 108 a 109 tejto smernice vklad v zmysle vymedzenia v článku 2 ods. 1 bode 3 smernice 2014/49/EÚ;".

2. V článku 5 sa odseky 2, 3 a 4 nahrádzajú takto:

„2. Príslušné orgány zabezpečia, aby inštitúcie aktualizovali svoje plány ozdravenia aspoň raz ročne alebo po zmene právnej alebo organizačnej štruktúry inštitúcie, jej obchodnej činnosti alebo jej finančnej situácie, ktorá by mohla mať významný vplyv na plán ozdravenia alebo ktorá by si mohla vyžiadať jeho podstatnú zmenu. Príslušné orgány môžu od inštitúcií požadovať, aby svoje plány ozdravenia aktualizovali častejšie.

Ak sa v rámci 12 mesiacov od poslednej ročnej aktualizácie plánu ozdravenia nevyskytnú žiadne zmeny uvedené v prvom pododseku, príslušné orgány môžu výnimočne až do nasledujúceho 12-mesačného obdobia upustiť od povinnosti aktualizovať plán ozdravenia. Takáto výnimka sa môže udeliť na obdobie najviac 12 mesiacov.

3. V plánoch ozdravenia sa nepočíta s možnosťou prístupu ku ktorýmkoľvek z týchto prostriedkov ani s možnosťou ich získania:

a) mimoriadna verejná finančná podpora;

b) núdzová pomoc centrálnej banky na zvýšenie likvidity;

c) pomoc centrálnej banky na zvýšenie likvidity poskytnutá za neštandardných podmienok zabezpečenia kolaterálom, splatnosti alebo úrokových sadzieb.

4. V príslušných prípadoch zahŕňajú plány ozdravenia analýzu toho, ako a kedy môže inštitúcia za podmienok uvedených v pláne ozdravenia požiadať o použitie facilít centrálnej banky, ktoré nie sú vylúčené z rozsahu pôsobnosti tohto plánu podľa odseku 3, a určujú tie aktíva, ktoré by sa mohli považovať za kolaterál."

3. V článku 6 ods. 5 sa prvý pododsek nahrádza takto:

„Ak príslušný orgán usúdi, že plán ozdravenia má podstatné nedostatky alebo že existujú podstatné prekážky brániace jeho vykonávaniu, oznámi svoje závery posudzovanej inštitúcii alebo materskej spoločnosti skupiny a požiada inštitúciu, aby v lehote troch mesiacov, ktorú možno so súhlasom orgánu o jeden mesiac predĺžiť, predložila prepracovaný plán, v ktorom bude uvedené riešenie týchto nedostatkov alebo prekážok."

4. V článku 8 ods. 2 sa tretí pododsek nahrádza takto:

„Orgán EBA môže na žiadosť príslušného orgánu pomôcť príslušným orgánom dospieť k spoločnému rozhodnutiu v súlade s článkom 31 ods. 2 písm. c) nariadenia (EÚ) č. 1093/2010."

5. Článok 10 sa mení takto:

a) v odseku 1 sa dopĺňa tento pododsek:

„Orgán pre riešenie krízových situácií neprijme plán riešenia krízovej situácie, ak sa začal postup na likvidáciu inštitúcie v súlade s príslušným vnútroštátnym právom podľa článku 32b alebo ak sa uplatňuje článok 37 ods. 6.";

b) v odseku 7 sa písmeno j) nahrádza takto:

„j) podrobný opis rôznych stratégií riešenia krízových situácií, ktoré by sa mohli uplatniť podľa rôznych možných scenárov a uplatniteľných časových harmonogramov, a spôsob, akým by sa týmito stratégiami dosiahli ciele riešenia krízových situácií;".

6. V článku 11 sa odsek 3 sa nahrádza takto:

„3. Orgán EBA vypracuje návrh vykonávacích technických predpisov, v ktorých sa presne stanovia:

a) metódy a mechanizmy poskytovania informácií uvedených v odseku 1;

b) frekvencia a termíny predkladania, pokiaľ ide o poskytovanie informácií uvedených v písmene a).

Orgán EBA predloží Komisii tento návrh vykonávacích technických predpisov do … [12 mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto pozmeňujúcej smernice].

Komisii sa udeľuje právomoc prijať vykonávacie technické predpisy uvedené v prvom pododseku tohto odseku v súlade s článkom 15 nariadenia (EÚ) č. 1093/2010.

4. Orgán EBA vypracuje IT riešenia vrátane vzorov na poskytovanie informácií, dátových štandardov, formátov a pokynov na poskytovanie informácií uvedených v odseku 1.“

7. Článok 12 sa mení takto:

a) odsek 1 sa mení takto:

i) druhý pododsek sa nahrádza takto:

„V súlade s opatreniami uvedenými v prvom pododseku sa v pláne riešenia krízovej situácie určia pre každú skupinu subjekty, ktorých krízová situácia sa rieši, a skupiny, ktorých krízová situácia sa rieši, a vo vhodných prípadoch likvidačné subjekty.“;

ii) dopĺňajú sa tieto pododseky:

„Pri identifikovaní opatrení, ktoré sa majú prijať vo vzťahu k dcérskym spoločnostiam uvedeným v prvom pododseku písm. b), ktoré nie sú subjektmi, ktorých krízová situácia sa rieši, môžu orgány pre riešenie krízových situácií uplatniť primeraný prístup, pokiaľ takýto prístup nebude mať negatívny vplyv na riešiteľnosť krízových situácií skupiny, pričom sa zohľadní veľkosť dcérskej spoločnosti, jej rizikový profil, jej úloha pri poskytovaní zásadných funkcií a hlavná oblasť obchodnej činnosti, jej význam pre prevádzkovú kontinuitu skupiny po vyriešení krízovej situácie a stratégia riešenia krízovej situácie skupiny. Orgány pre riešenie krízových situácií náležite zvážia význam dcérskej spoločnosti v členskom štáte, v ktorom je usadená, vrátane jej potenciálneho systémového významu a jej potenciálneho vplyvu na dostupné finančné prostriedky systému ochrany vkladov v prípade likvidácie v rámci bežného insolvenčného konania.

Orgány pre riešenie krízových situácií už tento subjekt nezahrnú do plánu riešenia krízových situácií na úrovni skupiny, ak sa začal postup na likvidáciu subjektu v súlade s príslušným vnútroštátnym právom podľa článku 32b alebo ak sa uplatňuje článok 37 ods. 6.“;

b) odsek 2 sa nahrádza takto:

„2. Plán riešenia krízovej situácie na úrovni skupiny sa vypracuje na základe informácií poskytnutých podľa článku 11 a obsahuje prvky uvedené v článku 10 ods. 4 a 7, pokiaľ sú relevantné z hľadiska plánu riešenia krízovej situácie na úrovni skupiny.“;

c) dopĺňa sa tento odsek:

„7. Orgán EBA monitoruje metodiky a postupy orgánov pre riešenie krízových situácií pri rozhodovaní o tom, či pri vypracúvaní plánov riešenia krízových situácií a plánov riešenia krízových situácií na úrovni skupiny určiť inštitúcie alebo subjekty na riešenie krízových situácií alebo na likvidáciu v rámci bežného insolvenčného konania, a pri rozhodovaní o opatreniach, ktoré sa majú prijať v scenároch uvedených v článku 10 ods. 3 a za okolností opísaných v článku 32 ods. 5.

Orgán EBA predloží Komisii správu o existujúcich metodikách a postupoch orgánov pre riešenie krízových situácií a o akýchkoľvek rozdieloch medzi členskými štátmi do … [päť rokov odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto pozmeňujúcej smernice].

Správa uvedená v druhom pododseku zahŕňa aspoň tieto aspekty:

a) pokiaľ ide o inštitúcie, ktoré nie sú súčasťou skupiny, a subjekty uvedené v odseku 1 prvom pododseku, interné prístupy a metodiky na výber opatrení, ktoré sa majú prijať, najmä kritériá pre plán riešenia krízovej situácie alebo plán riešenia krízovej situácie na úrovni skupiny s cieľom stanoviť opatrenie na riešenie krízovej situácie, na výkon právomoci odpísať dlh a právomoci vykonať konverziu alebo na likvidáciu v rámci bežného insolvenčného konania;

b) pokiaľ ide o subjekty, ktorých krízová situácia sa rieši, interné prístupy a metodiky na výber uprednostňovaných a variantných stratégií riešenia krízových situácií a opatrení na riešenie krízových situácií, ktoré sa majú prijať;

c) primerané prístupy, ktoré uplatňujú orgány pre riešenie krízových situácií podľa odseku 1 tretieho pododseku.“

8. Článok 13 sa mení takto:

a) v odseku 1 sa prvý a druhý pododsek nahrádzajú takto:

„Inštitúcie a subjekty uvedené v článku 1 ods. 1 písm. b), c) a d) predkladajú svojmu orgánu pre riešenie krízových situácií informácie, ktoré sa môžu vyžadovať v súlade s článkom 11. Orgány pre riešenie krízových situácií, ktoré od subjektov v ich pôsobnosti požadujú informácie podľa článku 11, postúpia informácie, ktoré dostanú, orgánu pre riešenie krízových situácií na úrovni skupiny.

Ak sú splnené požiadavky na dôvernosť informácií, ktoré sú stanovené v tejto smernici, orgán pre riešenie krízových situácií na úrovni skupiny predloží informácie poskytnuté v súlade s týmto odsekom:

a) orgánu EBA;

b) orgánom pre riešenie krízových situácií dcérskych spoločností;

c) orgánom pre riešenie krízových situácií patriacim do jurisdikcií, v ktorých sa nachádzajú významné pobočky, pokiaľ je to relevantné pre túto významnú pobočku;

d) príslušným orgánom uvedeným v článkoch 115 a 116 smernice 2013/36/EÚ; a

e) orgánom pre riešenie krízových situácií členských štátov, v ktorých sú usadené subjekty uvedené v článku 1 ods. 1 písm. c) a d).“;

b) v odseku 4 sa štvrtý pododsek nahrádza takto:

„Orgán EBA môže na žiadosť orgánu pre riešenie krízových situácií pomôcť orgánom pre riešenie krízových situácií dospieť k spoločnému rozhodnutiu v súlade s článkom 31 ods. 2 písm. c) nariadenia (EÚ) č. 1093/2010.“

9. V článku 15 sa dopĺňa tento odsek:

„5. Orgán EBA monitoruje vykonávanie posúdení riešiteľnosti krízovej situácie inštitúcií a skupín zo strany orgánov pre riešenie krízových situácií. Orgán EBA predloží Komisii správu o existujúcich postupoch týkajúcich sa posúdení riešiteľnosti krízovej situácie a o možných rozdieloch medzi členskými štátmi do … [24 mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto pozmeňujúcej smernice].

Správa uvedená v prvom pododseku zahŕňa tieto aspekty:

a) posúdenie metodík vypracovaných orgánmi pre riešenie krízových situácií na vykonávanie posúdení riešiteľnosti krízových situácií vrátane identifikácie oblastí možných rozdielov medzi členskými štátmi;

b) posúdenie testovacích kapacít požadovaných orgánmi pre riešenie krízových situácií na zabezpečenie účinného vykonávania stratégie riešenia krízových situácií;

c) úroveň transparentnosti metodík vypracovaných orgánmi pre riešenie krízových situácií na vykonávanie posúdení riešiteľnosti krízových situácií a výsledku týchto posúdení voči príslušným zainteresovaným stranám.“;

10. V článku 16a sa dopĺňa tento odsek:

„7. Ak subjekt, ktorého krízová situácia sa rieši, alebo subjekt, ktorý sám nie je subjektom, ktorého krízová situácia sa rieši, nepodlieha požiadavke na kombinovaný vankúš na tom istom základe, na akom sa od neho vyžaduje spĺňať požiadavky uvedené v článkoch 45c a 45d tejto smernice, uplatnia orgány pre riešenie krízových situácií odseky 1 až 6 tohto článku na základe odhadu požiadavky na kombinovaný vankúš vyplývajúcej z metodiky uvedenej v delegovanom akte prijatom podľa článku 45c ods. 4 tejto smernice. Uplatňuje sa článok 128 štvrtý odsek smernice 2013/36/EÚ.

Orgán pre riešenie krízových situácií zahrnie odhadovanú požiadavku na kombinovaný vankúš uvedenú v prvom pododseku tohto odseku do rozhodnutia, ktorým sa určujú požiadavky uvedené v článkoch 45c a 45d. Subjekt zverejní odhadovanú požiadavku na kombinovaný vankúš spolu s informáciami uvedenými v článku 45i ods. 3.“

11. Článok 17 sa mení takto:

a) vkladá sa tento odsek:

„3a. Ak orgán pre riešenie krízových situácií zistí, že opatrenia navrhnuté dotknutým subjektom účinne znižujú alebo odstraňujú podstatné prekážky brániace riešiteľnosti krízovej situácie, prijme orgán pre riešenie krízových situácií rozhodnutie po konzultácii s príslušným orgánom. V tomto rozhodnutí sa uvedie, že orgán pre riešenie krízových situácií posúdil, že navrhované opatrenia účinne znižujú alebo odstraňujú podstatné prekážky brániace riešiteľnosti krízovej situácie a že od subjektu sa vyžaduje, aby navrhované opatrenia vykonal.“;

b) v odseku 5 sa úvodné slová nahrádzajú takto:

„Na účely odseku 4 majú orgány pre riešenie krízových situácií prinajmenšom právomoc prijímať ktorékoľvek z týchto opatrení:“

12. Článok 18 sa mení takto:

a) v odseku 2 sa prvý pododsek nahrádza takto:

„Orgán pre riešenie krízových situácií na úrovni skupiny v spolupráci s orgánom vykonávajúcim dohľad na konsolidovanom základe vypracuje správu a predloží ju materskej spoločnosti v Únii, orgánom pre riešenie krízových situácií dcérskych spoločností, ktoré ju poskytnú dcérskym spoločnostiam v rámci ich pôsobnosti, a orgánom pre riešenie krízových situácií patriacim do jurisdikcií, v ktorých sa nachádzajú významné pobočky. Správa sa vypracuje po konzultácii s príslušnými orgánmi a analyzujú sa v nej podstatné prekážky účinného uplatňovania nástrojov riešenia krízových situácií a výkonu právomocí riešiť krízové situácie vo vzťahu k skupine, ako aj vo vzťahu k skupinám, ktorých krízová situácia sa rieši, ak je skupina zložená z viac ako jednej skupiny, ktorej krízová situácia sa rieši. V správe sa posúdi vplyv na obchodný model skupiny a odporučia sa akékoľvek primerané a cielené opatrenia, ktoré sú podľa názoru orgánu pre riešenie krízových situácií na úrovni skupiny potrebné alebo vhodné na odstránenie týchto prekážok.“;

b) odsek 4 sa nahrádza takto:

„4. Orgán pre riešenie krízových situácií na úrovni skupiny oznámi všetky opatrenia navrhnuté materskou spoločnosťou v Únii orgánu vykonávajúcemu dohľad na konsolidovanom základe, orgánu EBA, orgánom pre riešenie krízových situácií dcérskych spoločností a orgánom pre riešenie krízových situácií patriacich do jurisdikcií, v ktorých sa nachádzajú významné pobočky, pokiaľ je toto opatrenie pre tieto významné pobočky relevantné. Orgán pre riešenie krízových situácií na úrovni skupiny a orgány pre riešenie krízových situácií dcérskych spoločností po konzultáciách s príslušnými orgánmi a orgánmi pre riešenie krízových situácií patriacim do jurisdikcií, v ktorých sa nachádzajú významné pobočky, urobia všetko, čo je v ich právomoci, aby dosiahli spoločné rozhodnutie v rámci kolégia pre riešenie krízových situácií týkajúce sa identifikovania podstatných prekážok, a v prípade potreby posúdenia opatrení navrhovaných materskou spoločnosťou v Únii a opatrení požadovaných orgánmi s cieľom riešiť alebo odstrániť tieto prekážky, v ktorom sa zohľadní potenciálny vplyv opatrení vo všetkých členských štátoch, v ktorých skupina pôsobí.“;

c) odsek 9 sa nahrádza takto:

„9. Ak sa nedosiahlo spoločné rozhodnutie o prijatí ktoréhokoľvek z opatrení uvedených v článku 17 ods. 5 písm. g), h) alebo k), môže orgán EBA na žiadosť orgánu pre riešenie krízových situácií v súlade s odsekom 6, 6a alebo 7 tohto článku pomôcť orgánom pre riešenie krízových situácií dosiahnuť dohodu v súlade s článkom 19 ods. 3 nariadenia (EÚ) č. 1093/2010.“

13. Články 27 a 28 sa nahrádzajú takto:

„Článok 27

Opatrenia včasnej intervencie

1. Členské štáty zabezpečia, aby príslušné orgány bez zbytočného odkladu zvážili a vo vhodných prípadoch prijali opatrenia včasnej intervencie, ak inštitúcia alebo subjekt uvedený v článku 1 ods. 1 písm. b), c) alebo d):

a) spĺňajú podmienky uvedené v článku 102 smernice 2013/36/EÚ alebo v článku 38 smernice (EÚ) 2019/2034, alebo príslušný orgán v kontexte postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu v súlade s článkom 97 smernice 2013/36/EÚ určil, že opatrenia, stratégie, postupy a mechanizmy uplatňované inštitúciou alebo subjektom, ako aj vlastné zdroje a likvidita v držbe uvedenej inštitúcie alebo subjektu nezabezpečujú správne riadenie a krytie rizík a nastala niektorá z týchto skutočností:

   i) inštitúcia alebo subjekt neprijali nápravné opatrenia požadované príslušným orgánom vrátane opatrení uvedených v článku 104 smernice 2013/36/EÚ alebo v článku 39 smernice (EÚ) 2019/2034;

   ii) príslušný orgán považuje iné nápravné opatrenia ako opatrenia včasnej intervencie za nedostatočné na riešenie problémov tejto inštitúcie alebo subjektu;

b) porušuje požiadavky ustanovené v článku 45e alebo 45f tejto smernice; alebo

c) porušuje alebo v priebehu 12 mesiacov od posúdenia príslušným orgánom pravdepodobne poruší ktorékoľvek požiadavky stanovené v hlave II smernice 2014/65/EÚ alebo v článkoch 3 až 7, článkoch 14 až 17 alebo článkoch 24, 25 a 26 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 600/2014 (*).

Príslušný orgán môže určiť, že podmienka uvedená v prvom pododseku písm. a) bode ii) tohto odseku je splnená bez toho, aby predtým prijal iné nápravné opatrenia vrátane výkonu právomocí uvedených v článku 104 smernice 2013/36/EÚ alebo v článku 39 smernice (EÚ) 2019/2034.

Na účely prvého pododseku písm. b) a c) tohto odseku členské štáty zabezpečia, aby orgány pre riešenie krízových situácií alebo príslušné orgány v zmysle vymedzenia v článku 4 ods. 1 bode 26 smernice 2014/65/EÚ bezodkladne informovali príslušný orgán o porušení alebo pravdepodobnom porušení.

2. Na účely odseku 1 opatrenia včasnej intervencie zahŕňajú:

a) požiadavku, aby riadiaci orgán inštitúcie alebo subjektu buď:

   i) zaviedol jeden alebo viaceré mechanizmy alebo opatrenia stanovené v pláne ozdravenia; alebo

   ii) aktualizoval plán ozdravenia v súlade s článkom 5 ods. 2, ak sa okolnosti, ktoré viedli k včasnej intervencii, líšia od predpokladov vymedzených v pôvodnom pláne ozdravenia, a v stanovenej lehote zaviedol jeden alebo viacero mechanizmov alebo opatrení stanovených v aktualizovanom pláne ozdravenia;

b) požiadavku, aby riadiaci orgán inštitúcie alebo subjektu zvolal valné zhromaždenie akcionárov inštitúcie alebo subjektu, alebo, ak riadiaci orgán uvedenú požiadavku nesplní, priame zvolanie takého zhromaždenia príslušným orgánom, a v oboch prípadoch určiť program rokovania a požadovať, aby akcionári zvážili prijatie určitých rozhodnutí;

c) požiadavku, aby riadiaci orgánu inštitúcie alebo subjektu vypracoval plán rokovaní o reštrukturalizácii dlhu s niektorými alebo všetkými veriteľmi, v príslušných prípadoch v súlade s plánom ozdravenia;

d) požiadavku, aby bola zmenená právna štruktúra inštitúcie alebo subjektu;

e) požiadavku, aby sa v súlade s článkom 28 odvolal alebo nahradil vrcholový manažment alebo riadiaci orgánu inštitúcie alebo subjektu, a to buď celý alebo jednotlivé osoby;

f) výmenu jedného alebo viacerých dočasných správcov inštitúcie alebo subjektu v súlade s článkom 29;

g) požiadavku, aby riadiaci orgán inštitúcie alebo subjektu vypracoval plán, ktorý je inštitúcia alebo subjekt schopný vykonať, ak sa rozhodne začať dobrovoľné ukončenie svojich činností.

3. Príslušné orgány zvolia vhodné opatrenia včasnej intervencie uvedené v odseku 2 tohto článku na základe toho, čo je primerané vzhľadom na sledované ciele, pričom okrem iných relevantných informácií zohľadnia závažnosť porušenia alebo pravdepodobného porušenia a rýchlosť zhoršovania finančnej situácie inštitúcie alebo subjektu uvedených v článku 1 ods. 1 písm. b), c) alebo d).

4. Pre každé z opatrení včasnej intervencie uvedených v odseku 2 stanovia príslušné orgány lehotu na vykonanie, ktorá je prísne obmedzená na čas potrebný na vykonanie dotknutého opatrenia za primeraných podmienok. Príslušné orgány vykonajú hodnotenie účinnosti opatrenia ihneď po uplynutí lehoty a toto hodnotenie poskytnú orgánu pre riešenie krízových situácií.

Ak sa v hodnotení dospeje k záveru, že opatrenia včasnej intervencie neboli vykonané v plnej miere alebo nie sú účinné, môže príslušný orgán vykonať posúdenie toho, či je splnená podmienka uvedená v článku 32 ods. 1 písm. a).

5. Orgán EBA do … [24 mesiacov od dátumu nadobudnutia účinnosti tejto pozmeňujúcej smernice] vydá usmernenia v súlade s článkom 16 nariadenia (EÚ) č. 1093/2010 s cieľom podporiť konzistentné uplatňovanie podmienok uvedených v odseku 1 tohto článku.

Článok 28

Výmena vrcholového manažmentu alebo riadiaceho orgánu

Na účely článku 27 ods. 2 písm. e) členské štáty zabezpečia, aby nový vrcholový manažment alebo riadiaci orgán alebo ich jednotliví členovia boli vymenovaní v súlade s právom Únie a vnútroštátnym právom a aby takéto vymenovania podliehali schváleniu alebo súhlasu príslušného orgánu.

(*) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 600/2014 z 15. mája 2014 o trhoch s finančnými nástrojmi, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) č. 648/2012 (Ú. v. EÚ L 173, 12.6.2014, s. 84, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2014/600/oj).“

14. Článok 29 sa mení takto:

a) odseky 1, 2 a 3 sa nahrádzajú takto:

„1. Na účely článku 27 ods. 2 písm. f) členské štáty zabezpečia, aby príslušné orgány mohli na základe toho, čo je za daných okolností primerané, vymenovať jedného alebo viacerých dočasných správcov, aby:

a) dočasne vymenil riadiaci orgán inštitúcie alebo subjektu uvedeného v článku 1 ods. 1 písm. b), c) alebo d); alebo

b) dočasne spolupracoval s riadiacim orgánom inštitúcie alebo subjektu uvedeného v článku 1 ods. 1 písm. b), c) alebo d).

V čase vymenovania dočasného správcu príslušný orgán spresní, či je toto vymenovanie na účely prvého pododseku písm. a) alebo b).

Na účely prvého pododseku písm. b) príslušný orgán v čase vymenovania bližšie stanoví úlohu, povinnosti a právomoci tohto dočasného správcu, ako aj všetky požiadavky na riadiaci orgán inštitúcie alebo subjektu, aby pred prijatím konkrétnych rozhodnutí alebo opatrení konzultoval s dočasným správcom alebo získal jeho súhlas.

Členské štáty vyžadujú, aby príslušný orgán zverejnil vymenovanie každého dočasného správcu s výnimkou prípadov, keď dočasný správca nemá právomoc zastupovať inštitúciu alebo subjekt uvedený v článku 1 ods. 1 písm. b), c) alebo d).

Členský štát ďalej zabezpečí, aby mal každý dočasný správca dostatočné znalosti, zručnosti a skúsenosti na vykonávanie svojich povinností a spĺňal požiadavky stanovené v článku 91 ods. 2 a 2a smernice 2013/36/EÚ. Posúdenie zo strany príslušného orgánu, či dočasný správca takéto znalosti, zručnosti a skúsenosti má a či spĺňa uvedené požiadavky, tvorí neoddeliteľnú súčasť rozhodnutia o vymenovaní tohto dočasného správcu.

2. Príslušný orgán určí právomoci dočasného správcu v čase jeho vymenovania na základe toho, čo je za daných okolností primerané. Medzi tieto právomoci môžu patriť niektoré alebo všetky právomoci riadiaceho orgánu inštitúcie alebo subjektu uvedeného v článku 1 ods. 1 písm. b), c) alebo d) podľa stanov inštitúcie alebo subjektu a podľa vnútroštátneho práva vrátane právomoci vykonávať niektoré alebo všetky administratívne funkcie riadiaceho orgánu inštitúcie alebo subjektu. Právomoci dočasného správcu vo vzťahu k inštitúcii alebo subjektu musia byť v súlade s uplatniteľným právom obchodných spoločností. Príslušný orgán môže v prípade zmeny okolností tieto právomoci upraviť.

3. Príslušný orgán stanoví úlohy a funkcie dočasného správcu v čase jeho vymenovania. Takéto úlohy a funkcie môžu zahŕňať:

a) oboznámenie sa s finančnou pozíciou inštitúcie alebo subjektu uvedeného v článku 1 ods. 1 písm. b), c) alebo d);

b) riadenie obchodnej činnosti alebo časti obchodnej činnosti inštitúcie alebo subjektu uvedeného v článku 1 ods. 1 písm. b), c) alebo d) s cieľom zachovať alebo obnoviť finančnú pozíciu tejto inštitúcie alebo subjektu;

c) prijímanie opatrení na obnovenie spoľahlivého a obozretného riadenia obchodnej činnosti inštitúcie alebo subjektu uvedeného v článku 1 ods. 1 písm. b), c) alebo d);

d) zabezpečenie toho, aby inštitúcia alebo subjekt uvedený v článku 1 ods. 1 písm. b), c) alebo d) dodržiavali všetky požiadavky podľa článku 30a ods. 3 druhého pododseku, ods. 4 prvého pododseku alebo ods. 5.

Príslušný orgán stanoví všetky obmedzenia, pokiaľ ide o úlohu a funkcie dočasného správcu v čase jeho vymenovania.“;

b) v odseku 5 sa druhý pododsek nahrádza takto:

„Dočasný správca môže v každom prípade vykonávať právomoc zvolať valné zhromaždenie akcionárov inštitúcie alebo subjektu uvedeného v článku 1 ods. 1 písm. b), c) alebo d) a stanoviť program jeho rokovania iba s predchádzajúcim súhlasom príslušného orgánu.“;

c) odseky 6 a 7 sa nahrádzajú takto:

„6. Na žiadosť príslušného orgánu vypracuje dočasný správca správy o finančnej pozícii inštitúcie alebo subjektu uvedeného v článku 1 ods. 1 písm. b), c) alebo d) a o krokoch podniknutých počas jeho mandátu v intervaloch, ktoré stanoví príslušný orgán. Dočasný správca v každom prípade vypracuje takúto správu na konci svojho mandátu.

7. Dočasný správca sa vymenúva na obdobie najviac jedného roka. Príslušný orgán môže uvedené obdobie vo výnimočných prípadoch raz predĺžiť na obdobie primerané okolnostiam, ak sú podmienky na vymenovanie dočasného správcu naďalej splnené. Príslušný orgán zodpovedá za určenie toho, či sú uvedené podmienky splnené, a za odôvodnenie akéhokoľvek predĺženia mandátu dočasného správcu akcionárom.“

15. Článok 30 sa mení takto:

a) názov sa nahrádza takto:

„Koordinácia opatrení včasnej intervencie vo vzťahu k skupinám“;

b) odseky 1 až 4 sa nahrádzajú takto:

„1. Ak sú vo vzťahu k materskej spoločnosti v Únii splnené podmienky pre uplatňovanie opatrení včasnej intervencie podľa článku 27, orgán vykonávajúci dohľad na konsolidovanom základe oznámi túto skutočnosť orgánu EBA a uskutoční konzultácie s ostatnými príslušnými orgánmi v rámci kolégia orgánov dohľadu pred rozhodnutím o uplatňovaní opatrenia včasnej intervencie.

2. Po oznámení a konzultáciách uvedených v odseku 1 tohto článku orgán vykonávajúci dohľad na konsolidovanom základe rozhodne, či uplatní opatrenia včasnej intervencie podľa článku 27 vo vzťahu k príslušnej materskej spoločnosti v Únii, pričom zohľadní vplyv uvedených opatrení na subjekty skupiny v iných členských štátoch. Orgán vykonávajúci dohľad na konsolidovanom základe oznámi svoje rozhodnutie orgánu EBA a ostatným príslušným orgánom v rámci kolégia orgánov dohľadu.

3. Ak sú vo vzťahu k dcérskej spoločnosti materskej spoločnosti v Únii splnené podmienky pre uplatňovanie opatrení včasnej intervencie podľa článku 27, príslušný orgán zodpovedný za individuálny dohľad, ktorý plánuje prijať opatrenie podľa uvedeného článku, oznámi svoj zámer orgánu EBA a uskutoční konzultácie s orgánom vykonávajúcim dohľad na konsolidovanom základe.

V nadväznosti na prijatie oznámenia môže orgán vykonávajúci dohľad na konsolidovanom základe posúdiť pravdepodobný vplyv uplatňovania opatrení včasnej intervencie podľa článku 27 na predmetnú inštitúciu alebo subjekt uvedený v článku 1 ods. 1 písm. b), c) alebo d), na skupinu alebo na subjekty skupiny v iných členských štátoch. Orgán vykonávajúci dohľad na konsolidovanom základe oznámi toto posúdenie príslušnému orgánu do troch dní.

Po uvedenom oznámení a konzultáciách príslušný orgán rozhodne, či uplatní opatrenie včasnej intervencie. V rozhodnutí sa náležite zohľadní akékoľvek posúdenie orgánu vykonávajúceho dohľad na konsolidovanom základe. Príslušný orgán oznámi rozhodnutie orgánu vykonávajúcemu dohľad na konsolidovanom základe a ostatným príslušným orgánom v rámci kolégia orgánov dohľadu.

4. Ak viac než jeden príslušný orgán plánuje uplatniť opatrenie včasnej intervencie podľa článku 27 na viac ako jednu inštitúciu alebo subjekt uvedený v článku 1 ods. 1 písm. b), c) alebo d) v rovnakej skupine, orgán vykonávajúci dohľad na konsolidovanom základe a iné relevantné príslušné orgány posúdia, či je vhodnejšie vymenovať toho istého dočasného správcu pre všetky dotknuté subjekty, alebo skoordinovať uplatňovanie iných opatrení včasnej intervencie na viac ako jednu inštitúciu alebo subjekt s cieľom zjednodušiť prijatie riešení na obnovenie finančnej pozície dotknutej inštitúcie alebo subjektu. Posúdenie má formu spoločného rozhodnutia orgánu vykonávajúceho dohľad na konsolidovanom základe a iných relevantných príslušných orgánov. Spoločné rozhodnutie sa dosiahne do piatich dní od dátumu oznámenia uvedeného v odseku 1 tohto článku. Spoločné rozhodnutie sa zdôvodní a stanoví v dokumente, ktorý orgán vykonávajúci dohľad na konsolidovanom základe poskytne materskej spoločnosti v Únii.

Orgán EBA môže na žiadosť príslušného orgánu pomôcť príslušným orgánom dosiahnuť dohodu v súlade s článkom 31 nariadenia (EÚ) č. 1093/2010.

Ak sa spoločné rozhodnutie neprijme do piatich dní, orgán vykonávajúci dohľad na konsolidovanom základe a príslušné orgány dcérskych spoločností môžu prijať individuálne rozhodnutia o vymenovaní dočasného správcu inštitúcií alebo subjektov uvedených v článku 1 ods. 1 písm. b), c) alebo d), za ktoré nesú zodpovednosť, a o uplatňovaní iných opatrení včasnej intervencie.“;

c) odsek 6 sa nahrádza takto:

„6. Orgán EBA môže na žiadosť ktoréhokoľvek príslušného orgánu pomôcť príslušným orgánom, ktoré plánujú uplatňovať jedno alebo viaceré z opatrení uvedených v článku 27 ods. 2 písm. a) tejto smernice vzhľadom na oddiel A body 4, 10, 11 a 19 prílohy k tejto smernici, v článku 27 ods. 2 písm. c) tejto smernice alebo v článku 27 ods. 2 písm. d) tejto smernice, aby dosiahli dohodu v súlade s článkom 19 ods. 3 nariadenia (EÚ) č. 1093/2010.“

16. V hlave III sa vkladá tento článok:

„Článok 30a

Príprava na riešenie krízovej situácie

1. Členské štáty zabezpečia, aby príslušné orgány bezodkladne oznámili orgánom pre riešenie krízových situácií:

a) každé opatrenie uvedené v článku 104 ods. 1 smernice 2013/36/EÚ alebo v článku 39 ods. 2 smernice (EÚ) 2019/2034, ktoré prijmú, alebo v prípade ktorého vyžadujú, aby ho prijala inštitúcia alebo subjekt uvedený v článku 1 ods. 1 písm. b), c) alebo d) tejto smernice;

b) skutočnosť, že z činnosti dohľadu vyplýva, že podmienky stanovené v článku 27 ods. 1 tejto smernice sú vo vzťahu k inštitúcii alebo subjektu uvedenému v článku 1 ods. 1 písm. b), c) alebo d) tejto smernice splnené, a to bez ohľadu na akékoľvek opatrenie včasnej intervencie;

c) uplatňovanie každého opatrenia včasnej intervencie uvedeného v článku 27.

Príslušné orgány v spolupráci s orgánmi pre riešenie krízových situácií pozorne monitorujú situáciu inštitúcie alebo subjektu a to, či dodržiavajú opatrenia uvedené v prvom pododseku písm. a), ktorých cieľom je riešiť zhoršenie situácie uvedenej inštitúcie alebo subjektu, a opatrení včasnej intervencie uvedených v prvom pododseku písm. c).

2. Členské štáty zabezpečia, aby príslušné orgány čo najskôr informovali orgány pre riešenie krízových situácií, ak sa domnievajú, že existuje závažné riziko, že vo vzťahu k inštitúcii alebo subjektu uvedenému v článku 1 ods. 1 písm. b), c) alebo d) nastáva jedna alebo viacero okolností uvedených v článku 32 ods. 4. Toto oznámenie musí obsahovať:

a) dôvody oznámenia;

b) prehľad opatrení, o ktorých sa uvažuje a ktoré by v primeranom časovom rámci zabránili zlyhaniu dotknutej inštitúcie alebo subjektu, ich očakávaný vplyv na inštitúciu alebo subjekt, pokiaľ ide o okolnosti uvedené v článku 32 ods. 4, ako aj predpokladaný časový rámec na vykonávanie týchto opatrení.

Orgány pre riešenie krízových situácií po doručení oznámenia uvedeného v prvom pododseku tohto odseku v úzkej spolupráci s príslušnými orgánmi posúdia, čo predstavuje primeranú lehotu na účely posúdenia podmienky uvedenej v článku 32 ods. 1 písm. b), pričom zohľadnia rýchlosť zhoršovania situácie inštitúcie alebo subjektu uvedeného v článku 1 ods. 1 písm. b), c) alebo d), potrebu účinného vykonávania stratégie riešenia krízových situácií a všetky ostatné relevantné aspekty. Orgány pre riešenie krízových situácií môžu kedykoľvek časový rámec opätovne posúdiť a prispôsobiť ho okolnostiam prípadu. Orgány pre riešenie krízových situácií čo najskôr oznámia toto posúdenie alebo opätovné posúdenie príslušným orgánom.

Po doručení oznámenia uvedeného v prvom pododseku tohto odseku monitorujú príslušné orgány a orgány pre riešenie krízových situácií v úzkej spolupráci situáciu inštitúcie alebo subjektu uvedeného v článku 1 ods. 1 písm. b), c) alebo d), vykonávanie príslušných opatrení v ich predpokladanej lehote a každý iný relevantný vývoj. Na tento účel sa príslušné orgány a orgány pre riešenie krízových situácií pravidelne stretávajú s frekvenciou, ktorú určia orgány pre riešenie krízových situácií so zreteľom na okolnosti prípadu. Príslušné orgány a orgány pre riešenie krízových situácií si bezodkladne navzájom poskytujú všetky relevantné informácie.

3. Príslušné orgány poskytujú orgánom pre riešenie krízových situácií všetky informácie požadované orgánmi pre riešenie krízových situácií, ktoré sú potrebné na ktorýkoľvek z týchto úkonov:

a) aktualizácia plánu riešenia krízovej situácie a príprava prípadného riešenia krízovej situácie inštitúcie alebo subjektu uvedeného v článku 1 ods. 1 písm. b), c) alebo d);

b) vykonanie ocenenia uvedeného v článku 36.

Ak príslušné orgány takéto informácie ešte nemajú k dispozícii, orgány pre riešenie krízových situácií a príslušné orgány spolupracujú a koordinujú svoju činnosť s cieľom získať tieto informácie. Na tento účel majú príslušné orgány a orgány pre riešenie krízových situácií právomoc požadovať od inštitúcie alebo subjektu uvedeného v článku 1 ods. 1 písm. b), c) alebo d), aby takéto informácie poskytli, a to aj prostredníctvom kontrol na mieste, a poskytnúť si tieto informácie navzájom.

4. Právomoci orgánov pre riešenie krízových situácií zahŕňajú právomoc ponúknuť na trhu potenciálnym kupujúcim inštitúciu alebo subjekt uvedený v článku 1 ods. 1 písm. b), c) alebo d), prijať opatrenia na takéto ponúknutie na trhu, alebo požadovať, aby tak urobili inštitúcia alebo subjekt, a to na tieto účely:

a) pripraviť sa na riešenie krízovej situácie uvedenej inštitúcie alebo subjektu za podmienok stanovených v článku 39 ods. 2 a dodržania požiadaviek o dôvernosti stanovených v článku 84 a 84b;

b) vykonávať posúdenie podmienky uvedenej v článku 32 ods. 1 písm. b) orgánom pre riešenie krízových situácií.

Ak sa orgán pre riešenie krízových situácií pri výkone právomoci uvedenej v prvom pododseku rozhodne priamo ponúknuť na trhu inštitúciu alebo subjekt potenciálnym kupujúcim, náležite zohľadní okolnosti prípadu, najmä akékoľvek preventívne opatrenia, ktoré môže potenciálne prijať systém ochrany vkladov alebo akékoľvek opatrenia, ktoré môže potenciálne prijať systém inštitucionálneho zabezpečenia, a potenciálny vplyv výkonu uvedenej právomoci na celkovú pozíciu inštitúcie alebo subjektu.

5. Orgány pre riešenie krízových situácií majú právomoc požiadať inštitúciu alebo subjekt uvedený v článku 1 ods. 1 písm. b), c) alebo d), aby zaviedli potrebné opatrenia vrátane digitálnej platformy na výmenu informácií s potenciálnymi kupujúcimi alebo poradcami a odhadcami, ktorých orgán pre riešenie krízových situácií angažoval. Ak orgán pre riešenie krízových situácií vykonáva túto právomoc, uplatňuje sa článok 84 ods. 1 písm. e) a f).

6. Predchádzajúce oznámenie zo strany príslušného orgánu v súlade s odsekom 1 prvým pododsekom tohto článku nie je pre orgány pre riešenie krízových situácií nevyhnutnou podmienkou na prípravu na riešenie krízovej situácie inštitúcie alebo subjektu uvedeného v článku 1 ods. 1 písm. b), c) alebo d) alebo na výkon právomocí uvedených v odsekoch 3, 4 a 5 tohto článku.

7. Orgány pre riešenie krízových situácií bezodkladne informujú príslušné orgány o každom opatrení prijatom podľa odsekov 3, 4 a 5.

8. Členské štáty zabezpečia, aby príslušné orgány a orgány pre riešenie krízových situácií úzko spolupracovali v týchto prípadoch:

a) pri zvažovaní prijímania opatrení uvedených v odseku 1 prvom pododseku písm. a) tohto článku, ktorých cieľom je riešiť zhoršenie situácie inštitúcie alebo subjektu uvedeného v článku 1 ods. 1 písm. b), c) alebo d), ako aj opatrení uvedených v odseku 1 prvom pododseku písm. c) tohto článku;

b) pri zvažovaní prijatia akýchkoľvek opatrení uvedených v odsekoch 3, 4 a 5;

c) počas vykonávania opatrení uvedených v písmenách a) a b) tohto pododseku.

Príslušné orgány a orgány pre riešenie krízových situácií zabezpečia, aby uvedené opatrenia boli konzistentné, koordinované a účinné.“

17. V článku 31 ods. 2 sa písmeno c) nahrádza takto:

„c) chrániť verejné zdroje minimalizáciou závislosti od mimoriadnej verejnej finančnej podpory, najmä ak sa poskytuje z rozpočtu členského štátu;“.

18. Článok 32 sa mení takto:

a) Odseky 1 a 2 sa nahrádzajú takto:

„1. Členské štáty zabezpečia, aby orgány pre riešenie krízových situácií prijali opatrenie na riešenie krízovej situácie vo vzťahu k inštitúcii, ak orgány pre riešenie krízových situácií po prijatí oznámenia podľa odseku 2 alebo z vlastnej iniciatívy, ako aj pri zohľadnení potreby účinne vykonať stratégiu riešenia krízovej situácie určia, že sú splnené všetky tieto podmienky:

a) inštitúcia zlyháva alebo pravdepodobne zlyhá;

b) s prihliadnutím na načasovanie a na iné relevantné okolnosti neexistujú reálne vyhliadky, že akékoľvek alternatívne opatrenia súkromného sektora vrátane opatrení vykonaných v rámci systému inštitucionálneho zabezpečenia, preventívne opatrenia uvedené v článku 11 ods. 3 smernice 2014/49/EÚ, opatrenia dohľadu, opatrenia včasnej intervencie alebo odpísania či konverzie relevantných kapitálových nástrojov a oprávnených záväzkov uvedených v článku 59 ods. 2 tejto smernice prijaté v súvislosti s inštitúciou by v primeranom časovom rámci zabránili zlyhaniu inštitúcie;

c) opatrenie na riešenie krízovej situácie je potrebné vo verejnom záujme podľa odseku 5.

2. Členské štáty zabezpečia, aby príslušný orgán vykonal posúdenie podmienky uvedenej v odseku 1 písm. a) po konzultácii s orgánom pre riešenie krízových situácií.

Členské štáty môžu stanoviť, že okrem príslušného orgánu môže posúdenie podmienky uvedenej v odseku 1 písm. a) vydať aj orgán pre riešenie krízových situácií po konzultácii s príslušným orgánom, ak orgány pre riešenie krízových situácií podľa vnútroštátneho práva majú potrebné nástroje na vydanie takéhoto posúdenia, a to najmä primeraný prístup k relevantným informáciám. V takom prípade členské štáty zabezpečia, aby príslušný orgán bezodkladne poskytol orgánu pre riešenie krízových situácií všetky relevantné informácie, ktoré orgán pre riešenie krízových situácií požaduje na vykonanie svojho posúdenia, a to pred tým, ako orgán pre riešenie krízových situácií informuje o svojom zámere vykonať uvedené posúdenie, alebo po tom.

Posúdenie podmienky uvedenej v odseku 1 písm. b) vykoná orgán pre riešenie krízových situácií v úzkej spolupráci s príslušným orgánom. Príslušný orgán bezodkladne poskytne orgánu pre riešenie krízových situácií všetky relevantné informácie, ktoré orgán pre riešenie krízových situácií požaduje na vykonanie svojho posúdenia. Príslušný orgán môže takisto informovať orgán pre riešenie krízových situácií, že podmienku stanovenú v odseku 1 písm. b) považuje za splnenú.

Pri posudzovaní podmienok uvedených v odseku 1 písm. a) a b) si príslušný orgán alebo orgán pre riešenie krízových situácií vyžiadajú od systému ochrany vkladov alebo v relevantných prípadoch od systému inštitucionálneho zabezpečenia, ktorej je inštitúcia členom, najnovšie dostupné informácie, ktoré by boli pre takéto posúdenie relevantné, vrátane toho, či systém ochrany vkladov alebo systém inštitucionálneho zabezpečenia môžu zabrániť zlyhaniu.“;

b) odsek 4 sa mení takto:

i) v prvom pododseku sa písmeno d) nahrádza takto:

„d) vyžaduje sa mimoriadna verejná finančná podpora s výnimkou prípadov, keď sa takáto podpora poskytuje jednou z foriem uvedených v článku 32c.“;

ii) druhý až piaty pododsek sa vypúšťajú;

c) odsek 5 sa nahrádza takto:

„5. Na účely odseku 1 prvého pododseku písm. c) nie je opatrenie na riešenie krízovej situácie potrebné vo verejnom záujme, ak orgán pre riešenie krízových situácií dospeje k záveru, že v prípade likvidácie inštitúcie v rámci bežného insolvenčného konania by nebol ohrozený žiadny z cieľov riešenia krízovej situácie.

Ak orgán pre riešenie krízových situácií dospeje k záveru, že v prípade likvidácie inštitúcie v rámci bežného insolvenčného konania by bol ohrozený jeden alebo viacero cieľov riešenia krízových situácií, dospeje orgán pre riešenie krízových situácií k záveru, že opatrenie na riešenie krízovej situácie je potrebné vo verejnom záujme, ak je opatrenie na riešenie krízovej situácie potrebné na dosiahnutie jedného alebo viacerých cieľov riešenia krízových situácií a ak je úmerné tomuto cieľu alebo cieľom, a ak by sa likvidáciou subjektu v rámci bežného insolvenčného konania ciele riešenia krízových situácií, ktoré sú ohrozené, nesplnili účinnejšie.

Členské štáty zabezpečia, aby orgán pre riešenie krízových situácií pri vykonávaní posúdenia uvedeného v prvom pododseku na základe informácií, ktoré mal k dispozícii v čase uvedeného posúdenia, zvážil a porovnal akúkoľvek mimoriadnu verejnú finančnú podporu, pri ktorej možno odôvodnene očakávať, že sa inštitúcii poskytne, a to v prípade riešenia krízovej situácie aj v prípade likvidácie v súlade s príslušným vnútroštátnym právom.

Členské štáty zabezpečia, aby pri vykonávaní posúdenia uvedeného v druhom pododseku orgán pre riešenie krízových situácií zohľadnil náklady na riešenie krízovej situácie a bežné insolvenčné konanie a snažil sa minimalizovať stratu hodnoty a zabrániť jej, pokiaľ to nie je potrebné na dosiahnutie cieľov riešenia krízových situácií.“

19. Články 32a a 32b sa nahrádzajú takto:

„*Článok 32a*

Podmienky riešenia krízovej situácie pre ústredný orgán a úverové inštitúcie alebo finančné inštitúcie, ktoré sú trvalo pridružené k ústrednému orgánu

Členské štáty zabezpečia, aby orgány pre riešenie krízových situácií boli schopné prijať opatrenie na riešenie krízovej situácie vo vzťahu k ústrednému orgánu a všetkým úverovým alebo finančným inštitúciám, ktoré sú k nemu trvalo pridružené a ktoré sú súčasťou tej istej skupiny, ktorej krízová situácia sa rieši, ak ústredný orgán a všetky úverové alebo finančné inštitúcie, ktoré sú k nemu trvalo pridružené, alebo skupina, ktorej krízová situácia sa rieši a ku ktorej patria, spĺňa ako celok podmienky stanovené v článku 32 ods. 1.

Článok 32b

Konanie vo vzťahu k inštitúciám a subjektom, na ktoré sa nevzťahuje opatrenie na riešenie krízovej situácie

1. Členské štáty zabezpečia, aby v prípade, že orgán pre riešenie krízových situácií určí, že inštitúcia alebo subjekt uvedený v článku 1 ods. 1 písm. b), c) alebo d) spĺňajú podmienky stanovené v článku 32 ods. 1 písm. a) a b), ale nie podmienku stanovenú v článku 32 ods. 1 písm. c), príslušný orgán alebo orgán pre riešenie krízových situácií začne alebo požiada o začatie príslušného správneho alebo súdneho postupu vrátane, ak je k dispozícii, dobrovoľného postupu na riadnu likvidáciu inštitúcie alebo subjektu v súlade s príslušným vnútroštátnym právom.

2. Členské štáty zabezpečia, aby inštitúcia alebo subjekt uvedený v článku 1 ods. 1 písm. b), c) alebo d), ktoré sa riadne likvidujú v súlade s príslušným vnútroštátnym právom za okolností uvedených v odseku 1, vrátane dobrovoľného postupu na likvidáciu, opustili trh alebo ukončili svoje bankové činnosti v primeranom časovom rámci.

3. Členské štáty zabezpečia, aby v prípade, že orgán pre riešenie krízových situácií určí, že inštitúcia alebo subjekt uvedený v článku 1 ods. 1 písm. b), c) alebo d) spĺňajú podmienky stanovené v článku 32 ods. 1 písm. a) a b), ale nie podmienku stanovenú v článku 32 ods. 1 písm. c), bolo toto určenie pre príslušný orgán dostatočnou podmienkou na odňatie povolenia danej inštitúcii alebo subjektu.

4. Členské štáty zabezpečia, aby odňatie povolenia inštitúcie alebo subjektu uvedenému v článku 1 ods. 1 písm. b), c) alebo d) bolo dostatočnou podmienkou pre to, aby príslušný vnútroštátny správny alebo justičný orgán mal možnosť bezodkladne začať postup na riadnu likvidáciu inštitúcie alebo subjektu v súlade s príslušným vnútroštátnym právom."

20. Vkladá sa tento článok:

„Článok 32c

Mimoriadna verejná finančná podpora

1. Členské štáty zabezpečia, aby sa inštitúcii alebo subjektu uvedenému v článku 1 ods. 1 písm. b), c) alebo d) mohla výnimočne poskytnúť mimoriadna verejná finančná podpora mimo opatrenia na riešenie krízovej situácie za predpokladu, že mimoriadna verejná finančná podpora spĺňa podmienky a požiadavky stanovené v rámci Únie pre štátnu pomoc, a to iba v týchto prípadoch:

a) ak s cieľom vyhnúť sa vážnemu narušeniu hospodárstva členského štátu výnimočnej alebo systémovej povahy a zachovať finančnú stabilitu má mimoriadna verejná finančná podpora niektorú z týchto foriem:

   i) štátna záruka na zaručenie nástrojov likvidity, ktorú poskytujú centrálne banky v súlade s podmienkami centrálnych bánk;

   ii) štátna záruka na novo emitované záväzky;

   iii) nadobudnutie nástrojov vlastných zdrojov iných ako nástroje vlastného kapitálu Tier 1 alebo iných kapitálových nástrojov alebo použitie opatrení týkajúcich sa aktív so zníženou hodnotou za ceny, trvania a iných podmienok, ktorými sa dotknutej inštitúcii alebo subjektu neposkytuje neoprávnená výhoda, ak sa v čase poskytnutia verejnej podpory nevyskytne žiadna z okolností uvedených v článku 32 ods. 4 písm. a), b) alebo c) alebo v článku 59 ods. 3;

b) keď má mimoriadna verejná finančná podpora formu intervencie zo systému ochrany vkladov, ako sa uvádza v článku 11 ods. 3 smernice 2014/49/EÚ;

c) keď má mimoriadna verejná finančná podpora formu intervencie zo systému ochrany vkladov, ako sa uvádza v článku 11 ods. 5 smernice 2014/49/EÚ;

d) keď má mimoriadna verejná finančná podpora formu štátnej pomoci poskytnutej inštitúcii alebo subjektu uvedenému v článku 32b tejto smernice, ktorá je iná ako podpora poskytnutá systémom ochrany vkladov podľa článku 11 ods. 5 smernice 2014/49/EÚ.

2. Podporné opatrenia uvedené v odseku 1 písm. a):

a) sa obmedzujú na solventné inštitúcie alebo subjekty na základe potvrdenia príslušného orgánu;

b) sú preventívneho a dočasného charakteru a zakladajú sa na vopred vymedzenej stratégii schválenej príslušným orgánom, ktorej cieľom je ukončiť podporné opatrenia a ktorá zahŕňa jasne uvedený dátum ukončenia, dátum predaja alebo harmonogram splácania pre každé z uvedených opatrení;

c) sú primerané na nápravu dôsledkov vážneho narušenia hospodárstva členského štátu výnimočnej alebo systémovej povahy a na zachovanie finančnej stability; a

d) sa nesmú použiť na kompenzáciu strát, ktoré inštitúcia alebo subjekt utrpeli alebo pravdepodobne utrpia počas nasledujúcich najmenej 12 mesiacov.

Vopred vymedzená stratégia uvedená v prvom pododseku písm. b) tohto odseku sa nezverejňuje, kým inštitúcia alebo subjekt neukončia príslušné podporné opatrenia alebo kým sa nedokončí posúdenie uvedené v odseku 6 druhom pododseku tohto článku, s výhradou povinností bezodkladného zverejňovania, ako sa uvádza v článku 17 nariadenia (EÚ) č. 596/2014.

3. Na účely odseku 2 prvého pododseku písm. a) tohto článku, keď má mimoriadna verejná finančná podpora formu podporných opatrení uvedených v odseku 1 písm. a) bodoch ii) a iii) tohto článku, sa inštitúcia alebo subjekt považujú za solventný, ak príslušný orgán dospel k záveru, že nedošlo alebo na základe súčasných očakávaní pravdepodobne v nasledujúcich 12 mesiacov nedôjde k porušeniu žiadnej z požiadaviek uvedených v článku 92 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 575/2013, článku 104a smernice 2013/36/EÚ, článku 11 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2019/2033, článku 40 smernice (EÚ) 2019/2034 alebo príslušných uplatniteľných požiadaviek podľa práva Únie alebo vnútroštátneho práva.

Pri posudzovaní toho, či došlo k porušeniu požiadaviek uvedených v prvom pododseku tohto odseku, neberie príslušný orgán do úvahy žiadne porušenia, ktoré boli v čase posudzovania účinne napravené. Ak príslušný orgán dospeje k záveru, že v nasledujúcich 12 mesiacoch pravdepodobne dôjde k porušeniu požiadaviek uvedených v článku 104a smernice 2013/36/EÚ alebo článku 40 smernice (EÚ) 2019/2034, môže výnimočne považovať inštitúciu alebo subjekt za solventné, ak určí, že porušenie bude krátkodobého charakteru a že inštitúcia alebo subjekt naplánovali účinné nápravné opatrenia na jeho riešenie, ktoré príslušný orgán v čase posúdenia posúdi ako dôveryhodné.

4. Na účely odseku 2 prvého pododseku písm. d) dotknutý príslušný orgán vyčísli straty, ktoré inštitúcii alebo subjektu vznikli alebo pravdepodobne vzniknú. Toto vyčíslenie vychádza z preskúmaní kvality aktív vykonaných ECB, orgánom EBA alebo vnútroštátnymi orgánmi alebo vo vhodných prípadoch kontrolami na mieste vykonanými príslušným orgánom. Ak nie je možné vykonať tieto preskúmania alebo kontroly v primeranej lehote, môže príslušný orgán založiť vyčíslenie na súvahe inštitúcie alebo subjektu pod podmienkou, že súvaha je v súlade s príslušnými účtovnými pravidlami a štandardmi, čo potvrdil nezávislý externý audítor. Vyčíslenie sa vykoná čo najbližšie k dátumu prijatia podporných opatrení a s použitím najnovších informácií, ktoré má príslušný orgán k dispozícii.

5. Podporné opatrenia uvedené v odseku 1 písm. a) bode iii) sa obmedzia na opatrenia, ktoré príslušný orgán posúdil ako potrebné na zachovanie platobnej schopnosti inštitúcie alebo subjektu, a to riešením nedostatku kapitálu zisteného v nepriaznivom scenári na základe stresových testov alebo rovnocenných skúšok na vnútroštátnej úrovni, na úrovni Únie alebo na úrovni jednotného mechanizmu dohľadu, vykonaných ECB, orgánom EBA alebo vnútroštátnymi orgánmi a v náležitých prípadoch potvrdených príslušným orgánom.

Odchylne od odseku 1 písm. a) bodu iii) tohto článku sa nadobudnutie nástrojov vlastného kapitálu Tier 1 výnimočne povolí, ak je povaha zisteného nedostatku taká, že nadobudnutie akýchkoľvek iných nástrojov vlastných zdrojov alebo iných kapitálových nástrojov by dotknutej inštitúcii alebo subjektu neumožnilo vyriešiť nedostatok kapitálu zistený v nepriaznivom scenári na základe relevantného stresového testu alebo rovnocennej skúšky. Hodnota nadobudnutých nástrojov vlastného kapitálu Tier 1 nesmie presiahnuť 2 % celkovej hodnoty rizikovej expozície dotknutej inštitúcie alebo subjektu vypočítanej v súlade s článkom 92 ods. 3 nariadenia (EÚ) č. 575/2013.

Za výnimočných okolností môže príslušný orgán povoliť prekročenie uvedeného 2 % limitu, ak preukázal, že je to potrebné a vhodné na vykonávanie podporných opatrení, pričom sa zohľadnia osobitné okolnosti daného prípadu. Prekročenie limitu predstavuje sumu, ktorá nevytvára žiadne riziká pre včasné a dôveryhodné vykonávanie vopred vymedzenej stratégie ukončenia podporných opatrení. Príslušný orgán poskytne Komisii analýzu, z ktorej vychádza jeho povolenie prekročiť uvedený 2 % limit na účely prípadného posúdenia štátnej pomoci.

6. Členské štáty zabezpečia, aby v prípade že niektoré z podporných opatrení uvedených v odseku 1 písm. a) nie je v súlade s podmienkami stratégie ukončenia podporného opatrenia stanoveného v čase prijatia takéhoto opatrenia umorené, splatené alebo inak ukončené, príslušný orgán požiadal inštitúciu alebo subjekt, aby predložili plán jednorazovej nápravy. V tomto pláne nápravy sa opisujú kroky, ktoré sa majú prijať s cieľom ukončiť podporné opatrenie do dvoch rokov a zabezpečiť dlhodobú životaschopnosť inštitúcie alebo subjektu. Plán nápravy nesmie nikdy obmedzovať právomoc príslušných orgánov posúdiť alebo určiť, či inštitúcia alebo subjekt zlyhávajú alebo pravdepodobne zlyhajú.

Ak príslušný orgán nie je presvedčený o tom, že plán nápravy je dôveryhodný alebo uskutočniteľný, alebo ak inštitúcia alebo subjekt plán nápravy nedodrží, dotknuté orgány posúdia, či inštitúcia alebo subjekt zlyhávajú alebo pravdepodobne zlyhajú.

7. Orgán EBA do … [12 mesiacov po dátume nadobudnutia účinnosti tejto pozmeňujúcej smernice] vydá usmernenia v súlade s článkom 16 nariadenia (EÚ) č. 1093/2010 týkajúce sa typu testov alebo činností uvedených v odseku 5 tohto článku, ktoré môžu viesť k podporným opatreniam uvedeným v odseku 1 písm. a) bode iii) tohto článku.“

21. V článku 33 sa odsek 2 nahrádza takto:

„2. Členské štáty zabezpečia, aby orgány pre riešenie krízových situácií s prihliadnutím na potrebu účinne vykonávať stratégiu riešenia krízovej situácie prijali opatrenie na riešenie krízovej situácie vo vzťahu k subjektu v zmysle článku 1 ods. 1 písm. c) alebo d), ak daný subjekt spĺňa podmienky stanovené v článku 32 ods. 1.

Na účely prijatia opatrenia na riešenie krízovej situácie sa subjekt považuje za subjekt, ktorý zlyháva alebo pravdepodobne zlyhá, ak nastane jedna alebo viaceré z týchto okolností:

a) subjekt spĺňa jednu alebo viacero podmienok stanovených v článku 32 ods. 4 písm. b), c) alebo d);

b) subjekt závažne porušuje uplatniteľné požiadavky stanovené v nariadení (EÚ) č. 575/2013 alebo v smernici 2013/36/EÚ alebo existujú objektívne prvky, ktoré preukazujú, že ich subjekt v blízkej budúcnosti závažne poruší.“

22. Článok 33a sa mení takto:

a) v odseku 8 sa prvý pododsek nahrádza takto:

„Členské štáty zabezpečia, aby orgány pre riešenie krízových situácií bezodkladne informovali inštitúciu alebo subjekt v zmysle článku 1 ods. 1 písm. b), c) alebo d) a orgány uvedené v článku 83 ods. 2 písm. a) až h) o výkone právomoci uvedenej v odseku 1 tohto článku po určení, že inštitúcia alebo subjekt zlyháva alebo pravdepodobne zlyhá podľa článku 32 ods. 1 písm. a), a pred prijatím rozhodnutia o riešení krízových situácií.“;

b) v odseku 9 sa dopĺňa tento pododsek:

„Bez ohľadu na prvý pododsek tohto odseku členské štáty zabezpečia, aby v prípade že sa právomoci v ňom uvedené vykonávajú v súvislosti s oprávnenými vkladmi a uvedené vklady sa nepovažujú za nedostupné na účely smernice 2014/49/EÚ, mali vkladatelia prístup k primeranej dennej sume týchto vkladov.“

23. Článok 35 sa mení takto:

a) odseky 1 a 2 sa nahrádzajú takto:

„1. Členské štáty zabezpečia, aby orgány pre riešenie krízových situácií mohli vymenovať jedného alebo viacerých osobitných správcov, ktorý nahradia riadiaci orgán alebo spolupracujú s riadiacim orgánom inštitúcie, ktorej krízová situácia sa rieši, alebo preklenovacou inštitúciou. Orgány pre riešenie krízových situácií vymenovanie osobitného správcu zverejnia. Orgány pre riešenie krízových situácií zabezpečia, aby osobitný správca disponoval odbornosťou, schopnosťami a znalosťami požadovanými na výkon jeho funkcií.

Článok 91 smernice 2013/36/EÚ sa neuplatňuje na vymenovanie osobitných správcov.

2. Osobitný správca má všetky právomoci akcionárov a riadiaceho orgánu inštitúcie, ktorej krízová situácia sa rieši, alebo preklenovacej inštitúcie. Osobitný správca však smie vykonávať tieto právomoci iba pod kontrolou orgánu pre riešenie krízových situácií.“;

b) odsek 5 sa nahrádza takto:

„5. Členské štáty vyžadujú, aby osobitný správca vypracúval pre orgán pre riešenie krízových situácií, ktorý ho vymenoval, správy o hospodárskej a finančnej situácii inštitúcie, ktorej krízová situácia sa rieši, alebo preklenovacej inštitúcie a o krokoch podniknutých pri plnení svojich povinností, a to v pravidelných intervaloch, ktoré stanoví orgán pre riešenie krízových situácií, ako aj na začiatku a na konci svojho mandátu.“

24. V článku 36 sa vkladá tento odsek:

„7a. Ak je to potrebné na vypracovanie rozhodnutí uvedených v odseku 4 písm. c) a d), odhadca doplní informácie uvedené v odseku 6 písm. c) o odhad hodnoty podsúvahových aktív a hodnoty záväzkov, ktoré by v budúcnosti mohli vzniknúť z neistej udalosti, a záväzkov s neistým časovým vymedzením alebo výškou.“

25. Článok 37 sa mení takto:

a) odsek 6 sa nahrádza takto:

„6. Ak sa nástroje riešenia krízových situácií uvedené v odseku 3 písm. a) alebo b) tohto článku použijú nezávisle alebo v kombinácii s inými nástrojmi riešenia krízových situácií na prevod len časti aktív, práv alebo záväzkov inštitúcie, ktorej krízová situácia sa rieši, akýkoľvek zvyškový subjekt, ktorý zostane po prevode aktív, práv alebo záväzkov, a v relevantných prípadoch po uplatnení iných nástrojov riešenia krízových situácií, sa zlikviduje riadnym spôsobom v súlade s príslušným vnútroštátnym právom. Takáto likvidácia sa uskutoční v primeranom časovom rámci vzhľadom na akúkoľvek potrebu daného zvyškového subjektu poskytovať služby alebo podporu podľa článku 65 s cieľom umožniť príjemcovi, aby vykonával činnosti alebo poskytoval služby, ktoré prostredníctvom prevodu nadobudol, ako aj na akýkoľvek iný dôvod, na základe ktorého je pokračovanie činnosti zvyškového subjektu nevyhnutné na dosiahnutie cieľov riešenia krízovej situácie alebo dodržiavanie zásad uvedených v článku 34.

Prvý pododsek tohto odseku sa neuplatňuje, ak sa nástroj záchrany pomocou vnútorných zdrojov uplatňuje na inštitúciu, ktorej krízová situácia sa rieši, na účely článku 43 ods. 2 písm. a) v kombinácii s inými nástrojmi riešenia krízových situácií.

V prípadoch uvedených v prvom pododseku tohto odseku, ak by opatrenie na riešenie krízovej situácie viedlo k stratám, ktoré by znášali veritelia, alebo ku konverzii ich pohľadávok, môže orgán pre riešenie krízových situácií rozhodnúť, že nevykoná právomoc odpísať a konvertovať kapitálové nástroje v súlade s článkom 59, ako sa uvádza v odseku 2 tohto článku, ak sa tieto nástroje majú ponechať vo zvyškovom subjekte a uplatnenie nástrojov riešenia krízových situácií uvedených v odseku 3 písm. a) alebo b) tohto článku spolu s likvidáciou zvyškového subjektu by na základe ocenenia uvedeného v článku 36 zabezpečilo, že by znášali straty pred akýmikoľvek inými veriteľmi inštitúcie, ktorej krízová situácia sa rieši.“;

b) dopĺňa sa tento odsek:

„11. Orgán EBA monitoruje opatrenia a prípravu orgánov pre riešenie krízových situácií, aby sa zabezpečilo účinné vykonávanie nástrojov riešenia krízových situácií a právomocí v prípade riešenia krízových situácií. Orgán EBA predloží Komisii správu o aktuálnom stave existujúcich postupov a o možných rozdieloch medzi členskými štátmi do … [24 mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto pozmeňujúcej smernice].

Správa uvedená v prvom pododseku zahŕňa aspoň tieto aspekty:

a) zavedené mechanizmy na vykonávanie nástroja záchrany pomocou vnútorných zdrojov, ako aj úroveň vzťahov s infraštruktúrami finančného trhu a v relevantných prípadoch orgánmi z tretích krajín;

b) zavedené mechanizmy na sfunkčnenie používania iných nástrojov riešenia krízových situácií;

c) úroveň transparentnosti voči príslušným zainteresovaným stranám, pokiaľ ide o mechanizmy uvedené v písmenách a) a b).“

26. Článok 40 sa mení takto:

a) v odseku 1 sa úvodné slová nahrádzajú takto:

„S cieľom uplatniť nástroj preklenovacej inštitúcie a so zreteľom na potrebu vykonávať akýkoľvek z cieľov riešenia krízových situácií členské štáty zabezpečia, aby orgány pre riešenie krízových situácií mali právomoc previesť na preklenovaciu inštitúciu všetky tieto nástroje:“;

b) v odseku 2 sa dopĺňa tento pododsek:

„Bez toho, aby bol dotknutý druhý pododsek, ak uplatňovanie nástroja záchrany pomocou vnútorných zdrojov umožňuje úplné poskytnutie kapitálu preklenovacej inštitúcie konverziou záväzkov použiteľných pri záchrane pomocou vnútorných zdrojov na akcie alebo iné typy kapitálových nástrojov, možno upustiť od požiadavky, aby preklenovacia inštitúcia bola úplne alebo čiastočne vo vlastníctve jedného alebo viacerých orgánov verejnej moci uvedených v prvom pododseku písm. a).“

27. V článku 42 ods. 5 sa písmeno b) nahrádza takto:

„b) takýto prevod je potrebný na zabezpečenie riadneho fungovania inštitúcie, ktorej krízová situácia sa rieši, preklenovacej inštitúcie alebo subjektu pre správu aktív; alebo“.

28. Článok 44 sa mení takto:

a) odsek 5 sa nahrádza takto:

„5. Z mechanizmu financovania riešenia krízových situácií sa môže príspevok uvedený v odseku 4 poskytnúť, ak sú splnené všetky tieto podmienky:

a) príspevok na absorpciu strát a rekapitalizáciu rovnajúci sa sume nie nižšej než 8 % celkových pasív (vrátane vlastných zdrojov) inštitúcie, ktorej krízová situácia sa rieši, ocenený v súlade s oceňovaním stanoveným v článku 36 poskytli akcionári a držitelia iných nástrojov vlastníctva, držitelia relevantných kapitálových nástrojov a ostatných záväzkov použiteľných pri záchrane pomocou vnútorných zdrojov prostredníctvom zníženia, odpísania alebo konverzie podľa článku 48 ods. 1 a článku 60 ods. 1, ako aj v relevantných prípadoch systém ochrany vkladov podľa článku 109;

b) príspevok z mechanizmu financovania riešenia krízových situácií nepresahuje 5 % celkových pasív (vrátane vlastných zdrojov) inštitúcie, ktorej krízová situácia sa rieši, ocenený v súlade s oceňovaním stanoveným v článku 36.“;

b) v odseku 7 sa prvý pododsek nahrádza takto:

„Za výnimočných okolností sa orgán pre riešenie krízových situácií môže pokúsiť získať finančné prostriedky z alternatívnych zdrojov financovania po tom, ako:

a) mechanizmus financovania riešenia krízových situácií poskytol príspevok podľa odseku 4 a dosiahol sa 5 % limit uvedený v odseku 5 písm. b); a

b) všetky záväzky použiteľné pri záchrane pomocou vnútorných zdrojov, ktoré nie sú oprávnenými vkladmi a majú nižšie postavenie ako vklady uvedené v článku 108 ods. 1 prvom pododseku písm. b) a ktoré neboli vylúčené zo záchrany pomocou vnútorných zdrojov podľa odseku 3 tohto článku, boli odpísané alebo konvertované v plnom rozsahu.“

29. V článku 44a sa dopĺňa tento odsek 8:

„8. Orgán EBA v koordinácii s orgánom ESMA do … [18 mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto pozmeňujúcej smernice] predloží Komisii správu o uplatňovaní tohto článku. V tejto správe sa porovnajú opatrenia prijaté členskými štátmi na dosiahnutie súladu s týmto článkom, analyzuje ich účinnosť pri ochrane retailových klientov a posúdi ich vplyv na cezhraničné operácie. Komisia môže na základe tejto správy predložiť legislatívne návrhy na zmeny tejto smernice.“

30. V článku 45 sa odsek 1 nahrádza takto:

„1. Členské štáty zabezpečia, aby inštitúcie a subjekty uvedené v článku 1 ods. 1 písm. b), c) a d) nepretržite spĺňali požiadavky na vlastné zdroje a oprávnené záväzky, keď sa to vyžaduje a tak, ako je to určené orgánom pre riešenie krízových situácií v súlade s týmto článkom a článkami 45a až 45i.“;

31. Článok 45b sa mení takto:

a) vkladajú sa tieto odseky:

„1a. Subjekty, ktorých krízová situácia sa rieši, zahrnú vklady do sumy vlastných zdrojov a oprávnených záväzkov len vtedy, ak takéto zahrnutie povolil orgán pre riešenie krízových situácií v súlade s odsekom 1b a ak tieto vklady spĺňajú všetky tieto podmienky:

a) vklady spĺňajú všetky podmienky stanovené v odseku 1 prvom pododseku;

b) vklady nevlastnia fyzické osoby ani mikropodniky, malé a stredné podniky;

c) vklady sú termínované vklady s pôvodnou splatnosťou najmenej jeden rok a nepriznávajú vlastníkovi právo na predčasné splatenie, a to ani vtedy, keď je predčasné splatenie podmienené zaplatením sankcie;

d) v príslušnej zmluvnej dokumentácii sa výslovne odkazuje na:

i) zámer subjektu, ktorého krízová situácia sa rieši, zahrnúť vklady do sumy vlastných zdrojov a oprávnených záväzkov;

ii) vylúčenie vkladov z akejkoľvek náhrady systémom ochrany vkladov podľa článku 5 ods. 1 písm. l) smernice 2014/49/EÚ.

1b. Orgán pre riešenie krízových situácií môže subjektu, ktorého krízová situácia sa rieši, povoliť, aby úplne alebo čiastočne zahrnul vklady do sumy vlastných zdrojov a oprávnených záväzkov, ak je presvedčený, že sú splnené všetky tieto podmienky:

a) orgán pre riešenie krízových situácií očakáva, že tieto vklady nebudú úplne alebo čiastočne vylúčené zo záchrany pomocou vnútorných zdrojov podľa článku 44 ods. 3 alebo sa neprevedú v plnej výške na príjemcu v rámci čiastočného prevodu;

b) orgán pre riešenie krízových situácií dospel k záveru, že zahrnutie nepredstavuje alebo pravdepodobne nebude predstavovať podstatnú prekážku riešiteľnosti krízovej situácie, najmä z dôvodu vplyvu na uskutočniteľnosť používania nástrojov riešenia krízových situácií spôsobom, ktorým sa dosahujú ciele riešenia krízových situácií.

Orgán pre riešenie krízových situácií odníme povolenie, ak dospeje k záveru, že jedna z podmienok uvedených v prvom pododseku už nie je splnená. V takom prípade subjekt, ktorého krízová situácia sa rieši, prestane zahŕňať vklady do sumy vlastných zdrojov a oprávnených záväzkov.“;

b) v odsekoch 4, 5 a 7 sa pojem „G-SII“ nahrádza pojmom „subjekty G-SII“;

c) odsek 8 sa mení takto:

i) v prvom pododseku sa pojem „G-SII“ nahrádza pojmom „subjektmi G-SII“;

ii) v druhom pododseku písm. c) sa pojem „G-SII“ nahrádza pojmom „subjektom G-SII“;

iii) v štvrtom pododseku sa pojem „G-SII“ nahrádza pojmom „subjektmi G-SII“;

d) dopĺňa sa tento odsek:

„10. Orgán pre riešenie krízových situácií môže subjektom, ktorých krízová situácia sa rieši, povoliť, aby spĺňali požiadavky uvedené v odsekoch 4, 5 a 7 s použitím vlastných zdrojov alebo záväzkov uvedených v odsekoch 1 a 3, ak sú splnené všetky tieto podmienky:

a) v prípade subjektov, ktoré sú subjektmi G-SII alebo subjektmi, ktorých krízová situácia sa rieši, a na ktoré sa vzťahuje článok 45c ods. 5 alebo 6, orgán pre riešenie krízových situácií neznížil požiadavku uvedenú v odseku 4 tohto článku podľa prvého pododseku uvedeného odseku;

b) záväzky uvedené v odseku 1 tohto článku, ktoré nespĺňajú podmienku uvedenú v článku 72b ods. 2 písm. d) nariadenia (EÚ) č. 575/2013, spĺňajú podmienky stanovené v článku 72b ods. 4 písm. b) až e) uvedeného nariadenia.“

32. Článok 45c sa mení takto:

a) v odseku 2a druhom pododseku sa písmeno b) nahrádza takto:

„b) záväzky, ktoré spĺňajú kritériá oprávnenosti uvedené v článku 72a nariadenia (EÚ) č. 575/2013 s výnimkou článku 72b ods. 2 písm. b) a d) uvedeného nariadenia a v príslušných prípadoch uvedené v článku 45b ods. 1a tejto smernice;“;

b) v odseku 3 ôsmom pododseku sa pojem „kľúčových hospodárskych funkcií“ nahrádza pojmom „zásadných funkcií“;

c) odsek 4 sa nahrádza takto:

„4. Orgán EBA vypracuje návrh regulačných technických predpisov, v ktorých sa stanoví metodika, ktorú majú orgány pre riešenie krízových situácií používať na odhad požiadavky uvedenej v článku 104a smernice 2013/36/EÚ a požiadavky na kombinovaný vankúš, na účely určenia požiadavky uvedenej v článku 45 ods. 1 tejto smernice a vykonávania právomocí uvedených v článku 16a tejto smernice, pokiaľ ide o tieto subjekty:

a) subjekty, ktorých krízová situácia sa rieši, na konsolidovanej úrovni skupiny, ktorej krízová situácia sa rieši, ak skupina, ktorej krízová situácia sa rieši, nepodlieha uvedeným požiadavkám podľa smernice 2013/36/EÚ;

b) subjekty, ktoré samotné nie sú subjektmi, ktorých krízová situácia sa rieši, ak subjekt nepodlieha uvedeným požiadavkám podľa smernice 2013/36/EÚ na rovnakom základe ako požiadavkám uvedeným v článku 45f tejto smernice.

Orgán EBA predloží Komisii tento návrh regulačných technických predpisov do … [12 mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto pozmeňujúcej smernice].

Na Komisiu sa deleguje právomoc doplniť túto smernicu prijatím regulačných technických predpisov uvedených v prvom pododseku tohto odseku v súlade s článkami 10 až 14 nariadenia (EÚ) č. 1093/2010.“;

d) vkladá sa tento odsek:

„6a. V prípade subjektov, ktorých krízová situácia sa rieši, ktoré sú súčasťou skupiny, ktorej krízová situácia sa rieši a ktorej celkové aktíva presahujú 30 miliárd EUR, a ktorých uprednostňovaná stratégia riešenia krízových situácií predpokladá predovšetkým uplatnenie nástroja odpredaja obchodnej činnosti alebo nástroja preklenovacej inštitúcie a ich odchod z trhu, sa úroveň požiadavky uvedenej v odseku 3 tohto článku rovná aspoň:

a) 15 % pri výpočte v súlade s článkom 45 ods. 2 písm. a); a

b) 4,5 % pri výpočte v súlade s článkom 45 ods. 2 písm. b).

Prvý pododsek tohto odseku sa neuplatňuje na subjekty, ktorých krízová situácia sa rieši, ktorých uprednostňovaná stratégia riešenia krízových situácií predpokladá uplatňovanie nástroja záchrany pomocou vnútorných zdrojov na účely článku 43 ods. 2 písm. a), nezávisle od iných nástrojov riešenia krízových situácií alebo v kombinácii s nimi.“;

e) v odseku 7 ôsmom pododseku sa pojem „kľúčových hospodárskych funkcií“ nahrádza pojmom „zásadných funkcií“.

33. V článku 45d ods. 1 sa úvodná časť nahrádza takto:

„Požiadavka, ktorá je uvedená v článku 45 ods. 1, na subjekt, ktorého krízová situácia sa rieši a ktorý je subjektom G-SII, pozostáva z:“.

34. Článok 45f sa mení takto:

a) odsek 1 sa mení takto:

i) tretí pododsek sa nahrádza takto:

„Odchylne od prvého a druhého pododseku tohto odseku materské spoločnosti v Únii, ktoré nie sú samy subjektmi, ktorých krízová situácia rieši, ale sú dcérskymi spoločnosťami subjektov z tretích krajín, spĺňajú požiadavky stanovené v článkoch 45c a 45d na konsolidovanom základe.“;

ii) piaty pododsek sa nahrádza takto:

„V prípade skupín, ktorých krízová situácia sa rieši, identifikovaných v súlade s článkom 2 ods. 1, bodom 83b písm. b), tie úverové inštitúcie alebo finančné inštitúcie, ktoré sú trvalo pridružené k ústrednému orgánu, ale nie sú subjektmi, ktorých krízová situácia sa rieši, ústredný orgán, ktorý nie je subjektom, ktorého krízová situácia sa rieši, a akékoľvek subjekty, ktorých krízová situácia sa rieši, ale na ktoré sa nevzťahuje požiadavka podľa článku 45e ods. 3, spĺňajú ustanovenia článku 45c ods. 7 na individuálnom základe.“;

b) v odseku 2 písm. a) sa bod ii) nahrádza takto:

„ii) spĺňajú kritériá oprávnenosti uvedené v článku 72a nariadenia (EÚ) č. 575/2013 s výnimkou článku 72b ods. 2 písm. b), c), k), l) a m) a článku 72b ods. 3, 4 a 5 uvedeného nariadenia a v príslušných prípadoch uvedené v článku 45b ods. 1a tejto smernice;“.

35. Článok 45g sa nahrádza takto:

„Článok 45g

Oslobodenie ústredného orgánu alebo úverových inštitúcií alebo finančných inštitúcií, ktoré sú trvalo pridružené k ústrednému orgánu

Orgán pre riešenie krízových situácií môže čiastočne alebo úplne oslobodiť od uplatňovania článku 45f ústredný orgán alebo úverovú inštitúciu alebo finančnú inštitúciu, ktorá je trvalo pridružená k ústrednému orgánu, ak sú splnené všetky tieto podmienky:

a) úverová inštitúcia alebo finančná inštitúcia a ústredný orgán podliehajú dohľadu zo strany toho istého príslušného orgánu, sú usadené v tom istom členskom štáte a sú súčasťou tej istej skupiny, ktorej krízová situácia sa rieši;

b) záväzky ústredného orgánu a trvalo pridružených úverových inštitúcií alebo finančných inštitúcií sú spoločné a nerozdielne alebo záväzky jeho trvalo pridružených úverových inštitúcií alebo finančných inštitúcií sú v plnom rozsahu zaručené ústredným orgánom;

c) minimálna požiadavka na vlastné zdroje a oprávnené záväzky a platobná schopnosť a likvidita ústredného orgánu a všetkých trvalo pridružených úverových inštitúcií alebo finančných inštitúcií sa monitorujú ako celok na základe konsolidovaných účtovných závierok týchto inštitúcií;

d) v prípade oslobodenia úverovej inštitúcie alebo finančnej inštitúcie, ktorá je trvalo pridružená k ústrednému orgánu, je manažment ústredného orgánu oprávnený dávať pokyny manažmentu trvalo pridružených inštitúcií;

e) príslušná skupina, ktorej krízová situácia sa rieši, spĺňa požiadavku uvedenú v článku 45e ods. 3; a

f) neexistuje žiadna súčasná ani predpokladaná významná vecná alebo právna prekážka brániaca okamžitému prevodu vlastných zdrojov alebo splateniu záväzkov medzi ústredným orgánom a trvalo pridruženými úverovými inštitúciami alebo finančnými inštitúciami v prípade riešenia krízových situácií.“

36. Článok 45i sa mení takto:

a) v odseku 3 sa dopĺňa tento pododsek:

„Subjekty zverejňujú informácie požadované podľa tohto odseku v súlade s opatreniami stanovenými v článku 128b.“;

b) odseky 5 a 6 sa nahrádzajú takto:

„5. Orgán EBA vypracuje návrh vykonávacích technických predpisov, v ktorých sa presne stanovia:

a) metódy a mechanizmy poskytovania informácií uvedených v odseku 1 a 2;

b) frekvencia a termíny predkladania, pokiaľ ide o poskytovanie informácií uvedených v písmene a).

V návrhu vykonávacích technických predpisov sa presne stanoví štandardizovaný spôsob poskytovania informácií o postavení položiek uvedených v odseku 1 písm. c) uplatniteľný vo vnútroštátnom insolvenčnom konaní v jednotlivých členských štátoch.

Pokiaľ ide o inštitúcie alebo subjekty uvedené v článku 1 ods. 1 písm. b), c) a d) tejto smernice, na ktoré sa vzťahujú články 92a a 92b nariadenia (EÚ) č. 575/2013, sa takýto návrh vykonávacích technických predpisov vo vhodných prípadoch zosúladí s vykonávacím aktom prijatým podľa článku 430 uvedeného nariadenia.

Orgán EBA predloží Komisii tento návrh vykonávacích technických predpisov do … [12 mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto pozmeňujúcej smernice].

Komisii sa udeľuje právomoc prijímať vykonávacie technické predpisy uvedené v prvom pododseku tohto odseku v súlade s článkom 15 nariadenia (EÚ) č. 1093/2010.

5a. Orgán EBA vypracuje IT riešenia vrátane vzorov na poskytovanie informácií, dátových štandardov, formátov a pokynov na poskytovanie informácií uvedených v odsekoch 1 a 2.

6. Orgán EBA vypracuje návrh vykonávacích technických predpisov, v ktorých sa presne stanovia:

a) metódy a mechanizmy zverejňovania informácií uvedených v odseku 3;

b) frekvenciu zverejňovania informácií;

Návrh vykonávacích technických predpisov obsahuje dostatočne komplexné a porovnateľné informácie na posúdenie rizikových profilov inštitúcií a subjektov v zmysle článku 1 ods. 1 písm. b), c) a d) a miery ich súladu s príslušnou požiadavkou uvedenou v článku 45e alebo 45f.

V prípade inštitúcií a subjektov v zmysle článku 1 ods. 1 písm. b), c) a d) tejto smernice, na ktoré sa vzťahujú články 92a a 92b nariadenia (EÚ) č. 575/2013, sa návrh vykonávacích technických predpisov vo vhodných prípadoch zosúladí s vykonávacím aktom prijatým podľa článku 434a uvedeného nariadenia.

Orgán EBA predloží Komisii tento návrh vykonávacích technických predpisov do … [12 mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto pozmeňujúcej smernice].

Komisii sa udeľuje právomoc prijať vykonávacie technické predpisy uvedené v prvom pododseku tohto odseku v súlade s článkom 15 nariadenia (EÚ) č. 1093/2010.

6a. Orgán EBA vypracuje IT riešenia vrátane formátov a pokynov na zverejňovanie informácií, pokiaľ ide o zverejňovanie informácií uvedených v odseku 3.“

37. V článku 45j sa odsek 2 nahrádza takto:

„2. Orgán EBA vypracuje návrh vykonávacích technických predpisov, v ktorých sa presne stanovia:

a) metódy a mechanizmy na identifikáciu a oznamovanie informácií zo strany orgánov pre riešenie krízových situácií v spolupráci s príslušnými orgánmi orgánu EBA na účely odseku 1;

b) frekvencia a termíny predkladania, pokiaľ ide o poskytovanie informácií uvedených v písmene a).

Orgán EBA predloží Komisii tento návrh vykonávacích technických predpisov do … [12 mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto pozmeňujúcej smernice].

Komisii sa udeľuje právomoc prijímať vykonávacie technické predpisy uvedené v prvom pododseku tohto odseku v súlade s článkom 15 nariadenia (EÚ) č. 1093/2010.

3. Orgán EBA vypracuje IT riešenia vrátane vzorov na poskytovanie informácií, dátových štandardov, formátov a pokynov na poskytovanie informácií uvedených v odseku 1.“

38. V článku 45l ods. 3 sa druhý pododsek nahrádza takto:

„Správa uvedená v odseku 2 sa vzťahuje na tri kalendárne roky a predkladá sa Komisii do 31. decembra kalendárneho roka nasledujúceho po poslednom roku, na ktorý sa správa vzťahuje. Povinnosť uvedená v odseku 2 sa prestane uplatňovať po predložení druhej správy.“

39. Článok 45m sa mení takto:

a) odseky 1 a 2 sa nahrádzajú takto:

„1. Členské štáty zabezpečia, aby orgány pre riešenie krízových situácií mohli inštitúciám alebo subjektom uvedeným v článku 1 ods. 1 písm. b), c) alebo d) určovať primerané prechodné obdobia, nie dlhšie ako tri roky, na splnenie požiadaviek stanovených v článku 45e alebo 45f alebo v príslušných prípadoch požiadaviek vyplývajúcich z uplatňovania článku 45b ods. 4, 5 alebo 7, ak by splnenie uvedených požiadaviek bez prechodného obdobia nebolo primerané.

Orgán pre riešenie krízových situácií môže určiť priebežné cieľové úrovne pre požiadavky stanovené v článku 45e alebo 45f alebo pre požiadavky vyplývajúce v príslušných prípadoch z uplatňovania článku 45b ods. 4, 5 alebo 7, ktoré musia inštitúcia alebo subjekt splniť k dátumu stanovenému orgánom pre riešenie krízových situácií. Priebežné cieľové úrovne spravidla zabezpečia lineárne zvyšovanie vlastných zdrojov a oprávnených záväzkov potrebných na splnenie požiadavky.

2. Odchylne od odseku 1 tohto článku nesmie prechodné obdobie určené orgánmi pre riešenie krízových situácií pre inštitúciu alebo subjekt uvedené v článku 1 ods. 1 písm. b), c) alebo d), v prípade ktorých sa uprednostňovaná stratégia na riešenie krízovej situácie mení z likvidácie v rámci bežného insolvenčného konania na uplatnenie opatrenia na riešenie krízovej situácie, presiahnuť štyri roky.

Ak je to riadne odôvodnené a vhodné na základe kritérií uvedených v odseku 7, orgán pre riešenie krízových situácií môže určiť dlhšie prechodné obdobie v trvaní najviac šesť rokov.

Orgán pre riešenie krízových situácií môže stanoviť prechodné cieľové úrovne pre požiadavku uvedenú v článku 45e alebo pre požiadavky vyplývajúce v príslušných prípadoch z uplatňovania článku 45b ods. 4, 5 alebo 7, ktoré musí inštitúcia alebo subjekt splniť k dátumu stanovenému orgánom pre riešenie krízových situácií. Prechodné cieľové úrovne spravidla zabezpečia lineárne zvyšovanie vlastných zdrojov a oprávnených záväzkov potrebných na splnenie požiadavky.“;

b) odsek 4 sa nahrádza takto:

„4. Požiadavky uvedené v článku 45b ods. 4 a 7 a v príslušných prípadoch v článku 45c ods. 5 a 6 sa neuplatňujú počas obdobia troch rokov nasledujúcich po dátume, keď subjekt, ktorého krízová situácia sa rieši, alebo skupina, ktorej súčasťou je subjekt, ktorého krízová situácia sa rieši, boli identifikované ako G-SII alebo G-SII mimo EÚ alebo subjekt, ktorého krízová situácia sa rieši, začal byť v situácii uvedenej v článku 45c ods. 5 alebo 6.“

40. V článku 46 ods. 2 sa prvý pododsek nahrádza takto:

„Posúdením uvedeným v odseku 1 tohto článku sa stanoví suma, v ktorej sa musia záväzky použiteľné pri záchrane pomocou vnútorných zdrojov odpísať alebo konvertovať na nasledujúce účely:

a) aby sa obnovil podiel vlastného kapitálu Tier 1 inštitúcie, ktorej krízová situácia sa rieši, alebo v príslušných prípadoch stanovil podiel preklenovacej inštitúcie, pričom sa zohľadnia akékoľvek kapitálové príspevky z mechanizmu financovania riešenia krízových situácií podľa článku 101 ods. 1 písm. d) tejto smernice;

b) aby sa udržala dostatočná dôvera trhu v inštitúciu, ktorej krízová situácia sa rieši, alebo v preklenovaciu inštitúciu, pričom sa zohľadnia akékoľvek záväzky, ktoré by mohli v budúcnosti vzniknúť z neistej udalosti alebo záväzky s neistým časovým vymedzením alebo výškou, ktoré neboli odpísané alebo konvertované, a aby sa uvedenej inštitúcii umožnilo, aby aspoň jeden rok pokračovala v plnení podmienok na udelenie povolenia a vo vykonávaní činností, na ktoré má povolenie podľa smernice 2013/36/EÚ alebo 2014/65/EÚ.“

41. Článok 47 ods. 1 sa mení takto:

a) písmeno a) sa nahrádza takto:

„a) zrušili existujúce akcie alebo iné nástroje vlastníctva alebo ich previedli na:

i) veriteľov, ktorých pohľadávky sú konvertované na akcie alebo iné druhy kapitálových nástrojov;

ii) kupujúceho, keď sa tento odsek uplatňuje v kombinácii s nástrojom odpredaja obchodnej činnosti; alebo

iii) preklenovaciu inštitúciu, keď sa tento odsek uplatňuje v kombinácii s nástrojom preklenovacej inštitúcie;";

b) v písmene b) sa bod i) nahrádza takto:

„i) relevantných kapitálových nástrojov a oprávnených záväzkov v súlade s článkom 59, ktoré emitovala inštitúcia, ktorej krízová situácia sa rieši, na základe právomoci uvedenej v článku 59 ods. 2; alebo".

42. Článok 52 sa mení takto:

a) v odseku 1 sa dopĺňa tento pododsek:

„Za výnimočných okolností môže orgán pre riešenie krízových situácií predĺžiť jednomesačnú lehotu na predloženie plánu reorganizácie obchodnej činnosti o ďalší mesiac.";

b) v odseku 5 sa dopĺňa tento pododsek:

„Orgán pre riešenie krízových situácií môže požadovať, aby inštitúcia alebo subjekt uvedený v článku 1 ods. 1 písm. b), c) alebo d) zahrnuli do plánu reorganizácie obchodnej činnosti ďalšie prvky."

43. Článok 53 sa mení takto:

a) odseky 3 a 4 sa nahrádzajú takto:

„3. Ak orgán pre riešenie krízových situácií na základe právomoci uvedenej v článku 63 ods. 1 písm. e) zníži sumu istiny záväzku alebo nesplatenú dlžnú sumu vo vzťahu k záväzku vrátane záväzku s neistým časovým vymedzením alebo výškou, na nulu, uvedený záväzok a všetky ďalšie povinnosti alebo nároky vzniknuté v súvislosti s ním, ktoré v čase výkonu tejto právomoci ešte neexistovali, sa na všetky účely považujú za uhradené a nie sú prípustné v žiadnych následných konaniach vo vzťahu k inštitúcii, ktorej krízová situácia sa rieši, alebo k akémukoľvek následníckemu subjektu pri akejkoľvek nasledujúcej likvidácii.

4. Ak orgán pre riešenie krízových situácií na základe právomoci uvedenej v článku 63 ods. 1 písm. e) zníži čiastočne, ale nie v plnom rozsahu, sumu istiny záväzku alebo nesplatenú dlžnú sumu v súvislosti so záväzkom vrátane záväzku s neistým časovým vymedzením alebo výškou:

a) záväzok je uhradený v rozsahu zníženej sumy;

b) relevantný nástroj alebo dohoda, ktoré pôvodný záväzok vytvorili, sa vo vzťahu k záväzku aj naďalej uplatňujú na zostatkové sumy istiny alebo nesplatené dlžné sumy, s výhradou akejkoľvek úpravy výšky splatných úrokov odzrkadľujúcej zníženie sumy istiny a akejkoľvek ďalšej úpravy podmienok, ktorú môže orgán pre riešenie krízových situácií vykonať na základe právomoci uvedenej v článku 63 ods. 1 písm. j)."

b) dopĺňa sa tento odsek:

„5. Na účely odsekov 3 a 4 je splnenie záväzku s neistým časovým vymedzením alebo výškou alebo akýchkoľvek nárokov vzniknutých v súvislosti s ním účinné, ak a keď sa relevantný záväzok definitívne určí z hľadiska časového vymedzenia a výšky alebo naň vznikol súvisiaci nárok."

44. Článok 55 sa mení takto:

a) odseky 1 a 2 sa nahrádzajú takto:

„1. Členské štáty vyžadujú od inštitúcií a subjektov uvedených v článku 1 ods. 1 písm. b), c) a d), aby zahrnuli zmluvnú podmienku, ktorá upresňuje, že veriteľ alebo strana dohody alebo nástroj vytvárajúci relevantný kapitálový nástroj alebo záväzok použiteľný pri záchrane pomocou vnútorných zdrojov, uznávajú, že tento nástroj alebo záväzok môžu podliehať právomoci odpísať a konvertovať a súhlasia s tým, že je pre nich záväzné akékoľvek zníženie istiny alebo nesplatenej dlžnej sumy, konverzia alebo zrušenie, ktoré výkonom uvedených právomocí uskutoční orgán pre riešenie krízových situácií, pod podmienkou, že daný nástroj alebo záväzok spĺňa všetky tieto podmienky:

b) nástroj alebo záväzok nie je vkladom uvedeným v článku 108 ods. 1 písm. b);

c) nástroj alebo záväzok je upravený právom tretej krajiny;

d) nástroj alebo záväzok je emitovaný alebo prijatý po dátume, od ktorého členský štát uplatňuje ustanovenia prijaté na účel transpozície tohto oddielu.

Prvý pododsek sa neuplatňuje, keď orgán pre riešenie krízových situácií členského štátu určí, že nástroje alebo záväzky v ňom uvedené môžu podliehať právomoci odpísať a konvertovať, ktorú má orgán pre riešenie krízových situácií členského štátu podľa práva tretej krajiny alebo záväznej dohody uzatvorenej s danou treťou krajinou.

1a. Požiadavka stanovená v odseku 1 sa nevzťahuje na likvidačné subjekty ani na dcérske spoločnosti subjektu, ktorého krízová situácia sa rieši, ani na subjekt z tretej krajiny, ktoré samy nie sú subjektmi, ktorých krízová situácia sa rieši.

Nástroje alebo záväzky subjektov uvedených v prvom pododseku tohto odseku, ktoré spĺňajú podmienky uvedené v odseku 1 prvom pododseku tohto článku a ktoré nezahŕňajú zmluvnú podmienku uvedenú v danom odseku, sa nezapočítavajú do požiadavky uvedenej v článku 45 ods. 1.

Odchylne od prvého pododseku tohto odseku môžu orgány pre riešenie krízových situácií rozhodnúť, že požiadavka uvedená v odseku 1 sa uplatňuje na tieto subjekty:

a) likvidačný subjekt, pre ktorý orgán pre riešenie krízových situácií určil požiadavku uvedenú v článku 45 ods. 1;

b) dcérska spoločnosť subjektu, ktorého krízová situácia sa rieši, alebo subjektu z tretej krajiny, ktorý sám nie je subjektom, ktorého krízová situácia sa rieši.

2. Členské štáty zabezpečia, aby sa v prípade, že inštitúcia alebo subjekt uvedený v článku 1 ods. 1 písm. b), c) alebo d) určia, že je právne alebo inak neuskutočniteľné zahrnúť do zmluvných ustanovení upravujúcich príslušný záväzok podmienku požadovanú podľa odseku 1 tohto článku, požiadavka zahrnúť túto podmienku neuplatňovala.

Ak v rámci triedy záväzkov, ktorá zahŕňa oprávnené záväzky, suma záväzkov, ktorá nezahŕňa zmluvnú podmienku požadovanú podľa odseku 1 tohto článku, predstavuje viac ako 10 % tejto triedy, inštitúcia alebo subjekt uvedený v článku 1 ods. 1 písm. b), c) alebo d) to oznámia orgánu pre riešenie krízových situácií. Uvedená inštitúcia alebo subjekt zahrnie do takéhoto oznámenia označenie triedy záväzkov, ktoré podľa prvého pododseku tohto odseku nezahŕňajú uvedenú zmluvnú podmienku a príslušné odôvodnenie. Uvedená inštitúcia alebo subjekt takisto poskytnú orgánu pre riešenie krízových situácií všetky informácie, ktoré tento orgán požaduje, a to v primeranej lehote po doručení oznámenia. Orgán pre riešenie krízových situácií posúdi vplyv týchto informácií na riešiteľnosť krízovej situácie danej inštitúcie alebo subjektu vrátane vplyvu na riešiteľnosť krízovej situácie vyplývajúceho z rizika porušenia záruk pre veriteľov stanovených v článku 73 pri uplatňovaní právomoci odpísať a konvertovať na oprávnené záväzky.

V prípade, že orgán pre riešenie krízových situácií dospeje k záveru, že je právne alebo inak neuskutočniteľné zahrnúť do zmluvných ustanovení podmienku požadovanú podľa odseku 1, zohľadňujúc potrebu zabezpečiť riešiteľnosť krízovej situácie inštitúcie alebo subjektu, môže v primeranej lehote požadovať zahrnutie takejto zmluvnej podmienky. Orgán pre riešenie krízových situácií môže okrem toho požadovať, aby inštitúcia alebo subjekt zmenili svoje postupy týkajúce sa uplatňovania výnimky zo zmluvného uznávania záchrany pomocou vnútorných zdrojov.

Záväzky uvedené v prvom pododseku tohto odseku nezahŕňajú nástroje dodatočného kapitálu Tier 1, nástroje kapitálu Tier 2 a dlhové nástroje uvedené v článku 2 ods. 1 bode 48 bode ii), ak sú tieto nástroje nezabezpečenými záväzkami. Okrem toho, záväzky uvedené v prvom pododseku toho odseku majú postavenie nadradené záväzkom, ktoré spĺňajú podmienky uvedené v článku 108 ods. 2.

Ak orgán pre riešenie krízových situácií dospeje k záveru, že záväzky, ktoré nezahŕňajú zmluvnú podmienku vyžadovanú podľa odseku 1 tohto článku, vytvárajú podstatnú prekážku riešiteľnosti krízovej situácie, náležite uplatní právomoci uvedené v článku 17 na odstránenie tejto prekážky riešiteľnosti krízovej situácie.

Záväzky, v prípade ktorých inštitúcia alebo subjekt uvedený v článku 1 ods. 1 písm. b), c) alebo d) nezahrnie do zmluvných ustanovení podmienku vyžadovanú podľa odseku 1 tohto článku, alebo v prípade ktorých sa v súlade s týmto odsekom uvedená požiadavka neuplatňuje, sa nezapočítavajú do minimálnej požiadavky na vlastné zdroje a oprávnené záväzky.“;

b) v odseku 6 prvom pododseku sa vypúšťajú písmená b) a c);

c) odsek 8 sa vypúšťa.

45. Článok 59 sa mení takto:

a) odsek 3 sa mení takto:

i) úvodné slová sa nahrádzajú takto:

„Členské štáty vyžadujú, aby orgány pre riešenie krízových situácií bezodkladne a v súlade s článkom 60 uplatnili právomoc odpísať alebo konvertovať vo vzťahu k relevantným kapitálovým nástrojom a oprávneným záväzkom uvedeným v odseku 1a tohto článku, ktoré emitovala inštitúcia alebo subjekt uvedený v článku 1 ods. 1 písm. b), c) alebo d), a s prihliadnutím na potrebu účinne uplatniť právomoc odpísať alebo konvertovať alebo v príslušných prípadoch stratégiu riešenia krízovej situácie pre skupinu, ktorej krízová situácia sa rieši, keď nastane jedna alebo viaceré z týchto okolností:“;

ii) písmeno e) sa nahrádza takto:

„e) inštitúcia alebo subjekt uvedený v článku 1 ods. 1 písm. b), c) alebo d) vyžaduje mimoriadnu verejnú finančnú podporu s výnimkou prípadov, keď sa táto podpora poskytuje v jednej z foriem uvedených v článku 32c.“;

b) v odseku 4 sa písmeno b) nahrádza takto:

„b) vzhľadom na časové hľadisko a iné relevantné okolnosti neexistujú reálne vyhliadky, že akékoľvek opatrenie vrátane alternatívnych opatrení súkromného sektora, opatrenia orgánu dohľadu alebo opatrení včasnej intervencie iných než odpísanie alebo konverzia relevantných kapitálových nástrojov a oprávnených záväzkov, ako sa uvádza v odseku 1a, by zabránilo zlyhaniu inštitúcie alebo subjektu uvedenému v článku 1 ods. 1 písm. b), c) alebo d) alebo skupiny v primeranom časovom rámci.“

46. Článok 63 sa mení takto:

a) odsek 1 sa mení takto:

i) písmeno m) sa nahrádza takto:

„m) právomoc požadovať od relevantného orgánu, aby včas posúdil nadobúdateľa kvalifikovaného podielu odchylne od lehôt uvedených v článku 31 nariadenia (EÚ) č. 648/2012, článku 27a nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 909/2014 (*), článku 11 smernice 2009/65/ES, článku 58 smernice 2009/138/ES, článku 22 smernice 2013/36/EÚ a článku 12 smernice 2014/65/EÚ a od akýchkoľvek lehôt stanovených vo vnútroštátnych právnych predpisoch, ktorými sa transponuje článok 6 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/2366 (**).

(*) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 909/2014 z 23. júla 2014 o zlepšení vyrovnania transakcií s cennými papiermi v Európskej únii, centrálnych depozitároch cenných papierov a o zmene smerníc 98/26/ES a 2014/65/EÚ a nariadenia (EÚ) č. 236/2012 (Ú. v. EÚ L 257, 28.8.2014, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2014/909/oj).

(**) Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/2366 z 25. novembra 2015 o platobných službách na vnútornom trhu, ktorou sa menia smernice 2002/65/ES, 2009/110/ES a 2013/36/EÚ a nariadenie (EÚ) č. 1093/2010 a ktorou sa zrušuje smernica 2007/64/ES (Ú. v. EÚ L 337, 23.12.2015, s. 35, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2015/2366/oj).“;

ii) dopĺňa sa tento pododsek:

„Ak sa právomoci uvedené v prvom pododseku písm. e) alebo f) vykonávajú v súvislosti so záväzkami s neistým časovým vymedzením alebo výškou, zníženie alebo konverzia sú účinné, ak a keď sa relevantný záväzok definitívne určí z hľadiska časového vymedzenia a výšky alebo naň vznikol súvisiaci nárok.“;

b) v odseku 2 sa písmeno a) nahrádza takto:

„a) s výhradou článku 3 ods. 6 a článku 85 ods. 1 tejto smernice požiadavkám získať povolenie alebo súhlas od akejkoľvek verejnej alebo súkromnej osoby vrátane akcionárov alebo veriteľov inštitúcie, ktorej krízová situácia sa rieši, a príslušných orgánov na účely článkov 22 až 27 smernice 2013/36/EÚ;“.

47. V článku 71a sa odsek 3 nahrádza takto:

„3. Odsek 1 sa uplatňuje na akúkoľvek finančnú zmluvu, ktorá spĺňa všetky tieto podmienky:

a) vytvára sa ňou nová povinnosť alebo podstatne mení existujúca povinnosť po dátume nadobudnutia účinnosti ustanovení prijatých na vnútroštátnej úrovni na účel transpozície tohto článku;

b) ustanovuje sa ňou výkon jedného alebo viacerých práv ukončiť zmluvu alebo práv vymáhať záložné práva, na ktoré by sa uplatňovali článok 33a, 68, 69, 70 alebo 71, ak by sa finančná zmluva riadila právom členského štátu.“

48. V článku 74 ods. 2 sa písmeno a) nahrádza takto:

„a) ako by sa s akcionármi a veriteľmi alebo relevantnými systémami ochrany vkladov v prípadoch uvedených v článku 109 ods. 1 písm. a) a článku 109 ods. 6 zaobchádzalo, ak by inštitúcia, ktorej krízová situácia sa rieši a v súvislosti s ktorou sa vykonalo opatrenie alebo opatrenia na riešenie krízovej situácie, vstúpila do bežného insolvenčného konania v čase, keď sa prijalo rozhodnutie uvedené v článku 82;“.

49. Článok 75 sa nahrádza takto:

„*Článok 75*

Ochranné opatrenia pre akcionárov a veriteľov

Členské štáty zabezpečia, že ak sa v oceňovaní vykonanom podľa článku 74 skonštatuje, že ktorémukoľvek z akcionárov alebo veriteľov uvedených v článku 73 alebo systému ochrany vkladov v prípadoch uvedených v článku 109 ods. 1 písm. a) a v článku 109 ods. 6 vznikli väčšie straty, ako by vznikli pri likvidácii na základe bežného insolvenčného konania, títo majú právo na výplatu rozdielu z mechanizmov na financovanie riešenia krízových situácií.“

50. V článku 84 sa vkladá tento odsek:

„6a. Tento článok nebráni výmene informácií medzi orgánmi pre riešenie krízových situácií a daňovými orgánmi v tom istom členskom štáte v súlade s vnútroštátnym právom. Ak informácie pochádzajú z iného členského štátu, môžu sa vymieňať len s výslovným súhlasom relevantného orgánu, ktorý ich poskytol.“

51. V kapitole VIII sa vkladajú tieto články:

„*Článok 84a*

Informácie uchovávané centralizovanými automatizovanými mechanizmami

1. Členské štáty zabezpečia, aby orgány, ktoré prevádzkujú centralizované automatizované mechanizmy zriadené podľa článku 32a smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/849 (*), poskytovali orgánom pre riešenie krízových situácií na ich žiadosť informácie o agregovanom počte klientov, pre ktorých je inštitúcia alebo subjekt uvedený v článku 1 ods. 1 písm. b), c) alebo d) tejto smernice jediným alebo hlavným bankovým partnerom.

2. Členské štáty zabezpečia, aby orgány pre riešenie krízových situácií žiadali o informácie uvedené v odseku 1 iba na základe posúdenia jednotlivých prípadov a ak je to potrebné a primerané na účely plnenia ich úloh podľa tejto smernice.

Článok 84b

Dôvernosť dôverných informácií

1. Členské štáty zabezpečia, aby orgány pre riešenie krízových situácií mali pri vykonávaní právomocí podľa článku 30a ods. 3, 4 a 5 tejto smernice alebo pri vykonávaní oceňovania v súlade s článkom 36 tejto smernice právomoc požadovať od inštitúcie alebo subjektu uvedeného v článku 1 ods. 1 písm. b), c) alebo d) tejto smernice, aby prijali všetky potrebné opatrenia na zabezpečenie dôvernosti dôverných informácií, ako sa uvádzajú v článku 7 nariadenia (EÚ) č. 596/2014, o príprave na riešenie krízovej situácie, kým orgán pre riešenie krízových situácií nedospeje k záveru, že dôvernosť už nie je potrebná na dosiahnutie cieľov riešenia krízovej situácie.

2. Členské štáty zabezpečia, aby pri prijímaní opatrenia na riešenie krízovej situácie alebo vykonávaní právomoci odpísať alebo konvertovať relevantné kapitálové nástroje a oprávnené záväzky v súlade s článkom 59 tejto smernice mali orgány pre riešenie krízových situácií právomoc požadovať od inštitúcie alebo subjektu uvedeného v článku 1 ods. 1 písm. b), c) alebo d) tejto smernice, aby prijali všetky potrebné opatrenia na zabezpečenie dôvernosti dôverných informácií, ako sa uvádzajú v článku 7 nariadenia (EÚ) č. 596/2014, o procese riešenia krízovej situácie alebo odpísaní či konverzii v súlade s článkom 59 tejto smernice, kým orgán pre riešenie krízových situácií nedospeje k záveru, že dôvernosť už nie je potrebná na dosiahnutie cieľov riešenia krízovej situácie.

3. Orgán pre riešenie krízových situácií informuje inštitúciu alebo subjekt uvedený v článku 1 ods. 1 písm. b), c) alebo d) hneď, ako sa domnieva, že splnenie požiadavky prijať všetky potrebné opatrenia na zabezpečenie dôvernosti dôverných informácií v súlade s odsekmi 1 a 2 tohto článku už nie je potrebné na dosiahnutie cieľov riešenia krízovej situácie.

4. Počas obdobia, v ktorom sa od inštitúcie alebo subjektu uvedeného v článku 1 ods. 1 písm. b), c) alebo d) tejto smernice vyžaduje, aby prijali všetky potrebné opatrenia na zabezpečenie dôvernosti dôverných informácií v súlade s odsekmi 1 a 2 tohto článku, sa článok 17 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 596/2014 neuplatňuje.

5. Ak orgán pre riešenie krízových situácií vyžaduje, aby inštitúcia alebo subjekt uvedený v článku 1 ods. 1 písm. b), c) alebo d) tejto smernice prijali všetky potrebné opatrenia na zabezpečenie dôvernosti dôverných informácií v súlade s odsekom 1 alebo 2 tohto článku, alebo ak orgán pre riešenie krízových situácií informuje túto inštitúciu alebo subjekt, že dôvernosť už nie je potrebná na dosiahnutie cieľov riešenia krízovej situácie, uvedený orgán čo najskôr informuje príslušný orgán uvedený v delegovaných aktoch prijatých podľa článku 17 ods. 3 nariadenia (EÚ) č. 596/2014.

6. Inštitúcia alebo subjekt uvedený v článku 1 ods. 1 písm. b), c) alebo d) tejto smernice môžu sprístupniť dôverné informácie uvedené v odsekoch 1 a 2 tohto článku tretej strane v rámci bežného výkonu zamestnania, povolania alebo povinností, ako sa stanovuje v článku 10 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 596/2014, len ak osoba prijímajúca tieto dôverné informácie má povinnosť zachovávať dôvernosť bez ohľadu na to, či je takáto povinnosť založená na zákone, predpisoch, stanovách alebo zmluve, a zabezpečí, aby sa tieto informácie zachovali ako dôverné na účely odsekov 1 a 2 tohto článku.

7. Ak napriek potrebným opatreniam prijatým na zabezpečenie dôvernosti dôverných informácií v súlade s odsekom 1 alebo 2 tohto článku už nie je zabezpečená dôvernosť uvedených informácií, inštitúcia alebo subjekt uvedený v článku 1 ods. 1 písm. b), c) alebo d) dôverné informácie čo najskôr zverejnia. Tento odsek zahŕňa situácie, keď sa nepotvrdená informácia výslovne týka uvedených dôverných informácií a táto nepotvrdená informácia je dostatočne presná na to, aby preukazovala, že dôvernosť uvedených informácií už nie je zabezpečená.

(*) Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/849 z 20. mája 2015 o predchádzaní využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu, ktorou sa mení nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 648/2012 a zrušuje smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/60/ES a smernica Komisie 2006/70/ES (Ú. v. EÚ L 141, 5.6.2015, s. 73, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2015/849/oj).“

52. Článok 88 sa mení takto:

a) odsek 2 sa mení takto:

i) písmeno g) sa nahrádza takto:

„g) určené orgány systémov ochrany vkladov, ku ktorému sú pridružené úverové inštitúcie, ktoré sú súčasťou skupiny.“;

ii) dopĺňa sa tento pododsek:

„Na účely prvého pododseku písm. b) tohto odseku, ak je dcérska spoločnosť finančnou inštitúciou uvedenou v článku 1 ods. 1 písm. b) a zároveň likvidačným subjektom, orgán pre riešenie krízových situácií tejto dcérskej spoločnosti rozhodne, či má v úmysle byť členom kolégia pre riešenie krízových situácií. Ak sa orgán pre riešenie krízových situácií takejto dcérskej spoločnosti domnieva, že členstvo nie je potrebné, požiada orgán pre riešenie krízových situácií na úrovni skupiny o súhlas s ukončením členstva. Orgán pre riešenie krízových situácií na úrovni skupiny s ukončením členstva súhlasí, pokiaľ pokračovanie členstva nie je potrebné na riadne a účinné fungovanie kolégia pre riešenie krízových situácií. V prípade podstatných zmien, ktoré môžu ovplyvniť dôveryhodnosť insolvenčného konania, orgán pre riešenie krízových situácií takejto dcérskej spoločnosti oznámi orgánu pre riešenie krízových situácií na úrovni skupiny potrebu obnoviť svoje členstvo v kolégiu pre riešenie krízových situácií. Orgán pre riešenie krízových situácií na úrovni skupiny po prijatí takéhoto oznámenia obnoví toto členstvo.“;

b) vkladá sa tento odsek:

„6a. Na uľahčenie vykonávania úloh uvedených v článku 10 ods. 1, článku 15 ods. 1 a článku 17 ods. 1 a na účely výmeny akýchkoľvek relevantných informácií môže byť zriadené kolégium pre riešenie krízových situácií:

a) orgánom pre riešenie krízových situácií inštitúcie v prípade, že jedna alebo viaceré významné pobočky tejto inštitúcie sa nachádzajú v iných členských štátoch;

b) orgánom pre riešenie krízových situácií materskej spoločnosti v prípade, že sa skupina skladá z materskej spoločnosti a jej dcérskych spoločností, ktoré sú usadené v tom istom členskom štáte, a z významných pobočiek, z ktorých jedna alebo viaceré sa nachádzajú v iných členských štátoch.

Orgán pre riešenie krízových situácií členského štátu, v ktorom je usadená inštitúcia alebo materská spoločnosť uvedená v prvom pododseku tohto odseku, predsedá kolégiu pre riešenie krízových situácií a stanovuje primerané pravidlá jeho fungovania po konzultácii s ostatnými orgánmi pre riešenie krízových situácií. Delegovaný akt prijatý podľa odseku 7 sa neuplatňuje na kolégiá pre riešenie krízových situácií zriadené podľa tohto odseku, ale zohľadňuje sa pri stanovovaní pravidiel ich fungovania. Predseda kolégia pre riešenie krízových situácií rozhodne, ktoré orgány sa zúčastňujú na zasadnutí alebo činnosti kolégia pre riešenie krízových situácií, pričom zohľadní relevantnosť činnosti, ktorá sa má pre uvedené orgány plánovať alebo ktorú majú uvedené orgány koordinovať, najmä potenciálny vplyv na stabilitu finančného systému v dotknutých členských štátoch a úlohy uvedené v prvom pododseku tohto odseku.

Predseda kolégia pre riešenie krízových situácií vopred v plnom rozsahu informuje všetkých členov kolégia pre riešenie krízových situácií o organizovaní takýchto zasadnutí, hlavných bodoch, ktoré sa majú prerokovať, a činnostiach, ktoré sa majú zvážiť. Predseda včas a v plnom rozsahu informuje všetkých členov kolégia pre riešenie krízových situácií aj o rozhodnutiach prijatých na týchto zasadnutiach alebo o vykonaných opatreniach.“

53. Článok 91 sa mení takto:

a) odsek 1 sa nahrádza takto:

„1. Keď orgán pre riešenie krízových situácií rozhodne, že inštitúcia alebo subjekt uvedený v článku 1 ods. 1 písm. b), c) alebo d), ktorý je dcérskou spoločnosťou v rámci skupiny, spĺňa podmienky uvedené v článku 32 ods. 1 písm. a) a b) alebo v článku 33 ods. 4 písm. a) a b), podľa príslušného prípadu, uvedený orgán bezodkladne oznámi orgánu pre riešenie krízových situácií na úrovni skupiny, ak nejde o ten istý orgán, orgánu vykonávajúcemu dohľad na konsolidovanom základe a členom kolégia pre riešenie krízových situácií predmetnej skupiny tieto informácie:

a) rozhodnutie, že inštitúcia alebo subjekt uvedený v článku 1 ods. 1 písm. b), c) alebo d) spĺňa podmienky uvedené v článku 32 ods. 1 písm. a) a b) alebo v článku 33 ods. 4 písm. a) a b), podľa príslušného prípadu;

aa) výsledok posúdenia podmienky uvedenej v článku 32 ods. 1 písm. c) a článku 33 ods. 4 písm. c);

b) opatrenia na riešenie krízovej situácie alebo insolvenčné opatrenia, ktoré orgán pre riešenie krízových situácií považuje za vhodné pre uvedenú inštitúciu alebo subjekt.

Informácie uvedené v prvom pododseku tohto odseku sa môžu zahrnúť do oznámení oznamovaných podľa článku 81 ods. 3 orgánu pre riešenie krízových situácií na úrovni skupiny, ak ide o iný orgán, orgánu vykonávajúcemu dohľad na konsolidovanom základe a členom kolégia pre riešenie krízových situácií predmetnej skupiny.“;

b) v odseku 7 sa druhý pododsek nahrádza takto:

„Orgán EBA môže na žiadosť orgánu pre riešenie krízových situácií pomôcť orgánom pre riešenie krízových situácií dospieť k spoločnému rozhodnutiu v súlade s článkom 31 ods. 2 písm. c) nariadenia (EÚ) č. 1093/2010.“

54. V článku 92 ods. 3 sa druhý pododsek nahrádza takto:

„Orgán EBA môže na žiadosť orgánu pre riešenie krízových situácií pomôcť orgánom pre riešenie krízových situácií dospieť k spoločnému rozhodnutiu v súlade s článkom 31 ods. 2 písm. c) nariadenia (EÚ) č. 1093/2010.“

55. V článku 96 ods. 3 sa písmeno b) nahrádza takto:

„b) požiadavky týkajúce sa uplatňovania nástrojov riešenia krízových situácií uvedených v hlave IV kapitole IV.“

56. V článku 98 sa odsek 1 mení takto:

a) úvodné slová sa nahrádzajú takto:

„Členské štáty zabezpečia, aby si orgány pre riešenie krízových situácií a príslušné ministerstvá vymieňali dôverné informácie s relevantnými orgánmi z tretích krajín iba vtedy, ak sú splnené všetky tieto podmienky:“;

b) dopĺňajú sa tieto pododseky:

„Členské štáty zabezpečia, aby si príslušné orgány vymieňali dôverné informácie vrátane plánov ozdravenia s relevantnými orgánmi z tretích krajín iba vtedy, ak sú splnené tieto podmienky:

a) v súvislosti s informáciami o ozdravení a riešení krízových situácií podmienky stanovené v prvom pododseku tohto odseku;

b) v súvislosti s inými informáciami, ktoré majú príslušné orgány k dispozícii, podmienky stanovené v článku 55 smernice 2013/36/EÚ.

Na účely druhého pododseku informácie o ozdravení a riešení krízových situácií zahŕňajú všetky informácie priamo súvisiace s úlohami príslušných orgánov podľa tejto smernice, najmä plánovanie ozdravenia a plány ozdravenia, opatrenia včasnej intervencie a vymieňanie informácií s orgánmi pre riešenie krízových situácií, pokiaľ ide o plánovanie riešenia krízových situácií, plány riešenia krízových situácií a opatrenia na riešenie krízovej situácie.“

57. V článku 101 sa dopĺňa tento odsek:

„3. Ak sa uplatňuje odsek 2, každá pohyblivá zložka odmeňovania, vrátane dobrovoľných platieb dôchodkového zabezpečenia, súčasných a bývalých členov riadiaceho orgánu a vrcholového manažmentu inštitúcie, ktorej krízová situácia sa rieši, za obdobia pred zlyhaním inštitúcie, ktorá nebola vyplatená alebo nadobudnutá pred rozhodnutím prijať opatrenie na riešenie krízovej situácie, sa zruší. Súčasní a bývalí členovia riadiaceho orgánu a vrcholového manažmentu musia vrátiť alebo nahradiť pohyblivú zložku odmeňovania vrátane dobrovoľných platieb dôchodkového zabezpečenia, ktorá bola nadobudnutá alebo vyplatená počas 24 mesiacov predchádzajúcich rozhodnutiu prijať opatrenie na riešenie krízovej situácie, pokiaľ nepreukážu, že sa nezúčastnili na konaní, ktoré viedlo k zlyhaniu inštitúcie, ktorej krízová situácia sa rieši, ani k nemu neprispeli, ani za takéto konanie neniesli zodpovednosť.

Tento odsek sa neuplatňuje na pohyblivú zložku odmeňovania vrátane dobrovoľných platieb dôchodkového zabezpečenia, ktorá je upravená kolektívnou zmluvou.“

58. V článku 102 ods. 3 sa prvý pododsek nahrádza takto:

„Ak dostupné finančné prostriedky nepostačujú na dosiahnutie cieľovej úrovne uvedenej v odseku 1 tohto článku, výber príspevkov *ex ante* v súlade s článkom 103 pokračuje až do dosiahnutia cieľovej úrovne. Orgány pre riešenie krízových situácií môžu odložiť výber príspevkov *ex ante* získavaných v súlade s článkom 103 najviac o tri roky s cieľom zabezpečiť, aby suma, ktorá sa má vybrať, dosiahla výšku úmernú nákladom na proces vyberania pod podmienkou, že takýto odklad významne neovplyvní schopnosť orgánu pre riešenie krízových situácií používať mechanizmy financovania riešenia krízových situácií podľa článku 101. Ak dostupné finančné prostriedky predstavujú menej ako dve tretiny cieľovej úrovne, príspevky sa stanovia na úrovni, ktorá umožní dosiahnuť cieľovú úroveň v primeranom časovom rámci nepresahujúcom šesť rokov.“

59. Článok 103 sa mení takto:

a) odsek 3 sa nahrádza takto:

„3. Dostupné finančné prostriedky, ktoré sa majú zohľadniť s cieľom dosiahnuť cieľovú úroveň určenú v článku 102 môžu zahŕňať aj neodvolateľné platobné záväzky, ktoré sú plne zaručené kolaterálom vo forme aktív s nízkym rizikom nezaťažených žiadnymi právami tretích strán, ktoré sú plne k dispozícii orgánom pre riešenie krízových situácií a vybrané na výhradné použitie orgánmi pre riešenie krízových situácií na účely uvedené v článku 101 ods. 1. Podiel neodvolateľných platobných záväzkov nepresiahne 30 % z celkovej sumy príspevkov získaných podľa tohto článku. V rámci tohto obmedzenia orgán pre riešenie krízových situácií každoročne stanoví podiel neodvolateľných platobných záväzkov na celkovej výške príspevkov, ktoré sa majú získať v súlade s týmto článkom.“;

b) vkladá sa tento odsek:

„3a. Orgán pre riešenie krízových situácií požiada o neodvolateľné platobné záväzky prijaté podľa odseku 3 tohto článku, keď treba použiť mechanizmy financovania riešenia krízových situácií podľa článku 101.

Ak subjekt prestane patriť do rozsahu pôsobnosti článku 1, členské štáty zabezpečia, aby orgán pre riešenie krízových situácií zrušil neodvolateľné platobné záväzky prijaté podľa odseku 3 tohto článku a aby sa vrátil kolaterál, ktorým sa tieto záväzky kryli.

So zreteľom na potrebu zachovať alebo obnoviť primeranú úroveň finančných prostriedkov dostupných v mechanizme financovania riešenia krízových situácií, členské štáty zabezpečia, aby v prípadoch uvedených v druhom pododseku mali orgány pre riešenie krízových situácií právomoc po zrušení neodvolateľných platobných záväzkov určiť sumu, ktorou subjekt uvedený v druhom pododseku prispeje do mechanizmu financovania riešenia krízových situácií vo forme, za podmienok a v časovom rámci stanovených v rozhodnutí orgánu pre riešenie krízových situácií.

Príspevok uvedený v treťom pododseku nesmie presiahnuť sumu neodvolateľných platobných záväzkov zrušených podľa druhého pododseku.“

60. V článku 104 ods. 1 sa druhý pododsek nahrádza takto:

„Celková výška mimoriadnych príspevkov *ex post* ročne nepresahuje trojnásobok 12,5 % cieľovej úrovne stanovenej v článku 102.“

61. V článku 107 ods. 3 sa písmeno d) nahrádza takto:

„d) každý príspevok, ktorý by sa vyžadoval od systému ochrany vkladov v súlade s článkom 109;“

62. Článok 108 sa mení takto:

a) odsek 1 sa nahrádza takto:

„1. Členské štáty zabezpečia, aby vo svojich vnútroštátnych právnych predpisoch upravujúcich bežné insolvenčné konanie:

a) mali rovnaké prioritné postavenie, ktoré je vyššie ako postavenie stanovené v písmene b):

i) kryté vklady;

ii) nároky systémov ochrany vkladov uvedené v článku 9 ods. 2 smernice 2014/49/EÚ;

b) mali rovnaké prioritné postavenie, ktoré je vyššie ako postavenie stanovené v písmene c):

i) tá časť oprávnených vkladov fyzických osôb, mikropodnikov, malých a stredných podnikov a verejných orgánov, ktorá presahuje úroveň krytia stanovenú v článku 6 smernice 2014/49/EÚ;

ii) vklady, ktoré by boli oprávnenými vkladmi fyzických osôb, mikropodnikov, malých a stredných podnikov a verejných orgánov, ak by sa nevkladali prostredníctvom pobočiek nachádzajúcich sa mimo Únie patriacich inštitúciám usadeným v Únii;

c) vklady neuvedené v písmenách a) a b) majú rovnaké prioritné postavenie, ktoré je vyššie ako postavenie stanovené pre pohľadávky bežných nezabezpečených veriteľov.

Vklady uvedené v článku 5 ods. 1 písm. b), c), f), k) a l) smernice 2014/49/EÚ sa nezahŕňajú do prvého pododseku písm. a), b) a c) tohto odseku a nemajú vyššie prioritné postavenie, než je postavenie stanovené pre pohľadávky bežných nezabezpečených veriteľov.“;

b) dopĺňajú sa tieto odseky:

„8. Ak sa nástroje riešenia krízových situácií uvedené v článku 37 ods. 3 písm. a) alebo b) použijú na prevod len časti aktív, práv alebo záväzkov inštitúcie, ktorej krízová situácia sa rieši, má mechanizmus financovania riešenia krízových situácií voči zvyškovej inštitúcii alebo subjektu uvedenému v článku 1 ods. 1 písm. b), c) alebo d) nárok na úhradu všetkých výdavkov a strát, ktoré vznikli mechanizmu financovania riešenia krízových situácií v dôsledku všetkých príspevkov poskytnutých na riešenie krízovej situácie podľa článku 101 ods. 1 v súvislosti so stratami, ktoré by veritelia inak znášali.

9. Členské štáty zabezpečia, aby nároky mechanizmu financovania riešenia krízových situácií uvedené v odseku 8 tohto článku a v článku 37 ods. 7 mali v ich vnútroštátnych právnych predpisoch, ktorými sa riadi bežné insolvenčné konanie, prednostné prioritné postavenie, ktoré je vyššie ako postavenie stanovené pre nároky z vkladov a systémov ochrany vkladov podľa odseku 1 tohto článku.“

63. Článok 109 sa nahrádza takto:

„Článok 109

Používanie systémov ochrany vkladov v súvislosti s riešením krízových situácií

1. Členské štáty zabezpečia, aby v prípade, že orgány pre riešenie krízových situácií prijmú opatrenie na riešenie krízovej situácie v súvislosti s úverovou inštitúciou, a pod podmienkou, že sa takýmto opatrením zabezpečuje, aby vkladatelia mali naďalej prístup k svojim vkladom, systém ochrany vkladov, ku ktorému je inštitúcia pridružená, prispel nasledujúcimi sumami:

a) ak sa nástroj záchrany pomocou vnútorných zdrojov uplatňuje na účely článku 43 ods. 2 písm. a) nezávisle alebo v kombinácii s inými nástrojmi riešenia krízových situácií, sumou, v ktorej by sa kryté vklady odpísali alebo konvertovali s cieľom absorbovať straty a rekapitalizovať inštitúciu, ktorej krízová situácia sa rieši, podľa článku 46 ods. 1, ak by kryté vklady boli zahrnuté do rozsahu pôsobnosti záchrany pomocou vnútorných zdrojov;

b) ak sa nástroj odpredaja obchodnej činnosti alebo nástroj preklenovacej inštitúcie uplatňuje nezávisle alebo v kombinácii s inými nástrojmi riešenia krízových situácií, čo vedie k odchodu inštitúcie, ktorej krízová situácia sa rieši, z trhu:

i) sumou potrebnou na pokrytie rozdielu medzi hodnotou krytých vkladov a záväzkov s rovnakým alebo vyšším prioritným postavením ako kryté vklady na jednej strane a hodnotou aktív inštitúcie, ktorej krízová situácia sa rieši, ktoré sa majú previesť na príjemcu, na druhej strane a

ii) v relevantných prípadoch sumou potrebnou na zabezpečenie kapitálovej neutrality príjemcu po prevode.

2. V prípadoch uvedených v odseku 1 písm. b) tohto článku, ak prevod na príjemcu zahŕňa vklady, ktoré nie sú krytými vkladmi ani inými záväzkami použiteľnými pri záchrane pomocou vnútorných zdrojov, a orgán pre riešenie krízových situácií dospel k záveru, že na tieto vklady alebo záväzky sa vzťahujú okolnosti uvedené v článku 44 ods. 3, a ak ani prahová hodnota stanovená v článku 44 ods. 5 písm. a), ani prahová hodnota stanovená v článku 44 ods. 8 písm. a) pre použitie mechanizmov financovania riešenia krízových situácií nie je dosiahnutá prostredníctvom príspevku na absorpciu strát a rekapitalizáciu od akcionárov a držiteľov iných nástrojov vlastníctva, držiteľov relevantných kapitálových nástrojov a iných záväzkov použiteľných pri záchrane pomocou vnútorných zdrojov, suma, ktorou prispeje systém ochrany vkladov, je takáto:

a) suma potrebná na pokrytie rozdielu medzi hodnotou vkladov uvedených v článku 108 ods. 1 prvom pododseku a záväzkov s rovnakým alebo vyšším prioritným postavením ako kryté vklady na jednej strane a hodnotou aktív inštitúcie, ktorej krízová situácia sa rieši, ktoré sa majú previesť na príjemcu, na druhej strane a

b) v relevantných prípadoch suma potrebná na zabezpečenie kapitálovej neutrality prevodu pre príjemcu.

Členské štáty zabezpečia, aby potom, ako systém ochrany vkladov poskytol príspevok v prípadoch uvedených v prvom pododseku, sa inštitúcia, ktorej krízová situácia sa rieši, zdržala nadobúdania podielov v iných podnikoch, ako aj rozdeľovania výnosov v súvislosti s vlastným kapitálom Tier 1 alebo platbami z nástrojov dodatočného kapitálu Tier 1, alebo vykonávania iných činností, ktoré by mohli viesť k odlevu finančných prostriedkov.

3. Ak sa prostriedky zo systému ochrany vkladov používajú na uplatňovanie nástroja záchrany pomocou vnútorných zdrojov v súlade s odsekom 1 písm. a) s cieľom prispieť k rekapitalizácii inštitúcie, ktorej krízová situácia sa rieši, členské štáty zabezpečia, aby systém ochrany vkladov previedol svoje podiely na akciách alebo iných nástrojoch vlastníctva inštitúcie, ktorej krízová situácia sa rieši, na súkromný sektor čo najskôr, ako to umožnia obchodné a finančné okolnosti.

Členské štáty zabezpečia, aby systém ochrany vkladov ponúkal akcie alebo iné nástroje vlastníctva uvedené v prvom pododseku na trhu otvorene a transparentne. Žiadny takýto predaj neskresľuje tieto akcie alebo nástroje ani nediskriminuje potenciálnych kupujúcich a uskutočňuje sa za komerčných podmienok.

4. Príspevok zo systému ochrany vkladov k prevodu, ktorý zahŕňa vklady, ktoré nie sú krytými vkladmi alebo inými záväzkami použiteľnými pri záchrane pomocou vnútorných zdrojov podľa odseku 2 tohto článku, sa započítava do prahových hodnôt stanovených v článku 44 ods. 5 písm. a) a článku 44 ods. 8 písm. a), ak sú splnené všetky tieto podmienky:

a) celková hodnota aktív inštitúcie, ktorej krízová situácia sa rieši, neprekračuje na individuálnom základe 80 miliárd EUR;

b) inštitúcia, ktorej krízová situácia sa rieši, nebola počas 24 mesiacov predchádzajúcich rozhodnutiu prijať opatrenie na riešenie krízovej situácie identifikovaná ako likvidačný subjekt v pláne riešenia krízovej situácie na úrovni skupiny ani v pláne riešenia krízovej situácie;

c) nástroje vlastných zdrojov a oprávnené záväzky inštitúcie, ktorej krízová situácia sa rieši, a všetky záväzky, ktoré sa už nekvalifikujú ako oprávnené záväzky, pretože nespĺňajú podmienku stanovenú v článku 72c ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 575/2013, boli v plnej miere použité na absorpciu strát a rekapitalizáciu, s výnimkou tých oprávnených záväzkov, o ktorých sa orgán pre riešenie krízových situácií domnieva, že sa na ne vzťahujú okolnosti uvedené v článku 44 ods. 3 tejto smernice;

d) v prípade inštitúcie, ktorej krízová situácia sa rieši, s celkovou hodnotou aktív na individuálnom základe nad 30 miliárd EUR sa úroveň požiadavky uvedenej v článku 45 ods. 1 rovná aspoň úrovni uvedenej v článku 45c ods. 6a.

Členské štáty môžu rozhodnúť, že prvý pododsek tohto odseku sa uplatňuje iba ak inštitúcia, ktorej krízová situácia sa rieši, neporušila požiadavku uvedenú v článku 45 ods. 2 písm. a) vrátane zodpovedajúcich prechodných cieľových úrovní určených podľa článku 45m ods. 1 a 2 počas dvoch po sebe nasledujúcich štvrťrokov v štvorročnom období, ktoré sa končí dátumom pred prvým dňom troch celých štvrťrokov predchádzajúcich rozhodnutiu prijať opatrenie na riešenie krízovej situácie. Ak príslušný orgán alebo orgán pre riešenie krízových situácií uplatnil aspoň jedno z opatrení uvedených v článku 45k ods. 1 s cieľom riešiť porušenie požiadavky uvedenej v článku 45 ods. 2 písm. a), orgán pre riešenie krízových situácií nezohľadňuje porušenia tejto požiadavky počas štyroch celých štvrťrokov predchádzajúcich rozhodnutiu prijať opatrenie na riešenie krízovej situácie.

Druhý pododsek tohto odseku sa neuplatňuje na požiadavky, ktoré vyplývajú z uplatňovania článku 45b ods. 4, 5 alebo 7.

5. Ak príspevok zo systému ochrany vkladov k prevodu, ktorý zahŕňa vklady, ktoré nie sú krytými vkladmi alebo inými záväzkami použiteľnými pri záchrane pomocou vnútorných zdrojov podľa odsekov 2 a 4 tohto článku, spolu s príspevkom na absorpciu strát a rekapitalizáciu od akcionárov, držiteľov iných nástrojov vlastníctva a držiteľov relevantných kapitálových nástrojov a iných záväzkov použiteľných pri záchrane pomocou vnútorných zdrojov, umožňuje použitie mechanizmu financovania riešenia krízových situácií, príspevok zo systému ochrany vkladov sa obmedzí na sumu potrebnú na dosiahnutie prahových hodnôt stanovených v článku 44 ods. 5 písm. a) a článku 44 ods. 8 písm. a). Po poskytnutí príspevku zo systému ochrany vkladov sa mechanizmus financovania riešenia krízových situácií použije v súlade so zásadami, ktorými sa riadi využívanie mechanizmu financovania riešenia krízových situácií, stanovenými v článkoch 44 a 101.

Ak má inštitúcia, ktorej krízová situácia sa rieši, celkovú hodnotu aktív na individuálnom základe od 30 miliárd EUR do 80 miliárd EUR, príspevok systému ochrany vkladov podľa tohto odseku nesmie presiahnuť 2,5 % celkových záväzkov inštitúcie, ktorej krízová situácia sa rieši, vrátane jej vlastných zdrojov.

6. Ak sa uplatňuje odsek 4 tohto článku a sú splnené podmienky stanovené v článku 44 ods. 7 prvom pododseku, systém ochrany vkladov poskytne dodatočný príspevok rovnajúci sa sume strát, ktoré by utrpeli kryté vklady, ak by utrpeli straty úmerne k stratám, ktoré by utrpeli veritelia s rovnakým prioritným postavením vo vnútroštátnej hierarchii insolvenčného konania.

Náklady na dodatočný príspevok zo systému ochrany vkladov uvedený v prvom pododseku tohto odseku nesmú presiahnuť straty, ktoré by mu vznikli, ak by sa inštitúcia likvidovala na základe bežného insolvenčného konania, odhadnuté podľa článku 36 ods. 8.

7. Členské štáty zabezpečia, aby celková výška príspevku zo systému ochrany vkladov v rámci opatrenia na riešenie krízovej situácie v súlade s týmto článkom v žiadnom prípade nepresiahla sumu uvedenú v článku 11e písm. a) smernice 2014/49/EÚ.

Ak sa uplatňuje nástroj odpredaja obchodnej činnosti alebo nástroj preklenovacej inštitúcie v súlade s odsekom 1 písm. b) alebo odsekom 2 tohto článku, výška príspevku zo systému ochrany vkladov uvedená v daných ustanoveniach nesmie presiahnuť 62,5 % cieľovej úrovne systému ochrany vkladov, ako sa uvádza v článku 10 ods. 2 smernice 2014/49/EÚ.

Určený orgán môže rozhodnúť, že limit uvedený v druhom pododseku tohto odseku sa neuplatňuje v prípade, že orgán pre riešenie krízových situácií poskytne tomuto určenému orgánu odôvodnenie, že príspevok zo systému ochrany vkladov vo výške presahujúcej 62,5 % jeho cieľovej úrovne je potrebný na zabránenie nepriaznivým účinkom na finančnú stabilitu alebo na zachovanie prístupu vkladateľov k ich vkladom.

Ak sa uplatňuje nástroj záchrany pomocou vnútorných zdrojov v súlade s odsekom 1 písm. a) tohto článku, výška príspevku zo systému ochrany vkladov nesmie presiahnuť straty, ktoré by systému ochrany vkladov vznikli, ak by sa inštitúcia zlikvidovala v rámci bežného insolvenčného konania, odhadnuté podľa článku 36 ods. 8.

Systém ochrany vkladov na požiadanie bezodkladne informuje orgán pre riešenie krízových situácií o sumách uvedených v prvom a druhom pododseku.

8. Orgán pre riešenie krízových situácií určí výšku príspevku zo systému ochrany vkladov v súlade s týmto článkom a svoje rozhodnutie oznámi určenému orgánu a systému ochrany vkladov. Systém ochrany vkladov toto rozhodnutie vykoná bezodkladne.

9. Ak sa oprávnené vklady v inštitúcii, ktorej krízová situácia sa rieši, prevedú na iný subjekt prostredníctvom nástroja odpredaja obchodnej činnosti alebo nástroja preklenovacej inštitúcie, vkladatelia nemajú voči systému ochrany vkladov žiadne pohľadávky podľa smernice 2014/49/EÚ týkajúce sa akejkoľvek časti ich neprevedených vkladov u inštitúcie, ktorej krízová situácia sa rieši, pod podmienkou, že suma ich vkladov, ktoré sa prevádzajú, sa rovná súhrnnej výške krytia stanovenej v článku 6 uvedenej smernice, alebo ju prevyšuje.

10. Ak systém ochrany vkladov prispieva k opatreniu na riešenie krízovej situácie, uplatňuje sa článok 101 ods. 3.

11. Orgán EBA do … [24 mesiacov od dátumu nadobudnutia účinnosti tejto pozmeňujúcej smernice] vydá usmernenia v súlade s článkom 16 nariadenia (EÚ) č. 1093/2010 k podmienkam, za ktorých určený orgán neuplatňuje limit uvedený v odseku 7 druhom pododseku tohto článku.“

64. V článku 111 ods. 1 sa dopĺňajú tieto písmená:

„e) nesplnenie požiadaviek uvedených v článku 44a;

f) nesplnenie minimálnej požiadavky na vlastné zdroje a oprávnené záväzky uvedenej v článku 45e alebo 45f.“

65. Článok 128 sa nahrádza takto:

„Článok 128

Spolupráca a výmena informácií medzi inštitúciami a orgánmi

1. Príslušné orgány a orgány pre riešenie krízových situácií spolupracujú s orgánom EBA na účely tejto smernice v súlade s nariadením (EÚ) č. 1093/2010.

Príslušné orgány a orgány pre riešenie krízových situácií bezodkladne poskytujú orgánu EBA všetky informácie potrebné na plnenie jeho úloh v súlade s článkom 35 nariadenia (EÚ) č. 1093/2010.

2. Orgán EBA, Jednotná rada pre riešenie krízových situácií a ECB poskytujú Komisii na jej žiadosť informácie potrebné na plnenie jej úloh súvisiacich s tvorbou politík vrátane vykonávania posúdení vplyvu, prípravy legislatívnych návrhov a účasti na legislatívnom procese. Vo vhodných prípadoch orgán EBA, Jednotná rada pre riešenie krízových situácií a ECB koordinujú svoju činnosť s orgánmi pre riešenie krízových situácií, príslušnými vnútroštátnymi orgánmi a ďalšími členmi Európskeho systému centrálnych bánk v súlade s ich rámcom spolupráce.

3. Orgány pre riešenie krízových situácií, príslušné vnútroštátne orgány a členovia Európskeho systému centrálnych bánk iní ako ECB poskytujú Komisii na jej žiadosť informácie uvedené v odseku 2 tohto článku, ak takéto informácie nemá k dispozícii orgán EBA, Jednotná rada pre riešenie krízových situácií alebo ECB, alebo ak ich nedokážu poskytnúť v primeranom časovom rámci. Žiadosť musí byť primeraná a odôvodnená a musí stanovovať primeraný časový rámec na poskytnutie informácií. Informácie sa poskytujú vo forme, ktorá neumožňuje identifikáciu jednotlivých subjektov a neobsahuje osobné údaje. Pokiaľ ide o prijaté informácie, na Komisiu a jej zamestnancov sa vzťahujú požiadavky zachovania služobného tajomstva stanovené v článku 84.“

66. Vkladajú sa tieto články:

„*Článok 128b*

Prostriedky zverejňovania informácií

1. Inštitúcie iné ako malé a menej zložité inštitúcie v zmysle vymedzenia v článku 4 ods. 1 bode 145 nariadenia (EÚ) č. 575/2013 a subjekty uvedené v článku 1 ods. 1 písm. b), c) a d) tejto smernice predkladajú orgánu EBA všetky informácie požadované podľa článku 45i ods. 3 tejto smernice v elektronickom formáte najneskôr k dátumu, keď uverejňujú svoju účtovnú závierku alebo v príslušných prípadoch finančné správy za zodpovedajúce obdobie, alebo čo najskôr po tomto dátume. Orgán EBA zverejní uvedené informácie spolu s dátumom ich predloženia na svojom webovom sídle.

Orgán EBA zabezpečuje, aby informácie zverejňované na jeho webovom sídle obsahovali informácie totožné s informáciami, ktoré mu inštitúcie a subjekty predložili. Inštitúcie a subjekty majú právo opätovne predložiť orgánu EBA informácie v súlade s technickými predpismi uvedenými v článku 45i ods. 6. Orgán EBA na svojom webovom sídle sprístupní dátum opätovného predloženia.

Orgán EBA vypracuje a priebežne aktualizuje nástroj, v ktorom sa špecifikuje priraďovanie vzorov a tabuliek na zverejňovanie informácií v súlade s článkom 45i ods. 3 k vzorom a tabuľkám, ktoré sa týkajú vykazovania na účely dohľadu v súlade s článkom 45i ods. 1. Nástroj na priraďovanie je prístupný verejnosti na webovom sídle orgánu EBA.

Inštitúcie a subjekty môžu naďalej uverejňovať samostatný dokument, ktorý predstavuje ľahko prístupný zdroj prudenciálnych informácií a informácií o riešení krízových situácií pre používateľov týchto informácií, alebo jasne odlíšenú časť zahrnutú do účtovných závierok alebo finančných správ inštitúcií alebo subjektov alebo k nim pripojenú, ktorá obsahuje požadované zverejňované informácie a je pre týchto používateľov ľahko identifikovateľná. Inštitúcie a subjekty môžu na svojich webových sídlach uviesť odkaz na webové sídlo orgánu EBA, na ktorom sa prudenciálne informácie a informácie o riešení krízových situácií uverejňujú centralizovaným spôsobom.

2. Ak sa článok 45i ods. 1 a 3 tejto smernice uplatňuje na malé a menej zložité inštitúcie v zmysle vymedzenia v článku 4 ods. 1 bode 145 nariadenia (EÚ) č. 575/2013, orgán EBA zverejňuje na svojom webovom sídle informácie o týchto inštitúciách v súlade s článkom 45i ods. 3 na základe informácií, ktoré tieto inštitúcie oznámili príslušným orgánom a orgánom pre riešenie krízových situácií v súlade s článkom 45i ods. 1.

3. Orgán EBA uverejňuje ročne zverejňované informácie na svojom webovom sídle k rovnakému dátumu, ako je dátum, keď inštitúcie a subjekty zverejňujú svoje účtovné závierky, alebo čo najskôr po uvedenom dátume.

Orgán EBA v príslušných prípadoch uverejňuje polročné a štvrťročné zverejňované informácie na svojom webovom sídle k rovnakému dátumu, ako je dátum, keď inštitúcie a subjekty zverejňujú svoje finančné správy za zodpovedajúce obdobie, alebo čo najskôr po uvedenom dátume.

Akékoľvek oneskorenie medzi dátumom uverejnenia zverejňovaných informácií uvedených v odseku 1 a relevantnou účtovnou závierkou musí byť primerané.

4. Orgán EBA na svojom webovom sídle sprístupní archív informácií, ktoré sa majú zverejňovať v súlade s týmto článkom. Tento archív musí zostať prístupný počas obdobia, ktoré nie je kratšie ako obdobie uchovávania informácií stanovené vnútroštátnym právom pre informácie zahrnuté vo finančných správach inštitúcií alebo subjektov. Vlastníctvo údajov a zodpovednosť za ich presnosť zostáva inštitúciám alebo subjektom, ktoré ich vytvárajú.

Článok 128c

Simulácie krízového riadenia

1. Orgán EBA koordinuje pravidelné celoúnijné cvičenia na testovanie uplatňovania tejto smernice, nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 806/2014 (*) a smernice 2014/49/EÚ v cezhraničných situáciách na tieto aspekty:

a) spolupráca príslušných orgánov počas plánovania ozdravenia;

b) spolupráca medzi orgánmi pre riešenie krízových situácií a príslušnými orgánmi pred zlyhaním a počas riešenia krízových situácií inštitúcií a subjektov uvedených v článku 1 ods. 1 písm. b), c) a d) tejto smernice, a to aj pri vykonávaní programov riešenia krízových situácií prijatých podľa článku 18 nariadenia (EÚ) č. 806/2014.

2. Orgán EBA vypracuje správu, v ktorej uvedie kľúčové zistenia a závery z cvičení uvedených v odseku 1. Táto správa sa zverejní.

Článok 128d

Prechodné ustanovenia

1. Odchylne od článku 45b ods. 1a môžu byť vklady prijaté pred … [24 mesiacov plus jeden deň odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto pozmeňujúcej smernice], ktoré spĺňajú podmienky stanovené v článku 45b ods. 1 prvom pododseku, článku 45c ods. 2a druhom pododseku alebo článku 45f ods. 2 písm. a), zahrnuté do sumy vlastných zdrojov a oprávnených záväzkov do … [36 mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto pozmeňujúcej smernice].

2. Pokiaľ ide o prechodné obdobia pre inštitúcie alebo subjekty uvedené v článku 1 ods. 1 písm. b), c) alebo d) tejto smernice na splnenie požiadaviek stanovených v článku 45e alebo 45f tejto smernice alebo požiadaviek vyplývajúcich v príslušných prípadoch z uplatňovania článku 45b ods. 4, 5 alebo 7 tejto smernice, ktoré určia orgány pre riešenie krízových situácií pred … [24 mesiacov plus jeden deň odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto pozmeňujúcej smernice], článok 1 bod 39 písm. a) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2026/… (**) (+) sa neuplatňuje.

(*) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 806/2014 z 15. júla 2014 , ktorým sa stanovujú jednotné pravidlá a jednotný postup riešenia krízových situácií úverových inštitúcií a určitých investičných spoločností v rámci jednotného mechanizmu riešenia krízových situácií a jednotného fondu na riešenie krízových situácií a ktorým sa mení nariadenie (EÚ) č. 1093/2010 (Ú. v. EÚ L 225, 30.7.2014, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2014/806/oj).

(**) Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2026/… z …, ktorou sa mení smernica 2014/59/EÚ, pokiaľ ide o opatrenia včasnej intervencie, podmienky pre riešenie krízovej situácie a financovanie opatrení na riešenie krízovej situácie, a smernica 2014/24/EÚ, pokiaľ ide o služby oceňovania pri riešení krízových situácií (Ú. v. EÚ L…, ELI: …).“

67. V prílohe sa v oddiele B vkladá tento bod:

„5a. opis záväzkov inštitúcie a všetkých jej právnych subjektov, ktoré sa riadia právom tretej krajiny, vrátane týchto údajov:

— ich výška;

(+) Ú. v.: vložte, prosím, do textu číslo tejto pozmeňujúcej smernice a doplňte príslušnú poznámku pod čiarou.

— ich zloženie vrátane ich profilu splatnosti;

— rozhodné právo tretej krajiny;

— ich postavenie v bežnom insolvenčnom konaní;

— či je zodpovednosť vylúčená podľa článku 44 ods. 2;

— či majú v zmluvných ustanoveniach zahrnutú podmienku požadovanú podľa článku 55 ods. 1 tejto smernice a článku 52 ods. 1 písm. p) a q) a článku 63 písm. n) a o) nariadenia (EÚ) č. 575/2013;

— kategória záväzku podľa článku 55 ods. 7, ak sa dospeje k záveru, že je právne alebo inak neuskutočniteľné zahrnúť podmienku zmluvného uznania záchrany pomocou vnútorných zdrojov podľa článku 55 ods. 2.“

Článok 2

Zmeny smernice 2014/24/EÚ

V článku 10 smernice 2014/24/EÚ sa dopĺňa toto písmeno:

„k) služby oceňovania uvedené v článkoch 36 a 74 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/59/EÚ (*).

(*) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/59/EÚ z 15. mája 2014, ktorou sa stanovuje rámec pre ozdravenie a riešenie krízových situácií úverových inštitúcií a investičných spoločností a ktorou sa mení smernica Rady 82/891/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 2001/24/ES, 2002/47/ES, 2004/25/ES, 2005/56/ES, 2007/36/ES, 2011/35/EÚ, 2012/30/EÚ a 2013/36/EÚ a nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1093/2010 a (EÚ) č. 648/2012 (Ú. v. EÚ L 173, 12.6.2014, s. 190, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2014/59/oj).“

Článok 3

Transpozícia

1. Členské štáty prijmú a uverejnia do … [24 mesiacov od dátumu nadobudnutia účinnosti tejto pozmeňujúcej smernice] opatrenia potrebné na dosiahnutie súladu s touto smernicou. Bezodkladne o tom informujú Komisiu.

Tieto opatrenia uplatňujú od … [24 mesiacov a jeden deň odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto pozmeňujúcej smernice].

Členské štáty uvedú priamo v prijatých opatreniach alebo pri ich úradnom uverejnení odkaz na túto smernicu. Podrobnosti o odkaze upravia členské štáty.

2. Členské štáty oznámia Komisii znenie hlavných opatrení vnútroštátneho práva, ktoré prijmú v oblasti pôsobnosti tejto smernice.

Článok 4

Nadobudnutie účinnosti a uplatňovanie

Táto smernica nadobúda účinnosť dvadsiatym dňom nasledujúcim po jej uverejnení v *Úradnom vestníku Európskej únie*.

Článok 1 bod 65 sa uplatňuje od … [jeden deň odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto pozmeňujúcej smernice] a článok 1 body 44 písm. b) a c) sa uplatňuje od … [24 mesiacov plus jeden deň odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto pozmeňujúcej smernice].

Článok 5

Adresáti

Táto smernica je určená členským štátom.

V …

Za Európsky parlament	*Za Radu*
predsedníčka	*predseda/predsedníčka*