Изложение на мотивите на Съвета: Позиция (ЕС) № 17/2016 на Съвета на първо четене с оглед на приемането на Регламент на Европейския парламент и на Съвета за изменение на Регламент (ЕО) № 1342/2008 на Съвета за създаване на дългосрочен план за запасите от атлантическа треска и риболовните стопанства, които експлоатират тези запаси

(2016/C 395/02)

I. ВЪВЕДЕНИЕ

1. Европейската комисия представи предложението на 14 септември 2012 г. ([1])

2. Европейският икономически и социален комитет прие своето становище на 12 декември 2012 г. ([2])

3. На 19 декември 2012 г. Съветът взе решение да раздели предложението на две части ([3]) и измени една част от съществуващия план за атлантическата треска с Регламент (ЕС) № 1243/2012 на Съвета ([4]).

4. Европейският парламент прие позицията си на първо четене на 11 юни 2013 г. ([5])

5. На 1 декември 2015 г. Съдът отмени Регламент (ЕС) № 1243/2012 на Съвета, тъй като счете, че предложението е трябвало да бъде прието въз основа на член 43, параграф 2, а не на член 43, параграф 3 ([6]). Съдът обаче запази действието на регламента до влизането в сила на нов регламент, основан на член 43, параграф 2 от ДФЕС, най-късно до 31 декември 2016 г.

6. На 27 април 2016 г. Корепер предостави на председателството първи мандат за водене на неформални преговори за регламент за изменение, който да се основава на член 43, параграф 2 от ДФЕС ([7]). След като Европейският парламент преразгледа преговорната си позиция, получена от Съвета на 7 юни 2016 г. ([8]), мандатът на председателството беше преразгледан на 22 юни 2016 г. ([9]).

7. По време на тристранна среща на 29 юни 2016 г. преговарящите от институциите постигнаха политически компромис. С писмо от 13 юли 2016 г. председателят на Комисията на Европейския парламент по рибно стопанство информира председателя на Корепер (I част), че ако Съветът предаде официално на Европейския парламент своята позиция в договорения вид, след проверка от юрист-лингвистите, той ще препоръча на пленарното заседание позицията на Съвета да бъде приета без изменения от Европейския парламент на второ четене. Компромисът, постигнат на 29 юни 2016 г., беше одобрен от Корепер на 20 юли 2016 г. ([10]) и получи политическото споразумение на Съвета на 27 юли 2016 г. ([11])

II. ЦЕЛ

8. Целта на предложението е да се измени действащият регламент от 2008 г. за дългосрочен план за запасите от атлантическа треска ([12]) („план за атлантическата треска“). Предложението цели, наред с другото, да се въведе определена степен на гъвкавост в правилата относно общия допустим улов, да се хармонизира по-добре изчисляването на риболовното усилие и да се включат нови и изменени стимули в системата за ограничения на риболовното усилие, чиято цел е да се избягва атлантическа треска и да се намалят изхвърлянията.

III. АНАЛИЗ НА ПОЗИЦИЯТА НА СЪВЕТА НА ПЪРВО ЧЕТЕНЕ

A. Общи положения

9. Позицията на Парламента на първо четене подкрепи редица изменения на предложението, които Съветът също подкрепи чрез своя (впоследствие отменен) Регламент (ЕС) № 1243/2012. Съзаконодателите обаче, в съгласие с

([1]) Вж. док. 13745/12 PECHE 343 CODEC 2130.
([2]) ОВ C 44, 15.2.2013 г., стр. 125.
([3]) Вж. док. 17340/12 PECHE 528 CODEC 2934.
([4]) ОВ L 352, 21.12.2012 г., стр. 10.
([5]) Вж. док. 10685/13 CODEC 1375 PECHE 251 PE 272.
([6]) Съединени дела C-124/13 и C-125/13.
([7]) Вж. док. 8030/16 PECHE 142 CODEC 481 + ADD1.
([8]) Вж. док. 9742/16 PECHE 198 CODEC 805.
([9]) Вж. док. 10391/16 PECHE 230 CODEC 908 + ADD1.
([10]) Вж. док. 11122/16 PECHE 271 CODEC 1047.
([11]) Вж. док. CM 3652/16 PECHE PROCED.
([12]) ОВ L 348, 24.12.2008 г., стр. 20.

Комисията, предпочетоха преразглеждане по същество на позициите си с оглед на факта, че реформата на общата политика в областта на рибарството (ОПОР) от 2014 г. насам е променила рамката за управлението за многогодишните планове.

10. Промяната на рамката за управлението първоначално засегна обсъжданията относно изменението на плана за атлантическата треска по три начина:

— Задължението за разтоварване, въведено с основния регламент за ОПОР (Регламент (ЕС) № 1380/2013) поставя под въпрос добавената стойност на режима на риболовното усилие съгласно плана за атлантическата треска, тъй като той беше въведен с цел намаляване на същите недостатъци (изхвърлянията). Освен това, тъй като задължението за разтоварване на сушата се прилага постепенно в различните видове риболов, новата политика изисква много адаптиране и гъвкавост от страна на рибарите, което изискване не може да бъде изпълнено, ако регламентът ограничава — чрез режима на риболовното усилие — използването на уреди и период на пребиваване в морето;

— Както във връзка със задължението за разтоварване, така и във връзка с необходимостта да се разделим с концепцията за управление на отделните видове при извършването на смесен риболов, е нужен нов тип многогодишен план за управление. Комисията се зае да изготвя планове за замяна на плана за атлантическата треска, които да представляват планове за едновременното управление на множество запаси в една зона. Първият такъв план — този за Северно море, междувременно беше представен на съзаконодателите ([1]). Следователно не е уместно да се добавят нови елементи към плана за атлантическата треска, които биха възпрепятствали обсъжданията на основани на реформата многогодишни планове за управление;

— Освен това основният регламент въвежда и понятието за регионализация, разбирана като механизъм на равнището на вторичното законодателство на ЕС, което е инициирано посредством сътрудничество между държавите членки на регионално равнище в областта на морския басейн. Тъй като регионализацията се развива съгласно основния регламент, например посредством планове за изхвърлянето на улов в дадена зона, е целесъобразно планът за атлантическата треска да включва по-малко подробности относно управлението на атлантическата треска.

Б. **Цел на плана за атлантическата треска**

11. Позицията на Съвета съдържа изменение на целта на плана за атлантическата треска (член 1, параграф 3 от позицията на Съвета). Това е обосновано от факта, че в основния Регламент е определена общата цел за опазването при управлението на запасите, както и от намерението да се избегне задълбочен преглед на биологичните референтни стойности за запасите от атлантическа треска, който следва да се извърши посредством последващите многогодишни планове. Намереното съвместно с Европейския парламент решение е сходно с решението, по което беше постигнато споразумение относно приетия неотдавна многогодишен план за запасите от треска, херинга и цаца в Балтийско море ([2]).

В. **Регламентиране на усилието**

12. Съветът премахна всички разпоредби, свързани с регулирането на усилието (вж. член 1, точки 1, 2, 9 и 11 от позицията на Съвета). Тази позиция съответства на преразгледаната позиция на Парламента, която подкрепя това решение с оглед премахване на препятствие пред изпълнението на задължението за разтоварване на сушата, което от 2016 г. насам се въвежда за риболова в североизточната част на Атлантическия океан. Това по-радикално решение замени изменения 4 и 5, 9—17 и 19—21 от позицията на Парламента на първо четене от 2013 г., които бяха породени от подобни съображения (опростяване, гъвкавост), но все пак в рамките на системата за регламентиране на риболовното усилие.

13. Съветът запази в плана за атлантическата треска задължението на държавите членки да ограничат общия риболовен капацитет (в kW) за регламентираните уреди в дадена зона (член 1, точка 8 от позицията на Съвета). Това задължение, което преди беше в главата относно регулирането на усилието, вече е напълно отделено.

14. В съответствие с първоначалните изменения 8 и 18 на Парламента Съветът постигна съгласие да се добави съображение (съображение 5), в което се подчертава значението на мерките на държавите членки за намаляване на изхвърлянията и избягване на улова на атлантическа треска, тъй като те бяха счетени за ценни постижения в рамките на плана за атлантическата треска и така би могло да се улесни прилагането на задължението за разтоварване.

([1]) Вж. док. 11636/16 PECHE 293 CODEC 1142 IA 62.
([2]) ОВ L 191, 15.7.2016 г., стр. 1.

Г. **Правила относно общия допустим улов**

15. В позицията на Съвета правилата относно общия допустим улов (членове 6—10 от плана за атлантическата треска) са съкратени и още по-гъвкави. По-специално, член 6 вече не съдържа предпазни равнища на биомаса на репродуктивния запас, тъй като тези равнища следва да бъдат преразглеждани от съзаконодателите по предложения от Комисията относно новите многогодишни планове за управление, заедно със свързаните с това задължения за управление (членове 7 и 8 от плана за атлантическата треска).

16. Опростяването на член 6 и заличаването на членове 7 и 8 от плана за атлантическата треска (вж. член 1, точки 4 и 5 от позицията на Съвета) ясно показват преходния характер на изменения план за атлантическата треска, както е посочено в новото съображение 6. Преработената преговорна позиция на Европейския парламент потвърждава този подход. Съзаконодателите също така разгледаха нуждата от споразумение относно измененията на плана за атлантическата треска още през 2016 г., както и факта, че в научните становища за запасите от атлантическа треска в Северно море се предлага да се преоцени стратегията за управление (вж. изменението на съображение 2).

17. Предложението на Комисията относно преформулирането на член 9 относно специална процедура за определяне на ОДУ в случаи на недостиг на данни вече беше отразено в изменение по време на първото четене на Парламента (изменение 7). Позицията на Съвета, в която е отразена преработена преговорна позиция на Европейския парламент, също следва посоката на по-малко строги правила, но се застъпва за много по-малко подробности в разпоредбите.

18. Накрая, член 10 от плана за атлантическата треска е заличен в позицията на Съвета вследствие на искането на Парламента, в което се посочва, че той вече не е в съответствие с разбирането на съзаконодателите по отношение на вземането на решения по политиката.

IV. **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

19. При определянето на своята позиция Съветът взе изцяло предвид предложението на Комисията, както и позицията на Европейския парламент на първо четене и преработената му преговорна позиция.