Zbierka súdnych rozhodnutí

ROZSUDOK SÚDNEHO DVORA (siedma komora)

z 9. júla 2026*

„Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Ochrana spotrebiteľa – Smernica (EÚ) 2019/771 – Zmluva o predaji tovaru – Článok 13 ods. 4 písm. c) – Prostriedky nápravy v prípade nesúladu tovaru so zmluvou – Pojem ‚nesúlad takej závažnej povahy, že odôvodňuje okamžitú zľavu z ceny alebo odstúpenie od kúpnej zmluvy‘ – Nesúlad so zmluvou týkajúci sa bezpečnosti tovaru – Uvedenie tovaru do súladu so zmluvou s minimálnymi nákladmi“

Vo veci C-307/25,

ktorej predmetom je návrh na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 267 ZFEÚ, podaný rozhodnutím Oberster Gerichtshof (Najvyšší súd, Rakúsko) zo 16. apríla 2025 a doručený Súdnemu dvoru 29. apríla 2025, ktorý súvisí s konaním:

KFZ Kolak e.U.

proti

GF,

SÚDNY DVOR (siedma komora),

v zložení: predseda siedmej komory F. Schalin (spravodajca), sudcovia M. Gavalec a Z. Csehi,

generálny advokát: A. Rantos,

tajomník: A. Calot Escobar,

so zreteľom na písomnú časť konania,

so zreteľom na pripomienky, ktoré predložili:

– KFZ Kolak e.U., v zastúpení: W. Reiser, Rechtsanwalt,

– Európska komisia, v zastúpení: P. Kienapfel a B. Sasinowska, splnomocnení zástupcovia,

so zreteľom na rozhodnutie prijaté po vypočutí generálneho advokáta, že vec bude prejednaná bez jeho návrhov,

vyhlásil tento

* Jazyk konania: nemčina.

Rozsudok

1 Návrh na začatie prejudiciálneho konania sa týka výkladu článku 13 ods. 4 písm. c) smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/771 z 20. mája 2019 o určitých aspektoch týkajúcich sa zmlúv o predaji tovaru, ktorou sa mení nariadenie (EÚ) 2017/2394 a smernica 2009/22/ES a zrušuje smernica 1999/44/ES (Ú. v. EÚ L 136, 2019, s. 28).

2 Tento návrh bol podaný v rámci sporu medzi spoločnosťou KFZ Kolak e.U. a GF vo veci odstúpenia od kúpnej zmluvy na ojazdené vozidlo a následného vrátenia zaplatenej ceny.

Právny rámec

3 Odôvodnenia 2, 52 a 53 smernice 2019/771 znejú takto:

„(2) … Cieľom tejto smernice je nastoliť správnu rovnováhu medzi dosiahnutím vysokej úrovne ochrany spotrebiteľa a podporou konkurencieschopnosti podnikov a zároveň zaručiť dodržiavanie zásady subsidiarity.

…

(52) V niektorých situáciách by mohlo byť odôvodnené, aby mal spotrebiteľ okamžite nárok na zľavu z ceny alebo na ukončenie [odstúpenie od – *neoficiálny preklad*] zmluvy. Ak predávajúci prijal opatrenia na uvedenie tovaru do súladu, ale nesúlad sa prejaví aj neskôr, malo by sa objektívne určiť, či by mal spotrebiteľ akceptovať ďalšie pokusy predávajúceho uviesť tovar do súladu, a to s ohľadom na všetky okolnosti prípadu, ako napríklad druh a hodnotu tovaru a povahu a závažnosť nesúladu. Najmä v prípade drahého alebo zložitého tovaru by mohlo byť opodstatnené, aby sa predávajúcemu umožnil ďalší pokus o nápravu nesúladu. Zohľadniť by sa malo aj to, či od spotrebiteľa možno očakávať zachovanie dôvery v schopnosť predávajúceho uviesť tovar do súladu alebo nie, napríklad z dôvodu, že sa rovnaký problém vyskytne dvakrát. Podobne by mohol byť nesúlad v určitých situáciách takej závažnej povahy, že spotrebiteľ si nemôže zachovať dôveru v schopnosť predávajúceho uviesť tovar do súladu ako napríklad v prípade, keď nesúlad závažne ovplyvňuje schopnosť spotrebiteľa bežným spôsobom používať tovar a od spotrebiteľa nemožno očakávať, že bude dôverovať tomu, že oprava alebo výmena zo strany predávajúceho by problém vyriešila.

(53) S cieľom zachovať rovnováhu medzi právami a povinnosťami zmluvných strán by spotrebiteľ mal mať právo ukončiť zmluvu [odstúpiť od zmluvy – *neoficiálny preklad*] len v prípadoch, keď nesúlad nie je zanedbateľný.“

4 Článok 1 tejto smernice, nazvaný „Predmet úpravy a účel“, znie takto:

„Účelom tejto smernice je prispieť k riadnemu fungovaniu vnútorného trhu a zároveň poskytnúť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľa tým, že sa stanovia spoločné pravidlá pre určité požiadavky týkajúce sa kúpnych zmlúv uzavretých medzi predávajúcimi a spotrebiteľmi, najmä pravidlá týkajúce sa súladu tovaru so zmluvou, prostriedkov nápravy v prípade nesúladu so zmluvou, postupov na uplatnenie týchto prostriedkov nápravy, ako aj obchodných záruk.“

5 Podľa článku 5 uvedenej smernice s názvom „Súlad tovaru“:

„Bez toho, aby bol dotknutý článok 9, predávajúci dodáva spotrebiteľovi tovar, ktorý spĺňa požiadavky stanovené v článkoch 6, 7 a 8, ak je to uplatniteľné“.

6 Článok 10 ods. 1 tej istej smernice, nazvaný „Zodpovednosť predávajúceho“, stanovuje:

„Predávajúci vo vzťahu k spotrebiteľovi zodpovedá za akýkoľvek nesúlad, ktorý existuje v čase dodania tovaru a ktorý sa prejaví do dvoch rokov od jeho dodania. Bez toho, aby bol dotknutý článok 7 ods. 3, sa tento odsek uplatňuje aj na tovar s digitálnymi prvkami.“

7 Článok 13 smernice 2019/771 s názvom „Prostriedky nápravy v prípade nesúladu“ stanovuje:

„1. V prípade nesúladu má spotrebiteľ nárok na uvedenie tovaru do súladu alebo na primeranú zľavu z ceny, alebo na ukončenie [odstúpenie od – *neoficiálny preklad*] zmluvy podľa podmienok stanovených v tomto článku.

…

4. Spotrebiteľ má nárok buď na primeranú zľavu z ceny v súlade s článkom 15 alebo na ukončenie [odstúpenie od – *neoficiálny preklad*] kúpnej zmluvy v súlade s článkom 16 v každom z týchto prípadov:

a) predávajúci tovar neopravil ani nevymenil alebo v relevantných prípadoch tovar neopravil ani nevymenil v súlade s článkom 14 ods. 2 a 3, alebo predávajúci odmietol uviesť tovar do súladu v súlade s odsekom 3 tohto článku;

b) nesúlad sa prejaví napriek snahe obchodníka uviesť tovar do súladu;

c) nesúlad je takej závažnej povahy, že odôvodňuje okamžitú zľavu z ceny alebo ukončenie [odstúpenie od – *neoficiálny preklad*] kúpnej zmluvy,

d) predávajúci vyhlásil alebo je z okolností zrejmé, že predávajúci neuvedie tovar do súladu v primeranej lehote alebo bez závažných ťažkostí pre spotrebiteľa.

5. Spotrebiteľ nemá nárok na ukončenie [odstúpenie od – *neoficiálny preklad*] zmluvy, ak je nesúlad len zanedbateľný. Dôkazné bremeno týkajúce sa preukázania toho, že nesúlad je zanedbateľný, nesie predávajúci.

…“

Spor vo veci samej a prejudiciálne otázky

8 Dňa 27. marca 2023 GF za cenu 33 500 eur kúpil od predávajúceho KFZ Kolak ojazdené vozidlo, ktoré bolo prvýkrát prihlásené do evidencie v januári 2015. V kúpnej zmluve bolo vozidlo opísané ako „v dostatočne prevádzkyschopnom stave, trieda 3“. Tiež sa v nej uvádzalo, že „vozidlo sa nachádza v stave 3, je prevádzkyschopné a má povolenie na prevádzku v cestnej premávke“.

9 Dňa 6. apríla 2023 Österreichische Automobil-, Motorrad- und Touring Club (ÖAMTC) (Rakúsky automobilový, motocyklový a cestovateľský klub) vykonal kontrolu vozidla, ktorá odhalila únik motorového oleja spôsobený chybou tesnenia v motore. Táto situácia podľa ÖAMTC predstavuje závažnú poruchu prevádzkovej bezpečnosti a bezpečnosti v cestnej premávke, ktorá existovala už pred odovzdaním vozidla GF a ktorú by bolo možné opraviť s minimálnymi nákladmi.

10 KFZ Kolak oznámil GF, že je pripravený opraviť vozidlo. GF sa však na rakúskych súdoch domáhal odstúpenia od kúpnej zmluvy a vrátenia kúpnej ceny vozidla výmenou za jeho vrátenie, ako aj náhrady ostatných nákladov, ktoré vynaložil v rámci tejto kúpy. KFZ Kolak s týmto návrhom nesúhlasil, pričom tvrdil, že GF bezdôvodne odmietol navrhovanú opravu, a teda nemal právo odstúpiť od kúpnej zmluvy.

11 Prvostupňový súd zamietol návrh GF na základe vnútroštátnej právnej úpravy preberajúcej smernicu 2019/771 z dôvodu, že by bolo jednoduché uviesť dotknutý tovar do súladu a KFZ Kolak bol pripravený vykonať opravu vozidla.

12 Druhostupňový súd vyhovel odvolaniu GF. Rozhodol, že podľa tejto právnej úpravy má spotrebiteľ právo na zľavu z ceny alebo na odstúpenie od zmluvy len v prípade, keď je nesúlad so zmluvou takej závažnej povahy, že odôvodňuje okamžitú zľavu z ceny alebo odstúpenie od kúpnej zmluvy. Táto závažnosť by podľa názoru uvedeného súdu bola preukázaná, ak by nesúlad vážne narušil schopnosť spotrebiteľa používať tovar obvyklým spôsobom a ak by mal významný negatívny vplyv na bezpečnosť. Podľa uvedeného súdu je irelevantné, či by sa nesúlad dal ľahko a s minimálnymi nákladmi napraviť.

13 KFZ Kolak podal proti rozsudku odvolacieho súdu opravný prostriedok „Revision“ na Oberster Gerichtshof (Najvyšší súd, Rakúsko), ktorý je vnútroštátnym súdom predkladajúcim návrh na začatie prejudiciálneho konania.

14 Predkladajúci vnútroštátny súd uvádza, že podľa rakúskeho práva je na účely určenia, či je nesúlad so zmluvou taký závažný, že odôvodňuje okamžité odstúpenie zmluvy, potrebné vychádzať zo straty dôvery v nadobudnutý tovar, a nie nevyhnutne v osobu predávajúceho. Podľa rakúskej právnej náuky k takejto strate dôvery dochádza vtedy, keď spotrebiteľ nemôže tovar používať obvyklým spôsobom a ak nesúlad ohrozuje jeho bezpečnosť. V tejto súvislosti nie je dôležité, či tovar môže byť uvedený do súladu a či predávajúci konal nedbanlivo. Okrem toho podľa tohto súdu z prípravných prác na vnútroštátnej právnej úprave, ktorou bol prebratý článok 13 ods. 4 písm. c) smernice 2019/771 tiež vyplýva, že strata dôvery sa nemusí nevyhnutne a predovšetkým týkať osoby predávajúceho, pričom túto stratu dôvery možno naopak vyvodiť z povahy predmetného nesúladu. V rámci takejto koncepcie je irelevantné, či je možné nesúlad tovaru napraviť s nízkymi nákladmi, alebo či by to pre predávajúceho bolo jednoduché.

15 Uvedený súd však uvádza, že podľa nemeckého práva treba na určenie, či je nesúlad so zmluvou taký závažný, že odôvodňuje okamžité odstúpenie od kúpnej zmluvy, vykonať posúdenie *in concreto*, pričom sa zváži protichodné záujmy spotrebiteľa a predajcu alebo dodávateľa. Nemecká právna náuka zastáva názor, že stratu dôvery možno posudzovať tak vo vzťahu k samotnej osobe predávajúceho, ako aj vo vzťahu k problémom, ktoré by uvedenie do súladu so zmluvou spôsobovalo spotrebiteľovi *a posteriori*. Táto strata dôvery by tiež mohla priamo vyplývať z dotknutého nesúladu. V tomto rámci by bolo relevantné určiť, či je možné tento nesúlad napraviť relatívne obmedzeným zásahom predajcu.

16 Za týchto okolností Oberster Gerichtshof (Najvyšší súd) rozhodol prerušiť konanie a položiť Súdnemu dvoru tieto prejudiciálne otázky:

„1. Má sa článok 13 ods. 4 písm. c) smernice 2019/771 o určitých aspektoch týkajúcich sa zmlúv o predaji tovaru vykladať v tom zmysle, že nesúlad so zmluvou, ktorý ovplyvňuje bezpečnosť tovaru (t. j. v prejednávanej veci únik oleja motorového vozidla, v dôsledku ktorého existuje nebezpečenstvo poruchy motora), je aj pri absencii ďalších podmienok, ako je napríklad osobitne nevhodné správanie predajcu (napríklad ľstivé praktiky), takej závažnej povahy, že odôvodňuje okamžitú zľavu z ceny alebo odstúpenie od kúpnej zmluvy?

V prípade, ak je odpoveď na prvú otázku kladná:

2. Platí to aj vtedy, ak by nesúlad mohol byť odstránený s relatívne nízkymi finančnými nákladmi?“

O prejudiciálnych otázkach

17 Svojimi dvomi otázkami, ktoré treba preskúmať spoločne, sa predkladajúci vnútroštátny súd v podstate pýta, či sa má článok 13 ods. 4 písm. c) smernice 2019/771 vykladať v tom zmysle, že nesúlad so zmluvou týkajúci sa bezpečnosti tovaru, ktorý je možné s relatívne nízkymi nákladmi uviesť do súladu, treba nutne kvalifikovať ako nesúlad takej závažnej povahy, že odôvodňuje okamžitú zľavu z kúpnej ceny alebo okamžité odstúpenie od kúpnej zmluvy.

18 Na úvod treba pripomenúť, že z článku 5 smernice 2019/771 v podstate vyplýva, že predávajúci musí spotrebiteľovi dodať tovar, ktorý musí byť najmä v súlade s kúpnou zmluvou.

19 Podľa článku 10 ods. 1 tejto smernice predávajúci vo vzťahu k spotrebiteľovi zodpovedá za akýkoľvek nesúlad, ktorý existuje v čase dodania tovaru a ktorý sa prejaví do dvoch rokov od jeho dodania. V tejto súvislosti sú v článku 13 ods. 1 tejto smernice uvedené nároky, ktoré môže spotrebiteľ uplatniť voči predávajúcemu v prípade nesúladu tovaru so zmluvou, a to na uvedenie tovaru do súladu, na primeranú zľavu z ceny alebo na odstúpenie od zmluvy.

20 Z požiadaviek jednotného uplatňovania práva Únie, ako aj zo zásady rovnosti pritom vyplýva, že znenie ustanovenia práva Únie, ktoré neobsahuje nijaký výslovný odkaz na právo členských štátov s cieľom určiť jeho zmysel a pôsobnosť, si v zásade vyžaduje v celej Európskej únii autonómny a jednotný výklad, ktorý musí zohľadňovať nielen jeho znenie, ale aj jeho kontext a cieľ sledovaný príslušnou právnou úpravou, prípadne aj históriu jeho vzniku [pozri rozsudky z 18. januára 1984, Ekro, 327/82, EU:C:1984:11, bod 11, a z 29. februára 2024, Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl (Následná náboženská konverzia), C-222/22, EU:C:2024:192, bod 25].

21 Pokiaľ ide v prvom rade o znenie článku 13 ods. 4 písm. c) smernice 2019/771, treba pripomenúť, že toto ustanovenie stanovuje, že spotrebiteľ má právo na okamžitú zľavu z kúpnej ceny alebo na okamžité odstúpenie od kúpnej zmluvy, ak je nesúlad so zmluvou taký závažný, že odôvodňuje takúto zľavu alebo takéto odstúpenie. Treba uviesť, že vzhľadom na obvyklý význam pojmu „závažnej povahy“, ktorý je posilnený použitím ukazovacieho zámena „takej“, treba konštatovať, že odkaz na „nesúlad takej závažnej povahy“ v tomto ustanovení odkazuje na mimoriadne výrazný nesúlad, ktorý sa odlišuje od menej výrazných prípadov nesúladu.

22 Pokiaľ ide v druhom rade o kontext článku 13 ods. 4 písm. c) tejto smernice, treba uviesť, že z článku 13 ods. 5 uvedenej smernice v spojení s jej odôvodnením 53 vyplýva, že odstúpenie od zmluvy sa obmedzuje na prípady, keď nesúlad so zmluvou nie je zanedbateľný, v dôsledku čoho len výrazný nesúlad môže viesť ku vzniku práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy.

23 Okrem toho treba zdôrazniť, že z článku 13 ods. 4 tej istej smernice vyplýva, že s výnimkou okolnosti uvedenej v písmene c) má spotrebiteľ nárok buď na primeranú zľavu z kúpnej ceny, alebo na odstúpenie od kúpnej zmluvy len vtedy, ak tovar nie je možné alebo nebolo možné uviesť do súladu so zmluvou. Prípady vymedzené v tomto článku 13 ods. 4 písm. a), b) a d) sa tak v podstate vzťahujú na situácie, v ktorých predávajúci jednak – či už z vlastnej vôle alebo nie – neopravil alebo nevymenil tovar alebo nie je schopný uviesť tovar do súladu v primeranej lehote alebo bez závažných ťažkostí pre spotrebiteľa, a jednak sa napriek snahe obchodníka nesúlad prejaví. Z toho vyplýva, že „nesúlad takej závažnej povahy“ uvedený v článku 13 ods. 4 písm. c) smernice 2019/771 treba odlišovať od ostatných prípadov nesúladu uvedených v tomto odseku 4.

24 Okrem toho z odôvodnenia 52 tejto smernice, s prihliadnutím na ktoré treba vykladať jej článok 13 ods. 4, vyplýva, že je odôvodnené, aby mal spotrebiteľ okamžite právo na zľavu z ceny alebo na odstúpenie od zmluvy, ak je nesúlad takej závažnej povahy, že spotrebiteľ si nemôže zachovať dôveru v schopnosť predávajúceho uviesť tovar do súladu so zmluvou. V tomto odôvodnení sa dodáva, že to môže nastať v prípade, keď nesúlad závažne ovplyvňuje schopnosť spotrebiteľa používať tovar obvyklým spôsobom a od spotrebiteľa nemožno očakávať, že bude dôverovať tomu, že oprava alebo výmena zo strany predávajúceho môže problém vyriešiť. V dôsledku toho iba nesúlad dosahujúci určitú hranicu závažnosti, ktorá môže ovplyvniť spôsobilosť tovaru na to, aby sa používal obvyklým spôsobom, a teda dôveru spotrebiteľa, môže odôvodniť okamžité odstúpenie od zmluvy.

25 Pokiaľ ide v treťom rade o ciele uvedenej smernice, je pravda, že podľa jej článku 1 je jej cieľom prispieť k riadnemu fungovaniu vnútorného trhu a zároveň poskytnúť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľa. Ako sa však v podstate uvádza v odôvodnení 53 tej istej smernice, táto smernica má tiež za cieľ zachovať rovnováhu medzi právami a povinnosťami zmluvných strán. Takúto rovnováhu by však nebolo možné dosiahnuť, ak by sa každý nesúlad týkajúci sa bezpečnosti tovaru, bez ohľadu na jeho závažnosť, mal nutne kvalifikovať ako nesúlad takej závažnej povahy, že odôvodňuje okamžitú zľavu z kúpnej ceny alebo okamžité odstúpenie od kúpnej zmluvy. Takýto výklad by totiž spochybnil rozlišovanie medzi prípadmi, v ktorých má spotrebiteľ nárok na uvedenie tovaru do súladu so zmluvou, nárok na primeranú zľavu z ceny alebo nárok na odstúpenie od zmluvy, ktoré je stanovené v článku 13 smernice 2019/771, a tým by narušil rovnováhu medzi právami spotrebiteľa a právami predávajúceho, zavedenú touto smernicou.

26 Z vyššie uvedeného vyplýva, že samotná okolnosť, že nesúlad by ohrozil bezpečnosť tovaru, nemôže stačiť na to, aby sa takýto nesúlad považoval za nesúlad takej závažnej povahy, že by okamžite odôvodňoval zľavu z kúpnej ceny alebo odstúpenie od kúpnej zmluvy, čím by bol predávajúci zbavený akejkoľvek možnosti uviesť tovar do súladu so zmluvou. Naopak na účely posúdenia závažnosti nesúladu tovaru so zmluvou je potrebné určiť, či sa spotrebiteľ môže objektívne spoľahnúť na schopnosť predávajúceho uviesť tovar do súladu. Na tento účel treba zohľadniť povahu tohto nesúladu, dotknutého tovaru, podmienky, za ktorých ho možno uviesť do súladu, ako aj okolnosť, či tento nesúlad ohrozil alebo neohrozil bezpečnosť spotrebiteľa alebo tretej osoby.

27 Hoci prináleží vnútroštátnemu súdu, aby vo veci samej posúdil, či má nesúlad so zmluvou takú závažnú povahu, že okamžite odôvodňuje zľavu z ceny alebo odstúpenie od kúpnej zmluvy, Súdny dvor, ktorý rozhoduje o návrhu na začatie prejudiciálneho konania, môže napriek tomu poskytnúť spresnenia s cieľom usmerniť tento súd pri jeho posúdení (pozri v tomto zmysle rozsudky zo 4. júla 2000, Haim, C-424/97, EU:C:2000:357, bod 58, a z 11. januára 2024, Nárokuj, C-755/22, EU:C:2024:10, bod 42).

28 Treba poznamenať, že nesúlad so zmluvou v predmetnej veci spočíva v úniku motorového oleja z vozidla, ktorý môže viesť k poruche motora. Hoci takýto nesúlad môže ohroziť schopnosť spotrebiteľa používať dotknutý tovar obvyklým spôsobom, jeho závažnosť sa musí posúdiť s ohľadom na všetky okolnosti prejednávanej veci.

29 V tejto súvislosti z návrhu na začatie prejudiciálneho konania nevyplýva, že by existovali dôvody, ktoré by mohli odôvodniť nemožnosť spotrebiteľa zachovať si dôveru v schopnosť predávajúceho uviesť tovar do súladu so zmluvou. Je pravda, že predmetný nesúlad existoval už v čase prevzatia vozidla, čo by mohlo narušiť dôveru spotrebiteľa voči predávajúcemu. Treba však zohľadniť okolnosť, že tovarom je ojazdené vozidlo staršie ako osem rokov, okolnosť, že z návrhu na začatie prejudiciálneho konania nevyplýva, že predávajúci sa dopustil ľstivých praktík alebo iného neprijateľného konania, okolnosť, že predávajúci oznámil nadobúdateľovi, že je pripravený opraviť vozidlo, a okolnosť, že náklady na toto uvedenie do súladu sú podľa ÖAMTC relatívne nízke.

30 S výhradou overení, ktoré prináleží vykonať vnútroštátnemu súdu, sa teda nezdá, že by nesúlad, o ktorý ide vo veci samej, bol takej závažnej povahy, že by okamžite odôvodňoval zľavu z kúpnej ceny alebo odstúpenie od kúpnej zmluvy.

31 Vzhľadom na všetky predchádzajúce úvahy treba na položené otázky odpovedať tak, že článok 13 ods. 4 písm. c) smernice 2019/771 sa má vykladať v tom zmysle, že nesúlad so zmluvou týkajúci sa bezpečnosti tovaru, ktorý je možné s relatívne nízkymi nákladmi uviesť do súladu, netreba nutne kvalifikovať ako nesúlad takej závažnej povahy, že odôvodňuje okamžitú zľavu z kúpnej ceny alebo okamžité odstúpenie od kúpnej zmluvy.

O trovách

32 Vzhľadom na to, že konanie pred Súdnym dvorom má vo vzťahu k účastníkom konania vo veci samej incidenčný charakter a bolo začaté v súvislosti s prekážkou postupu v konaní pred predkladajúcim vnútroštátnym súdom, o trovách konania rozhodne tento vnútroštátny súd. Iné trovy konania, ktoré vznikli v súvislosti s predložením pripomienok Súdnemu dvoru a nie sú trovami uvedených účastníkov konania, nemôžu byť nahradené.

Z týchto dôvodov Súdny dvor (siedma komora) rozhodol takto:

Článok 13 ods. 4 písm. c) smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/771 z 20. mája 2019 o určitých aspektoch týkajúcich sa zmlúv o predaji tovaru, ktorou sa mení nariadenie (EÚ) 2017/2394 a smernica 2009/22/ES a zrušuje smernica 1999/44/ES,

sa má vykladať v tom zmysle, že:

nesúlad so zmluvou týkajúci sa bezpečnosti tovaru, ktorý je možné s relatívne nízkymi nákladmi uviesť do súladu, netreba nutne kvalifikovať ako nesúlad takej závažnej povahy, že odôvodňuje okamžitú zľavu z kúpnej ceny alebo okamžité odstúpenie od kúpnej zmluvy.

Podpisy