Oikeustapauskokoelma

UNIONIN TUOMIOISTUIMEN TUOMIO (seitsemäs jaosto)

11 päivänä kesäkuuta 2026*

Ennakkoratkaisupyyntö – Oikeudellinen yhteistyö yksityisoikeudellisissa asioissa – Maksukyvyttömyysmenettelyt – Asetus (EU) 2015/848 – 3 artiklan 1 kohta – Kansainvälinen toimivalta – 6 artiklan 1 kohta – Maksukyvyttömyysmenettelystä välittömästi johtuva ja siihen läheisesti liittyvä kanne – Jäsenvaltion, jonka alueella maksukyvyttömyysmenettely on aloitettu, tuomioistuinten yksinomainen toimivalta

Asiassa C-292/25,

jossa on kyse SEUT 267 artiklaan perustuvasta ennakkoratkaisupyynnöstä, jonka Landesgericht Linz (Linzin osavaltion tuomioistuin, Itävalta) on esittänyt 8.4.2025 tekemällään päätöksellä, joka on saapunut unionin tuomioistuimeen 18.4.2025, saadakseen ennakkoratkaisun asiassa

shopping24 Gesellschaft für multimediale Anwendung

vastaan

SR, Sportgigant Lindpointner GmbH:n maksukyvyttömyysmenettelyn pesänhoitajana

UNIONIN TUOMIOISTUIN (seitsemäs jaosto),

toimien kokoonpanossa: jaoston puheenjohtaja F. Schalin, toisen jaoston puheenjohtaja K. Jürimäe (esittelevä tuomari) sekä tuomari Z. Csehi,

julkisasiamies: J. Richard de la Tour,

kirjaaja: A. Calot Escobar,

ottaen huomioon kirjallisessa käsittelyssä esitetyn,

ottaen huomioon huomautukset, jotka sille ovat esittäneet

– Euroopan komissio, asiamiehinään B. Ernst ja S. Noë,

päätettyään julkisasiamiestä kuultuaan ratkaista asian ilman ratkaisuehdotusta,

on antanut seuraavan

* Oikeudenkäyntikieli: saksa.

tuomion

1 Ennakkoratkaisupyyntö koskee maksukyvyttömyysmenettelyistä 20.5.2015 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2015/848 (EUVL 2015, L 141, s. 19) 6 ja 18 artiklan sekä 32 artiklan 2 kohdan tulkintaa.

2 Tämä pyyntö on esitetty asiassa, jossa asianosaisina ovat Saksaan sijoittautunut yhtiö shopping24 Gesellschaft für multimediale Anwendung (jäljempänä shopping24) ja SR, joka toimii Itävaltaan sijoittautuneen Sportgigant Lindpointner GmbH:n (jäljempänä Sportgigant) pesänhoitajana, ja jossa on kyse kanteesta, jossa vaaditaan saatavan vahvistamista sen ilmoittamiseksi Sportgigantia vastaan Itävallassa aloitetussa maksukyvyttömyysmenettelyssä.

Asiaa koskevat oikeussäännöt

Unionin oikeus

Asetus (EY) N:o 1346/2000

3 Maksukyvyttömyysmenettelyistä 29.5.2000 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1346/2000 (EYVL 2000, L 160, s. 1) on kumottu ja korvattu 26.6.2017 alkaen asetuksella 2015/848.

4 Asetuksen N:o 1346/2000 johdanto-osan kuudennessa perustelukappaleessa todettiin seuraavaa:

”Tässä asetuksessa olisi suhteellisuusperiaatteen mukaisesti rajoituttava säätämään toimivallasta aloittaa maksukyvyttömyysmenettely ja tehdä päätöksiä, jotka johtuvat välittömästi maksukyvyttömyysmenettelystä ja jotka liittyvät siihen läheisesti. – –”

5 Kyseisen asetuksen 3 artiklan 1 kohdassa säädettiin seuraavaa:

”Sen jäsenvaltion tuomioistuin, jossa velallisella on pääintressien keskus, on toimivaltainen aloittamaan maksukyvyttömyysmenettelyn. Yhteisön ja muun oikeushenkilön pääintressien keskuksen katsotaan sijaitsevan siinä valtiossa, jossa oikeushenkilöllä on sääntömääräinen kotipaikka, jollei muuta näytetä.”

Asetus (EU) N:o 1215/2012

6 Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 12.12.2012 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1215/2012 (EUVL 2012, L 351, s. 1) 1 artiklan 1 kohdassa ja 2 kohdan b alakohdassa säädetään seuraavaa:

”1. Tätä asetusta sovelletaan siviili- ja kauppaoikeudellisissa asioissa, riippumatta siitä, millaisessa tuomioistuimessa niitä käsitellään. Sitä ei erityisesti sovelleta vero- tai tulliasioihin eikä hallinto-oikeudellisiin asioihin eikä valtion vastuuseen teoista ja laiminlyönneistä, jotka on tehty julkista valtaa käytettäessä (acta iure imperii).

2. Tätä asetusta ei sovelleta

– –

b) konkurssiin, maksukyvyttömän yrityksen tai muun oikeushenkilön selvitysmenettelyyn, akordiin tai muihin niihin rinnastettaviin menettelyihin”.

Asetus 2015/848

7 Asetuksen 2015/848 johdanto-osan 3, 5–8 ja 35 perustelukappaleen sanamuoto on seuraava:

”(3) Sisämarkkinoiden moitteeton toiminta edellyttää rajat ylittävien maksukyvyttömyysmenettelyjen tehokasta toimintaa. Tämän asetuksen antaminen on tarpeen, jotta saavutettaisiin kyseinen tavoite, joka kuuluu [SEUT] 81 artiklassa tarkoitetun, yksityisoikeuden alalla tehtävän oikeudellisen yhteistyön alaan.

– –

(5) Sisämarkkinoiden moitteettoman toiminnan kannalta on tarpeen välttää kannustamasta asiaan osallisia siirtämään omaisuutta tai oikeudellisia menettelyjä jäsenvaltiosta toiseen edullisemman oikeusaseman saamiseksi velkojien vahingoksi (oikeuspaikkakeinottelu).

(6) Tähän asetukseen olisi sisällyttävä säännöksiä, joilla säännellään toimivaltaa aloittaa maksukyvyttömyysmenettely ja käsitellä kanteita, jotka johtuvat välittömästi maksukyvyttömyysmenettelystä ja liittyvät siihen läheisesti. – –

(7) Konkurssit, maksukyvyttömien yritysten tai muiden oikeushenkilöiden selvitysmenettelyt, oikeudelliset järjestelyt, akordit ja muut niihin rinnastettavat menettelyt sekä tällaisiin menettelyihin liittyvät kanteet eivät kuulu [asetuksen N:o 1215/2012] soveltamisalaan. Näiden menettelyjen olisi kuuluttava tämän asetuksen soveltamisalaan. Tätä asetusta tulkittaessa olisi mahdollisimman suuressa määrin pyrittävä välttämään näiden kahden säädöksen välisiä sääntelyaukkoja. Kuitenkaan pelkästään sen, että jotakin kansallista menettelyä ei ole lueteltu tämän asetuksen liitteessä A, ei olisi tarkoitettava sitä, että se kuuluu asetuksen [N:o 1215/2012] soveltamisalaan.

(8) Jotta saavutettaisiin rajat ylittäviä vaikutuksia omaavien maksukyvyttömyysmenettelyjen tehokkuuden parantamista koskeva tavoite, on tarpeen ja aiheellista, että tuomioistuimen toimivaltaa, päätösten tunnustamista ja sovellettavaa lakia tällä alalla koskevat säännökset sisällytettäisiin unionin säädökseen, joka on velvoittava ja jäsenvaltioissa sellaisenaan sovellettava.

– –

(35) Sen jäsenvaltion tuomioistuimilla, jonka alueella maksukyvyttömyysmenettely on aloitettu, olisi oltava toimivalta myös maksukyvyttömyysmenettelyistä välittömästi johtuvien tai niihin läheisesti liittyvien kanteiden osalta. Näihin kanteisiin olisi kuuluttava muissa jäsenvaltioissa olevia vastaajia koskevat takaisinsaantikanteet ja kanteet, jotka koskevat maksukyvyttömyysmenettelyn aikana ilmeneviä velvoitteita, kuten menettelystä aiheutuvien kustannusten ennakkomaksua. Sen sijaan kanteet, jotka koskevat velallisen ennen menettelyn aloittamista tekemän sopimuksen mukaisten velvoitteiden täyttämistä, eivät johdu välittömästi menettelystä. Jos tällainen kanne liittyy toiseen kanteeseen, joka perustuu yleiseen yksityis- ja kauppaoikeuteen, selvittäjän pitäisi voida nostaa molemmat

kanteet vastaajan kotipaikan tuomioistuimessa, jos selvittäjä katsoo tehokkaammaksi nostaa kanne siellä. Asia voisi olla näin esimerkiksi silloin, kun selvittäjä haluaa yhdistää maksukyvyttömyyslainsäädäntöön perustuvan, johtajan vastuuta koskevan kanteen sekä yritys- tai vahingonkorvauslainsäädäntöön perustuvan kanteen.”

8 Kyseisen asetuksen 3 artiklan, jonka otsikko on ”Kansainvälinen toimivalta”, 1 kohdan ensimmäisessä alakohdassa säädetään seuraavaa:

”Sen jäsenvaltion tuomioistuimet, jonka alueella velallisen pääintressien keskus sijaitsee, ovat toimivaltaisia aloittamaan maksukyvyttömyysmenettelyn (maksukyvyttömyyttä koskeva päämenettely). Pääintressien keskus on paikka, jossa velallinen hallinnoi säännöllisesti intressejään ja joka on kolmansien osapuolten todettavissa.”

9 Mainitun asetuksen 6 artiklassa, jonka otsikko on ”Toimivalta maksukyvyttömyysmenettelystä välittömästi johtuvien tai siihen läheisesti liittyvien kanteiden osalta”, säädetään seuraavaa:

”1. Sen jäsenvaltion tuomioistuimilla, jonka alueella maksukyvyttömyysmenettely on aloitettu 3 artiklan mukaisesti, on toimivalta tutkia maksukyvyttömyysmenettelystä välittömästi johtuvat tai siihen läheisesti liittyvät kanteet, kuten takaisinsaantikanteet.

2. Jos 1 kohdassa tarkoitettu kanne liittyy toiseen samaa vastaajaa koskevaan yksityis- ja kauppaoikeudelliseen kanteeseen, selvittäjä voi nostaa molemmat kanteet sen jäsenvaltion tuomioistuimissa, jonka alueella on vastaajan kotipaikka, tai jos kanne nostetaan useita vastaajia vastaan, sen jäsenvaltion tuomioistuimissa, jonka alueella on minkä tahansa vastaajan kotipaikka, edellyttäen että kyseiset tuomioistuimet ovat toimivaltaisia asetuksen [N:o 1215/2012] nojalla.

– –”

10 Asetuksen 2015/848 18 artiklassa, jonka otsikko on ”Maksukyvyttömyysmenettelyn vaikutukset vireillä oleviin oikeudenkäynteihin tai välimiesmenettelyihin”, säädetään seuraavaa:

”Maksukyvyttömyysmenettelyn vaikutukset menettelyn piiriin kuuluvaa omaisuutta tai oikeutta koskevaan vireillä olevaan oikeudenkäyntiin tai välimiesmenettelyyn määräytyvät yksinomaan sen jäsenvaltion lain mukaan, jossa oikeudenkäynti tai välimiesmenettely on vireillä.”

11 Kyseisen asetuksen 32 artiklan, jonka otsikko on ”Muiden päätösten tunnustaminen ja täytäntöönpano, 2 kohdassa säädetään seuraavaa:

”Muiden kuin tämän artiklan 1 kohdassa tarkoitettujen päätösten tunnustamisen ja täytäntöönpanon osalta noudatetaan asetusta [N:o 1215/2012] siltä osin kuin kyseistä asetusta sovelletaan.”

Itävallan oikeus

12 Maksukyvyttömyydestä 11.12.1914 annetun lain (Insolvenzordnung; RGBl. 337/1914) 110 §:n 1 momentissa säädetään seuraavaa:

”Velkojat, joiden saatavien oikeellisuus tai etuoikeusasema jää riidanalaiseksi, voivat nostaa kanteen saatavien todentamiseksi, siltä osin kuin riitauttaminen on mahdollista, nostamalla kanteen kaikkia saatavan kiistäneitä tahoja vastaan (siviiliprosessilain 14 §). – –”

Pääasia ja ennakkoratkaisukysymykset

13 Shopping24 nosti 27.3.2024 Landgericht Hamburgissa (Hampurin alueellinen alioikeus, Saksa) Sportgigantia vastaan kanteen, jossa se vaati tämän velvoittamista maksamaan maksamattomiin laskuihin perustuvan 56 829,84 euron saatavan lisättynä koroilla ja 1 804,90 euron määrällä, joka perustui ennen oikeudenkäyntiä aiheutuneisiin kuluihin.

14 Landesgericht Linz (Linzin osavaltion tuomioistuin, Itävalta), joka on ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin, aloitti 17.9.2024 tekemällään päätöksellä Sportgigantia koskevan konkurssimenettelyn.

15 Konkurssimenettelyn aloittamisen seurauksena Landgericht Hamburgissa vireillä ollut oikeudenkäynti keskeytettiin. Sitä ei ole sen jälkeen aloitettu uudelleen eikä saatettu lopullisesti päätökseen.

16 Shopping24 nosti 19.12.2024 ennakkoratkaisua pyytäneessä tuomioistuimessa Sportgigantin pesänhoitajana toimivaa SR:ää vastaan ”todentamiskanteen” (Prüfungsklage). Kanteen tarkoituksena on saatavan vahvistaminen konkurssipesän pesänhoitajaa ja kaikkia konkurssivelkojia sitovasti, jotta se voidaan ilmoittaa maksukyvyttömyysmenettelyssä. Saatavan määräksi vahvistettiin 74 106,16 euroa, ja se käsittää maksamattomiin laskuihin perustuvan 56 829,84 euron pääoman lisättynä koroilla, ennen oikeudenkäyntiä aiheutuneilla kuluilla ja Landgericht Hamburgissa käytyyn menettelyyn liittyvillä kuluilla.

17 Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin esittää, että sekä Saksan että Itävallan oikeuden mukaan maksukyvyttömyysmenettelyn aloittaminen keskeyttää vireillä olevat siviilioikeudelliset menettelyt. Se täsmentää, että kun velkoja ilmoittaa saatavansa ja se riitautetaan, keskeytettyä menettelyä jatketaan ja se mukautetaan maksukyvyttömyysmenettelyn vaatimuksiin. Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin katsoo, että kyseessä olevien kahden oikeuden samankaltaisuuksien vuoksi Saksassa nostetulla suorituskanteella ja sen käsiteltäväksi myöhemmin saatetulla todentamiskanteella, joka koskee kyseisen saatavan vahvistamista, pyritään samaan tavoitteeseen ja niillä on sama kohde.

18 Niinpä kyseinen tuomioistuin pitää tarpeellisena määrittää ennen asiakysymyksen tutkimista, onko kansainvälisen toimivallan puuttumiseen tai vireilläolovaikutukseen perustuva oikeudenkäyntiväite esteenä sen käsiteltäväksi saatetun kanteen tutkimisen jatkamiselle.

19 Tältä osin sama tuomioistuin pohtii aluksi asetuksen 2015/848 6 artiklan ja 18.9.2019 annetun tuomion Riel (C-47/18, EU:C:2019:754) perusteella, kuuluuko kansainvälinen toimivalta ratkaista kyseessä oleva kanne Saksan vai Itävallan tuomioistuimille.

20 Siinä tapauksessa, että toimivalta kuuluu Saksan tuomioistuimille, ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin haluaa tietää, onko sen kyseisen asetuksen 32 artiklan 2 kohdan perusteella tunnustettava Landgericht Hamburgin antama ratkaisu kyseessä olevan saatavan vahvistamisesta Itävallassa aloitetussa maksukyvyttömyysmenettelyssä.

21 Jos vastaus on myöntävä, ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin tiedustelee, onko vireilläolovaikutusta koskeva oikeudenkäyntiväite hyväksyttävä ja onko se esteenä sille, että kyseinen tuomioistuin tutkii sen käsiteltäväksi saatetun saatavan vahvistamista koskevan todentamiskanteen.

22 Tässä tilanteessa Landesgericht Linz päätti lykätä asian käsittelyä ja esittää unionin tuomioistuimelle seuraavat ennakkoratkaisukysymykset:

”1) Onko [asetuksen 2015/848] 6 artiklaa tulkittava siten, että Itävallassa vireillä olevan maksukyvyttömyysmenettelyn yhteydessä Itävallalla on yksinomainen toimivalta ratkaista myös Itävallan oikeuden mukainen todentamiskanne, vaikka Saksassa on maksukyvyttömyysmenettelyn aloittamisajankohtana jo vireillä samaa saatavaa koskeva kanne ja vaikka kyseistä kannemenettelyä voidaan jatkaa – Saksan oikeuden mukaisena – vahvistamismenettelynä, kun tavoitteena on saatavan vahvistaminen (sitovasti) maksukyvyttömyysmenettelyn pesänhoitajaa ja kaikkia maksukyvyttömyysmenettelyn velkojia kohtaan sen maksukyvyttömyysmenettelyssä ilmoittamista varten?

2) [Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi,] onko [asetuksen 2015/848] 32 artiklan 2 kohtaa tulkittava siten, että Itävallassa vireillä olevassa maksukyvyttömyysmenettelyssä tunnustetaan Saksassa vahvistusmenettelynä jatketun menettelyn, jonka tavoitteena on saatavan vahvistaminen (sitovasti) maksukyvyttömyysmenettelyn pesänhoitajaa ja kaikkia maksukyvyttömyysmenettelyn velkojia kohtaan sen maksukyvyttömyysmenettelyssä ilmoittamista varten, lopputulos sillä seurauksella, että saatavan olemassaolo ja määrä katsotaan vahvistetuksi (eikä niitä enää tutkita)?

3) [Jos toiseen kysymykseen vastataan myöntävästi,] onko [asetuksen 2015/848] 18 artiklaa tulkittava siten, että Itävallan oikeuden mukaisen todentamiskanteen nostaminen on ristiriidassa vireilläolovaikutuksen kanssa, kun Saksassa on vireillä samaa saatavaa koskeva kanne, jonka käsittelyä voidaan jatkaa – Saksan oikeuden mukaisena – vahvistusmenettelynä, jonka tavoitteena on (maksukyvyttömyysmenettelyyn kuuluvan) saatavan vahvistaminen (sitovasti) maksukyvyttömyysmenettelyn pesänhoitajaa ja kaikkia maksukyvyttömyysmenettelyn velkojia kohtaan sen maksukyvyttömyysmenettelyssä ilmoittamista varten?”

Ennakkoratkaisukysymysten tarkastelu

Ensimmäinen kysymys

23 Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin tiedustelee ensimmäisellä kysymyksellään lähinnä, onko asetuksen 2015/848 6 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että maksukyvyttömyysmenettelyn aloitusjäsenvaltion tuomioistuimilla on yksinomainen toimivalta tutkia kanne, jossa vaaditaan saatavan vahvistamista, jotta se voidaan ilmoittaa kyseisessä maksukyvyttömyysmenettelyssä, vaikka mainitun menettelyn aloittamisajankohtana toisen jäsenvaltion tuomioistuimissa oli jo vireillä samaa asiaa koskeva kanne.

24 Aluksi on muistutettava, että unionin tuomioistuimen oikeuskäytännön mukaan on niin, että koska asetuksella 2015/848 kumottiin ja korvattiin asetus N:o 1346/2000, unionin tuomioistuimen tulkinta viimeksi mainitun asetuksen säännöksistä pätee myös ensin mainitun asetuksen säännöksiin, jos kyseisten säännösten voidaan katsoa vastaavan toisiaan (tuomio 18.4.2024, Luis Carlos ym., C-765/22 ja C-772/22, EU:C:2024:331, 49 kohta).

25 Ensisijaisesti on korostettava, että asetuksen 2015/848 3 artiklan 1 kohdassa annetaan sen jäsenvaltion tuomioistuimille, jossa velallisella on pääintressien keskus, yksinomainen toimivalta aloittaa maksukyvyttömyyttä koskeva päämenettely (ks. vastaavasti tuomio 24.3.2022, Galapagos BidCo., C-723/20, EU:C:2022:209, 30 kohta oikeuskäytäntöviittauksineen).

26 Asetuksen 2015/848 6 artiklan 1 kohdan mukaan sen jäsenvaltion tuomioistuimilla, jonka alueella maksukyvyttömyysmenettely on aloitettu 3 artiklan mukaisesti, on toimivalta tutkia maksukyvyttömyysmenettelystä välittömästi johtuvat tai siihen läheisesti liittyvät kanteet.

27 Vaikka mainitun asetuksen 6 artiklan 1 kohta ei vastaa mitään asetuksen N:o 1346/2000 säännöstä, siinä kodifioidaan kuitenkin kansainvälistä toimivaltaa koskeva sääntö, joka perustuu viimeksi mainitun asetuksen 3 artiklan 1 kohdan tulkintaa koskevaan unionin tuomioistuimen oikeuskäytäntöön, erityisesti 12.2.2009 annettuun tuomioon Seagon (C-339/07, EU:C:2009:83, 21 kohta), ja siinä toistetaan sanatarkasti ne kaksi kriteeriä, jotka sisältyivät jo mainitun asetuksen johdanto-osan kuudenteen perustelukappaleeseen (ks. vastaavasti tuomio 6.2.2019, NK, C-535/17, EU:C:2019:96, 27 kohta ja tuomio 14.11.2024, Oilchart International, C-394/22, EU:C:2024:952, 35 kohta).

28 Unionin tuomioistuimen oikeuskäytännön mukaan nämä kaksi kriteeriä ovat kumulatiivisia (ks. vastaavasti tuomio 4.12.2019, Tiger ym., C-493/18, EU:C:2019:1046, 26 kohta).

29 Ensimmäisestä kriteeristä, jonka mukaan kanteen on johduttava välittömästi maksukyvyttömyysmenettelystä, on todettava, että määräävä tekijä sen alan määrittämiseksi, johon kanne kuuluu, ei ole kyseisen kanteen taustalla oleva menettelyllinen yhteys vaan sen oikeudellinen perusta. On siis selvitettävä, saako kanteen perustana oleva oikeus tai velvoite alkunsa siviili- ja kauppaoikeuden yhteisistä säännöistä vai maksukyvyttömyysmenettelyille tunnusomaisista poikkeussäännöistä (tuomio 4.12.2019, Tiger ym., C-493/18, EU:C:2019:1046, 27 kohta oikeuskäytäntöviittauksineen).

30 Toisen, kanteen ja maksukyvyttömyysmenettelyn välistä läheistä yhteyttä koskevan kriteerin osalta määräävä vaikutus sen kannalta, kuuluuko kyseinen kanne sen jäsenvaltion tuomioistuinten kansainväliseen toimivaltaan, jonka alueella maksukyvyttömyysmenettely on aloitettu, on sillä, kuinka vahvasti kanne ja maksukyvyttömyysmenettely ovat sidoksissa toisiinsa (ks. vastaavasti tuomio 4.12.2019, Tiger ym., C-493/18, EU:C:2019:1046, 28 kohta oikeuskäytäntöviittauksineen).

31 Lisäksi unionin tuomioistuin on jo todennut, että Itävallan maksukyvyttömyyslain 110 §:ssä tarkoitetun kanteen kaltainen kanne saatavien vahvistamiseksi, jotta ne voidaan ilmoittaa maksukyvyttömyysmenettelyssä, täyttää edellä 28–30 kohdassa mainitut kaksi kumulatiivista kriteeriä. Tällainen kanne kuuluu nimittäin maksukyvyttömyyslainsäädännön alaan ja on tarkoitettu maksukyvyttömyysmenettelyyn osallistuvien velkojien käytettäväksi tällaisessa menettelyssä siinä tapauksessa, että velkojien ilmoittamien saatavien oikeellisuus tai ensisijaisuusjärjestys riitautetaan (ks. vastaavasti tuomio 18.9.2019, Riel, C-47/18, EU:C:2019:754, 37 ja 38 kohta).

32 Niinpä tällainen kanne kuuluu asetuksen 2015/848 6 artiklan 1 kohdan nojalla maksukyvyttömyysmenettelyn aloitusjäsenvaltion tuomioistuinten kansainväliseen toimivaltaan.

33 Jotta ennakkoratkaisua pyytäneelle tuomioistuimelle voidaan antaa kattava vastaus, on vielä selvitettävä, onko kyseisessä säännöksessä säädetty kansainvälinen toimivalta tutkia maksukyvyttömyysmenettelystä välittömästi johtuva ja siihen läheisesti liittyvä kanne yksinomainen.

34 Tästä on todettava yhtäältä, että asetuksen 2015/848 johdanto-osan seitsemännessä perustelukappaleessa täsmennetään, että konkurssit, maksukyvyttömien yritysten tai muiden oikeushenkilöiden selvitysmenettelyt, oikeudelliset järjestelyt, akordit ja muut niihin rinnastettavat menettelyt sekä tällaisiin menettelyihin liittyvät kanteet eivät kuulu asetuksen N:o 1215/2012 soveltamisalaan. Toisaalta asetuksen N:o 1215/2012 1 artiklan 2 kohdan b alakohdassa säädetään, että kyseistä asetusta ei sovelleta ”konkurssiin, maksukyvyttömän yrityksen tai muun oikeushenkilön selvitysmenettelyyn, akordiin tai muihin niihin rinnastettaviin menettelyihin”. Unionin tuomioistuimen oikeuskäytännön mukaan viimeksi mainitussa säännöksessä jätetään asetuksen N:o 1215/2012 soveltamisalan ulkopuolelle ainoastaan maksukyvyttömyysmenettelystä välittömästi johtuvat ja siihen läheisesti liittyvät kanteet (ks. vastaavasti tuomio 14.11.2018, Wiemer & Trachte, C-296/17, EU:C:2018:902, 28–30 kohta).

35 Asetuksia N:o 1215/2012 ja 2015/848 on tulkittava siten, että vältetään kyseisissä säädöksissä säädettyjen oikeussääntöjen päällekkäisyys ja oikeudellinen tyhjiö. Kanteet, jotka jäävät asetuksen N:o 1215/2012 1 artiklan 2 kohdan b alakohdan mukaan viimeksi mainitun asetuksen soveltamisalan ulkopuolelle, kuuluvat siten asetuksen N:o 2015/848 soveltamisalaan. Vastaavasti kanteet, jotka eivät kuulu asetuksen 2015/848 3 artiklan 1 kohdan ja 6 artiklan 1 kohdan soveltamisalaan, kuuluvat asetuksen N:o 1215/2012 soveltamisalaan (ks. vastaavasti tuomio 14.11.2018, Wiemer & Trachte, C-296/17, EU:C:2018:902, 29 kohta ja tuomio 14.11.2024, Oilchart International, C-394/22, EU:C:2024:952, 32 kohta).

36 Näiden kahden asetuksen soveltamisalat on siten selkeästi rajattu (ks. vastaavasti tuomio 14.11.2018, Wiemer & Trachte, C-296/17, EU:C:2018:902, 31 kohta ja tuomio 14.11.2024, Oilchart International, C-394/22, EU:C:2024:952, 34 kohta). Kuten edellä 32 kohdasta ilmenee, kanne, jossa vaaditaan saatavien vahvistamista niiden maksukyvyttömyysmenettelyssä ilmoittamista varten, kuuluu asetuksen 2015/848 soveltamisalaan.

37 Tältä osin on muistutettava, että asetuksen 2015/848 6 artiklan 1 kohdassa, luettuna kyseisen asetuksen johdanto-osan 35 perustelukappaleen valossa, kodifioidaan edellä 27 kohdassa mainitulla tavalla asetuksen N:o 1346/2000 3 artiklan 1 kohtaa koskevaan unionin tuomioistuimen oikeuskäytäntöön perustuva kansainvälistä toimivaltaa koskeva sääntö. Unionin tuomioistuin on todennut viimeksi mainitun asetuksen asiayhteydessä, että tämä kansainvälinen toimivalta on yksinomainen (tuomio 14.11.2018, Wiemer & Trachte, C-296/17, EU:C:2018:902, 36 ja 43 kohta).

38 Lisäksi asetuksessa 2015/848 ei ole kansainvälistä toimivaltaa koskevaa sääntöä, jossa annettaisiin muun jäsenvaltion kuin maksukyvyttömyysmenettelyn aloitusjäsenvaltion tuomioistuimille toimivalta ratkaista kanteet, joissa vaaditaan saatavan vahvistamista sen kyseisessä menettelyssä ilmoittamista varten, kun kanteet johtuvat välittömästi maksukyvyttömyysmenettelystä ja liittyvät siihen läheisesti.

39 Tästä kansainvälisen toimivallan yksinomaisuudesta, joka ilmenee asetuksen 2015/848 johdanto-osan 35 perustelukappaleesta, poiketaan kyseisen asetuksen yhteydessä vain siinä asetuksen 6 artiklan 2 kohdassa nimenomaisesti tarkoitetussa tilanteessa, jossa maksukyvyttömyysmenettelystä välittömästi johtuva ja siihen läheisesti liittyvä kanne liittyy

toiseen kanteeseen, joka perustuu yleiseen yksityis- ja kauppaoikeuteen, kuten julkisasiamies Wahl esittää ratkaisuehdotuksessaan Wiemer & Trachte (C-296/17, EU:C:2018:515, 66 ja 67 kohta). Tällaisella tilanteella, jossa selvittäjällä on mahdollisuus nostaa molemmat kanteet sen jäsenvaltion tuomioistuimissa, jossa vastaajalla on kotipaikka, ei kuitenkaan ole tekemistä pääasian tosiseikkojen kanssa.

40 Tällainen kaikkien välittömästi yrityksen maksukyvyttömyyteen liittyvien kanteiden keskittäminen sen jäsenvaltion, jolla on toimivalta aloittaa maksukyvyttömyysmenettely, tuomioistuimiin, on myös sopusoinnussa asetuksen N:o 2015/848 johdanto-osan kolmannessa ja kahdeksannessa perustelukappaleessa tarkoitetun rajat ylittävien maksukyvyttömyysmenettelyjen tehokkuuden ja nopeuden parantamista koskevan tavoitteen kanssa (ks. vastaavasti tuomio 12.2.2009, Seagon, C-339/07, EU:C:2009:83, 22 kohta ja tuomio 14.11.2018, Wiemer & Trachte, C-296/17, EU:C:2018:902, 33 kohta).

41 Lisäksi kyseisen asetuksen johdanto-osan viidennen perustelukappaleen mukaan sisämarkkinoiden moitteettoman toiminnan kannalta on tarpeen välttää kannustamasta osapuolia siirtämään omaisuutta tai oikeudenkäyntejä jäsenvaltiosta toiseen edullisemman oikeusaseman saamiseksi (forum shopping).

42 Se mahdollisuus, että eri tuomioistuimilla olisi toimivalta käsitellä eri jäsenvaltioissa nostettuja kanteita, jotka liittyvät välittömästi maksukyvyttömyyteen, olisi omiaan vaikeuttamaan tällaisen tavoitteen saavuttamista (ks. vastaavasti tuomio 12.2.2009, Seagon, C-339/07, EU:C:2009:83, 24 kohta ja tuomio 14.11.2018, Wiemer & Trachte, C-296/17, EU:C:2018:902, 35 kohta).

43 Tästä seuraa, että maksukyvyttömyysmenettelyn aloitusjäsenvaltion tuomioistuinten kansainvälinen toimivalta tutkia tällaisesta menettelystä välittömästi johtuvat ja siihen läheisesti liittyvät kanteet on yksinomainen.

44 Nyt käsiteltävässä asiassa on niin, että koska pääasiassa kyseessä oleva maksukyvyttömyysmenettely aloitettiin Itävallassa, ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen käsiteltäväksi saatetun kaltainen kanne kuuluu – jollei kyseisen tuomioistuimen tehtäviin kuuluvista tarkistuksista muuta johdu – itävaltalaisten tuomioistuinten yksinomaiseen toimivaltaan.

45 Kaiken edellä esitetyn perusteella ensimmäiseen kysymykseen on vastattava, että asetuksen 2015/848 6 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, että maksukyvyttömyysmenettelyn aloitusjäsenvaltion tuomioistuimilla on yksinomainen toimivalta tutkia kanne, jossa vaaditaan saatavan vahvistamista, jotta se voidaan ilmoittaa kyseisessä maksukyvyttömyysmenettelyssä, vaikka mainitun menettelyn aloittamisajankohtana toisen jäsenvaltion tuomioistuimissa oli jo vireillä samaa asiaa koskeva kanne.

Toinen ja kolmas kysymys

46 Kun otetaan huomioon ensimmäiseen kysymykseen annettu vastaus, toiseen ja kolmanteen kysymykseen ei ole tarpeen vastata.

Oikeudenkäyntikulut

47 Pääasian asianosaisten osalta asian käsittely unionin tuomioistuimessa on välivaihe kansallisessa tuomioistuimessa vireillä olevan asian käsittelyssä, minkä vuoksi kansallisen tuomioistuimen asiana on päättää oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta. Oikeudenkäyntikuluja, jotka ovat aiheutuneet muille kuin näille asianosaisille huomautusten esittämisestä unionin tuomioistuimelle, ei voida määrätä korvattaviksi.

Näillä perusteilla unionin tuomioistuin (seitsemäs jaosto) on ratkaissut asian seuraavasti:

Maksukyvyttömyysmenettelyistä 20.5.2015 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2015/848 6 artiklan 1 kohtaa

on tulkittava siten, että

maksukyvyttömyysmenettelyn aloitusjäsenvaltion tuomioistuimilla on yksinomainen toimivalta tutkia kanne, jossa vaaditaan saatavan vahvistamista, jotta se voidaan ilmoittaa kyseisessä maksukyvyttömyysmenettelyssä, vaikka mainitun menettelyn aloittamisajankohtana toisen jäsenvaltion tuomioistuimissa oli jo vireillä samaa asiaa koskeva kanne.

Allekirjoitukset