Raccolta della giurisprudenza

Causa C-679/24

HL
contro
UniCredit Bank Zrt.
e
Momentum Credit Zrt.

(domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dalla Fővárosi Törvényszék)

Sentenza della Corte (Nona Sezione) del 19 marzo 2026

«Rinvio pregiudiziale – Tutela dei consumatori – Direttiva 93/13/CEE – Clausole abusive nei contratti conclusi con i consumatori – Contratto di mutuo denominato in valuta estera – Clausola che pone il rischio di cambio a carico del consumatore – Effetti della dichiarazione del carattere abusivo di tale clausola – Azione di restituzione delle somme versate in virtù della clausola abusiva – Dies a quo del termine di prescrizione dell'azione di ripetizione – Ripresa del decorso del termine di prescrizione dopo un periodo di sospensione»

1. *Tutela dei consumatori – Clausole abusive nei contratti stipulati con i consumatori – Direttiva 93/13 – Mezzi destinati a far cessare l'utilizzazione delle clausole abusive – Contratto di mutuo ipotecario – Clausola che pone integralmente a carico del consumatore il rischio di cambio – Azione di restituzione – Termine di prescrizione – Dies a quo – Normativa nazionale che prevede un termine di prescrizione di cinque anni – Giurisprudenza nazionale che fissa il dies a quo al momento della conclusione del contratto – Mancata presa in considerazione della conoscenza da parte del consumatore del carattere abusivo della clausola – Inammissibilità – Non conformità al principio di effettività*
(Direttiva del Consiglio 93/13, art. 1, § 1, e art. 7, § 1)

(v. punti 66-74, dispositivo1)

2. *Tutela dei consumatori – Clausole abusive nei contratti stipulati con i consumatori – Direttiva 93/13 – Mezzi destinati a far cessare l'utilizzazione delle clausole abusive – Contratto di mutuo ipotecario – Clausola che pone integralmente a carico del consumatore il rischio di cambio – Azione di restituzione – Termine di prescrizione – Ripresa di tale termine dopo la sospensione – Dies a quo – Data di una decisione della Corte che interpreta tale direttiva o di una decisione di un organo giurisdizionale supremo nazionale che si pronuncia sul carattere abusivo di una clausola analoga a quella alla base dell'azione di restituzione – Inammissibilità*
(Direttiva del Consiglio 93/13)

(v. punti 78-85, 91-93, dispositivo2)

V. il testo della decisione.