Sbírka soudních rozhodnutí

USNESENÍ TRIBUNÁLU (šestého senátu)

12. února 2026 *

„Žaloba pro nečinnost – Návrh na vydání příkazu – Návrh na předběžná opatření – Absence zastoupení žalobce – Neodstranění vad – Zjevná nepřípustnost“

Ve věci T-404/25,

Miguel Ángel Navarro Fernández, s bydlištěm v Madridu (Španělsko), jenž se zastupuje sám,

žalobce,

proti

Evropskému parlamentu,

žalovanému,

TRIBUNÁL (šestý senát),

ve složení: P. Škvařilová-Pelzl (zpravodajka), předsedkyně, I. Nõmm a R. Pezzuto, soudci,

za soudní kancelář: V. Di Bucci, vedoucí,

s přihlédnutím k písemné části řízení,

vydává toto

Usnesení

1 Žalobou podanou v podstatě na základě článků 265, 278 a 279 SFEU se žalobce, Miguel Ángel Navarro Fernández, domáhá, aby Tribunál zaprvé určil, že Evropský parlament protiprávně neuložil Evropské komisi, aby zahájila řízení o nesplnění povinnosti proti Španělskému království z důvodu pokračujícího zhoršování sítě Natura 2000 v Arganda del Rey (Španělsko), zadruhé uložil Parlamentu, aby jednal ve lhůtě nejvýše jednoho měsíce tak, že předá spis Komisi, nebo podpůrně sám podá proti Komisi žalobu pro nečinnost, zatřetí uložil Komisi, aby provedla kontrolu na místě, začtvrté požádal Komisi, aby vyzvala Španělské království k naléhavému a okamžitému přijetí opatření týkajících se fyzické ochrany v jeho prospěch a ve prospěch jeho rodiny, a zapáté přijal předběžná opatření.

* Jednací jazyk: španělština.

Právní otázky

2 Článek 126 jednacího řádu Tribunálu stanoví, že je-li určitý návrh zjevně nepřípustný, může Tribunál na návrh soudce zpravodaje kdykoli rozhodnout usnesením s odůvodněním, aniž by pokračoval v řízení.

3 V projednávané věci pokládá Tribunál věc na základě písemností ve spise za dostatečně objasněnou a dospěl k závěru, že rozhodne na základě článku 126 jednacího řádu, aniž by pokračoval v řízení.

4 Je třeba připomenout, že čl. 19 třetí a čtvrtý pododstavec statutu Soudního dvora Evropské unie, který se použije na řízení před Tribunálem v souladu s článkem 53 tohoto statutu, stanoví dvě odlišné kumulativní podmínky, pokud jde o zastupování účastníků řízení neuvedených v čl. 19 prvním a druhém pododstavci uvedeného statutu před soudy Evropské unie, tj. takzvaných „neprivilegovaných účastníků řízení“. Podle první podmínky stanovené v čl. 19 třetím pododstavci uvedeného statutu musí být tito účastníci řízení „zastoupeni advokátem“. Podle druhé podmínky stanovené v čl. 19 čtvrtém pododstavci téhož statutu může zastupovat účastníka řízení před unijními soudy nebo mu být nápomocen pouze advokát oprávněný k výkonu advokacie podle práva některého členského státu nebo jiného státu, který je stranou Dohody o Evropském hospodářském prostoru (EHP) [rozsudek ze dne 4. září 2025, Studio Legale Ughi e Nunziante v. EUIPO, C-776/22 P, EU:C:2025:644, bod 49, a usnesení ze dne 30. října 2025, Arasteh v. Komise, C-590/25 P(R), nezveřejněné, EU:C:2025:861, bod 10].

5 Z judikatury Soudního dvora vyplývá, že první kumulativní podmínka stanovená v čl. 19 třetím pododstavci statutu Soudního dvora Evropské unie, která spočívá v povinnosti neprivilegovaných účastníků řízení být „zastoupeni advokátem“, ukládá zejména neprivilegovaným účastníkům řízení zákaz „vlastního zastupování“ před unijními soudy, to znamená, že tito účastníci řízení se v žádném případě nemohou zastupovat sami [rozsudek ze dne 4. září 2025, Studio Legale Ughi e Nunziante v. EUIPO, C-776/22 P, EU:C:2025:644, body 58 a 59; v tomto smyslu viz rovněž usnesení ze dne 30. října 2025, Arasteh v. Komise, C-590/25 P(R), nezveřejněné, EU:C:2025:861, bod 11].

6 Vzhledem k tomu, že statut Soudního dvora Evropské unie ani jednací řád Soudního dvora nebo Tribunálu nestanoví žádnou odchylku nebo výjimku z tohoto zákazu, nemůže předložení žaloby podepsané samotným žalobcem v žádném případě postačovat k podání žaloby k unijním soudům, a to ani v případě, že je žalobce advokátem oprávněným k výkonu advokacie před vnitrostátním soudem [viz rozsudek ze dne 4. září 2025, Studio Legale Ughi e Nunziante v. EUIPO, C-776/22 P, EU:C:2025:644, bod 60 a citovaná judikatura; v tomto smyslu viz rovněž usnesení ze dne 30. října 2025, Arasteh v. Komise, C-590/25 P(R), nezveřejněné, EU:C:2025:861, bod 11].

7 I když se žalobce v projednávané věci dovolává svého postavení advokáta oprávněného k výkonu advokacie před španělskými soudy, je třeba konstatovat, že podanou žalobu podepsal pouze on sám.

8 Z judikatury však rovněž vyplývá, že s ohledem na závažnost důsledků, které vyplývají z porušení článku 19 statutu Soudního dvora Evropské unie, pokud jde o žalobce, a sice nevratné prohlášení nepřípustnosti jeho žaloby, a vzhledem k tomu, že statut Soudního dvora Evropské unie a jednací řád výslovně nestanoví jinak, musí Tribunál, má-li za to, že zákaz „vlastního zastupování“ před

ním není dodržen, před konstatováním nepřípustnosti žaloby vyzvat žalobce, aby si zvolil nového advokáta (v tomto smyslu viz rozsudek ze dne 4. září 2025, Studio Legale Ughi e Nunziante v. EUIPO, C-776/22 P, EU:C:2025:644, body 75 až 79 a citovaná judikatura).

9 V projednávané věci zaslala soudní kancelář Tribunálu dne 21. října 2025 žalobci první žádost o odstranění vad žaloby, jejímž předmětem bylo určení nového zástupce, v souladu s požadavky článku 19 statutu Soudního dvora Evropské unie. Žalobce na tuto žádost odpověděl dopisem, v němž zástupce neurčil, ale upřesnil, že jedná sám. Dne 20. listopadu 2025 předsedkyně šestého senátu rozhodla, že tento dopis nezaloží do spisu.

10 Téhož dne zaslala soudní kancelář Tribunálu žalobci druhou žádost o odstranění vad žaloby, která měla stejný předmět jako předchozí žádost. Žalobce na ni neodpověděl.

11 Vzhledem k tomu, že vady nebyly odstraněny ve stanovených lhůtách, je třeba žalobu odmítnout jako zjevně nepřípustnou.

K nákladům řízení

12 Vzhledem k tomu, že toto usnesení bylo přijato před doručením žaloby Parlamentu a před tím, než mu mohly vzniknout náklady řízení, postačí v souladu s článkem 133 jednacího řádu rozhodnout, že žalobce ponese vlastní náklady řízení.

Z těchto důvodů

TRIBUNÁL (šestý senát)

rozhodl takto:

1) Žaloba se odmítá jako zjevně nepřípustná.

2) Miguel Ángel Navarro Fernández ponese vlastní náklady řízení.

V Lucemburku dne 20. ledna 2026.

Vedoucí soudní kanceláře
V. Di Bucci

Předsedkyně
P. Škvařilová-Pelzl