BREITHIÚNAS NA CÚIRTE GINEARÁLTA (an Ceathrú Dlísheomra Méadaithe)

19 Samhain 2025*

(Beartas eacnamaíoch agus airgeadaíochta – Maoirseacht stuamachta ar institiúidí creidmheasa – Treoir 2013/36/AE – Rialachán (AE) Uimh. 1024/2013 – Cúraimí maoirseachta sonracha arna gcur ar BCE – Measúnú ar éadálacha sealúchas cáilitheach – Cur i gcoinne éadáil sealúchais cháilithigh – An ceart chun éisteacht a fháil – An coincheap 'sealúchas cáilitheach' – Dea-cháil agus inniúlacht ghairmiúil an fhaighteora bheartaithe – Cearta a chosnaítear leis an gCairt – Comhréireacht)

I gCás T-366/23,

YH, dá ndéanann J. Lehnhardt, R. Hübner agus A. Walter, Dlíodóirí, ionadaíocht,

iarratasóir,

v

an Banc Ceannais Eorpach (BCE), dá ndéanann E. Yoo, R. Bax agus V. Hümpfner, i gcáil Gníomhairí, ionadaíocht,

cosantóir,

tugann AN CHÚIRT GHINEARÁLTA (an Ceathrú Dlísheomra Méadaithe),

agus í comhdhéanta, le linn na bpléití, mar seo a leanas: R. da Silva Passos, Uachtarán, N. Półtorak, I. Reine, T. Pynnä (Rapóirtéir) agus H. Cassagnabère, Breithiúna,

Cláraitheoir: A. Marghelis, Riarthóir,

ag féachaint don nós imeachta i scríbhinn,

ag féachaint do na ceisteanna i scríbhinn a chuir an Chúirt Ghinearálta ar an iarratasóir agus ar BCE agus dá bhfreagraí a taisceadh i gClárlann na Cúirte an 6 Nollaig 2024,

tar éis éisteacht an 16 Eanáir 2025,

an Breithiúnas seo a leanas:

* Teanga an cháis: an Béarla.

Breithiúnas

1 Lena chaingean de bhun Airteagal 263 CFAE, iarrann an t-iarratasóir go gcuirfí an cinneadh ón mBanc Ceannais Eorpach (BCE) an 5 Bealtaine 2023 lena gcuirtear i gcoinne éadáil sealúchais cháilithigh ag BCE in M.M. Warburg & Co (AG & Co.) KGaA ('an sprioc'), M.M. Warburg & CO Hypothekenbank AG ('sprioc Hyp') agus Marcard, Stein & Co AG ('sprioc MS') ('an cinneadh atá faoi chonspóid') ar neamhní.

Cúlra na díospóide

2 Is institiúid creidmheasa 'nach bhfuil chomh suntasach' mar a thugtar uirthi é an sprioc, a ndéanann an Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht (BaFin, Údarás Maoirseachta Seirbhísí Airgeadais Cónaidhme, an Ghearmáin) maoirseacht dhíreach uirthi agus a ndéanann BCE maoirseacht indíreach uirthi.

3 Is le teaghlach fhear céile an iarratasóra an sprioc. In 2013, ba mhian leis an iarratasóir aistriú a sealúchais i gcaipiteal na sprice chuig a leanaí a eagrú.

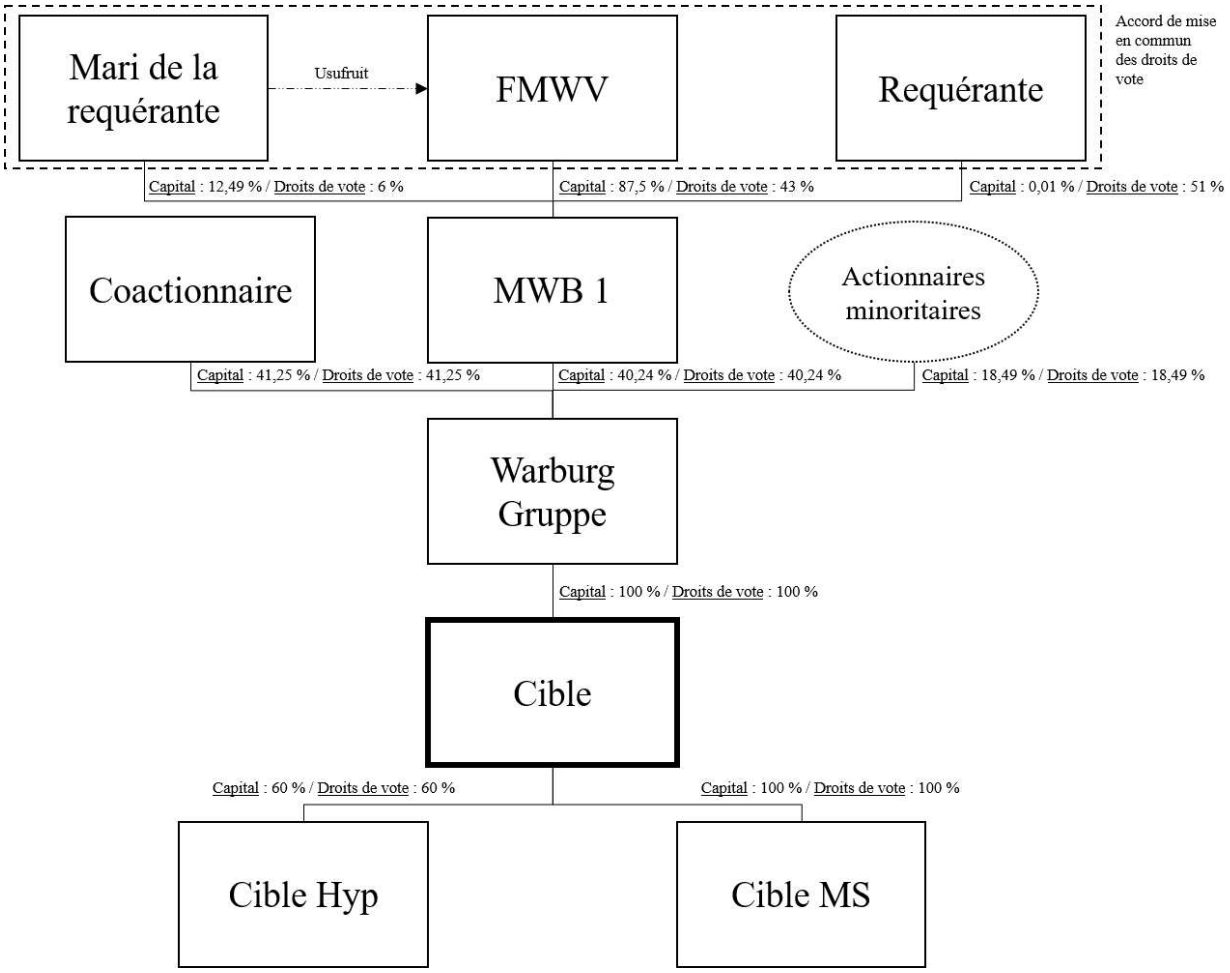
4 Chun é sin a dhéanamh, d'aistrigh fear céile an iarratasóra 87.5 % de chaipiteal chuideachta 1 ar dtús. Max Warburg Beteiligungsgesellschaft mbH ('MWB 1') chuig an gcuideachta Familie Max Warburg Vermögensverwaltung KG ('FMWV'), ar mhaithe lena leanaí. Choinnigh sé 12.5 % de chaipiteal MWB 1 a bhí fágtha agus, go háirithe, sciar tosaíochta lena mbronntar 51 % de na cearta vótála in MWB 1. Gheall FMWV agus fear céile an iarratasóra a gcearta vótála a fheidhmiú ar bhealach aonfhoirmeach ('an socrú comhthiomsaithe') agus baineann fear céile an iarratasóra tairbhe as cearta úsáide saor in aisce ar na scaireanna a aistrítear chuig FMWV.

5 Tá 40.24 % de chaipiteal chuideachta sealbhaíochta airgeadais an ghrúpa stuamachta MMWarburg & CO ag MWB 1, eadhon an chuideachta MMWarburg & CO Gruppe GmbH ('Warburg Gruppe'), ag MWB 1. Tá Warburg Gruppe faoi úinéireacht scairshealbhóra tromlaigh eile, suas le 41.25 %, chomh maith le 7 scairshealbhóir mionlaigh, lena n-áirítear baill teaghlaigh fhear céile an iarratasóra.

6 Sealbhaíonn Warburg Gruppe 100 % de chaipiteal na sprice, a raibh 100 % agus 60 % de chaipiteal sprioc MS agus sprioc Hyp ina sheilbh aige féin tráth an chinnidh atá faoi chonspóid, ar institiúidí creidmheasa iad freisin. Díoladh sprioc HYP an 3 Samhain 2022, a tháinig i bhfeidhm an 1 Meitheamh 2023.

7 Trí Warburg Gruppe, bhí sealúchas indíreach ag MWB 1 sa sprioc, i sprioc Hyp agus i sprioc MS (le chéile, 'na spriocanna').

8 Ar an dara dul síos, bhí ar an iarratasóir sciar pribhléideach a fir céile a fháil agus dá bhrí sin, 0.01 % de chaipiteal MWB 1 agus 51 % de na cearta vótála in MWB ('an éadáil bheartaithe') a fháil. Bhí sí le bheith ina páirtí i socrú comhthiomsaithe MWB 1. Ceanglaíodh ar a fear céile 12.49 % de chaipiteal MWB 1 agus 6 % de na cearta vótála sa chuideachta sin a choinneáil, agus bhí ar FMWV 87.5 % den chaipiteal agus 43 % de na cearta vótála a bhí fágtha a choinneáil. Cuirtear struchtúr na héadála beartaithe i láthair sa léaráid seo a leanas:



9 Cuireadh cur chun feidhme an dara céim sin siar mar thoradh ar imscrúdú a rinne údaráis na Gearmáine ar na hidirbhearta stocmhalartáin ‘com/ex’, mar a thugtar orthu, a thug an sprioc i gcrích idir 2007 agus 2011, agus ba é fear céile an iarratasóra a príomhoifigeach feidhmiúcháin ag an am. Le linn nós imeachta athmheasúnaithe a rinne BaFin in 2019 i gcomhthéacs líomhaintí maidir le himghabháil cánach ar na stocmhalartáin ‘com/ex’ sin, d’aontaigh MWB 1 le BaFin go bhfeidhmeofaí a chearta vótála in Warburg Gruppe trí bheirt iontaobhaithe, atá i bhfeidhm ó mhí Feabhra 2020.

10 An 12 Samhain 2021, thug an t-iarratasóir fógra do BaFin faoin éadáil bheartaithe, de bhun na rialacha is infheidhme maidir le rialú sealúchas cáilitheach. Fuair BaFin an fógra sin an 16 Samhain 2021.

11 An 16 Lúnasa 2022, dheimhnigh BaFin go bhfuair sé fógra maidir leis an éadáil bheartaithe.

12 An 14 Meán Fómhair 2022, d’iarr BaFin faisnéis bhreise maidir leis an éadáil bheartaithe agus d’iarr sé ar an iarratasóir dhá fhógra breise a chomhdú maidir lena sealúchas indíreach i sprioc MS agus i sprioc Hyp.

13 Thug an t-iarratasóir freagra ar na hiarrataí sin an 29 Meán Fómhair agus an 14 Deireadh Fómhair 2022. Thug sí fógra freisin maidir le sprioc MS agus sprioc Hyp an 12 Nollaig 2022 agus an 19 Eanáir 2023, faoi seach.

14 An 27 Eanáir 2023, chun a dhearbhú go bhfuil an fógra maidir leis an éadáil bheartaithe comhlánaithe, sheol BaFin ríomhphost chuig an iarratasóir inar iarradh uirthi doiciméid áirithe a sheoladh agus ceisteanna breise a fhreagairt.

15 Le ríomhphost an 1 Feabhra 2023, thug an t-iarratasóir freagra ar na hiarrataí a rinne BaFin ina ríomhphost an 27 Eanáir 2023 agus chuir sí na doiciméid a iarradh ar aghaidh, agus iad á gceangal lena ríomhphost, á soiléiriú go ndearnadh an seoladh sin ‘roimh ré trí ríomhphost’. Thug sí freagra ar na hiarrataí sin i litir freisin.

16 An 3 Feabhra 2023, fuair BaFin freagra an iarratasóra dá dtagraítear i mír 15 thuas.

17 An 21 Feabhra 2023, dheimhnigh BaFin go bhfuair sé an fhaisnéis lenar tugadh an fógra comhlánaithe an 3 Feabhra 2023. Chuir sé in iúl don iarratasóir go raibh tús curtha leis an tréimhse mheasúnaithe 60 lá oibre an 8 Feabhra 2023 agus go rachadh sí in éag an 5 Bealtaine 2023.

18 An 3 Aibreán 2023, bhuail an t-iarratasóir agus a comhairleoirí le hionadaithe BCE, lena n-áirítear Cathaoirleach an Bhoird Maoirseachta, chun na deacrachtaí a eascraíonn as an éadáil bheartaithe a phlé.

19 An 4 Aibreán 2023, mhol BaFin do BCE gan cur i gcoinne na héadála beartaithe.

20 An 5 Aibreán 2023, mhol an t-iarratasóir, i litir, na cearta vótála a bhí ag MWB 1 in Warburg Gruppe a fheidhmiú le duine den bheirt iontaobhaithe ar feadh bliana, chun aghaidh a thabhairt ar na hábhair imní a chuir BCE in iúl ag cruinniú an 3 Aibreán 2023. Mar fhreagra ar an litir sin, chuir Cathaoirleach Bhord Maoirseachta BCE in iúl don iarratasóir, an 12 Aibreán 2023, go bhfaigheadh sí dréachtchinneadh go luath lena gcuirtear i gcoinne na héadála beartaithe.

21 An 12 Aibreán 2023, sheol BCE dréachtchinneadh chuig an iarratasóir lena gcuirtear i gcoinne na héadála beartaithe, ar an bhforas nár chomhlíon sí na ceanglais dhlíthiúla maidir le sealúchas cáilitheach a fháil in institiúid creidmheasa. Chuir an t-iarratasóir iarraidh isteach ar iniúchadh ar an gcomhad agus iarraidh ar shíneadh a chur leis an teorainn ama chun a barúlacha a chur isteach. An 14 Aibreán 2023, dheonaigh BCE na hiarrataí sin.

22 An 21 Aibreán 2023, chuir an t-iarratasóir a barúlacha isteach maidir leis an dréachtchinneadh sin.

23 Le ríomhphost an 5 Bealtaine 2023, sheol BCE an cinneadh atá faoi chonspóid chuig an iarratasóir, lena ndeimhnítear substaint a dréachtchinnidh dá dtagraítear i mír 21 thuas. Tar éis dó teacht ar an gconclúid go bhfuair sé, trí MWB 1, sealúchas cáilitheach sa sprioc suas le 100 % de na cearta vótála agus 100 % den chaipiteal, luaigh BCE na cúiseanna ar mheas sé nár chomhlíon an t-iarratasóir na critéir dhlíthiúla chun sealúchas cáilitheach den sórt sin a fháil. Ar an gcéad dul síos, bhí BCE den tuairim nár chomhlíon an t-iarratasóir an ceanglas maidir le dea-cháil trína chinneadh, ar thaobh amháin, go raibh sí faoi thionchar a fir chéile, a mheas an institiúid a bheith gan dea-cháil agus, ar an taobh eile, nach raibh na cumais ghairmiúla iomchuí aici. Ar an dara dul síos, thug BCE faoi deara nach raibh an fhóntacht airgeadais is gá ag an iarratasóir chun na cistí dílse riachtanacha a sholáthar don sprioc. Ar an tríú dul síos, chinn BCE, *inter alia*, nár ceadaíodh leis an éadáil bheartaithe maoirseacht stuamachta éifeachtach ar an sprioc.

24 An 8 Bealtaine 2023, tar éis roinnt meabhrúchán ó BCE an 5 Bealtaine 2023, chun go ndearbhóidh abhcóide an iarratasóra go bhfuarthas an cinneadh atá faoi chonspóid go cuí, thug sé freagra ar BCE, agus chuir sé in aghaidh bhailíocht an fhógra a tugadh.

25 Le ríomhphost an 12 Bealtaine 2023, d'athdhearbhaigh an t-iarratasóir a agóid in aghaidh bhailíocht an fhógra faoin gcinneadh atá faoi chonspóid agus d'iarr sé go seolfaí chuige an nóta measúnaithe ar leithligh le haghaidh na mbarúlacha a tugadh maidir leis an dréachtchinneadh ('an nóta measúnaithe ar leithligh') dá dtagraítear sa chinneadh atá faoi chonspóid.

26 An 15 Bealtaine 2023, sheol BCE an nóta measúnaithe ar leithligh chuig an iarratasóir.

An t-ordú atá á lorg ag na páirtithe

27 Iarrann an t-iarratasóir ar an gCúirt Ghinearálta:

– an cinneadh atá faoi chonspóid a chur ar neamhní;

– a ordú do BCE na costais a íoc.

28 Iarrann BCE ar an gCúirt Ghinearálta:

– an t-iarratas a dhíbhe toisc é a bheith gan bhunús;

– a ordú don iarratasóir na costais a íoc.

An dlí lena mbaineann

29 Maíonn an t-iarratasóir seacht saincheist dlí lena n-éilítear, ar an gcéad dul síos, sárú ar na rialacha maidir leis an nós imeachta um measúnú ar shealúchais cháilitheacha, ar an dara dul síos, sárú ar an gceart chun éisteacht a fháil agus ar an oibleagáid cúiseanna a lua, ar an tríú dul síos, mainneachtain scrúdú a dhéanamh ar na fíorais ábhartha agus sárú ar an oibleagáid an cinneadh a ghlacadh ar bhonn fíorasach sách láidir amháin, ar an gceathrú dul síos, léiriú mícheart agus cur i bhfeidhm mícheart an choincheapa 'sealúchas cáilitheach' ag BCE, ar an gcúigiú dul síos, léiriú mícheart agus cur i bhfeidhm mícheart na gcritéar measúnaithe don fhaighteoir beartaithe ag BCE, ar an séú dul síos, sárú ar an gCairt um Chearta Bunúsacha an Aontais Eorpaigh ('an Chairt') agus, ar an seachtú dul síos, sárú ar phrionsabal na comhréireachta.

An chéad saincheist dlí, lena n-éilítear sáruithe ar na rialacha maidir leis an nós imeachta um measúnú ar shealúchais cháilitheacha

30 Roinn an t-iarratasóir an chéad saincheist dlí ina trí chuid, lena n-éilítear, ar an gcéad dul síos, nár admhaíodh go bhfuarthas an fógra maidir leis an éadáil bheartaithe, ar an dara dul síos, nár tugadh fógra faoin gcinneadh atá faoi chonspóid agus, ar an tríú dul síos, go ndeachaigh an tréimhse mheasúnaithe in éag.

An chéad chuid lena n-éilítear nár admhaíodh go bhfuarthas an fógra maidir leis an éadáil bheartaithe

31 Áitíonn an t-iarratasóir, faoin gcéad fhomhír d'Airteagal 22(2) de Threoir 2013/36/AE ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 26 Meitheamh 2013 maidir le rochtain ar ghníomhaíocht institiúidí creidmheasa agus maoirseacht stuamachta ar institiúidí creidmheasa agus ar ghnólachtaí infheistíochta, lena leasaítear Treoir 2002/87/CE agus lena n-aisghairtear Treoracha 2006/48/CE agus 2006/49/CE (IO 2013 L 176, lch. 338, 'Treoir CRD IV'), agus an naoú habairt d'Airteagal 2c(1) den Gesetz über das Kreditwesen (Kreditwesengesetz, an Dlí maidir leis an earnáil creidmheasa), sa leagan a foilsíodh an 9 Meán Fómhair 1998 (BGBl. 1998 I, lch. 2776), arna leasú le Dlí an 22 Feabhra 2023 (BGBl. 2023 I Uimh. 51) ('KWG') tar éis é a thrasuí, nach mór do BaFin agus BCE a admháil go bhfuarthas an fógra maidir leis an éadáil bheartaithe laistigh de 2 lá oibre, is é sin le rá, an 19 Samhain 2021. Sa chás seo, cheadaigh BaFin tréimhse 8 mí sular iarr sé faisnéis bhreise, chun a admháil nár bhfuarthas an fógra comhlánaithe go dtí an 21 Feabhra 2023, le héifeacht chúlghabhálach ón 8 Feabhra 2023.

32 Áitíonn an t-iarratasóir nach mór don tréimhse 2 lá oibre tosú ón bhfógra maidir leis an éadáil bheartaithe, gan beann ar cé acu atá an fógra comhlánaithe nó nach bhfuil. Níl an critéar iomláine sin le feiceáil sa chéad fhomhír d'Airteagal 22(2) de Threoir CRD IV, nach dtagraíonn ach don fhógra dá dtagraítear in Airteagal 22(1) den Treoir sin, gan na doiciméid uile is gá chun críocha an mheasúnaithe a lua. Cuirtear toirmeasc leis an Treoir freisin ar na Ballstáit ceanglais níos déine a fhorchur maidir le fógra a thabhairt ná na ceanglais a leagtar síos inti féin. Dá bhrí sin, ní mór an naoú habairt d'Airteagal 2c(1) den KWG a léiriú sa chiall sin agus, dá bhrí sin, ní féidir a cheangal go mbeidh an fógra comhlánaithe chun go rithfidh an tréimhse 2 lá oibre, mar a dheimhnítear le mír 9.2 de Threoirlínte Comhpháirteacha an Údaráis Baincéireachta Eorpaigh (ÚBE), an Údaráis Eorpaigh um Árachas agus Pinsin Cheirde (ÚEÁPC) agus an Údaráis Eorpaigh um Urrúis agus Margaí (ESMA) maidir le measúnú stuamachta ar éadálacha agus méaduithe ar shealúchais cháilitheacha in eintitis san earnáil airgeadais, arna bhfoilsiú an 20 Nollaig 2016 (JC/GL/2016/01, 'na Treoirlínte Comhpháirteacha').

33 Measann an t-iarratasóir freisin go bhfuil an léiriú sin comhsheasmhach leis na rialacha sonracha lena rialaítear iarrataí ar fhaisnéis bhreise, arb é is aidhm dóibh cosc a chur ar mhoilleanna gan údar ar thaobh na n-údarás inniúil, i gcomhréir le prionsabal na deimhneachta dlíthiúla. Leis an léiriú sin, cosnaítear faighteoirí beartaithe ar mhoilleanna suntasacha ar éadáil bheartaithe ar tugadh fógra ina leith, i gcomhréir leis na cuspóirí a shaothraítear le Treoir CRD IV agus le Rialachán (AE) Uimh. 468/2014 ó BCE an 16 Aibreán 2014 lena mbunaítear an creat le haghaidh comhar laistigh den Sásra Maoirseachta Aonair idir BCE, údaráis inniúla náisiúnta agus údaráis ainmnithe náisiúnta (IO 2014 L 141, lch. 1; 'Creat-Rialachán SMA').

34 Ar deireadh, áitíonn an t-iarratasóir nach gcaitear amhras ar éifeachtacht na maoirseachta stuamachta lena léiriú, ós rud é go bhféadfadh na húdaráis inniúla cur i gcoinne éadála dá mbeadh an fhaisnéis a sholáthair an faighteoir beartaithe neamhiomlán. Ní bheadh ualach oibre méadaithe do na húdaráis inniúla mar thoradh ar an léiriú sin ach oiread. Áitíonn an t-iarratasóir nach mór do na húdaráis inniúla na teorainneacha ama soiléire a leagtar síos i gcomhthéacs rialú sealúchas cáilitheach a chomhlíonadh, agus dá uireasa sin d'fhéadfaidís a gcinneadh a chur siar ar feadh tréimhse éiginnte. Tagann sí ar an gconclúid gur cheart a mheas go bhfuil an fógra comhlánaithe in éagmais freagra ón údarás inniúil laistigh den 2 lá oibre is gá.

35 Cuireann BCE i gcoinne argóintí an iarratasóra.

36 Mar réamhphointe, ba cheart a mheabhrú, faoi Airteagal 4(1)(c) de Rialachán (AE) Uimh. 1024/2013 ón gComhairle an 15 Deireadh Fómhair 2013 lena dtugtar cúraimí sonracha do BCE maidir le beartais a bhaineann le maoirseacht stuamachta ar institiúidí creidmheasa (IO 2013 L 287, lch. 63, 'Rialachán SMA'), arna léamh i gcomhar le hAirteagal 15(3) den Rialachán sin agus le hAirteagal 87 de Chreat-Rialachán SMA, gurb é BCE amháin atá inniúil chun cinneadh a dhéanamh maidir leis an éadáil bheartaithe a údarú, de réir an nós imeachta a leagtar síos, *inter alia*, in Airteagal 15 de Rialachán SAM agus in Airteagail 85 agus 86 de Chreat-Rialachán SMA (féach, chuige sin, breithiúnas an 19 Nollaig 2018, *Berlusconi agus Fininvest*, C-219/17, EU:C:2018:1023, mír 54).

37 Ina theannta sin, i gcomhthéacs na ngaolta a rialaítear le prionsabal an chomhair dhílis faoi Airteagal 6(2) de Rialachán SMA, tá sé de ról ag na húdaráis náisiúnta, dá gcuid féin, mar is léir ón bhforáil sin, ó Airteagal 15(1) agus (2) den Rialachán sin agus ó Airteagail 85 agus 86 de Chreat-Rialachán SMA, iarratais ar údarú a chlárú, cúnamh a thabhairt do BCE, sealbhóir aonair na cumhachta cinnteoireachta, go háirithe tríd an bhfaisnéis uile is gá a sholáthar dó chun a chúraimí a chomhlíonadh, trí na hiarratais sin a thionscnamh agus ansin togra le haghaidh cinneadh nach bhfuil ceangailteach ar BCE a chur ar aghaidh chuige (breithiúnas an 19 Nollaig 2018, *Berlusconi agus Fininvest*, C-219/17, EU:C:2018:1023, mír 55).

38 Dá bhrí sin, is faoi Chúirteanna an Aontais Eorpaigh atá sé, i bhfeidhmiú a ndlínse eisiach athbhreithniú a dhéanamh ar dhlíthiúlacht ghníomhartha an Aontais ar bhonn Airteagal 263 CFAE, rialú a thabhairt ar dhlíthiúlacht an chinnidh chríochnaithigh arna ghlacadh ag BCE agus scrúdú a dhéanamh, chun cosaint bhreithiúnach éifeachtach a áirithiú do na daoine lena mbaineann, ar aon lochtanna lena gcuirtear na gníomhartha ullmhúcháin nó na tograí ó na húdaráis náisiúnta ó bhail a d'fhéadfadh difear a dhéanamh do bhailíocht an chinnidh chríochnaithigh sin (féach, chuige sin, breithiúnas an 19 Nollaig 2018, *Berlusconi agus Fininvest*, C-219/17, EU:C:2018:1023, mír 44).

39 Faoi Airteagal 22(1) de Threoir CRD IV, tá na Ballstáit le ceangal a chur ar fhaighteoir beartaithe fógra a thabhairt, i scríbhinn agus roimh an éadáil, d'údaráis inniúla na hinstitiúide creidmheasa inar mian leis sealúchas cáilitheach a fháil nó a mhéadú, méid beartaithe a shealúchais agus an fhaisnéis ábhartha a shonraítear i gcomhréir le hAirteagal 23(4) den Treoir sin. Foráiltear le hAirteagal 22(2) den Treoir sin go n-admhóidh na húdaráis inniúla, i scríbhinn, go bhfuarthas an fógra a tugadh don fhaighteoir beartaithe go pras agus in aon chás laistigh de 2 lá oibre ón bhfógra a fháil. Beidh uasmhéid de 60 lá oibre acu ón dáta a n-admhaítear i scríbhinn go bhfuarthas an fógra agus na doiciméid uile a cheanglaítear ar an mBallstát a chur isteach leis an bhfógra ar bhonn an liosta dá dtagraítear in Airteagal 23(4) de Threoir CRD IV.

40 Foráiltear le hAirteagal 23(4) de Threoir CRD IV go gcuirfidh na Ballstáit liosta ar fáil don phobal ina sonrófar an fhaisnéis is gá chun an measúnú a dhéanamh, agus ar liosta é nach mór a sholáthar do na húdaráis inniúla tráth an fhógra dá dtagraítear in Airteagal 22(1) den Treoir sin.

41 Rinneadh Airteagal 22(1) agus (2) agus Airteagal 23(4) de Threoir CRD IV a thrasuí i ndlí na Gearmáine in Airteagal 2c(1) agus (1a) den KWG.

42 Faoin dara habairt d'Airteagal 2c(1) den KWG, ní mór don fhaighteoir beartaithe a léiriú, ar an gcéad dul síos, ina fhógra, na fíorais agus na doiciméid atá ábhartha chun méid an tsealúchais agus an tionchar suntasach a chinneadh, chun measúnú a dhéanamh ar a hiontaofacht agus chun scrúdú a dhéanamh ar na forais freasúra eile dá dtagraítear sa chéad abairt d'Airteagal 2c(1b) den

KWG, nach mór a shonrú le hordú, i gcomhréir le hAirteagal 24(4) den KWG, agus, ar an dara dul síos, na daoine agus na gnóthais óna bhfuil sé beartaithe ag an bhfaighteoir beartaithe na scaireanna comhfhreagracha a fháil.

43 Faoin naoú habairt d'Airteagal 2c(1) den KWG, ní mór do BaFin ansin a dheimhniú i scríbhinn, don duine atá faoi réir na hoibleagáide maidir le fógra a thabhairt, go bhfuarthas fógra comhlánaithe gan mhoill agus ar a dhéanaí laistigh de 2 lá oibre tar éis dó é a fháil.

44 Foráiltear leis an gcéad abairt d'Airteagal 2c(1a) den KWG go mbeidh 60 lá oibre ag BaFin ó dháta na litreach lenar admhaigh sé go bhfuarthas, i scríbhinn, an fógra comhlánaithe chun a mheasúnú a dhéanamh. Luaitear sa dara habairt d'Airteagal 2c(1a) den KWG nach mór an dáta a dtiocfaidh deireadh leis an tréimhse mheasúnaithe a léiriú san admháil fála arna heisiúint ag BaFin.

45 Leanann sé ó fhoclaíocht fhorálacha na Gearmáine a luaitear i míreanna 42 go 44 thuas, ar an gcéad dul síos, go n-admhaíonn BaFin go bhfuarthas fógra comhlánaithe gan mhoill agus ar a dhéanaí laistigh de 2 lá oibre tar éis é a fháil agus, ar an dara dul síos, nach maireann an tréimhse mheasúnaithe 60 lá oibre ach ón dáta a eisítear an admháil fála sin, nach mór an dáta a chríochnaíonn an tréimhse mheasúnaithe a léiriú.

46 Ba cheart a thabhairt faoi deara freisin, chun cleachtais na mBallstát a chomhchuibhiú, gur ghlac na hÚdaráis Mhaoirseachta Eorpacha in 2016 na Treoirlínte Comhpháirteacha.

47 Maidir le hinstitiúidí baincéireachta, tá an bunús dlí do na Treoirlínte Comhpháirteacha le fáil in Airteagal 16(1) de Rialachán (AE) Uimh. 1093/2010 ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 24 Samhain 2010 lena mbunaítear Údarás Maoirseachta Eorpach (ÚBE), lena leasaítear Cinneadh Uimh. 716/2009/CE agus lena n-aisghairtear Cinneadh 2009/78/CE ón gCoimisiún (IO 2010 L 331, lch. 12), ar dá bhun a eiseoidh ÚBE treoirlínte agus moltaí a bheidh dírithe ar údaráis inniúla nó ar institiúidí airgeadais chun cleachtais mhaoirseachta atá comhsheasmhach, éifeachtúil agus éifeachtach a bhunú laistigh den Chóras Eorpach um Maoirseacht Airgeadais (CEMA) agus chun a áirithiú go gcuirfear dlí an Aontais i bhfeidhm ar bhealach coiteann, aonfhoirmeach agus comhsheasmhach.

48 Cé gur gníomhartha dlíthiúla neamhcheangailteacha iad na Treoirlínte Comhpháirteacha, is léir ó Airteagal 16(3) de Rialachán Uimh. 1093/2010 go ndéanfaidh údaráis inniúla agus institiúidí airgeadais gach iarracht iad a chomhlíonadh (Tuairim an Abhcóide Ghinearálta Campos Sánchez-Bordona in *Berlusconi agus Fininvest*, C-219/17, EU:C:2018:502, míreanna 84 agus 85). Luaitear san fhoráil sin, áfach, go gcuirfidh na húdaráis sin in iúl an gcomhlíonann siad na Treoirlínte sin nó an bhfuil sé i gceist acu iad a chomhlíonadh agus, murab amhlaidh an cás, go gcuirfidh siad ÚBE ar an eolas faoina rogha agus go dtabharfaidh siad cúiseanna lena gcinneadh (breithiúnas an 15 Iúil 2021, *FBF*, C-911/19, EU:C:2021:599, mír 43). Gheall BCE, dá bhrí sin, na Treoirlínte Comhpháirteacha sin a chomhlíonadh, mar a luaigh sé ina phléadálacha i scríbhinn. Soiléiríodh a thuilleadh gur chuir BaFin in iúl go raibh sé ar intinn aige na Treoirlínte Comhpháirteacha a chomhlíonadh.

49 Athdhearbhaítear i mír 9.1 de na Treoirlínte Comhpháirteacha an prionsabal nach mór d'údaráis inniúla a admháil i scríbhinn go bhfuarthas an fógra chuig an bhfaighteoir beartaithe go pras agus in aon chás laistigh de 2 lá oibre ón bhfógra a fháil. Luaitear i mír 9.2 de na Treoirlínte Comhpháirteacha, ar a bhfuil an t-iarratasóir féin ag brath i gcomhthéacs an chéad chuid dá chéad saincheist dlí, gur cheart admháil fála a eisiúint laistigh de 2 lá oibre, gan beann ar cé acu atá nó nach bhfuil an fógra comhlánaithe. Go bunúsach, foráiltear leis an mír sin, i gcás fógra

neamhchomhlánaithe, nach mór don údarás inniúil a admháil go bhfuarthas an fógra laistigh de 2 lá oibre agus an faighteoir beartaithe a chur ar an eolas, laistigh de thréimhse réasúnta, faoin bhfaisnéis atá in easnamh.

50 Mar sin féin, níl raon feidhme ná éifeachtaí fógra comhlánaithe ag fógra neamhchomhlánaithe, mar a shonraítear i mír 9.1 de na Treoirlínte Comhpháirteacha. Is léir ón dara habairt den mhír sin nár cheart a mheas go bhfuil an fógra comhlánaithe ach amháin má áirítear ann an fhaisnéis uile a éilíonn an Ballstát lena mbaineann. Luaitear sa tríú habairt den mhír sin freisin nár cheart an admháil fála a bheith ach ina céim nós imeachta atá nasctha le hiomláine fhoirmiúil an fhógra, agus é d'éifeacht aige sin tús a chur leis an tréimhse 60 lá oibre ar lena linn a dhéanfar an measúnú, agus ní bheidh aon scrúdú substainteach ag údarás maoirseachta an spriocbhainc ar na doiciméid a soláthraíodh.

51 Trína fhoráil nach bhféadfaidh sé a bheith d'éifeacht ag admháil fála tús a chur leis an tréimhse mheasúnaithe 60 lá oibre ach amháin má tá an fógra comhlánaithe, ní dhéantar leis na Treoirlínte sin ach aisghairm ar an riail, a leagtar síos in Airteagal 22(1) agus (2) de Threoir CRD IV, ar dá réir nach dtosóidh an tréimhse 60 lá oibre go dtí go bhfaighfear an fógra in éineacht leis 'na doiciméid uile a éilíonn an Ballstát' agus tar éis don údarás inniúil a admháil go bhfuarthas í, laistigh de 2 lá oibre tar éis an fógra sin a fháil.

52 Leanann sé ón méid sin roimhe seo, ar an gcéad dul síos, nach dtosaíonn fógra atá neamhchomhlánaithe ar an tréimhse 60 lá oibre a leagtar síos in Airteagal 22(2) de Threoir CRD IV, ar an dara dul síos, i gcás ina bhfuil fógra neamhchomhlánaithe, nach gceanglaítear ar an údarás inniúil an fhaisnéis atá in easnamh a shonrú san admháil go bhfuarthas an fógra neamhchomhlánaithe, ach nach mór dó déanamh amhlaidh laistigh de thréimhse réasúnta amháin agus, ar an tríú dul síos, mar a fhoráiltear in Airteagal 2c(1a) den KWG, go dtosóidh an tréimhse mheasúnaithe 60 lá oibre ón dáta a admhaítear i scríbhinn go bhfuarthas an fógra comhlánaithe.

53 Mar sin féin, maíonn an t-iarratasóir, go bunúsach, trí mhainneachtain a admháil go bhfuarthas fógra an 12 Samhain 2021 agus trí liosta na faisnéise atá in easnamh a sholáthar dó laistigh de thréimhse réasúnta, gur chuir BaFin measúnú BCE ar an éadáil bheartaithe siar go míchuí.

54 I ndáil leis sin, ba cheart a thabhairt faoi deara gur léir ó fhaisnéis an chomhaid nár thug BaFin freagra ar fhógra an 12 Samhain 2021 go dtí 9 mí ina dhiaidh sin, is é sin le rá, tar éis tréimhse réasúnta fada a bheith caite. Chuir an imthoisc sin, déanta na fírinne, moill ar thús éifeachtach mheasúnú BCE ar an éadáil bheartaithe.

55 Mar sin féin, de réir chásdlí na Cúirte Ginearálta, mura gcomhlíontar riail nós imeachta éigeantach, ní fhéadfar cinneadh críochnaitheach na hinstitiúide lena mbaineann a dhéanamh neamhdhleathach ach amháin má tá sé suntasach go leor agus má dhéanann sé dochar do staid dhlíthiúil agus shubstainteach an pháirtí a mhaíonn go bhfuil locht den sórt sin ann (féach, chuige sin, breithiúnas an 21 Nollaig 2022, *Vialto Consulting* v *an Coimisiún*, T-537/18, nár foilsíodh, EU:T:2022:852, mír 183 agus an cásdlí dá dtagraítear).

56 Sa chás seo, ag féachaint don chreat reachtach a leagtar amach i míreanna 39 go 52 thuas, ní raibh aon tionchar ag an bhfíoras nár eisigh BaFin admháil fála nuair a fuair sé fógra an 12 Samhain 2021, a bhí neamhchomhlánaithe ansin, ar ábhar an chinnidh atá faoi chonspóid ná ar an tréimhse mheasúnaithe 60 lá oibre.

57 Thairis sin, de réir BCE, mínítear an tréimhse 9 mí a ghlac BaFin chun freagra a thabhairt ar an bhfógra maidir leis an éadáil bheartaithe toisc gur mheas BaFin, go dtí glao teileafóin leis an iarratasóir, nár bhain fógra an iarratasóra ach le cuid den chumasc beartaithe idir Warburg Gruppe agus an sprioc.

58 I ndáil leis sin, tugann an Chúirt Ghinearálta faoi deara, tráth a cuireadh isteach an fógra faoin éadáil bheartaithe, gur luaigh an t-iarratasóir go ndearnadh fógra den sórt sin ‘i ndáil le’ cumasc beartaithe idir Warburg Gruppe agus an sprioc. Sna himthosca sin, bhí BaFin i dteideal a mheas, mar a áitíonn BCE, gur ghá anailís a dhéanamh ar fhógra an 12 Samhain 2021 i gcomhthéacs níos leithne tionscadail eile.

59 Ní mór a mheas, dá bhrí sin, nár léirigh an t-iarratasóir conas a bhí an mhainneachtain admháil fála an fhógra neamhchomhlánaithe a sheoladh substaintiúil go leor. Ní bhraitheann sé ach an oiread ar fhianaise lena suitear go ndearna easpa cúisí den sórt sin difear dá staid dhlíthiúil agus fhíorasach, i gcomhréir leis an gcásdlí dá dtagraítear i mír 55 thuas.

60 Dá bhrí sin, ní mór diúltú don chéad chuid den chéad saincheist dlí.

An tríú cuid lena n-éilítear dul in éag na tréimhse measúnaithe

61 Áitíonn an t-iarratasóir, faoi Airteagal 22(2) agus (6) de Threoir CRD IV, mar a trasuíodh i ndlí na Gearmáine í, nach mór don údarás inniúil a mheasúnú a dhéanamh laistigh de thréimhse dhocht nach faide ná 60 lá oibre, in éagmais iarrataí ar fhaisnéis bhreise. Mura ndéanann an t-údarás inniúil agóid i gcoinne na héadála beartaithe ar tugadh fógra dó ina leith laistigh de thréimhse den sórt sin, measfar an éadáil bheartaithe a bheith formheasta.

62 Ar an gcéad dul síos, áitíonn an t-iarratasóir go bhfuair BaFin fógra an 12 Samhain 2021 maidir leis an éadáil bheartaithe an 16 Samhain 2021, rud ba cheart a bheith ina chúis leis an tréimhse mheasúnaithe dar tús an 19 Samhain 2021.

63 Áitíonn an t-iarratasóir go bhfágann teorainneacha ama teoranta a fhorchur ar an údarás inniúil go bhfuil an nós imeachta um measúnú soiléir agus intuartha, agus go n-áirithítear ag an am céanna go nglacfar cinneadh tapa.

64 Cuireann an t-iarratasóir in iúl freisin, faoi Airteagal 41 den Chairt agus faoi na doiciméid ullmhúcháin chun Treoir 2007/44/CE ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 5 Meán Fómhair 2007 lena leasaítear Treoir 92/49/CEE ón gComhairle agus Treoracha 2002/83/CE, 2004/39/CE, 2005/68/CE agus 2006/48/CE maidir le rialacha nós imeachta agus critéir mheasúnachta i ndáil le measúnú stuamachta ar éadálacha agus ar mhéaduithe ar shealúchais san earnáil airgeadais (IO 2007 L 247, lch. 1) a thrasuí i ndlí na Gearmáine, nach mór an naoú habairt d’Airteagal 2c(1) den KWG a léiriú sa chaoi, beag beann ar iomláine a dheimhniú, go dtosaíonn an tréimhse mheasúnaithe 2 lá tar éis do BaFin an fógra a fháil.

65 Ar an dara dul síos agus mar mhalairt air sin, áitíonn an t-iarratasóir, i bhfianaise admháil fála BaFin an 16 Lúnasa 2022, gur cheart tús a chur leis an tréimhse mheasúnaithe an 19 Lúnasa 2022.

66 Ar an tríú dul síos agus de rogha mhalartach eile, áitíonn an t-iarratasóir gur cheart tús a chur leis an tréimhse mheasúnaithe an 23 Eanáir 2023, trí na fógraí deireanacha a chur isteach le haghaidh sprioc MS agus sprioc Hyp an 19 Eanáir 2023. Ós rud é go ndearnadh iarraidh BaFin ar fhaisnéis bhreise an 27 Eanáir 2023, is é sin le rá, tar éis an tréimhse ama éigeantach 2 lá oibre, ba cheart deireadh a bheith curtha leis an tréimhse mheasúnaithe, ar a dhéanaí, an 19 Aibreán 2023.

67 Ar an gceathrú dul síos, ríomh BaFin an tréimhse mheasúnaithe go mícheart ar an toimhde go bhfuair sé an fhaisnéis is déanaí ón iarratasóir an 3 Feabhra 2023, ós rud é gur sholáthair an t-iarratasóir an fhaisnéis is déanaí ba ghá an 1 Feabhra 2023. Níl údar maith ag BCE a mhaíomh nach mór an fógra agus an fhaisnéis a ghabhann leis a chur isteach i scríbhinn, ós rud é nach bhfuil an seasamh sin ar neamhréir leis an bhfíoras go roghnaíonn BCE féin an modh fógra leictreonach a mheasann sé a bheith iomchuí, ach go bhfuil sé cúrtha ó bhail sa dlí freisin, ós rud é nach gceanglaítear an modh fógartha sin le hAirteagal 22 de Threoir CRD IV ná le hAirteagal 2c(1a) den KWG.

68 Tháinig an t-iarratasóir ar an gconclúid, le linn na tréimhse measúnaithe, nár chuir an BCE i gcoinne na héadála beartaithe agus dá bhrí sin measadh gur formheasadh í.

69 Cuireann BCE i gcoinne líomhaintí an iarratasóra.

70 I ndáil leis sin, ba cheart a mheabhrú, faoi Airteagal 22(6) de Threoir CRD IV, más rud é, le linn na tréimhse measúnaithe, nach gcuireann na húdaráis inniúla i gcoinne, i scríbhinn, na héadála beartaithe, go meastar an éadáil bheartaithe a bheith formheasta.

71 Tá trasuí na forála sin i ndlí na Gearmáine san ochtú habairt d'Airteagal 2c(1b) den KWG, lena bhforáiltear más rud é, le linn na tréimhse measúnaithe, nach gcuireann an t-údarás maoirseachta i gcoinne, i scríbhinn, éadáil nó mhéadú an tsealúchais, go bhféadfar an éadáil nó an méadú a dhéanamh.

72 Mar is léir ón scrúdú ar an gcéad chuid den chéad saincheist dlí, ní thosaíonn an tréimhse mheasúnaithe 60 lá oibre ach ón dáta a admhaítear go bhfuarthas an fógra comhlánaithe (féach mír 45 thuas).

73 Ina theannta sin, is léir ó Airteagal 22(1) de Threoir CRD IV nach mór fógra maidir le sealúchas cáilitheach a thabhairt i scríbhinn, gan an fhoirm i scríbhinn sin a bheith sainithe ann. Faoi dhlí na Gearmáine, foráiltear leis an gcéad abairt d'Airteagal 2c(1) den KWG, dá bhrí sin, nach mór fógra maidir le sealúchas cáilitheach a thabhairt i scríbhinn, i gcomhréir leis an dara habairt den fhoráil sin. Luaitear sa dara habairt sin nach mór don fhaighteoir beartaithe, ina fhógra, na fíorais agus na doiciméid fhíor-riachtanacha a shonrú, nach mór, *inter alia*, a shonrú trí ordú, i gcomhréir le hAirteagal 24(4) den KWG.

74 Dá bhrí sin, bhí soláthar na faisnéise a d'iarr an t-iarratasóir mar sin ina choinníoll riachtanach chun go seolfadh BaFin admháil fála an fhógra chomhlánaithe, rud a fhágann gur féidir tús a chur leis an tréimhse mheasúnaithe.

75 Sa chás seo, an 27 Eanáir 2023, d'iarr BaFin faisnéis maidir le staid airgeadais an iarratasóra. Bhain an fhaisnéis sin, *inter alia*, le praghas ceannaigh a sealúchais sa sprioc a chinneadh, lena tuairisceáin chánach agus leis an tuairisc ar a foinsí ioncaim.

76 Is féidir teacht ar an gcineál sin faisnéise in Airteagal 13(3) den Verordnung über die Anzeigen nach § 2c des Kreditwesengesetzes und § 17 des Versicherungsaufsichtsgesetzes (Inhaberkontrollverordnung, an Rialachán maidir le rialú scairshealbhóirí) an 20 Márta 2009 (BGBl. 2009 I, lch. 562; 'InhKontrollV'), ina sonraítear an fhaisnéis is gá chun fógra a thabhairt faoi éadáil sealúchais cháilithigh, i gcomhréir le hAirteagal 24(4) den KWG.

77 Dá bhrí sin, sula bhfuarthas an fhaisnéis sin, ní raibh an fógra comhlánaithe agus ní fhéadtaí tús a chur leis an teorainn ama le haghaidh na tréimhse measúnaithe dá bhrí sin.

78 An 1 Feabhra 2023, sheol an t-iarratasóir ríomhphost chuig BaFin chun freagra a thabhairt, tar éis iarraidh a fháil ón iarratasóir an 27 Eanáir 2023. Áiríodh sa ríomhphost sin, mar cheangaltáin, leagan scanta den litir freagartha arna síniú ag an iarratasóir, arna marcáil 'roimh ré le ríomhphost', chomh maith le 4 iarscríbhinn i leagan PDF. Sheol an t-iarratasóir an litir sin agus na hiarscríbhinní sin tríd an bpost freisin.

79 Trí admháil fála an 21 Feabhra 2023, chuir BaFin in iúl don iarratasóir go bhfuarthas a litir freagartha an 1 Feabhra 2023 an 3 Feabhra 2023 agus gur measadh go raibh a fógra comhlánaithe. Sa litir chéanna, chuir BaFin in iúl go sainráite don iarratasóir gur cheart go mairfidh an tréimhse mheasúnaithe ón 8 Feabhra go dtí an 5 Bealtaine 2023.

80 I ndáil leis sin, ní mór a chur in iúl nach ndearna an t-iarratasóir, go dtí gur taisceadh a hiarratas, aon bharúil maidir leis an litir sin, lenar mheas BaFin nárbh é ríomhphoist an 1 Feabhra 2023 a fháil túsphointe na tréimhse measúnaithe, ach go bhfuarthas na doiciméid ar pháipéar an 3 Feabhra 2023.

81 I bhfianaise na hadmhála fála sin, ní fhéadfadh an tréimhse mheasúnaithe tosú roimh an 8 Feabhra 2023 ná deireadh a chur léi roimh an 5 Bealtaine 2023, i gcomhréir le hAirteagal 2c(1a) den KWG, arna léamh agus arna léiriú i bhfianaise an dara fomhír d'Airteagal 22(2) de Threoir CRD IV.

82 Ar an mbonn sin amháin, ní dhearna BCE earráid dlí agus, go háirithe, níor sháraigh sé Airteagal 41 den Chairt agús é á mheas gur mhair an tréimhse mheasúnaithe ón 8 Feabhra 2023 go dtí an 5 Bealtaine 2023.

83 Maíonn an t-iarratasóir, áfach, gur sholáthair sé an fhaisnéis is déanaí ba ghá an 1 Feabhra 2023, agus ní an 3 Feabhra 2023, de réir mar a áitíonn BaFin. Ní bheadh údar ag BCE a mhaíomh nach mór an fhaisnéis a ghabhann leis an bhfógra a chur isteach i scríbhinn agus, dá bhrí sin, a mheas nach raibh an fógra comhlánaithe ach ón 3 Feabhra 2023 ar aghaidh. Dá bhrí sin, áitíonn an t-iarratasóir nach raibh gá leis an bhfoirm i scríbhinn a chomhlíonadh chun an fhaisnéis a d'iarr BaFin an 27 Eanáir 2023 a sheoladh.

84 I ndáil leis sin, ba cheart a thabhairt faoi deara gur chomhlíon an t-iarratasóir an fhoirm i scríbhinn a d'éiligh BaFin agus BCE le haghaidh an fhógra tosaigh maidir le héadáil bheartaithe an 12 Samhain 2021.

85 Dá bhrí sin, is í an cheist a thagann chun cinn, go bunúsach, ar cheart an fhoirm chéanna a éileamh chun an fhaisnéis a d'iarr BaFin a chur in iúl an 27 Eanáir 2023, chun a dhearbhú go bhfuil an fógra maidir leis an éadáil bheartaithe comhlánaithe.

86 Mar is léir ó mhíreanna 73 go 77 thuas, ba ghá an fhaisnéis sin, a bhain le staid airgeadais an iarratasóra agus a bhain, go háirithe, le praghas ceannaigh a sealúchais sa sprioc, a tuairisceáin chánach agus an tuairisc ar a foinsí ioncaim a chinneadh, a chur in iúl do BaFin chun go measfaí an fógra faoin éadáil bheartaithe a bheith comhlánaithe. Dá bhrí sin, bhí an fhaisnéis sin le soláthar do BaFin freisin san fhoirm is infheidhme maidir leis an bhfógra bunaidh.

87 Mar sin féin, tá comhthuiscint ann nach gcomhlíonann ríomhphost an iarratasóra an 1 Feabhra 2023, a seoladh mar fhreagra ar iarrataí BaFin an 27 Eanáir 2023, an fhoirm i scríbhinn a cheanglaítear le haghaidh an fhógra tosaigh. Ina theannta sin, cé go gcuireann an t-iarratasóir i gcoinne, ina pléadálacha i scríbhinn, infheidhmeacht, sa chás seo, na chéad abairte d'Airteagal 126 den Bürgerliches Gesetzbuch (Cód Sibhialta na Gearmáine), is léir ó fhaisnéis an chomhaid gur thug an t-iarratasóir fógra an 12 Samhain 2021 i litir. Agus an méid sin á dhéanamh aici, ghlac an t-iarratasóir leis gur ghá an fógra thuasluaite a tharchur i bhfoirm fhisiceach agus í sínithe aici leis an bhfoirm i scríbhinn a cheanglaítear leis an gcéad abairt d'Airteagal 2c(1) den KWG.

88 I ndáil leis sin, d'iarr an Chúirt Ghinearálta ar na páirtithe, trí bheart eagrúcháin nós imeachta dar dáta an 13 Samhain 2024, soiléiriú a dhéanamh ar an sainmhíniú ar fhoirm i scríbhinn a leagtar amach san fhoráil dá dtagraítear i mír 87 thuas, i bhfianaise dhlí náisiúnta na Gearmáine. Pléadh an tsaincheist ag an éisteacht freisin.

89 Is léir ó fhreagraí i scríbhinn na bpáirtithe agus óna mbarúlacha ó bhéal ag an éisteacht nár sainíodh le creat dlíthiúil na Gearmáine ná na cúirteanna riaracháin náisiúnta an fhoirm i scríbhinn a fhorordaítear sa chéad abairt d'Airteagal 2c(1) den KWG, lena dtrasuitear Airteagal 22(1) de Threoir CRD IV. Mar a mhíníonn BCE, tá an chéad abairt d'Airteagal 126 de Chód Sibhialta na Gearmáine ábhartha freisin i gcomhthéacs chur i bhfeidhm na chéad abairte d'Airteagal 2c(1) den KWG. Foráiltear leis an bhforáil sin, má fhorordaítear an fhoirm i scríbhinn le dlí, nach mór don eisitheoir an doiciméad atá i gceist a shíniú lena ainm scríofa ina láimh féin nó leis na hinisealacha arna ndeimhniú ag nótaire.

90 Sa chás seo, luaigh an t-iarratasóir féin, ag barr a ríomhphoist an 1 Feabhra 2023, an nath seo a leanas: 'roimh ré le ríomhphost'. Mhínigh sí freisin, ag an éisteacht, gur sheol sí na doiciméid a ghabhann leis an ríomhphost sin i bhfoirm fhisiciúil chun cás a sheachaint nár cuireadh tús leis an teorainn ama sula bhfuarthas na doiciméid san fhoirm sin.

91 Agus é sin á dhéanamh aici, ní hamháin nár chuir an t-iarratasóir i gcoinne an fhíorais gurbh é a bhí i gceist leis an oibleagáid fógra a thabhairt faoin éadáil bheartaithe, ar ghá í a dhéanamh 'i scríbhinn', seoladh ar pháipéar, ach is cosúil gur ghlac sí féin leis sin.

92 Ina theannta sin, féadfar foirm leictreonach, i gcomhréir leis na coinníollacha a leagtar síos in Airteagal 3a(2) den Verwaltungsverfahrensgesetz (Dlí maidir le nós imeachta riaracháin), sa leagan a foilsíodh an 23 Eanáir 2003 (BGBl. I lch. 102) ('Dlí na Gearmáine maidir le nós imeachta riaracháin') a chur in ionad na foirme i scríbhinn. De réir an airteagail sin, ní cheadaítear doiciméid leictreonacha a tharchur ach amháin 'a mhéid a thugann an faighteoir rochtain chun na críche sin' nó má tá ríomhshíniú cáilithe sna doiciméid lena mbaineann, de réir bhrí Airteagal 3(12) de Rialachán (AE) Uimh. 910/2014 ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 23 Iúil 2014 maidir le ríomh-shainaitheantas agus seirbhísí iontaoibhe le haghaidh ríomh-idirbheart sa mhargadh inmheánach agus lena n-aisghairtear Treoir 1999/93/CE (IO 2014 L 257, lch. 73). Sa chás seo, ní chomhlíontar ceachtar den dá choinníoll sin.

93 Mar fhreagra ar cheist ó bhéal a chuir an Chúirt Ghinearálta agus i dteannta a fhreagra ar an mbeart eagrúcháin nós imeachta dá dtagraítear i mír 88 thuas, mhínigh BCE, gan teacht salach ar an bpointe sin ag an iarratasóir, gur chuir BaFin in iúl ina ríomhphoist na seoltaí ríomhphoist sonracha ar cheart na doiciméid a sheoladh chucu i bhformáid leictreonach. Mhínigh sé freisin gur luadh go sainráite ar shuíomh gréasáin BaFin freisin nach mór aon doiciméad leictreonach a sheoladh chuig an dá sheoladh sin amháin, rud nár chuir an t-iarratasóir ina choinne ag an éisteacht ach oiread.

94 Ní mór a lua, tar éis an ríomhphoist a sheol BaFin chuici an 27 Eanáir 2023, inar luadh na seoltaí feidhmiúla sin, nár sheol an t-iarratasóir ríomhphost an 1 Feabhra 2023 chuig aon cheann acu, agus nach raibh ríomhshíniú ar na doiciméid ar a raibh síniú lámhscríofa ar dtús.

95 Dá bhrí sin, ní féidir a mheas gur tugadh fógra bailí trí mheán leictreonach faoi na doiciméid a sheol an t-iarratasóir an 1 Feabhra 2023 agus, dá bhrí sin, gur chomhlánaigh siad fógra an 12 Samhain 2023 maidir leis an éadáil bheartaithe go bailí.

96 Ar deireadh, i bhfianaise fhorálacha Airteagal 3a(2) de dhlí na Gearmáine maidir le nós imeachta riaracháin, is gá diúltú don líomhain go bhféadfadh an t-iarratasóir freagra a thabhairt ar an ríomhphost ó BaFin an 27 Eanáir 2023 trí ríomhphost a seoladh chuig an seoladh céanna.

97 In aon chás, ba cheart a chur i bhfios go láidir freisin nach mór do gach páirtí sna himeachtaí na rialacha is infheidhme maidir leis a chomhlíonadh. Dá mbeadh an fógra faoin éadáil bheartaithe faoi réir na gcoinníollacha a leagtar síos sa chéad abairt d'Airteagal 2c(1) den KWG, bheadh ar an bhfógra maidir le cinneadh maoirseachta ó BCE an creat dlíthiúil a leagtar amach i míreanna 123 go 126 thíos a chomhlíonadh, a scrúdófar i gcomhthéacs an dara cuid den chéad saincheist dlí.

98 Is léir ón méid sin roimhe seo, i bhfianaise chomhthéacs dlíthiúil agus fíorasach an cháis seo, a mhéid a sheol an t-iarratasóir an fhaisnéis a iarradh trí ríomhphost, chuig seoladh nár beartaíodh chun na críche sin, agus é á fhógairt agus á sheoladh i bhformáid fhisiciúil, ní dhearna BaFin earráid dlí nuair a mheas sé go raibh an fógra i scríbhinn comhlánaithe an lá a fuarthas an fhaisnéis a sheol an t-iarratasóir ar mheán fisiciúil, eadhon an 3 Feabhra 2023.

99 Dá bhrí sin, is léir ón méid sin roimhe seo nach mór diúltú don tríú cuid den chéad saincheist dlí.

An dara cuid lena n-éilítear nach raibh aon fhoirm i scríbhinn ná fógra maidir leis an gcinneadh atá faoi chonspóid

100 Ar an gcéad dul síos, áitíonn an t-iarratasóir go bhfuil an cinneadh atá faoi chonspóid neamhdhleathach sa mhéid nár tugadh fógra di ina leith i gcomhréir le hAirteagal 35(1) agus (10) agus Airteagal 88(1)(b) de Chreat-Rialachán SMA.

101 Seoladh an cinneadh atá faoi chonspóid chuig an iarratasóir i bhfoirm ceangaltán le ríomhphost, cé nach ndearna BCE cinneadh maidir leis na critéir le haghaidh fógra leictreonach i gcomhréir le hAirteagal 35(10) de Chreat-Rialachán SMA.

102 Cuireann an t-iarratasóir in iúl freisin nach dtugann Airteagal 35(10) de Chreat-Rialachán SMA an rogha do BCE na modhanna leictreonacha cumarsáide a roghnú a mheasann sé a bheith iomchuí chun fógra a thabhairt faoi chinneadh. Ceanglaítear leis an Airteagal sin ar BCE critéir leictreonacha maidir le fógra a thabhairt a ghlacadh lena gcomhlíontar prionsabal na

deimhneachta dlíthiúla agus lena gceadaítear do sheolaí an chinnidh a bharántúlacht agus am beacht a fhógra a fhíorú. I ndáil leis sin, luann an t-iarratasóir Airteagal 100(3) de Rialacha Nós Imeachta na Cúirte Ginearálta mar shampla.

103 Ar an dara dul síos, cuireann an t-iarratasóir in iúl nach raibh sé in ann an cinneadh atá faoi chonspóid a aithint toisc nár cuireadh an nóta measúnaithe ar leithligh, ar dlúthchuid de réasúnaíocht BCE é, in iúl di mar chuid den chinneadh sin nó mar iarscríbhinn a ghabhann leis.

104 Ar an tríú dul síos, chomh maith lena freagraí ar bheart eagrúcháin nós imeachta an 13 Samhain 2024, áitíonn an t-iarratasóir gur léir ón gcúigiú agus ón ochtú habairt d'Airteagal 2c(1b) den KWG agus ó Airteagal 22(6) de Threoir CRD IV nach mór cinneadh chun cur i gcoinne éadáil bheartaithe sealúchais cháilithigh a ghlacadh agus fógra a thabhairt ina leith i scríbhinn. Faoi Airteagal 37(2) agus (3) de Dhlí na Gearmáine maidir le nós imeachta riaracháin, ceanglaítear leis an bhfoirm i scríbhinn sin go mbeidh an gníomh riaracháin i bhfoirm fhisiciúil.

105 Is fíor go bhféadfaí foirm leictreonach a chur in ionad na foirme i scríbhinn, i gcomhréir le hAirteagal 3a(2) agus Airteagal 37(3) de Dhlí na Gearmáine maidir le nós imeachta riaracháin. Mar sin féin, ní chomhlíonann an cinneadh atá faoi chonspóid an fhoirm sin, ós rud é nach bhfuil sé sínithe trí fheiste ríomhshínithe cháilithe, de réir bhrí Airteagal 3(12) de Rialachán Uimh. 910/2014.

106 Measann an t-iarratasóir freisin go bhfuil easpa fíordheimhnithe ag baint leis an gcinneadh atá faoi chonspóid, agus ní mór a neamhniú a bheith mar thoradh air sin amháin.

107 Cuireann BCE i gcoinne líomhaintí an iarratasóra.

108 Leis an tríú gearán uaidh, áitíonn an t-iarratasóir, ina freagraí ar bheart eagrúcháin nós imeachta an 13 Samhain 2024, nach gcomhlíonann an cinneadh atá faoi chonspóid an fhoirm i scríbhinn, toisc nach bhfuil sé i bhfoirm fhisiciúil, ná i bhfoirm leictreonach, in éagmais ríomhshíniú cáilitheach a ghreamú.

109 Ní féidir bailíocht fhógra an chinnidh atá faoi chonspóid a thabhairt faoi cheist i bhfianaise an dlí nós imeachta náisiúnta.

110 Ar thaobh amháin, mar a tugadh faoi deara i míreanna 36 agus 37 thuas, is nós imeachta ilchodach é an nós imeachta maidir le sealúchais cháilitheacha a rialú a tharlaíonn ar dtús os comhair an údaráis inniúil náisiúnta agus ansin os comhair BCE. Sa chomhthéacs sin, ceanglaítear ar BCE 'forálacha ábhartha uile dhlí an Aontais agus, i gcás ina bhfuil treoracha sa dlí sin, an dlí náisiúnta lena dtrasuitear na treoracha sin' a chur i bhfeidhm, i gcomhréir le hAirteagal 4(3) de Rialachán SMA. I ndáil leis sin, luaitear in aithris 34 den Rialachán sin 'gur cheart do BCE na rialacha ábhartha maidir le maoirseacht stuamachta ar institiúidí creidmheasa a chur i bhfeidhm'.

111 Dá bhrí sin, ní gá do BCE Airteagail 3a agus 37 de dhlí na Gearmáine maidir le nós imeachta riaracháin, nach bhfuil faoi réir dlí ábhartha a bhaineann le maoirseacht stuamachta, a chur i bhfeidhm.

112 Ar an taobh eile, fiú mura ndearnadh an fógra i scríbhinn nó go leictreonach, de réir bhrí dhlí na Gearmáine, ba cheart a mheabhrú, chun go mbeidh an fógra faoi chinneadh dleathach, gur leor an cinneadh sin a chur in iúl don seolaí agus é a chur ar a chumas é féin a chur ar an eolas air, agus é á chur in iúl, thairis sin, nach gcuireann aon neamhrialtachtaí lena ndéantar difear do na modhanna

ina dtugtar fógra dlíthiúlacht nó rialtacht an ghnímh a fógraíodh uaidh féin ó bhail (breithiúnas an 12 Márta 2020, *LL-Carpenter* v *an Coimisiún*, T-531/18, nár foilsíodh, EU:T:2020:91, mír 110 agus an cásdlí dá dtagraítear).

113 Sa chás seo, cuireadh an cinneadh atá faoi chonspóid in iúl don iarratasóir trí ríomhphost an 5 Bealtaine 2023. Léiríodh go sainráite sa chinneadh sin gur chuir BCE i gcoinne na héadála beartaithe agus bhí na forais leis an bhfreasúra sin ann freisin.

114 Chomh maith leis sin, an 5 Bealtaine 2023, d'iarr BCE, trí ríomhphost, deimhniú go bhfuarthas an cinneadh atá faoi chonspóid. An 8 Bealtaine 2023, thug abhcóide an iarratasóra freagra ar an ríomhphost sin, á rá go raibh sé ag cur i gcoinne bhailíocht an fhógra agus ag iarraidh faisnéis maidir leis na critéir atá le comhlíonadh chun fógra a thabhairt trí mheán leictreonach.

115 Dá bhrí sin, ní dhíospóideann an t-iarratasóir go bhfuair sí an cinneadh atá faoi chonspóid agus go raibh sí in ann í féin a chur ar an eolas faoi an 5 Bealtaine 2023. Is dearbhú é an t-eolas sin ar an eolas sin, in aon chás, ós rud é gur iarr sí, an 12 Bealtaine 2023, go gcuirfí an nóta measúnaithe ar leithligh in iúl, ag tagairt go sainráite don tagairt dó sa chinneadh atá faoi chonspóid.

116 Dá bhrí sin, ní féidir leis an mainneachtain líomhnaithe an fhoirm i scríbhinn agus an fhoirm leictreonach a chomhlíonadh, sa chás seo, dochar a dhéanamh do staid dhlíthiúil agus fhíorasach an iarratasóra, de réir bhrí an chásdlí a luaitear i mír 55 thuas. In aon chás, ós rud é nach féidir le mainneachtain na rialacha a bhaineann le fógra a thabhairt faoin gcinneadh atá faoi chonspóid difear a dhéanamh do dhlíthiúlacht an chinnidh sin, ní mór a mheas go bhfuil gearán an iarratasóra neamhéifeachtach.

117 Dá bhrí sin, ní mór diúltú do líomhaintí an iarratasóra.

118 Ar deireadh, maíonn an t-iarratasóir gur mainníodh an cinneadh atá faoi chonspóid a fhíordheimhniú, ar an bhforas, go háirithe, nach bhfuil ríomhshíniú cáilitheach ann. Is ceanglas riachtanach nós imeachta é an fíordheimhniú sin, a bhféadfadh neamhniú an ghnímh lena mbaineann a bheith mar thoradh air agus féadfaidh an chúirt é a ardú uaithi féin (féach, chuige sin agus de réir analaí, breithiúnas an 15 Iúil 2021, *an Coimisiún* v *Landesbank Baden-Württemberg agus BRA*, C-584/20 P agus C-621/20 P, EU:C:2021:601, mír 152).

119 I ndáil leis sin, is léir ón gcásdlí gurb é an cuspóir atá le beart a fhíordheimhniú deimhneacht dhlíthiúil a áirithiú, trína chinntiú go dtagann an téacs a ghlac údar an ghnímh chun bheith críochnaitheach. Dá bhrí sin, is ionann fíorú ar chomhlíonadh fhoirmiúlacht an fhíordheimhnithe agus cinnteacht an ghnímh a fhíorú (féach, chuige sin, breithiúnas an 28 Samhain 2019, *Banco Cooperativo Español* v *BRA*, T-323/16, EU:T:2019:822, míreanna 75 agus 77).

120 Sa chás seo, mar a chuireann an t-iarratasóir in iúl ina hiarratas, atáirgtear sa chinneadh atá faoi chonspóid an dréachtchinneadh a cuireadh in iúl don iarratasóir le linn an nós imeachta riaracháin, cé is moite de leasuithe íosta foirmiúla áirithe. Ní líomhnaíonn an t-iarratasóir gur leasaíodh an cinneadh atá faoi chonspóid tar éis a shínithe agus ní chuireann sí i gcoinne chéannacht ná údarás a shínitheora. Ní mhaíonn sí ach neamhrialtacht fhoirmiúil an tsínithe sin, gan a luach cruthúnais a dhíospóid.

121 Dá bhrí sin, agus in éagmais aon toisc eile a d'fhéadfadh amhras a chruthú maidir le cinnteacht an chinnidh atá faoi chonspóid, ní féidir amhras a chaitheamh ar fhíordheimhniú an chinnidh sin.

122 Maidir le hargóint an iarratasóra nár tugadh fógra di faoin gcinneadh atá faoi chonspóid, i gcomhréir le hAirteagal 35(1) agus (10) agus Airteagal 88(1)(b) de Chreat-Rialachán SMA, ba cheart an méid seo a leanas a thabhairt faoi deara.

123 Faoi Airteagal 35(1) agus (10) de Chreat-Rialachán SMA, féadfaidh BCE fógra a thabhairt do pháirtí faoi chinneadh maoirseachta BCE, lena n-áirítear trí mheán leictreonach. De bhun Airteagal 35(10) de Chreat-Rialachán SMA, féadfaidh BCE na critéir a chinneadh faoina bhféadfar fógra a thabhairt faoi chinneadh maoirseachta BCE trí mhodhanna cumarsáide leictreonacha nó trí mhodhanna cumarsáide inchomparáide eile.

124 Is comhthuiscint é nár chinn BCE critéir den sórt sin. Mar sin féin, ní fhágann foclaíocht Airteagal 35 de Chreat-Rialachán SMA go bhfuil an deis ag BCE fógra a thabhairt faoi chinneadh maoirseachta trí mheán leictreonach coinníollach ar réamhshainiú na gcritéar sin. Ní fhoráiltear le hAirteagal 35(10) de Chreat-Rialachán SMA ach go bhféadfaidh BCE, go bunúsach, na critéir a chinneadh faoina bhféadfar fógra a thabhairt faoi chinneadh maoirseachta trí mhodhanna cumarsáide leictreonacha nó trí mhodhanna cumarsáide inchomparáide eile. Dá bhrí sin, ní chuirtear bac leis an Airteagal sin ar BCE fógra a thabhairt don iarratasóir faoin gcinneadh atá faoi chonspóid trí ríomhphost.

125 Thairis sin, faoi Airteagal 88(1)(b) de Chreat-Rialachán SMA, tá BCE le fógra a thabhairt do na páirtithe, a luaithe is féidir, i gcomhréir le hAirteagal 35 den Chreat-Rialachán sin, faoi chinntí a bhaineann le héadáil sealúchais cháilithigh in institiúid creidmheasa.

126 Ar deireadh, foráiltear le hAirteagal 22(5) de Threoir CRD IV, má chinneann na húdaráis inniúla cur i gcoinne éadála, go gcuirfidh siad an faighteoir beartaithe ar an eolas laistigh de 2 lá oibre ón measúnú a chur i gcrích agus gan dul thar an tréimhse mheasúnaithe, agus na cúiseanna leis an gcinneadh sin á lua acu.

127 De réir an chásdlí, tugtar fógra cuí faoi chinneadh nuair a chuirtear in iúl don seolaí é agus nuair atá an seolaí in ann é féin a chur ar an eolas faoi. Meastar, dá bhrí sin, gurb iomchuí modh fógartha i gcás inar féidir túsphointe na tréimhse chun caingean a thionscnamh a chinneadh go cinnte (féach, chuige sin, breithiúnas an 6 Aibreán 1995, *BASF agus páirtithe eile* v *an Coimisiún*, T-80/89, T-81/89, T-83/89, T-87/89, T-88/89, T-90/89, T-93/89, T-95/89, T-97/89, T-99/89 go T-101/89, T-103/89, T-105/89, T-107/89 agus T-112/89, EU:T:1995:61, mír 59).

128 Ní mór a mheas, tríd an iarratasóir a chur ar an eolas faoina chinneadh cur i gcoinne na héadála beartaithe, mar aon leis na cúiseanna leis an gcinneadh sin, trí ríomhphost an 5 Bealtaine 2023, faoi choinníollacha atá comhsheasmhach le hAirteagal 22(5) de Threoir CRD IV, nár sháraigh BCE forálacha Airteagal 35(1) agus (10) agus Airteagal 88(1)(b) de Chreat-Rialachán SMA.

129 Dá bhrí sin, ní mór diúltú d'argóintí an iarratasóra.

130 Thairis sin, ní féidir leis an iarratasóir a mhaíomh nár chuir seoladh déanach an nóta measúnaithe ar leithligh ar a cumas í féin a chur ar an eolas faoin gcinneadh atá faoi chonspóid.

131 Is fíor go bhfuil comhthuiscint ann nár cuireadh an nóta measúnaithe ar leithligh in iúl don iarratasóir, arna iarraidh sin di, go dtí an 15 Bealtaine 2023, is é sin le rá, 10 lá tar éis fógra a thabhairt faoin gcinneadh atá faoi chonspóid. Líomhnaíonn BCE gur earráid inmheánach is cúis leis an seoladh sin ina dhiaidh sin.

132 Ní dhéanann seoladh an nóta measúnaithe ar leithligh ina dhiaidh sin difear, áfach, do ríomh na teorann ama atá leagtha síos do BCE chun a mheasúnú a chur i gcrích, ós rud é, mar a luaitear i míreanna 112 go 115 thuas, gur léiríodh go soiléir leis an gcinneadh atá faoi chonspóid, mar a cuireadh in iúl don iarratasóir an 5 Bealtaine 2023, freasúra BCE i gcoinne na héadála beartaithe, freasúra a chuireann an t-iarratasóir ina coinne ina caingean.

133 Go bunúsach, tá freasúra BCE i gcoinne na héadála beartaithe faoi réir ráiteas ar chúiseanna sa chinneadh atá faoi chonspóid. Chinn BCE go raibh gníomhaíocht chomhbheartaithe ann agus, dá bhrí sin, go raibh éadáil sealúchais cháilithigh ag an iarratasóir. Leagtar amach ann freisin na cúiseanna nach gcomhlíonann an t-iarratasóir na critéir nach mór do scairshealbhóir atá beartaithe d'éadáil sealúchais cháilithigh a chomhlíonadh, mar a luaitear i mír 23 thuas.

134 Dá bhrí sin, ní mór diúltú d'argóint sin an iarratasóra.

135 I bhfianaise an mhéid sin roimhe seo, ní mór diúltú don dara cuid den chéad saincheist dlí agus, dá bhrí sin, ní mór diúltú don chéad saincheist dlí ina hiomláine.

An dara saincheist dlí lena n-éilítear sárú ar an gceart chun éisteacht a fháil agus ar an oibleagáid cúiseanna a lua

136 Rinne an t-iarratasóir a dara saincheist dlí a roinnt ina dá chuid, lena n-éilítear, ar an gcéad dul síos, sárú ar a ceart chun éisteacht a fháil agus, ar an dara dul síos, sárú ar an oibleagáid cúiseanna a lua.

An chéad chuid lena n-éilítear sárú ar an gceart chun éisteacht a fháil

137 Áitíonn an t-iarratasóir, i bhfianaise Airteagal 41(2)(a) den Chairt, Airteagal 31 de Chreat-Rialachán SMA agus na chéad mhíre d'Airteagal 22(1) de Rialachán SMA, gur sháraigh BCE a ceart chun éisteacht a fháil.

138 Ghlac BCE an cinneadh atá faoi chonspóid ar bhonn na bhfíoras a luadh den chéad uair i nóta measúnaithe ar leithligh, a cuireadh in iúl don iarratasóir 10 lá tar éis ghlacadh an chinnidh atá faoi chonspóid, agus ní mór, dá bhrí sin, diúltú dó. Mar sin féin, chinn BCE go raibh gníomhaíocht chomhbheartaithe idir scairshealbhóirí Warburg Gruppe mar thoradh ar na fíorais sin. Chinn BCE ansin gur bhain an éadáil bheartaithe le sealúchas cáilitheach 100 % de chearta vótála agus de chaipiteal na sprice, chomh maith le rialú a fháil ar sprioc MS agus ar sprioc Hyp.

139 Dá bhrí sin, cheil BCE an deis ar an iarratasóir barúlacha a thabhairt ar na fíorais sin agus, dá bhrí sin, a léiriú nach raibh scairshealbhóirí Warburg Gruppe ag gníomhú de chomhbheart, go háirithe maidir leis an éadáil bheartaithe. In éagmais gníomhaíocht chomhbheartaithe idir scairshealbhóirí Warburg Gruppe, ní 100 % de na cearta vótála agus de chaipiteal na sprice a bheadh i sealúchas cáilitheach an iarratasóra agus d'fhéadfadh BCE, i gcás den sórt sin, critéir mheasúnaithe nach bhfuil chomh dian céanna a chur i bhfeidhm maidir leis an éadáil bheartaithe.

140 Cuireann an t-iarratasóir in iúl freisin go bhfuil anailís mhícheart sa nóta measúnaithe ar leithligh, ós rud é gur bhain BCE úsáid mhícheart as na fíorais chéanna chun gníomhaíocht chomhbheartaithe a thréithriú ar leibhéal MWB 1 agus ar leibhéal Warburg Gruppe araon. Ar an gcaoi chéanna, chuir BCE an fógra san áireamh go mícheart ar bhonn gníomhaíocht chomhbheartaithe maidir leis an gcumasc beartaithe idir Warburg Gruppe agus an sprioc chun

teacht ar an gconclúid go raibh gníomhaíocht chomhbheartaithe ann i bprionsabal idir scairshealbhóirí Warburg Gruppe. Go bunúsach, d'eascair an fógra sin as an gcéad abairt d'Airteagal 2c(1) den KWG, lena n-éilítear fógra comhpháirteach má ghníomhaíonn na scairshealbhóirí de chomhbheart chun críocha an idirbhirt atá beartaithe. Measann an t-iarratasóir freisin nár tháirg BCE na fíorais lena léirítear go bhfuil patrún vótála ann idir scairshealbhóirí Warburg Gruppe.

141 Áitíonn an t-iarratasóir, fiú in éagmais gníomhaíocht chomhbheartaithe idir scairshealbhóirí Warburg Gruppe, nach bhféadfaí sealúchas 40.24 % i gcaipiteal na sprice a chur ina leith, ós rud é go bhfuil an réasúnaíocht sin bunaithe ar an dara habairt d'Airteagal 5(1) den InhKontrollV, atá neamhdhleathach.

142 In aon chás, measann an t-iarratasóir nach féidir a chur as an áireamh go bhféadfadh toradh an nós imeachta a bheith difriúil dá dtabharfaí an deis di a tuairimí a chur i láthair, agus go bhfuil an nós imeachta lochtach dá bhrí sin.

143 Cuireann BCE i gcoinne líomhaintí an iarratasóra.

144 Cáineann an t-iarratasóir BCE, go bunúsach, as gan éisteacht a thabhairt di maidir leis an bhfianaise ar ar bhraith BCE chun a chinneadh go raibh gníomhaíocht chomhbheartaithe ann idir scairshealbhóirí Warburg Gruppe, nach raibh le feiceáil ach amháin sa nóta measúnaithe ar leithligh, a cuireadh in iúl tar éis fógra a thabhairt faoin gcinneadh atá faoi chonspóid.

145 Ba cheart a mheabhrú go foráiltear le hAirteagal 41(2)(a) den Chairt go n-áirítear, leis an gceart chun dea-riaracháin, ceart gach duine chun éisteacht a fháil sula nglactar aon bheart leithleach i ndáil leis nó léi ar beart é a dhéanfadh dochar dó nó di.

146 Leis an gceart chun éisteacht a fháil, ráthaítear go mbeidh an deis ag gach duine a bharúlacha nó a barúlacha a chur in iúl go héifeachtach le linn nós imeachta riaracháin sula nglacfar aon chinneadh lena bhféadfaí dochar a bheith á dhéanamh dá leasanna. Thairis sin, is cásdlí socair é go saothraítear dhá chuspóir leis an gceart chun éisteacht a fháil. Ar thaobh amháin, baineann sé leis an gcás a imscrúdú agus leis na fíorais a dheimhniú chomh cruinn agus ceart agus is féidir agus, ar an taobh eile, cinntítear cosaint éifeachtach leis don duine lena mbaineann. Tá an ceart chun éisteacht a fháil ceaptha, go háirithe, chun a áirithiú gurb i bhfianaise eolas iomlán ar na fíorais a ghlacfar aon chinneadh lena ndéanfar dochar agus, go háirithe, go mbeartófar leis an gcinneadh sin go gceadófar don údarás inniúil earráid a cheartú nó don duine lena mbaineann gnéithe dá chúinsí nó dá cúinsí pearsanta a chur ar aghaidh a bheadh mar údar leis an gcinneadh a dhéanamh, gan é a dhéanamh nó ábhar ar leith a bheith leis (féach breithiúnas an 22 Samhain 2023, *Del Valle Ruíz agus páirtithe eile* v *BRA*, T-302/20, T-303/20 agus T-307/20, EU:T:2023:735, mír 141 agus an cásdlí dá dtagraítear).

147 Mar is léir óna fhoclaíocht féin, tá feidhm ghinearálta ag Airteagal 41(2)(a) den Chairt. Dá bhrí sin, ní mór an ceart chun éisteacht a fháil a urramú i ngach imeacht a d'fhéadfadh a bheith mar thoradh ar ghníomh lena ndéantar difear do dhuine, fiú i gcás nach bhforáiltear go sainráite sna rialacha is infheidhme d'fhoirmiúlacht den sórt sin (féach breithiúnas an 22 Samhain 2023, *Del Valle Ruíz agus páirtithe eile* v *BRA*, T-302/20, T-303/20 agus T-307/20, EU:T:2023:735, mír 142 agus an cásdlí dá dtagraítear).

148 I bhfianaise a stádais mar phrionsabal bunúsach ginearálta de dhlí an Aontais, ní féidir cur i bhfeidhm phrionsabal na gceart chun cosanta, lena n-áirítear an ceart chun éisteacht a fháil, a eisiamh nó a shrianadh le foráil reachtach agus ní mór comhlíonadh an phrionsabail sin a áirithiú dá bhrí sin in éagmais iomlán rialacha sonracha agus, chomh maith leis sin, i láthair rialacha nach gcuirtear an prionsabal sin san áireamh iontu féin (féach breithiúnas an 22 Samhain 2023, *Del Valle Ruíz agus páirtithe eile* v *BRA*, T-302/20, T-303/20 agus T-307/20, EU:T:2023:735, mír 143 agus an cásdlí dá dtagraítear).

149 Is léir ó Airteagal 31(1) de Chreat-Rialachán SMA, sula nglacfar cinneadh maoirseachta BCE ar dócha go ndéanfadh sé dochar do chearta páirtí, agus seachas i gcás práinne, nach mór an deis a bheith ag an bpáirtí sin a bharúlacha ar na fíorais dhlíthiúla, na forais dhlíthiúla agus an bunús dlíthiúil is ábhartha do chinneadh maoirseachta BCE a chur faoi bhráid BCE i scríbhinn, agus é á shonrú go dtagraíonn an fógra lena dtugann BCE deis do na páirtithe a mbarúlacha a chur isteach d'ábhar substainteach an chinnidh maoirseachta atá beartaithe, na fíorais dhlíthiúla, na forais dhlíthiúla agus an bunús dlíthiúil is gá ar a bhfuil sé beartaithe aige a chinneadh a bhunú.

150 Foráiltear freisin leis an gcéad mhír d'Airteagal 22(1) de Rialachán SMA, ach amháin i gcás práinne, nach mbunaíonn BCE a chinntí lena ndéantar measúnú ar shealúchas cáilitheach ach ar agóidí a raibh na páirtithe lena mbaineann in ann a mbarúlacha a thabhairt ina leith.

151 Sa chás seo, leagtar amach sna dréachtchinntí arna dtarraingt suas ag BCE agus BaFin na gnéithe fíorasacha agus dlí is gá ar a bhfuil an cinneadh atá faoi chonspóid bunaithe. Go háirithe, tugtar faoi deara sna dréachtchinntí sin go bhfuil scairshealbhóirí Warburg Gruppe ag gníomhú de chomhbheart. I bhfianaise na gníomhaíochta comhbheartaithe sin, déantar anailís sna dréachtchinntí sin ansin ar an éadáil bheartaithe agus tagann siad ar an gconclúid go bhfaigheann an t-iarratasóir sealúchas cáilitheach sa sprioc.

152 I gcomhréir le hAirteagal 31(1) de Chreat-Rialachán SMA, chuir BCE an dréachtchinneadh atá faoi chonspóid in iúl don iarratasóir, ina dtagraítear go sainráite, i míreanna 1.1 agus 2.1 de, don anailís a rinne BaFin ina dhréachtchinneadh. An 14 Aibreán 2023, fuair an t-iarratasóir rochtain ar an gcomhad. Dá bhrí sin, bhí sí in ann aird a thabhairt ar dhréachtchinneadh BaFin.

153 Ina barúlacha an 21 Aibreán 2023 maidir le dréachtchinneadh BCE, bhí an t-iarratasóir in ann, dá bhrí sin, a tuairimí a chur in iúl maidir le gníomhaíocht chomhbheartaithe a bheith ann idir scairshealbhóirí Warburg Gruppe, chun agóid a dhéanamh i gcoinne na conclúide go bhfaigheadh sí sealúchas cáilitheach sa sprioc. Go háirithe, dhearbhaigh sí nach raibh scairshealbhóirí Warburg Gruppe ag gníomhú de chomhbheart agus d'áitigh sí go raibh cinneadh BCE ina leith sin treallach, toisc nár tugadh bunús leis.

154 Is léir ón nóta measúnaithe ar leithligh gur chuir BCE barúlacha an iarratasóra san áireamh agus gur thug sé freagra orthu. Dá bhrí sin, shonraigh sé an fhianaise lena léirítear, dar leis, go raibh gníomhaíocht chomhbheartaithe ann idir scairshealbhóirí Warburg Gruppe.

155 Dá bhrí sin, d'fheidhmigh an t-iarratasóir a ceart chun éisteacht a fháil i ndáil leis an ngné sin den chinneadh atá faoi chonspóid, sular glacadh é.

156 Dá bhrí sin, ní mór diúltú don chéad chuid den dara saincheist dlí.

An dara cuid lena n-éilítear nach leor na cúiseanna atá leis an gcinneadh atá faoi chonspóid

157 Ar an gcéad dul síos, áitíonn an t-iarratasóir nach bhfuil an cinneadh atá faoi chonspóid réasúnaithe go leor i bhfianaise Airteagal 296(2) CFAE, Airteagal 33(1) agus (2) de Chreat-Rialachán SMA agus an dara habairt den chéad mhír d'Airteagal 22(1) agus an dara mír d'Airteagal 22(2) de Rialachán SMA.

158 Ar an dara dul síos, measann an t-iarratasóir gur cheart na cúiseanna leis an gcinneadh atá faoi chonspóid a bheith leordhóthanach ann féin, gan bheith air tagairt a dhéanamh don nóta measúnaithe ar leithligh, nach bhfuil ina dhlúthchuid de, ós rud é nach raibh sé i gceangal leis. Tarraingíodh suas an nóta measúnaithe sin freisin tar éis ghlacadh an chinnidh atá faoi chonspóid. Tá na fíorais ar a bhfuil BCE ag brath chun a shuíomh gurb ann do ghníomhaíocht chomhbheartaithe ar leibhéal Warburg Gruppe leagtha amach sa nóta measúnaithe ar leithligh amháin. Léirítear é sin leis an bhfíoras go bhfuil an nóta measúnaithe ar leithligh beagnach dhá oiread níos faide ná an cinneadh atá faoi chonspóid agus go dtagraíonn BCE dó go mion minic ina phléadálacha.

159 Cuireann an t-iarratasóir in iúl freisin, sa bhreis ar a freagraí ar bheart eagrúcháin nós imeachta an 13 Samhain 2024, nach bhfuil an nóta measúnaithe ar leithligh, ar gné fhíor-riachtanach den chinneadh atá faoi chonspóid é, nasctha go doscartha leis an gcinneadh sin agus nach bhfuil aon ríomhshíniú cáilitheach bainteach leis. Ní fhéadfaí leagan an doiciméid sin a chuirtear faoi bhráid na Comhairle Rialaithe lena ghlacadh a chinneadh. Dá bhrí sin, níl a bharántúlacht bunaithe.

160 Sonraíonn an t-iarratasóir freisin nach bhfuil sé ábhartha a mheas, a luaithe a fuarthas an nóta measúnaithe ar leithligh, go raibh dóthain ama aici chun caingean a thionscnamh. Ar dtús, níor sheol BCE an nóta measúnaithe ar leithligh chuici ach amháin ar iarraidh ó BCE. Ina dhiaidh sin, ní féidir na teorainneacha ama chun caingean a thionscnamh, ar tréimhsí beartais phoiblí iad, a ghiorrú ar bhealach ar bith. Ar deireadh, de réir BCE, ceanglaítear leis an gcásdlí go ndéanfar na cúiseanna le cinneadh institiúide a chur in iúl an tráth céanna a thugtar fógra faoin gcinneadh atá i gceist, *a fortiori* i gcás nach mór cinneadh den sórt sin a ghlacadh laistigh de thréimhse fhorordaithe, mar is amhlaidh sa chás seo.

161 Ar an tríú dul síos, áitíonn an t-iarratasóir go ndearna BCE leasú agus forlíonadh ar na cúiseanna leis an gcinneadh atá faoi chonspóid le linn na n-imeachtaí, rud atá contrártha leis an gcásdlí. Go sonrach, áitíonn an t-iarratasóir nach mór diúltú d'argóintí BCE maidir leis an easpa dea-cháile a líomhnaítear a bheith uirthi agus maidir lena neamhinniúlacht ghairmiúil, nuafhorbartha i bhfianaise ábhar a hiarratais agus a comhfhreagrais le BaFin araon. Ar an gcaoi chéanna, cuireann sí in iúl nach féidir le BCE brath ar an gcinneadh a glacadh faoin bpróiseas maoirseachta agus meastóireachta ('cinneadh SREP') ó 2022, ós rud é go bhfuil an cinneadh sin tar éis an chinnidh atá faoi chonspóid. Ní léir ach oiread ón leagan neamhrúnda de chinneadh SREP 2021 go raibh fear céile an iarratasóra ina chúis le rioscaí suntasacha don sprioc.

162 Ar deireadh, cuireann an t-iarratasóir in iúl go bhfuil an anailís a bhí uirthi a fháil, in aon chás, 40.24 % de chaipiteal na sprice faoin dara habairt d'Airteagal 5(1) de InhKontrollV in easnamh go hiomlán ón gcinneadh atá faoi chonspóid agus nach féidir, dá bhrí sin, í a chur san áireamh.

163 Cuireann BCE i gcoinne na n-argóintí sin.

164 Ar an gcéad dul síos, ba cheart a mheabhrú, ar thaobh amháin, go bhforáiltear leis an dara mír d'Airteagal 296 CFAE go luaitear i ngníomhartha dlí institiúidí an Aontais Eorpaigh na cúiseanna ar a bhfuil siad bunaithe agus, ar an dara dul síos, go bhforáiltear leis an gceart chun dea-riaracháin, a chumhdaítear in Airteagal 41 den Chairt, d'oibleagáid ar institiúidí, comhlachtaí, oifigí agus gníomhaireachtaí an Aontais na cúiseanna lena gcinntí a lua (breithiúnas an 15 Iúil 2021, *an Coimisiún* v *Landesbank Baden-Württemberg agus BRA*, C-584/20 P agus C-621/20 P, EU:C:2021:601, mír 102).

165 Tá tábhacht ar leith ag baint leis na cúiseanna le cinneadh ó institiúid, comhlacht, oifig nó gníomhaireacht de chuid an Aontais Eorpaigh, sa mhéid is go gcuireann sé ar chumas an duine lena mbaineann cinneadh a dhéanamh, agus láneolas aige ar na fíorais ábhartha, an bhfuil sé i gceist aige caingean a thionscnamh i gcoinne an chinnidh sin agus go gcuireann sé ar chumas na cúirte inniúla a cumhacht athbhreithnithe a fheidhmiú agus, dá bhrí sin, go bhfuil sé ar cheann de na coinníollacha maidir le héifeachtacht an athbhreithnithe bhreithiúnaigh a ráthaítear le hAirteagal 47 den Chairt (féach breithiúnas an 15 Iúil 2021, *an Coimisiún* v *Landesbank Baden-Württemberg agus BRA*, C-584/20 P agus C-621/20 P, EU:C:2021:601, mír 103 agus an cásdlí dá dtagraítear).

166 Is léir ó chásdlí na Cúirte Breithiúnais nach mór ráiteas ar chúiseanna den sórt sin a bheith iomchuí don ghníomh atá i gceist agus don chomhthéacs inar glacadh é. Chuige sin, níl na gnéithe fíorasacha agus dlí ábhartha go léir le lua sa mhéid nach mór measúnú a dhéanamh ar leordhóthanacht na gcúiseanna i bhfianaise ní hamháin faoi mar a cuireadh friotal orthu, ach i bhfianaise an chomhthéacs agus na rialacha dlí go léir maidir leis an ábhar atá i gceist freisin agus, go háirithe, de réir an leasa maidir le mínithe a fháil a d'fhéadfadh a bheith ag na daoine a bhfuil an gníomh dírithe orthu. Dá bhrí sin, is leor na cúiseanna a thugtar le gníomh lena ndéantar dochar do dhuine má glacadh an gníomh sin i gcomhthéacs a raibh aithne ag an duine lena mbaineann air agus lena gcuirtear ar a chumas raon feidhme an ghnímh a bhaineann leis a thuiscint (féach breithiúnas an 15 Iúil 2021, *an Coimisiún* v *Landesbank Baden-Württemberg agus BRA*, C-584/20 P agus C-621/20 P, EU:C:2021:601, mír 104 agus an cásdlí dá dtagraítear).

167 Sa chás seo, tá na fíorais a bhaineann leis an éadáil bheartaithe agus an chonclúid gur cheart go bhfaigheadh an t-iarratasóir sealúchas cáilitheach sa sprioc mar thoradh uirthi, i bhfianaise na gníomhaíochta comhbheartaithe idir scairshealbhóirí Warburg Gruppe, leagtha amach i míreanna 1.1 go 1.5 agus 2.1 den chinneadh atá faoi chonspóid.

168 Thairis sin, déantar scrúdú soiléir ar na critéir lena dtugtar údar le cur i gcoinne na héadála beartaithe ag BCE, dá dtagraítear i mír 23 thuas, sa chinneadh atá faoi chonspóid i míreanna 2.3 go 2.12, maidir le dea-cháil an iarratasóra, i mír 2.12(c) maidir lena sócmhainneacht, agus i míreanna 2.13 go 2.15, maidir le ceanglais stuamachta na sprice a chomhlíonadh. Ina theannta sin, tagann an cinneadh atá faoi chonspóid i gcomhthéacs arb eol don iarratasóir é, sa mhéid gur thug sí féin fógra faoi na sonraí a bhaineann leis an éadáil bheartaithe agus go ndeachthas i gcomhairle léi le linn an nós imeachta riaracháin sular glacadh an cinneadh sin.

169 Dá bhrí sin, sonraítear sa chinneadh atá faoi chonspóid na gnéithe fíorasacha agus dlí ábhartha ar a bhfuil sé bunaithe, gan gá dul ar iontaoibh an nóta measúnaithe ar leithligh ná na mínithe a thug BCE ina dhiaidh sin.

170 Dá bhrí sin, tá na cúiseanna leis an gcinneadh sin réasúnaithe go leor, agus é á mheabhrú gur ceanglas fíor-riachtanach nós imeachta í an oibleagáid cúiseanna a lua nach mór idirdhealú a dhéanamh idir í agus an cheist an bhfuil bunús maith leis na cúiseanna a thugtar leis an gcinneadh sin, rud a bhaineann le dlíthiúlacht shubstainteach an ghnímh atá faoi chonspóid (breithiúnas an 12 Nollaig 2012, *Electrabel* v *an Coimisiún*, T-332/09, EU:T:2012:672, mír 179).

171 Ar an dara dul síos, maidir leis an nóta measúnaithe ar leithligh, áitíonn an t-iarratasóir, go bunúsach, nach bhfuil sé ina dhlúthchuid den chinneadh atá faoi chonspóid, cé gur gné bhunriachtanach de é, agus gur dréachtaíodh é tar éis fhógra an chinnidh sin. Dá bhrí sin, níor cheart é a chur san áireamh agus measúnú á dhéanamh ar dhlíthiúlacht an chinnidh atá faoi chonspóid.

172 Cinneadh, a mhéid a cuireadh freagraí BCE ar bharúlacha na bhfaighteoirí beartaithe maidir le dréachtchinneadh in iúl an lá céanna a cuireadh an fógra faoin gcinneadh sin in iúl, go raibh na freagraí sin, ar an gcaoi chéanna le comhfhreagras BaFin a seoladh chuig na faighteoirí beartaithe le linn an nós imeachta riaracháin agus togra BaFin le haghaidh cinnidh, mar chuid de chomhthéacs an chinnidh atá faoi chonspóid agus nár mhór iad a chur san áireamh agus measúnú á dhéanamh ar na cúiseanna leis an gcinneadh sin (féach, chuige sin, breithiúnas an 10 Iúil 2024, *PH agus páirtithe eile* v *BCE*, T-323/22, EU:T:2024:460, míreanna 20, 85 agus 86 (nár foilsíodh)). Is amhlaidh atá, go háirithe, maidir leis an bhfaisnéis atá ar fáil ar shuíomh gréasáin na hinstitiúide atá i gceist ar dháta an chinnidh atá faoi chonspóid (féach, chuige sin, breithiúnas an 15 Iúil 2021, *an Coimisiún* v *Landesbank Baden-Württemberg agus BRA*, C-584/20 P agus C-621/20 P, EU:C:2021:601, mír 168).

173 Sa chás seo, cuireadh an nóta measúnaithe ar leithligh in iúl don iarratasóir 10 lá tar éis fógra a thabhairt faoin gcinneadh atá faoi chonspóid.

174 I mír 1.12, tagraítear sa chinneadh atá faoi chonspóid don nóta measúnaithe ar leithligh mar a leanas: '[r]inneadh measúnú ar [bharúlacha an iarratasóra] agus tugadh aghaidh orthu i nóta measúnaithe ar leithligh a cuireadh in iúl don fhaighteoir beartaithe agus i míreanna 1.10 agus 2.10 den chinneadh sin'. Ní thagraíonn an fhoclaíocht sin don nóta measúnaithe ar leithligh mar iarscríbhinn a ghabhann leis an gcinneadh atá faoi chonspóid a bhfuil sé doscartha uaidh.

175 Mar sin féin, rinneadh tagairt go sainráite don nóta measúnaithe ar leithligh ann. I bhfianaise an chásdlí dá dtagraítear i mír 172 thuas, féadfar a mheas, dá bhrí sin, go bhfuil an nóta measúnaithe ar leithligh mar chuid de chomhthéacs an chinnidh atá faoi chonspóid agus féadfar é a chur san áireamh agus measúnú á dhéanamh ar na cúiseanna atá leis an gcinneadh sin.

176 Is fíor nach mór, i bprionsabal, na cúiseanna atá le cinneadh a chur in iúl don duine lena mbaineann ag an am céanna leis an gcinneadh lena ndéantar dochar dó (féach breithiúnas an 29 Meán Fómhair 2011, *Elf Aquitaine* v *an Coimisiún*, C-521/09 P, EU:C:2011:620, mír 149 agus an cásdlí dá dtagraítear). In imthosca eisceachtúla, áfach, féadfar na cúiseanna atá le gníomh a mhíniú ina dhiaidh sin (féach, chuige sin, breithiúnas an 15 Meitheamh 2005, *Corsica Ferries France* v *an Coimisiún*, T-349/03, EU:T:2005:221, mír 287).

177 Sa chás seo, tá seoladh déanach an nóta measúnaithe ar leithligh mar thoradh ar earráid ábhartha inmheánach chuig BCE. Is amhlaidh fós, áfach, go luaitear an nóta sin go sainráite sa chinneadh atá faoi chonspóid, ina ndearnadh tagairt do na gnéithe réasúnaíochta a bhí ar fáil tráth a glacadh an cinneadh atá faoi chonspóid, agus mar thoradh air sin gur cuireadh an t-iarratasóir ar an eolas go raibh sé ann a luaithe a tugadh fógra faoin gcinneadh atá faoi chonspóid agus go bhféadfadh sí,

dá bhrí sin, a iarraidh go gcuirfí in iúl é tar éis di an cinneadh sin a fháil. Dá bhrí sin, d'iarr an t-iarratasóir rochtain ar an doiciméad sin Dé hAoine an 12 Bealtaine 2023, is é sin le rá, 5 lá oibre tar éis di an cinneadh atá faoi chonspóid a fháil. Ghéill BCE leis go pras, ós rud é gur sheol sé an doiciméad sin chuici an lá gnó dár gcionn, eadhon Dé Luain an 15 Bealtaine 2023.

178 Dá bhrí sin, mar thoradh ar na himthosca dá dtagraítear i mír 177 thuas, cuireadh moill ar an nóta measúnaithe ar leithligh ó BCE a sheoladh chuig an iarratasóir, gan an deis a bheith di eolas a chur air, áfach. Ní mór a thabhairt faoi deara freisin nár léirigh an t-iarratasóir, nó nár líomhnaíodh fiú, go ndéanfadh seoladh déanach an nóta measúnaithe ar leithligh dochar dá cearta (féach, chuige sin agus de réir analaí, breithiúnas an 7 Aibreán 1987, *SISMA* v *an Coimisiún*, 32/86, EU:C:1987:187, mír 4). Go háirithe, níor mhaígh sí go mbainfeadh an seoladh sin an bonn dá cumas caingean a thionscnamh laistigh den teorainn ama a leagtar síos in Airteagal 263 CFAE nó gur cheart síneadh a chur leis an tréimhse chéanna.

179 Áitíonn an t-iarratasóir gur tarraingíodh suas an nóta measúnaithe ar leithligh a cuireadh in iúl di tar éis an fhógra faoin gcinneadh atá faoi chonspóid, mar a léirítear le meiteashonraí an doiciméid sin.

180 I ndáil leis sin, ba cheart a thabhairt faoi deara go dtugtar an líomhain sin faoi cheist leis an bhfianaise ar a bhfuil BCE ag brath. Míníonn an Coimisiún go bhfuil na meiteashonraí dá dtagraíonn an t-iarratasóir, fiú má chruthaítear iad, mar thoradh ar an bhfíoras gur íoslódáladh an nóta ar leithligh ó chóras stórála inmheánach BCE agus gur tiontaíodh go formáid PDF iad, díreach sular seoladh chuig an iarratasóir é. Ina theannta sin, táirgeann BCE seat scáileáin de leagan Word den nóta measúnaithe ar leithligh, mar a thaifeadtar sa chóras stórála thuasluaite. Cé nár cuireadh dáta leis, is léir ón seat scáileáin sin gur cruthaíodh leagan Word den nóta measúnaithe ar leithligh an 25 Aibreán 2023, i bhfad roimh fhógra an chinnidh atá faoi chonspóid.

181 I bhfianaise na ngnéithe sin, níor léiríodh gur tarraingíodh suas an nóta measúnaithe ar leithligh tar éis fógra a thabhairt faoin gcinneadh atá faoi chonspóid.

182 I bhfianaise imthosca sonracha an cháis, ní fhágann seoladh déanach an nóta measúnaithe ar leithligh nach féidir an fhaisnéis atá ann a chur san áireamh chun críocha scrúdú a dhéanamh ar dhlíthiúlacht an chinnidh atá faoi chonspóid.

183 Ar an tríú dul síos, déanann an t-iarratasóir gearán gur chuir BCE leis na cúiseanna leis an gcinneadh atá faoi chonspóid os comhair na Cúirte Ginearálta chun a léiriú go raibh éadáil sealúchais cháilithigh sa sprioc mar thoradh ar an éadáil bheartaithe agus chun údar a thabhairt lena cur i gcoinne na héadála sin i bhfianaise na gcritéar measúnaithe dlíthiúil.

184 I ndáil leis sin, is léir ón gcásdlí nach féidir na cúiseanna a mhíniú den chéad uair agus go cúlghabhálach os comhair na cúirte, ach amháin in imthosca eisceachtúla (breithiúnas an 18 Deireadh Fómhair 2023, *Clariant agus Clariant International* v *an Coimisiún*, T-590/20, EU:T:2023:650, mír 175).

185 Ní féidir aon fhoras a chuir BCE ar aghaidh den chéad uair os comhair na Cúirte Ginearálta, mura bhfuil údar leis de bharr imthosca eisceachtúla, a chur san áireamh agus measúnú á dhéanamh ar na cúiseanna leis an gcinneadh atá faoi chonspóid, a measadh a bheith leordhóthanach, in aon chás, i gcomhréir le mír 170 thuas.

186 Dá bhrí sin, i gcomhthéacs na hanailíse ar an gceathrú agus ar an gcúigiú saincheist dlí, dá dtagraítear, ní féidir leis an gCúirt Ghinearálta aon fhorais nua nach bhfuil údar leo de bharr imthosca eisceachtúla a chur san áireamh.

187 Dá bhrí sin, ní mór diúltú don dara cuid den dara saincheist dlí agus, dá bhrí sin, don dara saincheist dlí ina hiomláine.

An tríú saincheist dlí lena n-éilítear gur mainníodh fíorais ábhartha a scrúdú agus sárú ar an oibleagáid an cinneadh atá faoi chonspóid a ghlacadh ar bhonn fíorasach sách láidir amháin

188 Áitíonn an t-iarratasóir gur mhainnigh BCE scrúdú cúramach agus neamhchlaonta a dhéanamh ar na fíorais ar ar bhunaigh sí an cinneadh atá faoi chonspóid agus cuireann sí i gcoinne ábharthacht na bhfíoras sin.

189 Measann an t-iarratasóir gur chuir BCE san áireamh go mícheart an nós imeachta stuamachta a bhaineann le cumas a fir céile a chearta vótála a fheidhmiú sa sprioc, a rinne BaFin in 2019. Dar léi, ba cheart do BCE cruinneas chonclúidí BaFin a fhíorú agus, sa chomhthéacs sin, a chur san áireamh nár ciontaíodh a fear céile tar éis 7 mbliana imscrúdaithe ar amhras imghabhála cánach agus, go háirithe, breithiúnas *Landgericht Bonn* (an Chúirt Réigiúnach, Bonn, an Ghearmáin) an 13 Nollaig 2022 inar thángthas ar an gconclúid nach raibh aon fhianaise leordhóthanach ann lena suitear gur ghlac sé páirt d'aon ghnó san imghabháil cánach.

190 Tá conclúidí BCE maidir le gníomhaíocht chomhbheartaithe scairshealbhóirí Warburg Gruppe agus comhtháthú na spriocanna i líonra gnóthas bunaithe ar fhaisnéis atá as dáta, cé gur chuir an t-iarratasóir BCE ar an eolas, le linn an nós imeachta riaracháin, nach raibh an fhaisnéis a bhí ar fáil di ábhartha a thuilleadh. Cuireann an t-iarratasóir in iúl freisin go mínítear an fógra comhpháirteach maidir leis an gcumasc beartaithe idir Warburg Gruppe agus an sprioc, dá dtagraítear den chéad uair sa nóta measúnaithe ar leithligh, toisc go ngníomhaíonn scairshealbhóirí Warburg Gruppe de chomhbheart chun críocha an idirbhirt shonraigh sin, ach nach léiríonn siad gníomhaíocht chomhbheartaithe i bprionsabal eatarthu. Cuireann sí in iúl freisin nár cuireadh san áireamh i gcinneadh SREP 2021 na bearta stuamachta a bhí le cur chun feidhme ag an sprioc agus nár glacadh cinneadh SREP 2022 go fóill tráth an chinnidh atá faoi chonspóid.

191 Cuireann BCE i gcoinne líomhaintí an iarratasóra.

192 Mar réamhphointe, ba cheart a thabhairt faoi deara gur gníomh é an cinneadh atá faoi chonspóid a bhaineann le maoirseacht stuamachta ar institiúid creidmheasa arna ghlacadh ag BCE, a bhfuil lánrogha leathan aige ina leith sin, ós rud é, mar a luaitear in aithris 55 de Rialachán SMA, go dtugann na cúraimí maoirseachta a thugtar do BCE freagrachtaí suntasacha dó maidir le cobhsaíocht airgeadais an Aontais a chothabháil agus maidir leis an úsáid is éifeachtaí agus is comhréirí is féidir a bhaint as a chumhachtaí maoirseachta (féach, chuige sin, breithiúnas an 8 Bealtaine 2019, *Landeskreditbank Baden-Württemberg* v *BCE*, C-450/17 P, EU:C:2019:372, mír 86).

193 Eascraíonn lánrogha leathan BCE freisin as an bhfíoras go bhfuil measúnú ar fhíorais agus imthosca casta eacnamaíocha agus airgeadais i gceist leis an gcinneadh atá faoi chonspóid (féach, chuige sin agus de réir analaí, breithiúnais an 10 Samhain 2022, *an Coimisiún* v *Valencia Club de Fútbol*, C-211/20 P, EU:C:2022:862, mír 34, agus an 22 Meitheamh 2023, *an Ghearmáin agus an Eastóin* v *Pharma Mar agus an Coimisiún*, C-6/21 P agus C-16/21 P, EU:C:2023:502, mír 52).

194 Sna himthosca sin, níor cheart go bhfágfadh an t-athbhreithniú breithiúnach nach mór do Chúirteanna an Aontais a dhéanamh ar fhiúntas na gcúiseanna a bhaineann le cinneadh amhail an cinneadh atá faoi chonspóid go gcuirfí a mheasúnú féin in ionad mheasúnú BCE, ach tá sé beartaithe a fhíorú nach bhfuil an cinneadh sin bunaithe ar fhíorais mhíchearta ábhartha agus nach bhfuil sé curtha ó bhail mar gheall ar earráid dlí, earráid fhollasach mheasúnaithe nó mí-úsáid cumhachtaí (féach, chuige sin, breithiúnais an 2 Meán Fómhair 2021, *EPSU* v *an Coimisiún*, C-928/19 P, EU:C:2021:656, mír 96, agus an 4 Bealtaine 2023, *BCE* v *Crédit lyonnais*, C-389/21 P, EU:C:2023:368, mír 55).

195 Ní mór do Chúirteanna an Aontais Eorpaigh, *inter alia*, a shuíomh ní hamháin an bhfuil an fhianaise ar a bhfuiltear ag brath cruinn, iontaofa agus comhsheasmhach ó thaobh fíoras de, ach freisin rialú a thabhairt an ionann an fhianaise agus na sonraí ábhartha uile nach mór a chur san áireamh chun staid chasta a mheas agus an féidir léi bunús a thabhairt leis na conclúidí ar thángthas orthu (breithiúnas an 4 Bealtaine 2023, *BCE* v *Crédit lyonnai*s, C-389/21 P, EU:C:2023:368, mír 56).

196 Go bunúsach, i gcás ina bhfuil lánrogha leathan ag institiúid, tá tábhacht bhunúsach ag baint le coimircí nós imeachta a urramú, lena n-áirítear an oibleagáid atá ar an institiúid gnéithe ábhartha uile an cháis atá i gceist a scrúdú go cúramach agus go neamhchlaonta (breithiúnas an 4 Bealtaine 2023, *BCE* v *Crédit lyonnais*, C-389/21 P, EU:C:2023:368, mír 57).

197 Sa chás seo, cuireann an t-iarratasóir i gcoinne, ar an gcéad dul síos, ábharthacht na bhfíoras a chuir BCE san áireamh chun dea-cháil a fir céile a scrúdú agus, ar an dara dul síos, maíonn sí go bhfuil gníomhaíocht chomhbheartaithe idir scairshealbhóirí Warburg Gruppe agus comhtháthú na spriocanna i líonra gnóthas bunaithe ar fhaisnéis atá as dáta.

198 Maidir leis an gcéad ghearán a rinne an t-iarratasóir, luaitear sa chinneadh atá faoi chonspóid, mar gheall ar an nós imeachta athmheasúnaithe a rinne BaFin in 2019 maidir le fear céile an iarratasóra, go bhfuil ‘amhras an-tromchúiseach’ ag BCE maidir lena dea-cháil.

199 I gcomhthéacs an nós imeachta sin a seoladh in 2019, bhí sé beartaithe ag BaFin bearta stuamachta a fhorchur ar fhear céile an iarratasóra, chun a thionchar ar an sprioc a theorannú, ach ní dhearna BaFin amhlaidh i bhfianaise ghealltanais a fir chéile. Agus é sin á dhéanamh aige, níor chaith BaFin amhras ar a anailís ar thionchar fhear céile an iarratasóra ar an sprioc.

200 Mar a áitíonn BCE freisin sa chinneadh atá faoi chonspóid, deimhnítear le mian BaFin an réiteach tarmligin, dá dtagraítear i mír 9 thuas, ar chearta vótála MWB 1 in Warburg Gruppe chuig beirt iontaobhaithe, lena n-áirítear tar éis chur chun feidhme féideartha na héadála beartaithe, go raibh BaFin fós seasmhach ina anailís i ndáil le fear céile an iarratasóra, lena n-áirítear le linn na tréimhse measúnaithe.

201 I mír 1.8 den chinneadh atá faoi chonspóid, luaitear freisin, mar mheabhrúchán ar na fíorais, gur cinneadh freisin i gcinneadh SREP 2021 arna ghlacadh ag BaFin go raibh úinéirí indíreacha na sprice míchuí agus gur lean siad de thionchar a imirt ar an sprioc, d’ainneoin chomhlíonadh na

ngealltanas a ghlac fear céile an iarratasóra le BaFin. Mar thoradh air sin, tugadh nóta 4 don sprioc (a chomhfhreagraíonn don toradh is ísle is féidir a bhronnadh sa chomhthéacs sin). Tacaíonn an cinneadh sin ó SREP, a tháinig chun bheith críochnaitheach in éagmais achomhairc, leis an anailís nach raibh dea-cháil ar fhear céile an iarratasóra. Mar a mhíníonn BCE ina phléadálacha, bhí an cinneadh sin mar thoradh ar an measúnú stuamachta ar an sprioc is déanaí a bhí ar fáil le linn chéim an mheasúnaithe.

202 Measann an t-iarratasóir, áfach, go bhfuil na measúnuithe sin bunaithe ar fhíorais atá as dáta, ar an bhforas gur thángthas ar an gconclúid i mbreithiúnas Landgericht Bonn (an Chúirt Réigiúnach, Bonn), a tugadh an 13 Nollaig 2022, nach raibh fianaise leordhóthanach ann chun rannpháirtíocht a fir céile d'aon ghnó san imghabháil cánach as ar eascair an nós imeachta athmheasúnaithe a rinne BaFin in 2019 a shuí.

203 Mar a áitíonn BCE ina phléadálacha agus sa nóta measúnaithe ar leithligh, ar an gcéad dul síos, bhain an breithiúnas dá dtagraítear i mír 202 thuas le ciontacht tríú duine seachas ciontacht fhear céile an iarratasóra agus, ar an dara dul síos, bhí an t-imscrúdú coiriúil maidir leis an bhfear céile fós ar feitheamh, fíoras nár dhiúltaigh an t-iarratasóir.

204 Ba cheart a thabhairt faoi deara freisin nach bhfuil an measúnú ar dhliteanas coiriúil duine aonair i gcomhthéacs imeachtaí breithiúnacha den chineál céanna leis an measúnú a bhaineann le dea-cháil an fhaighteora bheartaithe i gcomhthéacs nós imeachta riaracháin a bhaineann le maoirseacht baincéireachta, amhail an measúnú atá i gceist sa chás seo. Dá bhrí sin, ní féidir le breithiúnas *Landgericht Bonn* (an Chúirt Réigiúnach, Bonn), a tugadh an 13 Nollaig 2022 i gcomhthéacs imeachtaí coiriúla, an measúnú a rinne BaFin agus BCE maidir le dea-cháil fhear céile an iarratasóra a chur ó bhail in aon chás.

205 I bhfianaise an mhéid sin thuas, ní leor líomhaintí an iarratasóra chun ábharthacht na bhfíoras a chuir BCE san áireamh chun dea-cháil a fir céile a scrúdú a chonspóid.

206 Dá bhrí sin, diúltaítear don chéad ghearán den tríú saincheist dlí de chuid an iarratasóra.

207 Maidir leis an dara gearán, trína maíonn an t-iarratasóir go raibh BCE ag brath ar fhaisnéis atá as dáta maidir le comhtháthú na spriocanna i líonra gnóthas agus maidir leis an ngníomhaíocht chomhbheartaithe idir scairshealbhóirí Warburg Gruppe, ní mór a shonrú nach sonraíonn an t-iarratasóir cé acu de na gnéithe ábhartha a ghabhann lena caingean ar cheart iad a chur san áireamh, ar choinníoll go bhfuil na gnéithe ar a bhfuil BCE ag brath sa chinneadh atá faoi chonspóid as dáta.

208 Ina theannta sin, i gcomhthéacs an ghearáin sin, tagraíonn an t-iarratasóir do na hargóintí a cuireadh chun cinn faoin gceathrú saincheist dlí, maidir leis an ngníomhaíocht chomhbheartaithe idir scairshealbhóirí Warburg Gruppe a ghlac BCE sa chinneadh atá faoi chonspóid.

209 Dá réir sin, ní mór diúltú do líomhaintí an iarratasóra maidir leis na spriocanna a chomhtháthú i líonra gnóthas agus na líomhaintí a bhaineann leis an ngníomhaíocht chomhbheartaithe idir scairshealbhóirí Warburg Gruppe a scrúdaíodh i gcomhthéacs an cheathrú saincheist dlí.

210 Is léir sé ón méid sin roimhe seo nach mór diúltú don dara gearán den tríú saincheist dlí agus, dá bhrí sin, don tríú saincheist dlí ina hiomláine.

An ceathrú saincheist dlí lena n-éilítear léiriú mícheart agus cur i bhfeidhm mícheart an choincheapa 'sealúchas cáilitheach'

211 Séanann an t-iarratasóir éadáil sealúchais cháilithigh sa sprioc, bíodh sé sin i dtéarmaí cearta vótála nó caipitil.

212 Leis an gcéad chuid dá ceathrú saincheist dlí, cuireann an t-iarratasóir i gcoinne éadáil sealúchais cháilithigh i dtéarmaí cearta vótála.

213 Measann an t-iarratasóir nár dhócha go bhfaighidh sí sealúchas cáilitheach ach go hindíreach, más rud é go leithdháiltear na cearta vótála ar leibhéal MWB 1 agus Warburg Gruppe uirthi. Mar sin féin, ina n-aonar nó i gcomhpháirt le scairshealbhóirí eile Warburg Gruppe trí ghníomhaíocht chomhbheartaithe, ní rialaíonn MWB 1 Warburg Gruppe.

214 Glacann BCE leis go treallach gurb ann do ghníomhaíocht chomhbheartaithe idir MWB 1 agus scairshealbhóirí eile Warburg Gruppe, ós rud é nach dtacaíonn aon ghné fhíorasach le conclúid den sórt sin sa chinneadh atá faoi chonspóid nó sa chomhad. Tá na gnéithe dá dtagraítear sa nóta measúnaithe ar leithligh chun tacú le gníomhaíocht chomhbheartaithe a bheith ann as dáta, earráideach nó neamhábhartha, cibé acu an comhaontú scairshealbhóirí iad ar leibhéal Warburg Gruppe, na naisc teaghlaigh líomhnaithe idir scairshealbhóirí Warburg Gruppe, na naisc idir cuideachtaí ghrúpa Warburg, na foinsí maoinithe do scairshealbhóirí Warburg Gruppe nó fiú a bpatrúin vótála roimhe sin. Dá bhrí sin, ní féidir a léiriú leis na fíorais sin gurb ann do ghníomhaíocht chomhbheartaithe idir scairshealbhóirí Warburg Gruppe.

215 Cuireann BCE i gcoinne líomhaintí an iarratasóra.

216 Mar réamhphointe, ba cheart a mheabhrú go sainmhínítear le hAirteagal 4(1)(36) de Rialachán (AE) Uimh. 575/2013 ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 26 Meitheamh 2013 maidir le ceanglais stuamachta i gcomhair institiúidí creidmheasa agus gnólachtaí infheistíochta agus lena leasaítear Rialachán (AE) Uimh. 648/2012 (IO 2013 L 176, lch. 1), dá dtagraítear in Airteagal 3(1)(33) de Threoir CRD IV, sealúchas cáilitheach mar shealúchas díreach nó indíreach i ngnóthas arb ionann é agus 10 % nó níos mó den chaipiteal nó de na cearta vótála i gceist nó a fhágann gur féidir tionchar suntasach a imirt ar bhainistiú an ghnóthais sin.

217 Is coincheap uathrialach de dhlí an Aontais é an coincheap 'éadáil sealúchais cháilithigh' in institiúid creidmheasa. Is léir sin ón bhfíoras nach bhfuil tagairt don dlí náisiúnta sa sainmhíniú ar 'shealúchas cáilitheach' in Airteagal 4(1)(36) de Rialachán Uimh. 575/2013, in Airteagal 15 de Rialachán SMA, ná in Airteagal 22 de Threoir CRD IV lena leagtar síos na nósanna imeachta chun éadáil sealúchais den sórt sin a rialú. Is léir sin freisin ón gcuspóir atá á shaothrú ag reachtas an Aontais, mar is léir go háirithe ó aithris 11 agus ó Airteagal 1 de Rialachán SMA, maoirseacht stuamachta chomhchuibhithe ar an gcóras airgeadais a bhunú, go háirithe, mar a fhoráiltear in aithris 22 den Rialachán sin, éadálacha sealúchas suntasacha, ar a dtugtar 'cáilitheacha', in institiúidí creidmheasa (breithiúnas an 19 Meán Fómhair 2024, *Fininvest agus páirtithe eile* v *BCE agus páirtithe eile*, C-512/22 P agus C-513/22 P, EU:C:2024:774, mír 48).

218 Sa chomhthéacs sin, ní féidir an coincheap 'sealúchas cáilitheach' a léiriú go sriantach, murach sin rachfaí timpeall ar an nós imeachta um measúnú trí mhodhanna áirithe chun sealúchais cháilitheacha a fháil a dhíolmhú ó rialú BCE agus, dá bhrí sin, chaithfí amhras ar na cuspóirí atá á saothrú. I ndáil leis sin, ba cheart a mheabhrú freisin gur léir ó aithris 22 de Rialachán SMA go

bhfuil réamh-mheasúnú ar cháilíocht aon duine a bhfuil sé ar intinn aige sealúchas cáilitheach a fháil in institiúid creidmheasa bunriachtanach chun cáilíocht leanúnach agus fóntacht airgeadais úinéirí na n-institiúidí sin a áirithiú.

219 Sa chás seo, luaitear i mír 2.1 den chinneadh atá faoi chonspóid go bhfaigheadh an t-iarratasóir 100 % de na cearta vótála sa sprioc mar thoradh ar an éadáil bheartaithe, ag tagairt, go háirithe, don dara habairt d'Airteagal 1(9) den KWG, arna léiriú i bhfianaise na dTreoirlínte Comhpháirteacha.

220 Mar a mheabhraítear i mír 192 thuas, tá lánrogha leathan ag BCE i bhfeidhmiú a chúraimí maoirseachta stuamachta, lena n-áirítear an cúram atá air éadáil sealúchas cáilitheach a rialú.

221 Dá bhrí sin, ní mór don Chúirt Ghinearálta, sa chás seo, a fhíorú nach bhfuil an cinneadh atá faoi chonspóid, a mhéid a chinntear leis go raibh gníomhaíocht chomhbheartaithe idir scairshealbhóirí Warburg Gruppe, bunaithe ar fhíorais atá mícheart go hábhartha agus nach bhfuil sé curtha ó bhail ag earráid fhollasach mheasúnaithe, mar a líomhnaíonn an t-iarratasóir.

222 Sa chomhthéacs sin, is faoin iarratasóir atá sé, go háirithe, fianaise leordhóthanach a thabhairt ar aird chun na measúnuithe fíorasacha a úsáideadh sa ghníomh de chuid an Aontais atá faoi chonspóid a dhéanamh dochreidte, chun a shuí go ndearna an institiúid arb í údar an ghnímh í earráid fhollasach mheasúnaithe chun údar a thabhairt le neamhniú an ghnímh sin (féach, chuige sin agus de réir analaí, breithiúnas an 11 Meán Fómhair 2014, *Gold East Paper agus Gold Huasheng Paper* v *an Chomhairle*, T-444/11, EU:T:2014:773, mír 62).

223 Sa chás seo, sa chinneadh atá faoi chonspóid, deir BCE go ngníomhaíonn scairshealbhóirí Warburg Gruppe de chomhbheart agus go sealbhaíonn siad le chéile, go hindíreach, 100 % de na scaireanna sa sprioc agus de na cearta vótála sa sprioc. Cuireann sé in iúl freisin, mar gheall ar an socrú comhthiomsaithe, go dtoimhdítear gníomhaíocht chomhbheartaithe ar leibhéal MWB 1. Is é conclúid BCE go bhfaighidh an t-iarratasóir 100 % de na scaireanna i gcaipiteal na sprice agus de na cearta vótála sa sprioc sin, a mbeidh sí in ann iad a rialú go hindíreach.

224 Scrúdaítear sa nóta measúnaithe ar leithligh na critéir a liostaítear i mír 4.6 de na Treoirlínte Comhpháirteacha chun measúnú a dhéanamh an ann do ghníomhaíocht chomhbheartaithe, sula mbaintear de thátal as, i bhfianaise na gníomhaíochta comhbheartaithe sin, nach mór na cearta vótála a leithdháileadh ina n-iomláine ar an bhfaighteoir beartaithe. Dá réir sin, cuirtear san áireamh an comhaontú a tugadh i gcrích idir scairshealbhóirí Warburg Gruppe, na gaolta atá ann laistigh den sprioc, na foinsí maoinithe do scairshealbhóirí Warburg Gruppe agus a bpatrúin vótála roimhe seo.

225 Cuireann an t-iarratasóir i gcoinne gníomhaíocht chomhbheartaithe a bheith ann idir MWB 1 agus scairshealbhóirí comhpháirteacha eile Warburg Gruppe. Áitíonn sé chuige sin nach féidir a shuíomh leis na gnéithe a luaitear sa nóta measúnaithe ar leithligh gurb ann dá leithéid.

226 Maidir le comhaontú na scairshealbhóirí a tugadh i gcrích ar leibhéal Warburg Gruppe, maíonn an t-iarratasóir nach raibh sé i bhfeidhm a thuilleadh tráth a glacadh an cinneadh atá faoi chonspóid, mar gheall ar ghlacadh airteagal comhlachais nua in 2021. Ina theannta sin, foráiltear go sainráite i mír 4.6 de na Treoirlínte Comhpháirteacha nach leor na srianta díolacháin sin chun gníomhaíocht chomhbheartaithe a bhunú.

227 Mar sin féin, mar a áitíonn BCE, níl an anailís a chuir sé i láthair sa nóta measúnaithe ar leithligh as dáta, ós rud é go bhforáiltear le hairteagal chomhlachais nua Warburg Gruppe, amhail comhaontú na scairshealbhóirí dá dtagraítear i mír 226 thuas, nach mór toiliú roimh ré ón ‘gcuideachta’ a bheith ag teastáil chun scaireanna a aistriú chuig daoine lasmuigh de theaghlaigh na scairshealbhóirí trí bhíthin cinneadh ón gcomhthionól ginearálta.

228 Dá bhrí sin, níl líomhaintí an iarratasóra de chineál, ar thaobh amháin, lena suítear go bhfuil cinneadh BCE bunaithe ar fhíorais mhíchearta nó, ar an taobh eile, lena ndéantar a mheasúnú dochreidte.

229 Thairis sin, mar a áitíonn BCE, ní eisiatar an cineál sin comhaontaithe óna raon feidhme le mír 4.6 de na Treoirlínte Comhpháirteacha, murab ionann agus comhaontuithe ceannaigh scaireanna amháin, clásail um imeacht comhpháirteach agus um dhiúscairt éigeantach agus cearta réamhcheannaigh reachtúla amháin.

230 Maidir leis an bhfíoras, a chinn BCE, go bhfuil scaireanna in Warburg Gruppe ag beirt bhall eile de theaghlach a fir chéile, a bhfuil gaol i bhfad amach eatarthu agus nach bhfuil sí i dteagmháil leo, áitíonn an t-iarratasóir nach bhfuil ach sealúchais 0.58 % acu nach gcuireann, in éineacht le sealúchais MWB 1, ar a cumas, in aon chás, níos mó ná 50 % de chaipiteal Warburg Gruppe a shealbhú.

231 Ní mór a lua, leis na líomhaintí sin, nach séanann an t-iarratasóir na fíorais ar a bhfuil BCE ag brath, eadhon go bhfuil scaireanna ag beirt bhall eile de theaghlach Warburg in Warburg Gruppe. Ní chuireann sí aon fhianaise i láthair ach oiread lena gcaithfí amhras ar mheasúnú BCE ar na gaolta teaghlaigh sin.

232 A mhéid a bhaineann leis na gaolta idir gnóthais an ghrúpa sin, mhínigh BCE, sa nóta measúnaithe ar leithligh, go bhfuil fear céile an iarratasóra agus A ina bhfondúireacht ar a bhfuil a dhá ainm. Bhí siad ina stiúrthóirí bainistíochta freisin ar phríomh-scairshealbhóir comhpháirteach MWB 1 in Warburg Gruppe, chomh maith le MWB 1. Tá na hionadaithe dlíthiúla céanna ag fear céile an iarratasóra, A, MWB 1 agus ag príomh-scairshealbhóir comhpháirteach MWB 1 in Warburg Gruppe.

233 Áitíonn an t-iarratasóir gur fondúireacht charthanachta í an fhondúireacht dá dtagraítear i mír 232 thuas nach raibh ach 0.02 % de chaipiteal Warburg Gruppe aici go dtí mí Feabhra 2022, agus mar thoradh air sin nach féidir í a chur san áireamh i gcomhthéacs na ngaolta idir cuideachtaí sa ghrúpa sin.

234 Ní mór a lua nach gcaitheann an t-iarratasóir amhras ar na fíorais a leag BCE amach, ós rud é nach bhfuil sealúchas na fondúireachta sin i gcaipiteal Walburg Gruppe ar cheann de na gnéithe a chuir BCE san áireamh. Ní leor na líomhaintí sin chun measúnú BCE a dhéanamh dochreidte gur féidir na gaolta atá ann idir fear céile an iarratasóra agus A a chur san áireamh mar nasc idir gnóthais de réir bhrí mhír 4.6(b)(3) de na Treoirlínte Comhpháirteacha. A mhéid a bhaineann le foinse aonair maoinithe a chur san áireamh, deir BCE gur aontaigh scairshealbhóirí comhpháirteacha Warburg Gruppe, san am a chuaigh thart, maoiniú a dhéanamh ar éadáil na sprice Hyp trí dháileadh speisialta na dtuilleamh coimeádta.

235 Áitíonn an t-iarratasóir, i gcás ina bhforáiltear sna Treoirlínte Comhpháirteacha go bhféadfadh úsáid na foinse céanna maoinithe a bheith ina léiriú ar ghníomhaíocht chomhbheartaithe, gur foinsí seachtracha maoinithe iad, seachas foinsí inmheánacha, amhail díbhinní arna ndáileadh ag an sprioc.

236 Mar a chuireann BCE in iúl, mar is ceart, ní thacaítear leis an dearbhú sin le mír 4.6(b)(4) de na Treoirlínte Comhpháirteacha, ar dá réir gur táscaire ar ghníomhaíocht chomhbheartaithe é ‘úsáid na foinse maoinithe céanna, ag daoine éagsúla, chun sealúchais a fháil nó a mhéadú sa spriocghnóthas’, gan idirdhealú a dhéanamh idir foinsí ‘seachtracha’ agus foinsí ‘inmheánacha’.

237 Dá bhrí sin, ní mór diúltú d’argóint an iarratasóra.

238 Maidir le patrúin vótála roimhe seo, luaitear sa nóta measúnaithe ar leithligh gur scrúdaigh BaFin rúin scairshealbhóirí roimhe seo nár léirigh aon léiriú ar vótaí éagsúla. Luaitear sa nóta sin gur formheasadh rúin chasta d’aon toil, gan plé domhain a dhéanamh roimh ré agus laistigh de thréimhse an-ghearr, rud a thugann le tuiscint go dtiocfar ar chomhaontú roimh ré maidir le patrúin vótála. Is minic a rinneadh ionadaíocht ar scairshealbhóirí mionlaigh freisin.

239 Áitíonn an t-iarratasóir nach raibh sí ar an eolas maidir leis na patrúin vótála uile dá dtagraíonn BCE, nach raibh sí rannpháirteach iontu, agus nach bhfuil sé i gceist aici a vóta a chomhordú le scairshealbhóirí eile Warburg Gruppe. Cuireann sí leis sin go bhfuil BCE ag brath ar thuairimíocht amháin agus nach fúithi atá sé fianaise dhiúltach a thabhairt ar aird nach bhfuil bunús maith leis na cúiseanna leis an gcinneadh.

240 Ní mór a lua nár chuir an t-iarratasóir fianaise ar fáil atá contrártha do sheasamh BCE, amhail samplaí de rúin arna nglacadh ag scairshealbhóirí Warburg Gruppe ar bhealach neamhchomhordaithe. Níor thug sí údar leis na cúiseanna nach raibh sí in ann fianaise den sórt sin a thabhairt ar aird ach oiread.

241 Ina theannta sin, maidir lena bhfuil ar intinn ag an iarratasóir, is léir ó litir ón iarratasóir dar dáta an 29 Meán Fómhair 2022, a luaitear sa fhreagra, nach bhfuil sé i gceist aici staonadh ó chomhairle a lorg óna fear céile, iar-phríomh-scairshealbhóir MWB 1, ar an gcaoi chéanna a n-éisteann sí le comhairle eile. Sa litir chéanna, dúirt sí freisin go raibh sí i dteagmháil go rialta leis na hiontaobhaithe a fheidhmíonn cearta vótála MWB 1 in Warburg Gruppe.

242 Dá bhrí sin, níl líomhaintí an iarratasóra de chineál lena gcaithfí amhras ar na fíorais dá dtagraíonn BCE nó a fhágann go bhfuil measúnú BCE dochreidte.

243 Dá bhrí sin, chinn BCE go raibh gníomhaíocht chomhbheartaithe idir MWB 1 agus scairshealbhóirí eile Warburg Gruppe ar bhonn fianaise ábhartha agus gan earráid fhollasach mheasúnaithe a dhéanamh. Dá bhrí sin, ní mór diúltú d’argóint sin an iarratasóra agus, leis sin, an chéad chuid den cheathrú saincheist dlí ina hiomláine.

244 Dá réir sin, diúltaítear d’agóid an iarratasóra in aghaidh éadáil sealúchais cháilithigh i dtéarmaí cearta vótála. Ós rud é go dtagraítear d’éadáil ceart vótála agus ceart caipitil mar rogha mhalartach le hAirteagal 22(1) de Threoir CRD IV agus le hAirteagal 4(1)(36) de Rialachán Uimh. 575/2013 chun éadáil sealúchais cháilithigh a choinneáil, ní gá scrúdú a dhéanamh ar an dara cuid den cheathrú saincheist dlí, a bhaineann le héadáil sealúchais cháilithigh i dtéarmaí

scaireanna sa chaipiteal, ná leis na ceisteanna maidir le comhoiriúnacht dhlí na Gearmáine agus mhír 6.6 de na Treoirlínte Comhpháirteacha leis an gcreat dlíthiúil de dhlí an Aontais is infheidhme.

245 Dá bhrí sin, diúltaítear don cheathrú saincheist dlí.

An cúigiú saincheist dlí lena n-éilítear léiriú mícheart agus cur i bhfeidhm mícheart na gcritéar chun measúnú a dhéanamh ar an bhfaighteoir beartaithe ag BCE

246 Roinn an t-iarratasóir a cúigiú saincheist dlí ina trí chuid, lena n-éilítear léiriú mícheart agus cur i bhfeidhm mícheart an chritéir a bhaineann le 'dea-cháil an fhaighteora bheartaithe', an choincheapa 'fóntacht airgeadais an fhaighteora bheartaithe' agus an choincheapa 'comhlíonadh ceanglas stuamachta'.

247 Maidir leis an gcéad chuid, lena n-éilítear léiriú mícheart agus cur i bhfeidhm mícheart an chritéir a bhaineann le 'dea-cháil an fhaighteora bheartaithe', áitíonn an t-iarratasóir go sáraítear leis an gcinneadh atá faoi chonspóid, a mhéid a chinntear leis nach gcomhlíontar critéar na dea-cháile, Airteagal 23(1) agus (2) de Threoir CRD IV agus a thrasuí i ndlí na Gearmáine de phointe 1 den chéad abairt d'Airteagal 2c(1b) den KWG. Thairis sin, níl an cinneadh atá faoi chonspóid bunaithe ar fhianaise iontaofa ná ar fhorais réasúnacha agus léiríonn sé earráid fhollasach mheasúnaithe ó BCE.

248 Mar réamhphointe, meabhraítear go bhforáiltear le hAirteagal 23(1) de Threoir CRD IV go ndéanfaidh na húdaráis inniúla measúnú, chun bainistíocht fhónta agus stuama na hinstitiúide creidmheasa ina n-iarrtar an éadáil bheartaithe a áirithiú agus ag féachaint don tionchar is dócha a bheidh ag an bhfaighteoir beartaithe ar an institiúid creidmheasa sin, oiriúnacht an fhaighteora bheartaithe agus fóntacht airgeadais na héadála beartaithe, i gcomhréir le liosta neamh-uileghabhálach critéar. Áirítear ar na critéir sin, *inter alia*, an critéar maidir le hoiriúnacht an fhaighteora bheartaithe.

249 Déantar an critéar maidir le dea-cháil an fhaighteora bheartaithe a leagtar síos in Airteagal 23 CRD IV a thrasuí i ndlí na Gearmáine i bpointe 1 den chéad abairt d'Airteagal 2c(1b) den KWG. Go sonrach, foráiltear leis an bhforáil sin go bhféadfar éadáil a thoirmeasc mura bhfuil 'an duine atá faoi réir na hoibleagáide maidir le fógra a thabhairt [...] iontaofa nó mura gcomhlíonann sé, ar chúiseanna eile, na ceanglais is gá chun bainistíocht fhónta agus stuama na hinstitiúide a áirithiú'.

250 Lena chéad ghearán, áitíonn an t-iarratasóir nach ndéanann Airteagal 2c (1b) den KWG critéar maidir lena dea-cháil d'inniúlacht ghairmiúil an fhaighteora bheartaithe. Cuirtear leis sin go sáraítear le haon léiriú contrártha, chomh maith le bheith idirdhealaitheach, Airteagal 22(8) de Threoir CRD IV, lena bhforáiltear nach bhféadfaidh na Ballstáit ceanglais níos déine ná na ceanglais a leagtar síos sa Treoir sin a fhorchur. Ar deireadh, measann an t-iarratasóir nach bhfuil feidhm ag mír 10.1 de na Treoirlínte Comhpháirteacha, ina meastar gur critéar í inniúlacht ghairmiúil chun measúnú a dhéanamh ar dhea-cháil na bhfaighteoirí beartaithe, ós rud é go bhfuil sí ag teacht salach ar Airteagal 2c(1b) den KWG.

251 I ndáil leis sin, ba cheart a thabhairt faoi deara nach bhfuil sainmhíniú ar chritéar na dea-cháile ná liosta iompair a d'fhéadfadh teacht faoi raon feidhme an choincheapa sin in Airteagal 23(1) de Threoir CRD IV ná i bpointe 1 den chéad abairt d'Airteagal 2c(1b) den KWG. Glactar leis sin go scrúdaíonn na húdaráis inniúla, ar bhonn cás ar chás, an gcomhlíonann scairshealbhóir atá

beartaithe d'éadáil sealúchais cháilithigh in institiúid creidmheasa an critéar sin, agus na fíorais ábhartha, na cúiseanna is bun leis an gcritéar sin agus na cuspóirí a bhféachtar lena mbaint amach leis an gcritéar sin á gcur san áireamh.

252 I gcomhréir le cásdlí socair, chun foráil de dhlí an Aontais á léiriú, ba cheart a chur san áireamh ní hamháin foclaíocht na forála sin, ach a comhthéacs agus na cuspóirí arna saothrú leis an reachtaíocht freisin (féach, chuige sin, breithiúnas an 7 Meitheamh 2005, *VEMW agus páirtithe eile*, C-17/03, EU:C:2005:362, mír 41 agus an cásdlí dá dtagraítear).

253 Ciallaíonn an téarma 'de-cháil', de réir a ghnáthchéille, duine 'ar fiú meas a bheith air' nó 'a bhfuil de theist air mar dhuine fiúntach'. Ní eisiatar le sainmhíniú den sórt sin, lena dtagraítear go háirithe do thuairim an phobail, an fhéidearthacht go mbraitheann dea-cháil duine ar a inniúlacht ghairmiúil (breithiúnas an 10 Iúil 2024, *PH agus páirtithe eile* v *BCE*, T-323/22, EU:T:2024:460, mír 363).

254 Maidir le comhthéacs an chritéir sin, ba cheart a chur san áireamh go luaitear in aithris 8 de Threoir 2007/44 nach mór a chur san áireamh le 'dea-cháil an fhaighteora bheartaithe' ní hamháin ionracas an fhaighteora bheartaithe ach a inniúlacht ghairmiúil freisin. Tá sé sin ábhartha sa chás seo, ós rud é gur tugadh isteach le hAirteagal 5(3) de Threoir 2007/44 Airteagal 19a(1) de Threoir 2006/48, a ndearnadh Airteagal 23(1) de Threoir CRD IV de ina dhiaidh sin. Leis an measúnú dúbailte sin ar ionracas agus ar inniúlacht ghairmiúil, is féidir na cuspóirí dá dtagraítear in Airteagal 23(1) de Threoir CRD IV a shaothrú, eadhon measúnú a dhéanamh ar oiriúnacht an fhaighteora bheartaithe, chun bainistíocht fhónta agus stuama na hinstitiúide creidmheasa a áirithiú.

255 Mínítear i mír 10.1 de na Treoirlínte Comhpháirteacha freisin gur cheart ionracas agus inniúlacht ghairmiúil an fhaighteora bheartaithe a chumhdach leis an measúnú ar a dhea-cháil.

256 Dá réir sin, ní mór critéar na dea-cháile dá dtagraítear in Airteagal 23(1) de Threoir CRD IV a léiriú sa chaoi go n-áirítear ann measúnú ar inniúlacht ghairmiúil an fhaighteora bheartaithe (breithiúnas an 10 Iúil 2024, *PH agus páirtithe eile* v *BCE*, T-323/22, EU:T:2024:460, mír 368).

257 Dá bhrí sin, tá measúnú dúbailte BCE sa chinneadh atá faoi chonspóid comhsheasmhach leis an gcreat dlíthiúil is infheidhme sa chás seo.

258 Cé nach luann KWG an critéar sin go sainráite, ní chiallaíonn sé sin go ndearna BCE earráid dlí agus measúnú dúbailte á dhéanamh aige ar inniúlacht ghairmiúil agus ionracas an iarratasóra.

259 Go bunúsach, is cásdlí socair é go gceanglaítear ar chúirteanna náisiúnta, agus an dlí náisiúnta á chur i bhfeidhm acu, é a léiriú a mhéid is féidir i bhfianaise fhoclaíocht agus chuspóir na Treorach atá i gceist chun an toradh atá á lorg aici a bhaint amach. Go deimhin, tá an oibleagáid sin an dlí náisiúnta a léiriú i gcomhréir le dlí an Aontais ina cuid dhílis de chóras Chonradh FAE sa mhéid is go gceadaítear léi do chúirteanna náisiúnta, laistigh de raon feidhme a n-inniúlachtaí, éifeachtacht iomlán dhlí an Aontais a áirithiú agus rialú á thabhairt acu ar na díospóidí atá os a gcomhair (féach breithiúnais an 19 Eanáir 2010, *Kücükdeveci*, C-555/07, EU:C:2010:21, mír 48 agus an cásdlí dá dtagraítear, agus an 24 Eanáir 2012, *Dominguez*, C-282/10, EU:C:2012:33, mír 24 agus an cásdlí dá dtagraítear; féach freisin, de réir analaí, breithiúnas an 24 Meitheamh 2019, *Popławski*, C-573/17, EU:C:2019:530, míreanna 55, 57 agus 58). Tá feidhm ag an oibleagáid chéanna i bprionsabal, faoi fhorálacha na chéad mhíre d'Airteagal 4(3) de Rialachán SMA, maidir le BCE agus, i gcomhthéacs an athbhreithnithe ar dhlíthiúlacht a

chaingne, maidir leis an gCúirt Ghinearálta, nach mór di an dlí náisiúnta lena dtrasuitear treoir a léiriú agus a chur i bhfeidhm, a mhéid is féidir, ar bhealach atá comhsheasmhach leis an treoir sin (féach, chuige sin, breithiúnas an 15 Iúil 2025, *BCE agus an Coimisiún* v *Corneli*, C-777/22 P agus C-789/22 P, EU:C:2025:580, míreanna 135 agus 137).

260 Arna léiriú ar an gcaoi sin, ní thagann KWG salach ar na Treoirlínte Comhpháirteacha. Go bunúsach, ní chuireann foclaíocht phointe 1 den chéad abairt d'Airteagal 2c(1b) den KWG cosc ar a inniúlacht ghairmiúil a chur san áireamh, agus scrúdú á dhéanamh ar dhea-cháil an fhaighteora bheartaithe (breithiúnas an 10 Iúil 2024, *PH agus páirtithe eile* v *BCE*, T-323/22, EU:T:2024:460, mír 367). Dá bhrí sin, ní mór diúltú don chéad ghearán ón iarratasóir.

261 Leis an dara gearán uaithi, cuireann an t-iarratasóir i gcoinne mheasúnú BCE ar a hinniúlacht ghairmiúil.

262 Mar réamhphointe, ba cheart a mheabhrú gur gníomh é an cinneadh atá faoi chonspóid a bhaineann le maoirseacht stuamachta ar institiúid creidmheasa arna glacadh ag BCE, a bhfuil lánrogha leathan aige ina leith sin, agus go bhfuil an t-athbhreithniú breithiúnach nach mór do Chúirteanna an Aontais a dhéanamh ar fhiúntas na gcúiseanna le cinneadh amhail an cinneadh atá faoi chonspóid beartaithe, *inter alia*, chun a fhíorú nach bhfuil an cinneadh sin bunaithe ar fhíorais atá mícheart go hábhartha agus nach bhfuil sé curtha ó bhail ag earráid dlí ná ag earráid fhollasach mheasúnaithe (féach míreanna 192 agus 194 thuas).

263 Is léir ó mhír 2.12(i) go (v) den chinneadh atá faoi chonspóid nach gcomhlíonann an t-iarratasóir critéar na hinniúlachta gairmiúla, sa chás arna shamhlú ag BCE maidir leis an sprioc a rialú.

264 Sonraítear sna Treoirlínte Comhpháirteacha an méid a chumhdaítear le critéar na hinniúlachta gairmiúla.

265 De réir mhír 10.3 de na Treoirlínte Comhpháirteacha, ba cheart a chur san áireamh sa mheasúnú ar inniúlacht ghairmiúil an tionchar a bheidh ag an bhfaighteoir beartaithe ar an spriocghnóthas. Ciallaíonn sé sin, i gcomhréir le prionsabal na comhréireachta, gur cheart na coinníollacha inniúlachta is gá a bheith níos ísle le haghaidh faighteoirí beartaithe nach bhfuil in ann tionchar suntasach a fheidhmiú, nó a ghabhann orthu féin gan tionchar suntasach a imirt, ar an spriocghnóthas.

266 De réir mhír 10.23 de na Treoirlínte Comhpháirteacha, cumhdaítear le hinniúlacht ghairmiúil an fhaighteora bheartaithe inniúlacht bhainistíochta ('inniúlacht bhainistíochta'), chomh maith le hinniúlacht i réimse na ngníomhaíochtaí airgeadais arna ndéanamh ag an spriocghnóthas ('inniúlacht theicniúil').

267 Ina theannta sin, sonraítear i mír 10.24 de na Treoirlínte Comhpháirteacha go bhféadfaidh an inniúlacht bhainistíochta a bheith bunaithe ar thaithí níos luaithe an fhaighteora bheartaithe maidir le sealúchais i gcuideachtaí a fháil agus a bhainistiú agus nach mór inniúlacht, cúram, dícheall agus urraim chaighdeáin infheidhme an fhaighteora bheartaithe a léiriú.

268 Sonraítear i mír 10.25 de na Treoirlínte Comhpháirteacha go bhféadfaidh inniúlacht theicniúil a bheith bunaithe ar thaithí níos luaithe an fhaighteora bheartaithe maidir le hinstitiúidí airgeadais a oibriú agus a bhainistiú, mar scairshealbhóir tromlaigh nó mar dhuine a stiúrann gníomhaíochtaí gnóthais airgeadais go héifeachtach.

269 Sonraítear i mír 10.29 de na Treoirlínte Comhpháirteacha, i gcás tionchar suntasach, go bhfuil na ceanglais a bhaineann le hinniúlacht theicniúil níos tábhachtaí.

270 Sa chás seo, sonraítear sa chinneadh atá faoi chonspóid na critéir a úsáidtear chun anailís a dhéanamh ar inniúlacht ghairmiúil an iarratasóra. Dá bhrí sin, luaitear inniúlacht bhainistíochta agus inniúlacht theicniúil agus a sainmhínithe (mír 2.12(ii) den chinneadh atá faoi chonspóid) agus, i gcás tionchar suntasach, go bhfuil na ceanglais a bhaineann le hinniúlacht theicniúil níos tábhachtaí (mír 2.12(iii) den chinneadh atá faoi chonspóid).

271 Is léir ó mhír 1.10 den chinneadh atá faoi chonspóid go bhfuil céim ollscoile agus dochtúireacht i mbainistíocht gnó ag an iarratasóir, chomh maith le 13 bliana de thaithí oibre san eastát réadach, ar cuireadh isteach uirthi in 2006 ar chúiseanna teaghlaigh. Ó 2014 i leith, tá sí ag obair ar bhonn deonach d'eagraíochtaí carthanachta, ach níl aon taithí ghairmiúil aici sa tionscal baincéireachta.

272 I mír 2.12(iv) den chinneadh atá faoi chonspóid, sonraíonn BCE, *inter alia*, nach bhfuil na hinniúlachtaí gairmiúla is gá ag an iarratasóir do dhuine a fhaigheann leas urlámhais in institiúid creidmheasa. Níl taithí aici in earnáil na baincéireachta agus an airgeadais, atá thar a bheith rialáilte, nach raibh aon taithí ghairmiúil aici le 16 bliana anuas agus níor chuir sí fianaise ar fáil go mbeadh na hinniúlachtaí riachtanacha aici chun dul i mbun gníomhaíocht maidir le sealúchais a fháil nó a bhainistiú.

273 I mír 2.12(v) den chinneadh atá faoi chonspóid, sonraíonn BCE freisin go bhfuil fadhbanna fós ag baint le heaspa acmhainneacht ghairmiúil an iarratasóra, d'ainneoin beirt iontaobhaithe a bheith ann atá freagrach as cearta vótála MWB 1 a fheidhmiú in Warburg Gruppe. Cé go bhfuil sé ar intinn ag BaFin, faoi láthair, na hiontaobhaithe sin a chothabháil, fiú dá ndéanfaí an éadáil bheartaithe, cuireann BCE in iúl go bhfuil sé ar intinn ag an iarratasóir sealúchas iomlán a fir céile in MWB 1 a ghlacadh ar láimh agus, i gcás den sórt sin, nach féidir a ráthú go gcoinneofar na hiontaobhaithe ar bun.

274 Áitíonn an t-iarratasóir nach féidir le BCE glacadh leis go bhfaigheadh sé smacht ar an sprioc agus, dá bhrí sin, inniúlachtaí teicniúla méadaithe a éileamh. Mura ndéanann sé idirdhealú, ní féidir le BCE a mheas nach bhfuil an t-iarratasóir in ann a rannpháirtíocht a bhainistiú le tacaíocht ón mBord Feidhmiúcháin, ón mBord Maoirseachta agus ó chomhairleoirí seachtracha.

275 Ní mór a lua nach gcuireann an t-iarratasóir i gcoinne na bhfíoras a bhaineann lena hinniúlachtaí, arna leagan amach ag BCE.

276 Cuireann an t-iarratasóir i gcoinne leibhéal cheanglais BCE, agus í den tuairim nach bhfaigheadh sé rialú ar an sprioc.

277 Mheas BCE go bhfaigheadh an t-iarratasóir sealúchas cáilitheach sa sprioc, ós rud é nach raibh an measúnú sin curtha ó bhail mar gheall ar earráid fhollasach. Ba ar an mbonn sin a mheas sé, i mír 2.12(iii) den chinneadh atá faoi chonspóid, gur méadaíodh an ceanglas maidir le hinniúlacht theicniúil, i gcás rialú a fháil, gan, áfach, a bheith coibhéiseach leis an gceanglas is infheidhme maidir le stiúrthóir bainistíochta institiúide creidmheasa. Dá bhrí sin, cuireann sé in iúl nach mór do shealbhóir sealúchais cháilithigh, nach mbeidh freagrach as institiúid creidmheasa a bhainistiú ó lá go lá, eolas leordhóthanach a bheith aige ar na cearta agus na hoibleagáidí dlíthiúla atá ar scairshealbhóir rialaithe in institiúid creidmheasa faoi dhlí na gcuideachtaí agus faoin dlí maoirseachta baincéireachta.

278 Dá bhrí sin, níl an leibhéal inniúlachta a éilíonn BCE mícheart, ag féachaint don chreat dlíthiúil is infheidhme, arna léiriú i bhfianaise na dTreoirlínte Comhpháirteacha.

279 Ní dhearna BCE earráid fhollasach mheasúnaithe ach oiread nuair a mheas sé nach raibh an leibhéal inniúlachta is gá ag an iarratasóir, d'ainneoin a staidéir agus a taithí oibre roimhe sin, go háirithe i bhfianaise a neamhghníomhaíochta le 16 bliana anuas agus i bhfianaise nach raibh sí gníomhach riamh in earnáil na baincéireachta.

280 Dá bhrí sin, ní mór diúltú don dara gearán ón iarratasóir.

281 Ós rud é gur diúltaíodh d'argóintí an iarratasóra lena bhféachtar le measúnú BCE ar a hinniúlacht ghairmiúil a neamhbhailíochtú, tá cinneadh BCE maidir lena dea-cháil fós bailí, gan beann ar fhreagra na Cúirte Ginearálta ar a gearáin maidir leis an gcritéar ionracais. Mar sin féin, chun críocha riaradh cuí an cheartais, measann an Chúirt Ghinearálta gurb iomchuí scrúdú a dhéanamh ar an gcritéar a bhaineann le hionracas an iarratasóra.

282 Lena tríú gearán, cuireann an t-iarratasóir i gcoinne an chinnidh atá faoi chonspóid a mhéid a chinntear leis nach gcomhlíonann sí an critéar ionracais. Áitíonn sí i ndáil leis sin nach mór scrúdú a dhéanamh ar a hionracas i bhfianaise a hiompair roimhe seo, agus ní i bhfianaise iompar a fir céile, agus cuireann sí i gcoinne na conclúide maidir le tionchar a fir céile uirthi. Déantar an critéar maidir le dea-cháil, a leagtar síos in Airteagal 23 CRD IV, a thrasuí i ndlí na Gearmáine i bpointe 1 den chéad abairt d'Airteagal 2c(1b) den KWG (féach míreanna 248 agus 249 thuas).

283 De réir mhír 10.10 de na Treoirlínte Comhpháirteacha, tugtar le tuiscint le ceanglais ionracais nach bhfuil 'taifid dhiúltacha' ann, ach níl siad teoranta dóibh sin amháin.

284 Sonraítear i mír 10.13 de na Treoirlínte Comhpháirteacha na tosca nach mór a chur san áireamh ach go háirithe, lena n-áirítear aon chiontú nó ionchúiseamh i leith cion coiriúil (go háirithe aon chion dá bhforáiltear leis na dlíthe lena rialaítear gníomhaíochtaí baincéireachta, airgeadais, urrús agus árachais, nó iad siúd a bhaineann le margaí urrús nó ionstraimí íocaíochta; aon chionta mímhacántachta, calaoise nó coireachta airgeadais, lena n-áirítear sciúradh airgid agus maoiniú sceimhlitheoireachta, cúbláil margaidh, trádáil cos istigh, úsaireacht agus éilliú; aon chionta cánach; aon chionta eile dá bhforáiltear leis an reachtaíocht a bhaineann le cuideachtaí, féimheacht, dócmhainneacht nó cosanta tomhaltóirí), aon chonclúid ábhartha a eascraíonn as seiceálacha ar an láthair agus lasmuigh den láthair, imscrúduithe nó bearta forfheidhmiúcháin, a mhéid a bhaineann siad leis an bhfaighteoir beartaithe, go díreach nó go hindíreach, aon bheart forfheidhmiúcháin ábhartha arna dhéanamh ag aon chomhlacht rialála nó gairmiúil eile i gcás neamhchomhlíonadh aon fhoráil ábhartha agus aon fhaisnéis eile ó fhoinsí inchreidte iontaofa atá ábhartha sa chomhthéacs sin.

285 Soiléirítear le mír 10.14 de na Treoirlínte Comhpháirteacha nár cheart do na húdaráis inniúla a mheas gur cruthúnas leordhóthanach ar ionracas faighteora bheartaithe é easpa ionchúiseamh coiriúil nó cion coiriúil nó fiú beart riaracháin agus forfheidhmiúcháin iontu féin, go háirithe i gcás ina bhfuil líomhaintí maidir le hiompar coiriúil fós ann.

286 Ceadaítear le pointe 1 den chéad abairt d'Airteagal 2c(1b) den KWG toirmeasc a chur ar éadáil sealúchais cháilithigh 'mura gcomhlíonann [faighteoir beartaithe], ar chúiseanna eile [seachas cúiseanna neamhiontaofacht], na ceanglais is gá chun bainistíocht fhónta agus stuama na hinstitiúide a áirithiú'.

287 Mar is léir ó aithris 22 de Rialachán SMA agus ó Airteagal 23(1) de Threoir CRD IV, is é is cuspóir do mheasúnú a dhéanamh ar dhea-cháil scairshealbhóirí institiúidí creidmheasa bainistíocht fhónta agus stuama na n-institiúidí sin, cáilíocht agus fóntacht airgeadais úinéirí institiúidí creidmheasa a áirithiú ar bhonn leanúnach agus, ar an gcaoi sin, sábháilteacht agus fóntacht an chórais airgeadais laistigh den Aontas agus i ngach Ballstát a áirithiú.

288 Ba cheart a chur i bhfios go láidir freisin go bhfuil aon mheasúnú atá bunaithe ar Airteagal 23 CRD IV réamhbhreathnaitheach (féach, de réir analaí, breithiúnas an 7 Nollaig 2022, *PNB Banka* v *BCE*, T-330/19, EU:T:2022:775, mír 114) agus ní mór go bhféadfaí cosc a chur leis ar theacht chun cinn bagairtí ar fhóntacht institiúidí creidmheasa agus, ar bhonn níos leithne, ar an gcóras airgeadais laistigh den Aontas agus i ngach Ballstát.

289 Sa chomhthéacs reachtach sin, cuirtear i dtábhacht i mír 10.21 de na Treoirlínte Comhpháirteacha go bhféadfaidh an t-údarás inniúil ionracas agus clú aon duine a bhaineann leis an bhfaighteoir beartaithe a chur san áireamh, is é sin le rá aon duine a bhfuil, nó ar cosúil go bhfuil, dlúthghaol teaghlaigh nó gairmiúil aige leis an bhfaighteoir beartaithe. Ar deireadh, is léir ón gcásdlí nach n-eisiatar le Treoir CRD IV, mar a trasuíodh i ndlí na Gearmáine í, go bhféadfadh easpa dhea-cháil an fhaighteora bheartaithe a bheith mar thoradh ar ghaolta an fhaighteora bheartaithe le tríú páirtí. Go bunúsach, ní féidir a chur as an áireamh go bhféadfadh amhras maidir lena hionracas a bheith mar thoradh ar rogha an fhaighteora bheartaithe maidir lena ghaolta gairmiúla nó pearsanta agus go bhféadfadh iarmhairtí diúltacha a bheith aige sin ar chuspóir bhainistíocht fhónta agus stuama na hinstitiúide creidmheasa lena mbaineann, mar a chinn an Chúirt Ghinearálta le déanaí (breithiúnas an 10 Iúil 2024, *PH agus páirtithe eile* v *BCE*, T-323/22, EU:T:2024:460, míreanna 325 agus 326 (nár foilsíodh)).

290 Is i bhfianaise an chreata dhlíthiúil sin nach mór a chinneadh an ndearna BCE earráid dlí nó an ndearna sé earráid fhollasach mheasúnaithe ina anailís ar ionracas an iarratasóra.

291 Sa chás seo, is léir ó mhír 2.6 den chinneadh atá faoi chonspóid gur luaigh BCE, tar éis dó na forálacha ar ar bhunaigh sé a mheasúnú a leagan amach, gur éirigh leis na nósanna imeachta um shealúchas cáilitheach bainistíocht fhónta na n-institiúidí agus cobhsaíocht fhoriomlán airgeadais a áirithiú. Is féidir le drochbhainistiú institiúidí creidmheasa éagobhsaíocht airgeadais a chruthú agus tionchar níos déine a imirt ar mhargaí airgeadais agus níos faide i gcéin. Ní mór déileáil go cúramach leis na rioscaí a bhaineann go dlúth le gníomhaíochtaí baincéireachta agus, dá bhrí sin, tá gá le caighdeáin níos airde maidir le hoiriúnacht scairshealbhóirí cáilitheacha. Go bunúsach, de réir BCE, is é cuspóir an nós imeachta um shealúchas cáilitheach a áirithiú nach féidir ach le scairshealbhóirí iomchuí tionchar suntasach a imirt ar bhainistíocht bainc agus nach mór, dá bhrí sin, iad a mheasúnú i bhfianaise na gcritéar ábhartha. Trí chead a thabhairt do thríú páirtí mí-oiriúnach tionchar a fheidhmiú, tugtar údar leis an gconclúid nach dteastaíonn ón bhfaighteoir beartaithe féin nó nach féidir leis na réamhchoinníollacha a chruthú chun an sprioc a bhainistiú go fónta agus go stuama.

292 Meabhraíonn BCE freisin, i mír 2.7 den chinneadh atá faoi chonspóid, gur measúnú *ex ante* é an measúnú ar chlú an fhaighteora bheartaithe agus gur gá go dtuigfí leis réamh-mheastachán ar iompar amach anseo an fhaighteora bheartaithe. Ní mór riosca teibí a léiriú sna fíorais, is é sin le rá an dóchúlacht go dtarlódh sárú beartaithe.

293 Ar bhonn na mbreithnithe sin, chuir BCE in iúl, i mír 2.8 den chinneadh atá faoi chonspóid, ar an gcéad dul síos, go ndearna BaFin athmheasúnú ar fhear céile an iarratasóra in 2019, agus mar thoradh air sin go raibh amhras an-tromchúiseach ar BCE maidir lena cáil, ar an dara dul síos,

gur chosúil go raibh an t-iarratasóir ag brath ar a fear céile ó thaobh airgeadais de, ar an tríú dul síos, nach raibh aon taithí bhaincéireachta aici agus, ar an gceathrú dul síos, gur admhaigh sí go hoscailte go raibh sí ag lorg thuairim a fir chéile freisin, a mbeadh sí mar chuid de shocrú comhthiomsaithe. Thuig BCE uaidh sin go bhfuil amhras tromchúiseach ann, ag deireadh na héadála beartaithe, go bhfuil tionchar suntasach ag fear céile an iarratasóra, nach bhfuil dea-cháil air, ar an sprioc tríd an iarratasóir.

294 Ar an gcéad dul síos, áitíonn an t-iarratasóir, chun measúnú a dhéanamh ar an gcritéar ionracais, nach mór iompar roimhe seo an fhaighteora bheartaithe a chur san áireamh. Ní leor gaol teaghlaigh le duine a bhfuil a dhea-cháil faoi dhíospóid chun údar a thabhairt le cur i bhfeidhm na mbeart go neamhspleách ar iompar pearsanta an duine lena mbaineann. Ghlac BCE an cinneadh atá faoi chonspóid gan ach clú fhear céile an iarratasóra a chur san áireamh, gan féachaint le measúnú aonair a dhéanamh ar an iarratasóir.

295 Diúltaíonn an t-iarratasóir d'anailís BCE go bhfuil sí ag brath ar a fear céile ó thaobh airgeadais de, ós rud é go bhfuil anailís den sórt sin mícheart. Ní chiallaíonn dul i gcomhairle lena fear céile nach féidir leis an iarratasóir cinneadh a dhéanamh go neamhspleách, i gcomhréir leis an dlí agus leis na prionsabail mhorálta. Measann sí go raibh BCE mícheart freisin gan mian a fir céile dul ar scor ná a toilteanas sonraithe gníomhú go neamhspleách a chur san áireamh.

296 Maidir le hargóintí an iarratasóra maidir leis an bhféidearthacht clú a fir céile a chur san áireamh, ba cheart a thabhairt faoi deara, ar bhonn na dTreoirlínte Comhpháirteacha agus an chásdlí a luaitear i mír 289 thuas, go bhféadfaidh BCE, agus dea-cháil an fhaighteora bheartaithe á meas aige, ionracas agus clú duine a bhfuil dlúthghaol teaghlaigh aige leis an iarrthóir sin, mar atá sa chás seo, a chur san áireamh.

297 Dá bhrí sin, féadfaidh an anailís maidir le dea-cháil fhear chéile an iarratasóra a bheith mar chuid den mheasúnú ar a hionracas. Dá bhrí sin, ní mór diúltú d'argóintí an iarratasóra chun a mhalairt a shuí.

298 Maidir le hargóintí an iarratasóra chun a shuí nach gciallaíonn an gaol pósta lena fear céile go mbeadh tionchar aige uirthi, ba cheart béim a leagan ar an méid seo a leanas.

299 Ar an gcéad dul síos, luaitear an dlúthghaol teaghlaigh go sainráite sna Treoirlínte Comhpháirteacha i mír 10.21 mar ghné is féidir a úsáid chun na daoine a gcuirtear a n-ionracas agus a gclú san áireamh i measúnú an fhaighteora bheartaithe a shainiú.

300 Mar sin féin, ní dhiúltaíonn an t-iarratasóir an gaol sin agus ní mhaíonn sí nach bhfuil sé ina dhlúthghaol de réir bhrí na dTreoirlínte Comhpháirteacha.

301 Ar an dara dul síos, bhí BCE ag brath ar imthosca nach raibh teoranta don ghaol pósta idir an t-iarratasóir agus a fear céile amháin.

302 Luaitear i mír 2.10 den chinneadh atá faoi chonspóid nár cheart don iarratasóir ach 0.01 % de chaipiteal MWB 1 a fháil agus, dá bhrí sin, nach mbeidh sí rannpháirteach ina rath tráchtála. Gheobhaidh fear céile an iarratasóra, a bhfuil 12.49 % de chaipiteal MWB 1 aige agus a bhfuil cearta úsáide aige ar shealúchas 87.5 % FMWV in MWB 1, aon bhrabús a dháilfear. Is léir ón mír chéanna nach bhfuil ioncam rialta ag an iarratasóir. Chomh maith leis an airgead tirim ó dhíol maoine dochorraithe, tagann cuid mhór dá ghlansócmhainní ó shealúchas arna mhaoiniú ag cuideachta arb é a stiúrthóir bainistíochta a fear céile.

303 Measann BCE go léiríonn an nasc airgeadais sin, mar aon le heaspa ioncam rialta an iarratasóra, go bhfuil an t-iarratasóir ag brath ar a fear céile ó thaobh airgeadais de. Cuireann sé in iúl freisin nach bhfuil aon léiriú ann go bhféadfadh athrú teacht ar staid airgeadais an iarratasóra amach anseo dá mba rud é, mar shampla, go raibh gá le ranníocaíochtaí caipitil breise. Ar deireadh, dúirt sí freisin go bhféadfaí glacadh leis go bhféachfadh an duine a sholáthraíonn na hacmhainní airgeadais le tionchar a choinneáil ar na cinntí a dhéantar i ndáil leis an infheistíocht sin. De réir BCE, cuireann na cúiseanna sin amhras tromchúiseach in iúl maidir le cé acu a staonfaidh nó nach staonfaidh fear céile an iarratasóra ó iarracht a dhéanamh tionchar a imirt uirthi maidir le conas a cearta vótála a fheidhmiú.

304 I mír 2.11 den chinneadh atá faoi chonspóid, deir BCE gur luaigh an t-iarratasóir go raibh sé ar intinn aici comhairle a fir céile a chur san áireamh. Cuireann sé in iúl freisin, cé gur cuireadh oideachas uirthi, nár oibrigh an t-iarratasóir le 16 bliana anuas, nach bhfuil aon taithí bhaincéireachta aici agus nach raibh baint aici roimhe seo le bainistiú na sprice ná lena scairsheilbh. Ar deireadh, measann sé go bhféachfaidh fear céile an iarratasóra le tionchar a imirt ar an iarratasóir le linn an phlé a bheidh ar siúl i gcomhthéacs an tsocraithe chomhthiomsaithe, a raibh ar an iarratasóir a ionchorprú ag deireadh na héadála beartaithe, i bhfianaise na leasanna atá aige sa sprioc agus i bhfianaise easpa thaithí bhaincéireachta an iarratasóra.

305 I mír 2.12 den chinneadh atá faoi chonspóid, measann BCE nach bhfuil conclúid eile ann ach oiread mar thoradh ar iontaobhaithe a bheith i láthair. Feidhmíonn na hiontaobhaithe cearta vótála in Warburg Gruppe ar bhonn conarthach, ach ní úinéirí dlíthiúla ná eacnamaíocha na scaireanna atá i gceist iad. Is é MWB 1 úinéir dlíthiúil agus eacnamaíoch na scaireanna sin fós, a bheidh á rialú ag an iarratasóir. Ina theannta sin, áitíonn BCE gur cheap fear céile an iarratasóra duine den bheirt iontaobhaithe sin mar ard-stiúrthóir bainistíochta aonair ar MWB 1, a bhfuil sé ag obair faoi go heisiach. Dá bhrí sin, ní ráthaítear neamhspleáchas an iontaobhaí sin i ndáil le fear céile an iarratasóra i bhfeidhmiú chearta vótála MWB 1 in Warburg Gruppe.

306 Ar an tríú dul síos, maíonn an t-iarratasóir, ar thaobh amháin, nach bhfuil sí ag brath ar a fear céile, toisc go bhfuil sócmhainní pearsanta aici agus go bhféadfadh sí post a fháil go héasca.

307 Ní mór a lua go bhféachann na líomhaintí sin lena shuíomh go mbeadh sí in ann freastal ar a riachtanais.

308 Féachann anailís BCE sa chinneadh atá faoi chonspóid lena shuíomh go mbeadh an t-iarratasóir ag brath ar a fear céile chun caipiteal breise a sholáthar don sprioc. Ní chaitheann an t-iarratasóir amhras ar an anailís sin.

309 Dá bhrí sin, ní mór diúltú do na hargóintí sin.

310 Ar an taobh eile, maíonn an t-iarratasóir nach lorgóidh sí tuairim a fir céile amháin agus go mbeadh sí in ann cinntí uathrialacha a dhéanamh. Rinne BCE saobhadh ar na ráitis a rinne sí le linn na céime riaracháin, a luadh ina freagra, maidir leis an rún a bhí aici comhairle a fháil óna fear céile.

311 Ní mór a lua nach gcaitheann an t-iarratasóir amhras ar na fíorais a leag BCE amach nó conclúidí BCE, nuair a mhaíonn sí, ar dtús, nár léirigh na comhráite laistigh den socrú comhthiomsaithe ‘tionchar míchuí’, ina dhiaidh sin, nach raibh aon nod ann nach mbainfeadh sí leas as MWB 1 ná

as a cearta vótála in Warburg Gruppe i gcomhréir leis an dlí, leis na ceanglais stuamachta agus leis na prionsabail mhorálta agus, ar deireadh, go raibh sé beartaithe ag a fear céile dul ar scor i bhfianaise a sheanaoise.

312 Ní chuireann ráitis an iarratasóra le linn na céime riaracháin anailís BCE ó bhail ach oiread, ós rud é go bhfágann sé sin nár chuir an t-iarratasóir as an áireamh comhairle a lorg óna fear céile, ós rud é nár chuir sí in iúl ach amháin go raibh sé ar intinn aici éisteacht freisin leis na páirtithe leasmhara eile chun teacht ar thuairim.

313 Ní féidir le hargóint an iarratasóra gur shaobh BCE conclúid BaFin nach gcaitear amhras ar neamhspleáchas na n-iontaobhaithe, fiú dá mbeadh bunús maith leis, réasúnaíocht BCE maidir le tionchar fhear céile an iarratasóra uirthi a chur ó bhail. In aon chás, mar a áitíonn BCE, d'fhéadfadh sé nach gcoinneofaí ceapachán na beirte iontaobhaithe sin ar bun ar feadh tréimhse éiginnte, go háirithe dá bhfaigheadh an t-iarratasóir scairsheilbh iomlán a fir céile in MWB 1, ós rud é go bhfuil sé ar intinn aici.

314 Dá bhrí sin, ní mór diúltú d'argóint sin an iarratasóra.

315 Ar an dara dul síos, áitíonn an t-iarratasóir nach mbaineann amhras tromchúiseach BCE maidir le dea-cháil a fir céile le hábhar agus go mbraitheann sé ar thoimhde na neamhchiontachta, ar dá réir nach féidir le díotáil amháin amhras a chaitheamh ar dhea-cháil an fhaighteora bheartaithe. Ba cheart measúnú ar dhroch-cháil an fhaighteora bheartaithe a bheith bunaithe ar fhianaise nithiúil. Níor chuir BCE ach imscrúdú coiriúil i gcoinne a fir céile san áireamh, rud nár eascair, thairis sin, ciontú as.

316 Ina theannta sin, tá an cinneadh atá faoi chonspóid bunaithe ar fhaisnéis as dáta a bhailigh BaFin in 2019, gan an measúnú stuamachta a rinne BaFin in 2022 a chur san áireamh.

317 Sa chás seo, luaitear sa chinneadh atá faoi chonspóid, i mír 2.8, go ndearna BaFin athmheasúnú ar fhear céile an iarratasóra in 2019.

318 Mínítear i mír 1.7 den chinneadh atá faoi chonspóid gur thionscain BaFin, in 2019, nós imeachta maoirseachta chun cearta vótála fhear céile an iarratasóra sa sprioc a chur ar fionraí, mar gheall ar a fhreagracht as rannpháirtíocht na cuideachta sin in oibríochtaí 'com/ex' idir 2007 agus 2011. Rinne BaFin measúnú, i gcomhthéacs a mhaoirseachta leanúnaí, ar rannpháirtíocht fhear céile an iarratasóra agus A i rannpháirtíocht líomhnaithe na sprice sna hoibríochtaí sin. Mheas sé go raibh droch-cháil ar na daoine sin agus d'ullmhaigh sé, in 2019, bearta maoirseachta chun a sainorduithe a tharraingt siar chun suí ar Bhord Maoirseachta na sprice agus chun a dtionchar ar an sprioc a theorannú, go háirithe trína gcearta vótála in Warburg Gruppe a chur ar fionraí, ar cearta iad a cuireadh de chúram ar iontaobhaithe. Le linn na tréimhse éisteachta, chomhaontaigh fear céile an iarratasóra agus A éirí as a sainorduithe go deonach mar chomhalta de Bhord Maoirseachta na sprice agus rinne siad iontaobhaithe a cheapadh chun a gcearta vótála a fheidhmiú in Warburg Gruppe. Mheas BaFin gur leor ceapadh na n-iontaobhaithe sin chun teorainn a chur le tionchar na beirte príomh-scairshealbhóirí indíreacha sin den sprioc agus nár lean sé de na bearta maoirseachta thuasluaite a chur chun feidhme.

319 I mír 1.8 den chinneadh atá faoi chonspóid, luaitear freisin gur cinneadh i gcinneadh SREP 2021 arna ghlacadh ag BaFin go raibh úinéirí indíreacha na sprice míchuí agus gur lean siad de thionchar a imirt ar an sprioc, d'ainneoin bhunú na n-iontaobhaithe. Ina theannta sin, i gcomhthéacs an mheasúnaithe sin, measadh go raibh gnéithe ann lena dtugtar údar leis an

toimhde gur chuir cuimsiú na sprice i ngrúpa cuideachtaí a bhaineann le fear céile an iarratasóra agus A bac ar mhaoirseacht éifeachtach san am a chuaigh thart, trí choinbhleachtaí leasa, gníomhaíochtaí amhrasacha laistigh den ghrúpa cuideachtaí agus an riosca comhchruinnithe a d'fhéadfadh a bheith ann a lua.

320 Is léir ón anailís ar an gcinneadh atá faoi chonspóid gur chuir BCE fíorais ábhartha san áireamh, ag féachaint d'Airteagal 23(1) de Threoir CRD IV, do phointe 1 den chéad abairt d'Airteagal 2c(1b) den KWG agus do na Treoirlínte Comhpháirteacha. Go bunúsach, tagraíonn an cinneadh atá faoi chonspóid do 'thaifid dhiúltacha' a bhaineann le fear céile an iarratasóra, de réir bhrí mhír 10.10 de na Treoirlínte sin.

321 Níl argóintí an iarratasóra de chineál lena dtarraingítear amhras ar an measúnú sin ag BCE.

322 Ar an gcéad dul síos, braitheann an t-iarratasóir ar thoimhde na neamhchiontachta agus áitíonn sé nach leor imscrúdú coiriúil amháin, nach raibh ciontú mar thoradh air, chun a mheas nach raibh dea-cháil ar a fear céile.

323 Ar dtús, mar a áitíonn BCE, níl an cinneadh atá faoi chonspóid bunaithe ar an imscrúdú coiriúil ar fhear céile an iarratasóra amháin.

324 Ina dhiaidh sin, is léir ó mhír 10.14 de na Treoirlínte Comhpháirteacha nár cheart do na húdaráis inniúla a mheas gur cruthúnas leordhóthanach ar ionracas faighteora bheartaithe é easpa ionchúiseamh coiriúil nó ciontú coiriúil nó fiú beart riaracháin, dá réir sin.

325 Ar deireadh, ní féidir a mheas gur sháraigh BCE toimhde na neamhchiontachta d'fhear céile an iarratasóra, ós rud é, ar thaobh amháin, nár thagair sé dá chiontacht in imeachtaí coiriúla agus, ar an taobh eile, nár bhunaigh sé a mheasúnú ar chiontacht choiriúil fhéideartha a fir chéile.

326 Dá bhrí sin, ní mór diúltú d'argóint sin an iarratasóra.

327 Ar an dara dul síos, maíonn an t-iarratasóir go bhfuil an cinneadh atá faoi chonspóid bunaithe ar fhaisnéis as dáta a bhailigh BaFin in 2019, gan a chur san áireamh gur fhreagair a fear céile ábhair imní BaFin agus gur mhian léi an sprioc a chur ar aghaidh chuig a leanaí agus chuig a bhean chéile. Cuireann an t-iarratasóir i gcoinne mhainneachtain BCE na gníomhaíochtaí a rinne a fear céile ar mhaithe leis an sprioc a chur san áireamh. Ar deireadh, cuireann sí in iúl nár chuir BCE san áireamh an measúnú stuamachta a rinne BaFin in 2022, rud nach léiríonn go bhféadfadh tionchar díreach a bheith ag a fear céile ar na iontaobhaithe nó gur sháraigh sé an gealltanas gan treoracha vótála a thabhairt dóibh.

328 Ní mór a shonrú, ar thaobh amháin, nach gcaitheann an t-iarratasóir, leis na hargóintí dá dtagraítear i mír 327 thuas, amhras ar na fíorais a chuir BCE san áireamh, ach go dtagraíonn sé do ghnéithe nua lena bhféadfaí a léiriú nach bhfuil dea-cháil ar a fear céile a thuilleadh. Luaitear i mír 10.10 de na Treoirlínte Comhpháirteacha nach mór do BCE a chur san áireamh gurb ann do 'thaifid dhiúltacha'. Ní mór dó anailís fhoriomlán a dhéanamh ar iompar an duine lena mbaineann, ós rud é nach gá go gciallaíonn imthosca nua nó iompar nua a léireodh rún an duine lena mbaineann a dhea-cháil a athbhunú nach mór do BCE a chinneadh go bhfuil dea-cháil ar an duine sin i ndáiríre.

329 Ar an taobh eile, níl na gnéithe a luaigh an t-iarratasóir i gcomhthéacs na hargóinte sin de chineál lena gcaithfí amhras ar na gnéithe a chuir BCE san áireamh ina scrúdú. Thairis sin, tagraíonn togra BaFin le haghaidh cinneadh an 4 Aibreán 2023 do mheasúnú stuamachta a rinneadh in 2022, gan a thuilleadh beachtais. I ndáil leis sin, ba cheart a mheabhrú gur glacadh cinneadh SREP 2022 tar éis an chinnidh atá faoi chonspóid, agus mar thoradh air sin nach féidir é a chur san áireamh agus measúnú á dhéanamh ar dhlíthiúlacht an chinnidh sin. In aon chás, áitíonn BaFin go dtoimhdítear fós droch-cháil fhear chéile an iarratasóra.

330 Dá bhrí sin, ní leor argóint an iarratasóra chun a léiriú go bhfuil an cinneadh atá faoi chonspóid bunaithe ar fhíorais mhíchearta ábhartha nó go bhfuil sé curtha ó bhail mar gheall ar earráid dlí nó earráid fhollasach mheasúnaithe.

331 Dá bhrí sin, ní mór diúltú d'argóint sin an iarratasóra.

332 Dá bhrí sin, ní mór diúltú freisin don chéad chuid den chúigiú saincheist dlí, a bhaineann le hionracas an iarratasóra.

333 Meabhraítear go bhféadfaidh an t-údarás inniúil cur i gcoinne na héadála beartaithe má tá forais réasúnacha ann lena dhéanamh ar bhonn ceann amháin nó níos mó de na critéir dá dtagraítear in Airteagal 23(1) de Threoir CRD IV.

334 Dá bhrí sin, a luaithe a shuífear go bhféadfar an éadáil bheartaithe a thoirmeasc i bhfianaise chritéar na dea-cháile, mar is léir ón anailís ar an gcéad chuid den chúigiú saincheist dlí, ní gá don Chúirt Ghinearálta scrúdú a dhéanamh ar na codanna eile den tsaincheist dlí sin, a bhaineann leis na critéir mheasúnaithe eile dá dtagraíonn BCE sa chinneadh atá faoi chonspóid.

An séú saincheist dlí lena n-éilítear sárú ar an gCairt

335 Líomhnaíonn an t-iarratasóir roinnt sáruithe ar an gCairt leis an gcinneadh atá faoi chonspóid.

336 Ar dtús, trína chinneadh nach raibh dea-cháil ar an iarratasóir ar bhonn a pósta amháin agus go raibh sí i gcleithiúnas iomlán ar a fear céile, sáraítear leis an gcinneadh atá faoi chonspóid Airteagail 7 (maidir le meas ar an saol príobháideach agus ar shaol an teaghlaigh), 9 (maidir leis an gceart chun pósadh agus an ceart chun teaghlach a bhunú) agus 33 (maidir le saol an teaghlaigh agus an saol gairmiúil) den Chairt. Ina dhiaidh sin, trí mhainneachtain na cuspóirí atá á saothrú ag an iarratasóir i ndáil leis an éadáil bheartaithe a chur san áireamh agus trí bhrath ar chlaontacht, sáraítear leis an gcinneadh atá faoi chonspóid Airteagal 21 (maidir le neamh-idirdhealú) den Chairt freisin. Thairis sin, trína chinneadh nach raibh dea-cháil ar fhear céile an iarratasóra, agus mar thoradh air sin gur measadh nach raibh dea-cháil uirthi féin, sháraigh BCE Airteagal 48 (maidir le toimhde na neamhchiontachta agus ceart chun cosaint a fháil) den Chairt. Ar deireadh, a mhéid a bheadh aistriú na sprice lasmuigh de theaghlach Warburg mar thoradh air, mura mbeadh fear céile an iarratasóra le bás a fháil, sáraítear leis an gcinneadh atá faoi chonspóid Airteagal 17 (maidir leis an gceart chun maoine) den Chairt.

337 Cuireann BCE i gcoinne aon sárú ar an gCairt.

338 Maidir leis an sárú líomhnaithe ar Airteagal 21 den Chairt, ba cheart a mheabhrú, de réir cásdlí socair, faoin gcéad mhír d'Airteagal 21 de Reacht Chúirt Bhreithiúnais an Aontais Eorpaigh, is infheidhme maidir leis an nós imeachta os comhair na Cúirte Ginearálta i gcomhréir leis an gcéad mhír d'Airteagal 53 den Reacht sin, agus le hAirteagal 76(d) de na Rialacha Nós Imeachta,

nach mór ábhar na n-imeachtaí, na saincheisteanna dlí agus na hargóintí ar a bhfuiltear ag brath chomh maith le hachoimre ar na saincheisteanna dlí sin a bheith san iarratas. Ní mór na gnéithe sin a bheith soiléir agus beacht go leor chun go bhféadfaí cur ar chumas an chosantóra a chosaint a ullmhú agus chun cur ar chumas na Cúirte Ginearálta rialú a thabhairt ar an iarratas, gan aon fhaisnéis bhreise más gá. Chun deimhneacht dhlíthiúil agus dea-riarachán an cheartais a áirithiú, is gá, chun go mbeidh caingean inghlactha, na gnéithe fíorasacha agus dlí is gá ar a bhfuiltear ag brath a léiriú go comhleanúnach agus go hintuigthe i dtéacs an iarratais féin (féach ordú an 17 Samhain 2020, *González Calvet* v *BRA*, T-257/20, nár foilsíodh, EU:T:2020:541, mír 9 agus an cásdlí dá dtagraítear).

339 Líomhnaíonn an t-iarratasóir go bhfuil an cinneadh atá faoi chonspóid bunaithe ar chlaontacht a cháilíonn sí mar chlaontacht ‘fhollasach’ agus gur rinneadh idirdhealú ina coinne leis. Dá bhrí sin, ní shonraítear ann cad atá i gceist leis an gclaontacht sin, ná fiú cad é an critéar atá bunaithe ar an idirdhealú a mheasann sí a bheith ina híospartach de i bhfianaise Airteagal 21 den Chairt.

340 Dá bhrí sin, tá bunús maith leis an bpléadáil do-ghlacthachta atá bunaithe ar Airteagal 76(d) de na Rialacha Nós Imeachta, a d’ardaigh BCE, agus ní mór diúltú don chuid lena n-éilítear sárú ar Airteagal 21 den Chairt.

341 Maidir leis an sárú líomhnaithe ar Airteagail 7, 9 agus 33 den Chairt, áitíonn an t-iarratasóir go raibh BCE ag brath go heisiach ar a gaol teaghlaigh lena fear céile chun a chinneadh nár chomhlíon sí critéar na dea-cháile. Cuireann sí in iúl freisin, ag céim an fhreagra, gur mheas BCE go raibh sí ag brath go hiomlán ar a fear céile, mar gheall ar a stádas mar bhean bunaithe ar chlaontachtaí.

342 Ní mór a mheas go bhfuil líomhaintí an iarratasóra gan bhunús, ag féachaint do na gnéithe a cuireadh san áireamh in anailís BCE ar chritéar na dea-cháile.

343 Go bunúsach, ar thaobh amháin, cinneann BCE nach bhfuil an inniúlacht ghairmiúil is gá ag an iarratasóir, beag beann ar an gcaidreamh pósta idir í agus a fear céile, mar is léir ó mhíreanna 270 go 280 thuas. Ar an taobh eile, áitíonn BCE gur dócha go mbeidh tionchar ag fear céile an iarratasóra ar chinntí an iarratasóra i bhfianaise imthosca sonracha an cháis, mar is léir ó mhíreanna 301 go 304 thuas.

344 Dá bhrí sin, níor shuigh an t-iarratasóir gur sáraíodh Airteagail 7, 9 agus 33 den Chairt mar thoradh ar an gcinneadh atá faoi chonspóid.

345 Maidir le hargóintí an iarratasóra gur sháraigh BCE toimhde na neamhchiontachta agus cearta a fir céile chun cosaint a fháil, a chosnaítear in Airteagal 48 den Chairt, ba cheart a mheabhrú nach féidir ach leis an duine a líomhnaítear gur sáraíodh a cheart, ach amháin ag tríú páirtithe, an sárú ar cheart suibiachtúil a mhaoímh (féach, chuige sin, breithiúnas an 1 Márta 2023, *Jushi Egypt for Fiberglass Industry* v *an Coimisiún*, T-540/20, EU:T:2023:91, mír 35 (nár foilsíodh) agus an cásdlí dá dtagraítear).

346 Ós rud é gur cearta suibiachtúla iad toimhde na neamhchiontachta agus na cearta chun cosaint a fháil, níl údar ag an iarratasóir sárú a mhaoímh ar na cearta sin i ndáil lena fear céile, nach páirtí é féin sna himeachtaí.

347 In aon chás, is léir ón scrúdú ar an gcúigiú saincheist dlí gur chuir BCE staid an iarratasóra féin agus, go háirithe, a scileanna gairmiúla, san áireamh chun cur i gcoinne na héadála beartaithe.

348 Dá bhrí sin, ní mór diúltú don sárú ar thoimhde na neamhchiontachta agus ar na cearta chun cosaint a fháil arna líomhain ag an iarratasóir.

349 Maidir le hargóintí an iarratasóra go gcuireann an cinneadh atá faoi chonspóid de cheangal ar theaghlach Warburg imeacht ón sprioc agus go gcuirtear cosc leis ar a aistriú chuig an gcéad ghlúin eile, cé go bhfuil an sprioc i láthair le fada sa teaghlach, arb ionann é agus sárú ar Airteagal 17 den Chairt, ba cheart a thabhairt faoi deara gur ceart suibiachtúil é an ceart chun maoine. Is é an ceart a bhfuil á mhaíomh ag an iarratasóir, sa chás seo, ná ceart a fir chéile, nach páirtí sna himeachtaí é. Dá bhrí sin, i gcomhréir leis an gcásdlí dá dtagraítear i mír 345 thuas, níl údar leis an iarratasóir sárú ar Airteagal 17 den Chairt a mhaíomh.

350 In aon chás, sonraítear in Airteagal 17(1) den Chairt go bhfuil ag gach duine an ceart chun a shealúchais nó a sealúchais arna bhfáil go dleathach a shealbhú, a úsáid, a dhiúscairt agus a thiomnú.

351 Tá sé tábhachtach a mheabhrú freisin nach saincheart iomlán é an ceart chun maoine a ráthaítear le hAirteagal 17(1) den Chairt agus go bhféadfadh feidhmiú an chirt sin a bheith faoi réir srianta a bhfuil údar leo de bharr cuspóirí leasa ghinearálta atá á saothrú ag an Aontas (féach breithiúnas an 20 Meán Fómhair 2016, *Ledra Advertising agus páirtithe eile* v *an Coimisiún agus BCE*, C-8/15 P go C-10/15 P, EU:C:2016:701, mír 69 agus an cásdlí dá dtagraítear).

352 Dá bhrí sin, mar is léir ó Airteagal 52(1) den Chairt, féadfar srianta a fhorchur ar fheidhmiú an chirt chun maoine, ar choinníoll go bhfreagraíonn na srianta sin go héifeachtach do chuspóirí leasa ghinearálta atá á saothrú agus nach ionann iad, i ndáil leis an aidhm atá á saothrú, agus cur isteach díréireach agus doghlactha, lena ndéantar dochar do shubstaint an chirt a ráthaítear (féach breithiúnas an 20 Meán Fómhair 2016, *Ledra Advertising agus páirtithe eile* v *an Coimisiún agus BCE*, C-8/15 P go C-10/15 P, EU:C:2016:701, mír 70 agus an cásdlí dá dtagraítear).

353 I ndáil leis sin, ba cheart a thabhairt faoi deara go gcomhlíonann rialú sealúchas cáilitheach cuspóir leasa ghinearálta atá á shaothrú ag an Aontas, eadhon rannchuidiú le cobhsaíocht chóras baincéireachta an Aontais a chosaint, mar is léir ó mhíreanna 192 agus 287 thuas.

354 Sa chás seo, cuirtear cosc leis an gcinneadh atá faoi chonspóid ar an éadáil bheartaithe, i bhfianaise nach gcomhlíonann an t-iarratasóir ceann amháin ar a laghad de na critéir mheasúnaithe a leagtar amach in Airteagal 23 de Threoir CRD IV agus i bpointe 1 den chéad abairt d'Airteagal 2c(1b) den KWG.

355 I bhfianaise an chuspóra cobhsaíocht an chórais baincéireachta san Aontas Eorpach a áirithiú agus ós rud é nár áirithíodh leis an éadáil bheartaithe bainistíocht fhónta agus stuama na sprice, ní hionann an cinneadh atá faoi chonspóid agus cur isteach díréireach do-ghlactha lena ndéantar dochar do shubstaint an chirt chun maoine ar a bhfuil an t-iarratasóir ag brath. Dá bhrí sin, ní féidir a mheas gur srian gan údar ar an gceart sin é (féach, de réir analaí, breithiúnas an 20 Meán Fómhair 2016, *Ledra Advertising agus páirtithe eile* v *an Coimisiún agus BCE*, C-8/15 P go C-10/15 P, EU:C:2016:701, míreanna 71 go 74).

356 I bhfianaise na ngnéithe sin, ní mór diúltú d'argóintí an iarratasóra lena n-éilítear sárú ar Airteagal 17(1) den Chairt.

357 Leanann sé ón méid sin roimhe seo nach mór diúltú don séú saincheist dlí ina hiomláine.

An seachtú saincheist dlí lena n-éilítear sárú ar phrionsabal na comhréireachta

358 Áitíonn an t-iarratasóir gur sáraíodh leis an gcinneadh atá faoi chonspóid prionsabal na comhréireachta, ar prionsabal bunúsach de dhlí an Aontais é a chumhdaítear in Airteagal 5(4) CFAE.

359 Measann an t-iarratasóir go raibh BCE mícheart gan an damáiste a d'fhéadfadh teacht as an éadáil bheartaithe a shainaithint ná an damáiste sin a mheá i gcoinne a amhrais thromchúisigh.

360 Áitíonn an t-iarratasóir freisin nár bheartaigh BCE bearta nach raibh chomh cunórach céanna leis an toirmeasc ar an éadáil bheartaithe, cé go raibh sé de rogha aige é sin a dhéanamh faoin tríú habairt d'Airteagal 2c(1b) den KWG. Measann sí go mbeadh sé níos iomchuí an éadáil bheartaithe a údarú, agus bearta stuamachta a fhorchur ar an sprioc ag an am céanna.

361 Áitíonn an t-iarratasóir freisin nár chuir BCE caighdeán measúnaithe iomchuí agus comhréireach i bhfeidhm, ag cinneadh go mícheart go bhfaigheadh sé sealúchas tromlaigh sa sprioc. Dá bhrí sin, ní raibh údar le BaFin agus BCE a cheangal ar an iarratasóir plean gnó nó plean breise um easnamh caipitil a sholáthar dóibh. Ní fhéadfadh BCE ach oiread measúnú dian a dhéanamh ar fhóntacht airgeadais an iarratasóra.

362 Ar deireadh, áitíonn an t-iarratasóir gur bhain BCE mí-úsáid as a chumhachtaí trí iallach a chur ar theaghlach Warburg an sprioc a aistriú i bhfianaise amhras imghabhála cánach ar a fear céile, nach bhfuil dea-cháil air ar an mbonn sin.

363 Cuireann BCE i gcoinne líomhaintí an iarratasóra.

364 Ceanglaítear le prionsabal na comhréireachta nach rachaidh na bearta arna nglacadh ag institiúidí an Aontais thar theorainneacha an mhéid is iomchuí agus is gá chun na cuspóirí atá á saothrú go dlisteanach leis an reachtaíocht atá i gceist a bhaint amach, ar an tuiscint, nuair atá rogha ann idir roinnt bearta iomchuí, nach mór dul ar iontaoibh na mbeart is éadroime agus nár cheart na míbhuntáistí a eascraíonn as a bheith díréireach leis na haidhmeanna atá á saothrú (breithiúnas an 29 Iúil 2024, *Koiviston Auto Helsinki* v *an Coimisiún*, C-697/22 P, EU:C:2024:641, mír 77).

365 Ní mór an measúnú ar chomhréireacht birt a réiteach le hurramú aon lánrogha a thugtar d'institiúidí an Aontais nuair a ghlactar é (féach breithiúnas an 8 Bealtaine 2019, *Landeskreditbank Baden-Württemberg* v *BCE*, C-450/17 P, EU:C:2019:372, mír 53 agus an cásdlí dá dtagraítear). Mar a luaitear i míreanna 192 agus 193 thuas, tá lánrogha leathan ag BCE. Dá bhrí sin, ní mór an méid sin a chur san áireamh i gcomhthéacs an scrúdaithe ar chomhréireacht an chinnidh atá faoi chonspóid.

366 Sa chás seo, tá anailís ar chomhréireacht i mír 2.16 den chinneadh atá faoi chonspóid. Sonraítear sa mhír sin, ar dtús, na cuspóirí a shaothraítear le rialú sealúchas cáilitheach, eadhon rannchuidiú le cobhsaíocht an chórais baincéireachta a choimirciú trína áirithiú nach n-oibríonn ach institiúidí creidmheasa atá fónta agus a fheidhmíonn go cuí chun taisceoirí a chosaint agus na hinstitiúidí creidmheasa sin a chosaint ar an tionchar díobhálach a bhíonn ag aon scairshealbhóir cáilitheach amach anseo, a d'fhéadfadh comhlíonadh na rialacha a shaobhadh. Luaitear sa mhír chéanna, ina dhiaidh sin, nach gcomhlíonann an t-iarratasóir na critéir a leagtar amach in Airteagal 2c(1b) den KWG.

367 Thairis sin, cuireann BCE leis sin, i mír 2.16 den chinneadh atá faoi chonspóid, go dtéann an cheist an féidir le hoibríocht eile cuspóir na héadála beartaithe a bhaint amach, is é sin le rá, na spriocanna i dteaghlach Warburg a choinneáil, thar raon feidhme an idirbhirt arna scrúdú.

368 Go bunúsach, is faoin iarratasóir atá sé deireadh a chur leis an amhras a chuir BCE in iúl le linn na tréimhse measúnaithe, tríd an oibríocht atá beartaithe a athstruchtúrú más gá. Mar sin féin, tá comhthuiscint ann nár mhol an t-iarratasóir rogha eile ar an idirbheart atá beartaithe.

369 Ar deireadh, i mír 2.16 den chinneadh atá faoi chonspóid, diúltaíonn BCE don aon togra amháin a rinne an t-iarratasóir le linn an nós imeachta um measúnú. Bhí an togra sin bunaithe ar an iarratasóir a chearta vótála a fheidhmiú in Warburg Gruppe i gcomhpháirt le duine d'iontaobhaithe MWB 1, ar feadh tréimhse bliana.

370 Mar sin féin, measann BCE, ar an gcéad dul síos, go raibh sé beartaithe ag BaFin ceapachán na beirte iontaobhaithe atá freagrach as cearta vótála MWB 1 in Warburg Gruppe a fheidhmiú a choinneáil ar bun, lena n-áirítear tar éis na héadála beartaithe. Dá bhrí sin, chuirfí cosc leis an imthoisc sin ar an iarratasóir a cearta vótála a fheidhmiú, ina haonar nó i gcomhpháirt le hiontaobhaí údaraithe, in Warburg Gruppe. Ar an dara dul síos, measann BCE nach réiteach buan é feidhmiú chearta vótála MWB 1 in Warburg Gruppe ag na hiontaobhaithe. Ar an tríú dul síos, cuireann BCE in iúl go bhfuil amhras tromchúiseach air maidir le neamhspleáchas duine den bheirt iontaobhaithe údaraithe, ar na cúiseanna a leagtar amach i mír 2.12 den chinneadh atá faoi chonspóid.

371 Agus é sin á dhéanamh aige, chuir BCE an togra a rinne an t-iarratasóir san áireamh, ach chuir sé ina choinne, agus chinn sé go raibh sé míchuí. Dá bhrí sin, níor éirigh leis an iarratasóir deireadh a chur leis an amhras a chuir BCE in iúl le linn na tréimhse measúnaithe, tríd an oibríocht atá beartaithe a athstruchtúrú.

372 Maíonn an t-iarratasóir, áfach, go bhféadfadh BCE an éadáil bheartaithe a údarú agus bearta maoirseachta iomchuí á nglacadh aige ina dhiaidh sin i leith na sprice. Dá bhrí sin, níor bhain an argóint sin le hábhar.

373 Ar thaobh amháin, ní shainaithníonn an t-iarratasóir aon fhoráil de dhlí an Aontais nó den dlí náisiúnta lena bhforáiltear go bhféadfadh BCE cinneadh údarúcháin coinníollach a ghlacadh (féach, chuige sin agus de réir analaí, breithiúnas an 25 Meitheamh 2015, *CO Sociedad de Gestión y Participación agus páirtithe eile*, C-18/14, EU:C:2015:419, míreanna 34, 37, 38 agus 46).

374 Ar an taobh eile, mar a áitíonn BCE, tá sé contrártha do na cuspóirí, go háirithe cuspóirí coisctheacha, arna saothrú le rialú sealúchas cáilitheach agus dá dtagraítear, go háirithe, i mír 248 thuas, an éadáil bheartaithe a údarú faoi réir bearta stuamachta ina dhiaidh sin.

375 Ar deireadh, measann an t-iarratasóir go bhfuil an cinneadh atá faoi chonspóid díréireach sa mhéid gur chuir BCE 'caighdeán measúnaithe mícheart' i bhfeidhm, agus é ag cinneadh go bhféadfadh sé tionchar ceannasach a imirt ar na spriocanna.

376 Mar sin féin, mar a tugadh faoi deara i gcomhthéacs an scrúdaithe ar an gceathrú saincheist dlí, níor chuir BCE fíorais mhíchearta ábhartha san áireamh ná ní dhearna sé earráid fhollasach mheasúnaithe agus é ag teacht ar an gconclúid go raibh ar an iarratasóir rialú a fháil ar an sprioc tar éis na héadála beartaithe.

377 Is léir ó na breithnithe sin roimhe seo nach mór diúltú don seachtú saincheist dlí.

378 Dá bhrí sin, ós rud é gur diúltaíodh do na saincheisteanna dlí go léir arna maíomh ag an iarratasóir, ní mór diúltú don chaingean.

Costais

379 Faoi Airteagal 134(1) de na Rialacha Nós Imeachta, ordófar don pháirtí caillteach na costais a íoc má iarrtar iad i bpléadálacha an pháirtí a n-éireoidh leis.

380 Ós rud é nár éirigh leis an iarratasóir, ní mór a ordú di a costais féin chomh maith leis na costais arna dtabhú ag BCE a íoc, de réir an ordaithe atá á lorg ag BCE.

Ar na forais sin,

dearbhaíonn agus rialaíonn AN CHÚIRT GHINEARÁLTA (an Ceathrú Dlísheomra Méadaithe)

mar seo a leanas:

1. **Diúltaítear don chaingean.**

2. **Ordaítear do YH a costais féin chomh maith leis na costais arna dtabhú ag an mBanc Ceannais Eorpach (BCE) a íoc.**

da Silva Passos Półtorak Reine

Pynnä Cassagnabère

Arna thabhairt i gcúirt oscailte i Lucsamburg an 19 Samhain 2025.

Sínithe