Zbiór Orzeczeń

POSTANOWIENIE TRYBUNAŁU (czwarta izba)

z dnia 18 września 2025 r.*

Sprostowanie wyroku

W sprawie C-582/23 REC [Wiszkier] [i]

mającej za przedmiot wniosek o wydanie, na podstawie art. 267 TFUE, orzeczenia w trybie prejudycjalnym, złożony przez Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi (Polska) postanowieniem z dnia 2 sierpnia 2023 r., które wpłynęło do Trybunału w dniu 20 września 2023 r., w postępowaniu:

R.S.,

przy udziale:

C.S.A.,

P.C., syndyka masy upadłości R.S. i M.S.,

M.K., syndyka masy upadłości G.S.A.,

J.J.,

M.G.,

TRYBUNAŁ (czwarta izba),

w składzie: I. Jarukaitis, prezes izby, N. Jääskinen (sprawozdawca), A. Arabadjiev, M. Condinanzi i R. Frendo, sędziowie,

rzecznik generalny: D. Spielmann,

sekretarz: A. Calot Escobar,

po wysłuchaniu rzecznika generalnego,

wydaje następujące

* Język postępowania: polski.

[i] Niniejszej sprawie została nadana fikcyjna nazwa. Nie odpowiada ona rzeczywistej nazwie ani rzeczywistemu nazwisku żadnej ze stron postępowania.

Postanowienie

1 W dniu 3 lipca 2025 r. Trybunał (czwarta izba) wydał wyrok Wiszkier (C-582/23, EU:C:2025:518).

2 Wyrok ten zawiera błędy, które podlegają sprostowaniu z urzędu na podstawie art. 103 § 1 regulaminu postępowania przed Trybunałem.

Z powyższych względów Trybunał (czwarta izba) postanawia, co następuje:

1) W części wstępnej wyroku z dnia 3 lipca 2025 r., Wiszkier (C-582/23, EU:C:2025:518), nazwy stron należy sprostować w następujący sposób:

„R.S.,

przy udziale:

C.S.A.,

P.C., syndyka masy upadłości R.S. i M.S.,

M.K., syndyka masy upadłości G.S.A.,

J.J.,

M.G.,”.

2) Punkt 49 tego wyroku w wersji w języku postępowania należy sprostować w następujący sposób:

„Należy podkreślić, że ochrona przyznana konsumentom w dyrektywie 93/13 rozciąga się na sytuacje, w których konsument, który zawarł z przedsiębiorcą umowę obejmującą nieuczciwy warunek, nie podnosi, po pierwsze, okoliczności, że umowa ta wchodzi w zakres zastosowania tej dyrektywy i, po drugie, nieuczciwego charakteru tego warunku, ponieważ albo nie jest on świadomy swych praw, albo rezygnuje z ich podniesienia ze względu na wysokie koszty postępowania przed sądem lub na obciążenie finansowe, jakie musiałby ponieść (zob. podobnie wyrok z dnia 4 czerwca 2020 r., Kancelaria Medius, C-495/19, EU:C:2020:431, pkt 31 i przytoczone tam orzecznictwo).”.

3) Oryginał niniejszego postanowienia załącza się do oryginału wyroku podlegającego sprostowaniu. Wzmiankę o tym postanowieniu zamieszcza się na marginesie oryginału wyroku podlegającego sprostowaniu.

Sporządzono w Luksemburgu w dniu 18 września 2025 r.

Sekretarz
A. Calot Escobar

Prezes izby
I. Jarukaitis