Samling af Afgørelser

RETTENS DOM (Ottende Afdeling)

28. august 2025 *

»EU-design – ugyldighedssag – registreret EU-design, som gengiver en hastighedsomskifter – ugyldighedsgrund – manglende individuel karakter – synlige elementer af en komponent af et sammensat produkt – begreberne »normal brug« og »synlighed« – artikel 4, stk. 2 og 3, og artikel 25, stk. 1, litra b), i forordning (EF) nr. 6/2002 – bevisbyrde«

I sag T-331/24,

Juan Costa Pujadas, L'Ametlla del Vallès (Spanien), ved advokaterne R. Guerras Mazón og C. Pérez Serres,

sagsøger,

mod

Den Europæiske Unions Kontor for Intellektuel Ejendomsret (EUIPO) ved E. Nicolás Gómez, som befuldmægtiget,

sagsøgt,

den anden part i sagen for appelkammeret ved EUIPO og intervenient ved Retten:

Yasunimotor, SL, Canovelles (Spanien), ved advokat E. Sugrañes Coca,

har

RETTEN (Ottende Afdeling),

sammensat af afdelingsformanden, A. Kornezov (refererende dommer), og dommerne G. De Baere og D. Petrlík,

justitssekretær: fuldmægtig H. Eriksson,

på grundlag af den skriftlige forhandling,

efter retsmødet den 8. maj 2025,

afsagt følgende

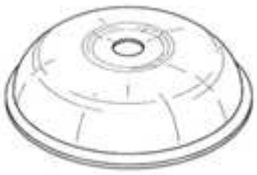
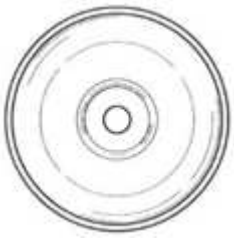
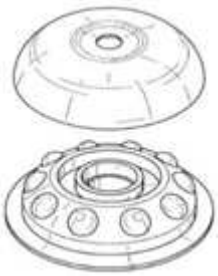
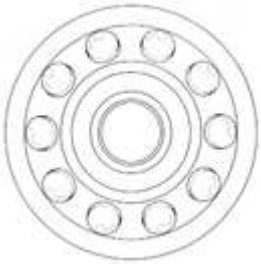
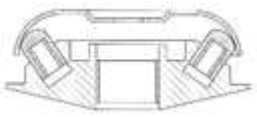
* Processprog: spansk.

Dom[1]

1 Sagsøgeren, Juan Costa Pujadas, har med sit søgsmål i henhold til artikel 263 TEUF nedlagt påstand om annullation af afgørelsen truffet den 19. april 2024 af Tredje Appelkammer ved Den Europæiske Unions Kontor for Intellektuel Ejendomsret (EUIPO) (sag R 1315/2023-3) (herefter »den anfægtede afgørelse«).

Tvistens baggrund

2 Den 19. januar 2022 indgav intervenienten, Yasunimotor, SL, en ugyldighedsbegæring til EUIPO vedrørende det EU-design, der var blevet registreret efter en ansøgning indgivet den 25. maj 2005, og som er gengivet i følgende afbildninger:

 1.1	 1.2
 1.3	 1.4
 1.5	 1.6
 1.7	

3 Det produkt, hvorpå det design, der er blevet begæret ugyldiggjort, finder anvendelse, henhører under klasse 12-11 og 12-16 i Locarnoarrangementet af 8. oktober 1968 vedrørende oprettelse af en international klassifikation af industrielle design, med senere ændringer, og svarer til følgende beskrivelse: »Motorcykler«.

[1] – Der gengives kun de præmisser i denne dom, som Retten finder det relevant at offentliggøre.

4 Den grund, som blev påberåbt til støtte for ugyldighedsbegæringen, var den, der er omhandlet i artikel 25, stk. 1, litra a) og b), i Rådets forordning (EF) nr. 6/2002 af 12. december 2001 om EU-design (EUT 2002, L 3, s. 1) i den affattelse, der var gældende før ikrafttrædelsen af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2024/2822 af 23. oktober 2024 (EUT L, 2024/2822), sammenholdt med samme forordnings artikel 4, stk. 2, og artikel 8, stk. 1.

5 Ugyldighedsbegæringen var støttet på, at det anfægtede design manglede nyhed og ikke havde individuel karakter, bl.a. fordi den komponent, hvorpå det nævnte design finder anvendelse, efter anvendelsen ikke ville være synlig under normal brug af dette produkt.

6 Den 26. april 2023 tog ugyldighedsafdelingen begæringen om ugyldighed til følge.

7 Den 23. juni 2023 indgav sagsøgeren en klage til EUIPO over ugyldighedsafdelingens afgørelse.

8 Ved den anfægtede afgørelse gav appelkammeret afslag på klagen med den begrundelse, at sagsøgeren ikke havde fremlagt tilstrækkelige beviser, der kunne afkræfte ugyldighedsafdelingens konklusion, hvorefter den del af hastighedsomskifteren, der er genstand for det anfægtede design, efter at være blevet integreret i det sammensatte produkt, ikke længere var klart synlig under normal brug heraf, således som det imidlertid kræves i henhold til artikel 25, stk. 1, litra b), i forordning nr. 6/2002 i den tidligere affattelse, sammenholdt med samme forordnings artikel 4, stk. 2.

Parternes påstande

9 Sagsøgeren har nedlagt følgende påstande:

– Den anfægtede afgørelse annulleres.

– EUIPO og intervenienten tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

10 EUIPO har nedlagt følgende påstande:

– Frifindelse.

– Sagsøgeren tilpligtes at betale sagsomkostningerne, såfremt der indkaldes til et retsmøde.

11 Intervenienten har nedlagt følgende påstande:

– Frifindelse.

– Sagsøgeren tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

Retlige bemærkninger

[*udelades*]

Det tredje klagepunkt om retlige fejl og urigtige skøn vedrørende kravet om synlighed i artikel 4, stk. 2, i forordning nr. 6/2002

56 Hvad angår hastighedsomskifterens indvendige monteringsposition anførte appelkammeret i den anfægtede afgørelse, at selv om det anfægtede design, der anvendes på hastighedsomskifteren, som er monteret i en indvendig monteringsposition, er delvist synlig på visse billeder, bl.a. illustration 6, er den nævnte omskifter imidlertid ikke klart synlig under normal brug af motorcyklen, idet denne er dækket af den faste koniske sokkel, som ikke er en del af det anfægtede design.

57 For at nå frem til den konklusion, der er nævnt i præmis 56 ovenfor, fremhævede appelkammeret for det første, at selv om komponenten af et sammensat produkt ikke skal være permanent synlig under normal brug af det nævnte produkt, skal den imidlertid være synlig »i sin helhed« på et givet tidspunkt. Appelkammeret fandt således, at ugyldighedsafdelingen med rette havde konkluderet, at hvis motorcyklen på sædvanlig vis betragtedes fra siden, ville den hastighedsomskifter, der svarer til det anfægtede design, efter den indvendige montering praktisk taget være usynlig for en udenforstående iagttager. Hvad angår de øvrige betragtningsvinkler anførte appelkammeret, at hastighedsomskifteren kun var delvist synlig, og at sagsøgeren ikke havde godtgjort, at det på noget tidspunkt under normal brug af motorcyklen var muligt at betragte den nævnte omskifter »i sin helhed«.

58 For det andet anførte appelkammeret ligeledes, idet det tilsluttede sig ugyldighedsafdelingens konklusion, at sagsøgeren ikke havde godtgjort, at det var muligt med tilstrækkelig klarhed og detaljeringsgrad at betragte den nævnte omskifters konturer og andre æstetiske elementer med henblik på at vurdere f.eks. den individuelle karakter heraf. Appelkammeret tilføjede, at beviserne blot bekræftede, at andre mekaniske elementer, der ikke var en del af det anfægtede design, såsom den faste koniske sokkel, var til hinder for, at den del af hastighedsomskifteren, hvorpå det anfægtede design blev anvendt, kunne ses tilstrækkeligt klart.

59 Appelkammeret konkluderede derfor, at sagsøgeren ikke havde fremlagt tilstrækkelige beviser til at afkræfte ugyldighedsafdelingens konklusion om, at det anfægtede design, når det blev anvendt på en hastighedsomskifter, som var placeret i en indvendig monteringsposition, ikke opfyldte det krav om synlighed, der følger af artikel 4, stk. 2, i forordning nr. 6/2002 under normal brug af motorcyklen.

60 Sagsøgeren har for det første gjort gældende, at appelkammeret begik en retlig fejl ved fortolkningen af artikel 4, stk. 2, i forordning nr. 6/2002, idet det fandt, at hastighedsomskifteren skulle være synlig i sin helhed på et givet tidspunkt. Sagsøgeren har gjort gældende, at selv hvis det anfægtede design kun delvist er synligt på et givet tidspunkt, kan dette være tilstrækkeligt til at opfylde kravet om synlighed i artikel 4, stk. 2, i forordning nr. 6/2002.

61 For det andet har sagsøgeren anfægtet appelkammerets vurdering af det anfægtede designs synlighed, når en konkurrencemotorcykel har en hastighedsomskifter i indvendig monteringsposition, for så vidt som appelkammeret udelukkende tog hensyn til det perspektiv, der består i at betragte motorcyklen fra siden, selv om brugeren eller den udenforstående iagttager ved normal brug af den nævnte motorcykel ikke kun kan betragte motorcyklen fra dette perspektiv. Det perspektiv, der består i at betragte motorcyklen »skråt oppefra«, og som anvendes ved inspektion af motorcyklen, er ligeledes sædvanligt og giver et mere præcist udsyn til hastighedsomskifteren.

62 EUIPO har tilsluttet sig den fortolkning af artikel 4, stk. 2, i forordning nr. 6/2002, som sagsøgeren har fremført. Kravet om synlighed kan efter sagsøgerens opfattelse være opfyldt, selv om EU-designet ikke er synligt i sin helhed, men kun delvist, under hele brugen af det sammensatte produkt eller kun på et givet tidspunkt. EUIPO er imidlertid af den opfattelse, at denne fejl er uden betydning for lovligheden af den anfægtede afgørelse, for så vidt som appelkammeret ligeledes med rette fastslog, at det ikke var muligt med tilstrækkelig klarhed og detaljeringsgrad at skelne mellem de synlige dele af det anfægtede design, når det anvendes på en hastighedsomskifter i en indvendig monteringsposition, f.eks. med henblik på vurderingen af dets individuelle karakter. EUIPO er derfor af den opfattelse, at appelkammeret af denne grund med rette konkluderede, at kravet om synlighed i artikel 4, stk. 2, i forordning nr. 6/2002 under alle omstændigheder ikke var opfyldt.

63 Intervenienten har gjort gældende, at når en motorcykel er udstyret med en hastighedsomskifter i en indvendig monteringsposition, er den nævnte omskifters centrale del indadvendt, således at den ikke er tilstrækkeligt synlig, selv om den ikke er fuldstændig skjult. Intervenienten har bestridt sagsøgerens argument om, at synligheden kan forbedres ved at betragte hastighedsomskifteren skråt oppefra. Selv i dette tilfælde ville synligheden være minimal, hvilket gør det umuligt at opnå et samlet indtryk af hastighedsomskifteren. Hvad angår spørgsmålet om, hvorvidt artikel 4, stk. 2, i forordning nr. 6/2002 kræver, at EU-designet skal være fuldstændigt synligt, har intervenienten gjort gældende, at denne bestemmelse kræver synlighed på et bestemt tidspunkt under normal brug, således at alle det nævnte designs væsentlige elementer kan vurderes, og der kan opnås et helhedsindtryk af designet.

64 I første række skal det undersøges, om appelkammeret, således som sagsøgeren og EUIPO har gjort gældende, begik en retlig fejl ved i den anfægtede afgørelses punkt 65 at fastslå, at den komponent, hvorpå det anfægtede design skal anvendes, skal være synlig »i sin helhed« på et givet tidspunkt under normal brug af det sammensatte produkt.

65 I denne henseende bemærkes, at et EU-design i henhold til artikel 4, stk. 1, i forordning nr. 6/2002 i den affattelse, der var gældende før ikrafttrædelsen af forordning 2024/2822, kun beskyttes, i det omfang designet er nyt og har individuel karakter. Som anført i præmis 14 ovenfor fremgår det desuden af samme forordnings artikel 4, stk. 2, at et EU-design, der anvendes på et produkt, som udgør en komponent af et sammensat produkt, kun anses for at være nyt og have individuel karakter, for så vidt som komponenten efter at være blevet anvendt på det sammensatte produkt fortsat er synlig under normal brug af dette produkt [den nævnte forordnings artikel 4, stk. 2, litra a)], og de synlige elementer af komponenten i sig selv opfylder kravene om nyhed og individuel karakter [samme forordnings artikel 4, stk. 2, litra b)]. Der er tale om to kumulative krav, som anvendelsen af bindeordet »og« viser. Det fremgår således af en samlet læsning af disse to krav, at det, for at et sådant EU-design kan beskyttes, er nødvendigt, at den komponent, hvorpå det anvendes, er synlig under normal brug af det omhandlede sammensatte produkt, uden at det dog kræves, at den nævnte komponent er fuldt synlig.

66 Det er nemlig kun de »synlige elementer« af den komponent, hvorpå det nævnte EU-design finder anvendelse, der »i sig selv« skal opfylde kravene om nyhed og individuel karakter. Det følger heraf, at den nævnte komponents usynlige elementer ikke tages i betragtning ved vurderingen af, om det omhandlede EU-design er nyt og individuelt, og derfor ikke kan være genstand for beskyttelse i henhold til forordning nr. 6/2002.

67 Den omstændighed, at den omhandlede komponent delvist er synlig, efter at den er blevet anvendt på det sammensatte produkt, under normal brug af dette produkt, udelukker således ikke beskyttelsen af de synlige elementer af designet, forudsat at de i sig selv opfylder kravene om nyhed og individuel karakter.

68 En fortolkning, hvorefter komponenten skal være synlig »i sin helhed« på et givet tidspunkt ved normal brug af det omhandlede produkt, risikerer at gøre artikel 4, stk. 2, litra b), i forordning nr. 6/2002 indholdsløs, idet denne bestemmelse ikke omfatter alle komponentens elementer, men alene dens synlige elementer, hvilket indebærer, at dens øvrige elementer kan forblive usynlige.

69 Denne konklusion understøttes af 12. betragtning til forordning nr. 6/2002, hvoraf det fremgår, at »[b]eskyttelsen [ikke] bør […] udvides til at omfatte komponenter, der ikke er synlige under normal brug af et produkt, eller elementer af en komponent, som ikke er synlige, når komponenten er monteret, eller elementer, som ikke i sig selv ville opfylde kravene til nyhed og individuel karakter. De elementer af et design, der af disse grunde er udelukket fra beskyttelse, bør derfor ikke få indflydelse på vurderingen af, om andre elementer af designet opfylder kravene til beskyttelse«.

70 12. betragtning til forordning nr. 6/2002 omhandler således klart det tilfælde, hvor kun visse elementer af en komponent er synlige under normal brug af et produkt, og hvor disse kan beskyttes, forudsat at de som sådan opfylder kravene om nyhed og individuel karakter.

71 Domstolen har ligeledes fastslået, at denne begrænsning af den retlige beskyttelse af design til de synlige elementer af den pågældende komponent skyldes den omstændighed, at denne komponents udseende udelukkende følger af disse elementer. En sådan fortolkning bekræftes af opbygningen af forordning nr. 6/2002 og af det formål, der forfølges med dets artikel 4, stk. 2. Beskyttelsen af et design i medfør af denne forordning omfatter nemlig kun de elementer, som bestemmer et produkts eller en del af et produkts udseende (jf. i denne retning og analogt dom af 16.2.2023, Monz Handelsgesellschaft International, C-472/21, EU:C:2023:105, præmis 42 og 43).

72 Appelkammeret begik således en retlig fejl ved i den anfægtede afgørelses punkt 65 at fastslå, at den hastighedsomskifter, hvorpå det anfægtede design finder anvendelse, skulle være synlig »i sin helhed« på et givet tidspunkt under den normale brug af det sammensatte produkt, hvorpå denne omskifter anvendes, og ved i denne afgørelses punkt 67 at fastslå, at sagsøgeren ikke havde godtgjort, at det på et hvilket som helst tidspunkt under normal brug af motorcyklen var muligt »i sin helhed« at betragte hastighedsomskifteren i den indvendige monteringsposition, hvorpå det anfægtede design blev anvendt.

73 I anden række skal det undersøges, om denne retlige fejl medfører, at den anfægtede afgørelse er ulovlig.

74 En sådan retlig fejl kan kun medføre annullation af den anfægtede afgørelse, hvis den har haft indflydelse på appelkammerets konklusion (jf. i denne retning dom af 3.6.2015, Giovanni Cosmetics mod KHIM – Vasconcelos & Gonçalves (GIOVANNI GALLI), T-559/13, EU:T:2015:353 (ikke trykt i Sml.), præmis 135 og den deri nævnte retspraksis).

75 Det skal bemærkes, som EUIPO har gjort gældende, at appelkammeret ved at tilslutte sig ugyldighedsafdelingens analyse ligeledes fandt, at det, selv under hensyntagen til, at hastighedsomskifteren i den indvendige monteringsposition var delvist synlig, ikke var muligt med tilstrækkelig klarhed og detaljeringsgrad at betragte det anfægtede designs konturer og andre æstetiske elementer med henblik på undersøgelsen af, om de var nye og havde individuel karakter.

76 I denne henseende fremgår det af retspraksis, at den del af produktet eller komponenten af et sammensat produkt, som er omfattet af beskyttelsen, skal være synlig og afgrænset af elementer, der udgør produktets særlige udseende, dvs. ved hjælp af linjer, konturer, farver, former eller en særlig tekstur. Dette forudsætter, at udseendet af den pågældende del af produktet eller komponent af det sammensatte produkt i sig selv kan give et helhedsindtryk og ikke udviskes fuldstændigt i produktet i dets helhed (dom af 28.10.2021, Ferrari, C-123/20, EU:C:2021:889, præmis 50).

77 Som sagsøgeren medgav under retsmødet, er hastighedsomskifteren i den indvendige monteringsposition, når motorcyklen betragtes fra siden, praktisk taget usynlig, for så vidt som den er dækket af den faste koniske sokkel, der ikke er en del af det anfægtede design, således som appelkammeret anførte i den anfægtede afgørelses punkt 66. Sagsøgeren har ligeledes bekræftet, at det, når motorcyklen betragtes »skråt oppefra«, f.eks. når brugeren inspicerer motorcyklen, før denne sættes i gang, alene er en del af hastighedsomskifteren i den indvendige monteringsposition, som er synlig.

78 I denne henseende skal sagsøgerens argument om, at appelkammeret begrænsede sig til at tage hensyn til det perspektiv, der består i at betragte motorcyklen fra siden, med henblik på at vurdere, om hastighedsomskifteren var synlig, selv om der findes andre perspektiver, navnlig det perspektiv, der består i at betragte motorcyklen skråt oppefra, og som gør det muligt at betragte den nævnte hastighedsomskifter mere præcist, forkastes.

79 Domstolen har ganske vist fastslået, at synligheden af en komponent, der anvendes på et sammensat produkt, skal vurderes ud fra den endelige bruger af dette produkts og fra en udenforstående iagttagers synsvinkel (dom af 16.2.2023, Monz Handelsgesellschaft International, C-472/21, EU:C:2023:105, præmis 46 og 56), således at de forskellige perspektiver, som sagsøgeren med rette har gjort gældende, alt efter omstændighederne kan være relevante med henblik på at afgøre, hvor synlig en sådan komponent er under normal brug af det sammensatte produkt, hvorpå den anvendes.

80 Det må imidlertid for det første konstateres, at appelkammeret tog hensyn til de andre perspektiver, som sagsøgeren havde nævnt, således som det udtrykkeligt fremgår af den anfægtede afgørelses punkt 67.

81 For det andet forholder det sig ikke desto mindre således, at de beviser, som sagsøgeren har fremlagt, ikke godtgør, at de konturer og andre synlige elementer, der kendetegner hastighedsomskifteren i den indvendige monteringsposition – uanset om de betragtes fra siden eller skråt oppefra – adskiller sig så tilstrækkeligt klart og detaljeret fra hinanden, at det kan vurderes, om de er nye og har individuel karakter.

82 De fremlagte beviser, navnlig illustration 3 og 6, som viser, at den omhandlede komponent er blevet monteret indvendig, gør det nemlig ikke muligt at betragte de elementer af det anfægtede design, der udgør dets særlige udseende, således som det kræves i henhold til den retspraksis, der

er nævnt i præmis 76 ovenfor. I virkeligheden er de synlige dele af hastighedsomskifteren i den indvendige monteringsposition fuldstændigt baseret på det samlede produkt og er ikke i sig selv i stand til at danne et helhedsindtryk.

83 Appelkammeret konkluderede derfor uden at anlægge et urigtigt skøn, at de synlige dele af hastighedsomskifteren i den indvendige monteringsposition ikke gjorde det muligt med tilstrækkelig klarhed og detaljeringsgrad at betragte det anfægtede designs konturer og andre elementer, således at kravet om synlighed i artikel 4, stk. 2, i forordning nr. 6/2002 ikke var opfyldt.

84 Den fejl ved fortolkningen af artikel 4, stk. 2, i forordning nr. 6/2002, som appelkammeret har begået, og som er nævnt i præmis 72 ovenfor, er således uden betydning for den konklusion, som appelkammeret nåede frem til i den anfægtede afgørelse.

85 Sagsøgerens tredje klagepunkt skal derfor forkastes som ugrundet, og følgelig forkastes det eneste anbringende og søgsmålet i sin helhed.

[*udelades*]

På grundlag af disse præmisser

udtaler og bestemmer

RETTEN (Ottende Afdeling):

1) Den Europæiske Unions Kontor for Intellektuel Ejendomsret (EUIPO) frifindes.

2) Juan Costa Pujadas betaler sagsomkostningerne.

Kornezov De Baere Petrlík

Afsagt i offentligt retsmøde i Luxembourg den 28. august 2025.

Underskrifter