BREITHIÚNAS NA CÚIRTE GINEARÁLTA (an Seachtú Dlísheomra Méadaithe)

3 Meán Fómhair 2025 * [i]

(Seirbhísí digiteacha – Rialachán (AE) 2022/2065 – Ardán an-mhór ar líne a ainmniú – Pléadáil neamhdhleathachta – Airteagal 33(1) agus (4) de Rialachán (AE) 2022/2065 – Deimhneacht dhlíthiúil – Cóir chomhionann – Comhréireacht – Réasún a shonrú)

I gCás T-348/23,

Zalando SE, atá bunaithe i mBeirlín (an Ghearmáin), dá ndéanann R. Briske, K. Ewald, L. Schneider agus J. Trouet, ionadaíocht, i gcáil Dlíodóirí,

iarratasóir,

le tacaíocht ó

Bundesverband E-Commerce und Versandhandel Deutschland eV (bevh), atá bunaithe i mBeirlín, dá ndéanann R. van der Hout agus V. Lemonnier, ionadaíocht, i gcáil Dlíodóirí,

idiragraí,

v

an Coimisiún Eorpach, dá ndéanann L. Armati, L. Wildpanner agus P.-J. Loewenthal ionadaíocht, i gcáil Gníomhairí,

cosantóir,

le tacaíocht ó

Pharlaimint na hEorpa, dá ndéanann U. Rösslein, M. Menegatti agus G. Bartram ionadaíocht, i gcáil Gníomhairí,

ó

Chomhairle an Aontais Eorpaigh, dá ndéanann E. Sitbon, N. Brzezinski agus M. Moore ionadaíocht, i gcáil Gníomhairí,

agus ón

* Teanga an cháis: an Ghearmáinis.

European Information Society Institute o.z. (EISi), arna bhunú i Košice (an tSlóvaic), dá ndéanann M. Husovec ionadaíocht, i gcáil Dlíodóir,

idiragraithe,

tugann AN CHÚIRT GHINEARÁLTA (an Seachtú Dlísheomra Méadaithe),

agus í comhdhéanta mar seo a leanas: K. Kowalik-Bańczyk (Rapóirtéir), Uachtarán, E. Buttigieg, G. Hesse, I. Dimitrakopoulos agus B. Ricziová, Breithiúna,

Cláraitheoir: S. Spyropoulos, Riarthóir,

ag féachaint don chuid i scríbhinn den nós imeachta,

tar éis éisteacht an 6 Márta 2025,

an Breithiúnas seo a leanas:

Breithiúnas

1 Trína chaingean de bhun Airteagal 263 CFAE, iarrann an t-iarratasóir go gcuirfí Cinneadh C(2023) 2727 final ón gCoimisiún an 25 Aibreán 2023 lena n-ainmnítear a ardán Zalando mar ardán an-mhór ar líne faoi Airteagal 33(4) de Rialachán (AE) 2022/2065 ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle (‘an cinneadh atá faoi chonspóid’) ar neamhní.

Cúlra na díospóide

2 Oibríonn an t-iarratasóir siopa éadaigh ar líne a bhfuil rochtain air *inter alia* ar an suíomh gréasáin ‘www.zalando.de’ agus ag na seoltaí URL comhfhreagracha le hainmneacha fearainn barrleibhéil i dtíortha eile. Déanann an siopa earraí faisin agus táirgí áilleachta a mhargú. Féadfaidh custaiméirí an tsiopa sin táirgí a cheannach a dhíolann an t-iarratasóir go díreach, mar chuid de sheirbhís díolacháin ar a dtugtar ‘Zalando Retail’, nó a dhíolann díoltóirí tríú páirtí atá rannpháirteach sa chlár dar teideal ‘Partner Programm’.

3 An 17 Feabhra 2023, d’fhoilsigh an t-iarratasóir, de bhun Airteagal 24(2) de Rialachán (AE) 2022/2065 ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 19 Deireadh Fómhair 2022 maidir le Margadh Aonair do Sheirbhísí Digiteacha agus lena leasaítear Treoir 2000/31/CE (an Rialachán maidir le Seirbhísí Digiteacha) (IO 2022 L 277, lch. 1), dhá uimhir ar a shuíomh gréasáin ‘www.zalando.de’, a chomhfhreagraíonn do mheánlíon faighteoirí gníomhacha míosúla na seirbhíse san Aontas Eorpach (‘MFGM’) ardán Zalando. Ar an gcéad dul síos, thug sé le fios gurb é MFGM an ardáin sin, ina iomláine (is é sin le rá, Zalando Retail agus an Partner Programm san áireamh), ná 83,341 milliún. Ar an dara dul síos, thug sé le fios, a mhéid a chomhfhreagair oll-luach na dtáirgí a margaíodh faoin Partner Programm do 37 % d’oll-luach na dtáirgí uile a cuireadh ar an margadh ar an ardán sin, gurbh ionann MFGM an ardáin sin agus 37 % de 83341 milliún agus, dá bhrí sin, gurbh ionann é agus 30,836 milliún.

4 An 22 Feabhra 2023, ar an gcéad dul síos, chuir an Coimisiún Eorpach a réamhchinntí in iúl don iarratasóir gur chomhlíon ardán Zalando na coinníollacha chun go n-ainmneofaí é mar ardán an-mhór ar líne faoi Airteagal 33(4) de Rialachán 2022/2065. Go sonrach, mheas sé gur cheart

faighteoirí gníomhacha uile an ardáin sin a chur san áireamh, agus ní hamháin cion na bhfaighteoirí gníomhacha sin a chomhfhreagraíonn do chion oll-luach na ndíolachán arna nginiúint faoin Partner Programm. Tháinig sé ar an gconclúid go raibh an MFGM os cionn na tairsí EUR 45 mhilliún dá dtagraítear in Airteagal 33(1) den Rialachán sin.

5 Ar an dara dul síos, chuir an Coimisiún Poblacht Chónaidhme na Gearmáine ar an eolas, faoi Airteagal 33(4) de Rialachán 2022/2065, go raibh sé ar intinn aige ardán Zalando a ainmniú mar ardán an-mhór ar líne.

6 An 27 Feabhra 2023, chuir Poblacht Chónaidhme na Gearmáine in iúl don Choimisiún nach raibh aon bharúil le tabhairt aici.

7 An 1 Márta 2023, thug an t-iarratasóir a bharúlacha maidir le réamhchinntí an Choimisiúin. Chuir sé in iúl nár cheart don Choimisiún faighteoirí ardán Zalando a chur san áireamh ach amháin a mhéid a bhí an t-ardán sin ina 'ardán ar líne' de réir bhrí Airteagal 3(i) de Rialachán 2022/2065. Thug sé dá aire, i ndáil leis sin, nach raibh ardán Zalando ina ardán ar líne ach amháin a mhéid a bhain sé leis an Partner Programm. Mheas sé, dá bhrí sin, nach raibh ar an gCoimisiún ach cion na seolaithe a chomhfhreagraíonn do chion oll-luach na ndíolachán arna nginiúint ag díoltóirí tríú páirtí i gcomhthéacs an Partner Programm a chur san áireamh. Tháinig sé ar an gconclúid gurbh ionann MFGM an ardáin Zalando agus 30,836 milliún agus, dá bhrí sin, go raibh sé faoi bhun na tairsí 45 mhilliún dá dtagraítear in Airteagal 33(1) den Rialachán sin.

8 Sa chinneadh atá faoi chonspóid, bhí an Coimisiún den tuairim gur léir, go háirithe, ó aithris 77 agus ó Airteagal 3(b) agus (p) de Rialachán 2022/2065 gur áiríodh leis an gcoincheap 'faighteoir gníomhach ardáin ar líne' gach faighteoir a úsáideann an t-ardán lena mbaineann go hiarbhír, go háirithe trí bheith neamhchosanta ar fhaisnéis arna scaipeadh air, agus nach raibh sé teoranta dóibh siúd a rinne idirbhearta air. I ndáil leis sin, chinn sé gur taispeánadh na táirgí arna margú go díreach ag an iarratasóir taobh leo siúd arna margú ag díoltóirí tríú páirtí, gan é a bheith indéanta idirdhealú a dhéanamh eatarthu ar an gcomhéadan. Dá bhrí sin, thug sé dá aire go bhféadfaí na táirgí arna margú ag na díoltóirí tríú páirtí agus ag an iarratasóir a chur i láthair ar na leathanaigh gréasáin chéanna agus, i gcás ina ndearna na díoltóirí tríú páirtí agus an t-iarratasóir an táirge céanna a mhargú, ach i dtomhais éagsúla nó i ndathanna éagsúla, nach raibh céannacht an díoltóra le feiceáil go dtí gur roghnaigh faighteoir na seirbhíse méid nó dath an táirge sin.

9 Dá bhrí sin, chinn an Coimisiún nárbh fhéidir iad siúd nach raibh neamhchosanta ach ar fhaisnéis a bhaineann le táirgí an iarratasóra agus iad siúd nach raibh neamhchosanta ach ar fhaisnéis a bhaineann le táirgí díoltóirí tríú páirtí a shainaithint i measc fhaighteoirí na seirbhíse. Thuig sé ón méid sin go raibh ar an iarratasóir ar an gcúis sin, an líon 30,836 milliún a ríomh ar bhonn an lín 83,341 milliún agus go raibh sé ag brath ar an gcritéar a bhaineann le cion luach na ndíolachán arna nginiúint ag díoltóirí tríú páirtí. Mheas sé, áfach, nach raibh an critéar sin iomchuí a mhéid a d'fhág sé go n-eisiafaí faighteoirí na seirbhíse nár cheannaigh aon táirge ar deireadh nó nár cheannaigh ach táirgí arna margú go díreach ag an iarratasóir, cé go raibh siad neamhchosanta ar fhaisnéis ó dhíoltóirí tríú páirtí. Dá bhrí sin, thug sé dá aire gurbh ionann MFGM an ardáin Zalando agus 83,341 milliún seachas 30,836 milliún, ionas nár mhór an t-ardán sin a ainmniú mar ardán an-mhór ar líne de réir bhrí Airteagal 33(1) de Rialachán 2022/2065.

An t-ordú atá á lorg ag na páirtithe

10 Iarrann an t-iarratasóir agus Bundesverband E-Commerce und Versandhandel Deutschland eV (bevh) ar an gCúirt Ghinearálta:

– an cinneadh atá faoi chonspóid a chur ar neamhní;

– a ordú don Choimisiún na costais a íoc.

11 Iarrann an Coimisiún agus Parlaimint na hEorpa ar an gCúirt Ghinearálta:

– an chaingean a dhíbhe;

– a ordú don iarratasóir na costais a íoc.

12 Áitíonn Comhairle an Aontais Eorpaigh agus Institiúid Eorpach na Sochaí Faisnéise o.z. (EISi) gur cheart don Chúirt Ghinearálta an chaingean a dhíbhe.

An dlí

13 Mar thaca lena chaingean, maíonn an t-iarratasóir, go bunúsach, trí shaincheist dlí, lena n-éilítear, ar an gcéad dul síos, sárú ar Airteagal 2(1) agus (2), Airteagal 3(g) agus (i) agus Airteagal 33(1) agus (4) de Rialachán 2022/2065, ar an dara dul síos, neamhdhleathacht Airteagal 33(1) agus (4), arna léamh i gcomhar le hAirteagal 24(2) den Rialachán sin, agus ar an tríú dul síos, sárú ar Airteagal 296 CFAE.

An chéad saincheist dlí lena n-éilítear sárú ar Airteagal 2(1) agus (2), Airteagal 3(g) agus (i) agus Airteagal 33(1) agus (4) de Rialachán 2022/2065

14 I gcomhthéacs na chéad saincheiste dlí, maíonn an t-iarratasóir gur sháraigh an Coimisiún Airteagal 2(1) agus (2), Airteagal 3(g) agus (i) agus Airteagal 33(1) agus (4) de Rialachán 2022/2065 trína mheas go mícheart gur ardán an-mhór ar líne é ardán Zalando. Tá dhá chuid sa saincheist dlí sin. Leis an gcéad chuid, maíonn an t-iarratasóir nach ardán ar líne, seirbhís óstála ná seirbhís idirghabhálach é an t-ardán sin. Leis an dara cuid, maíonn sé go raibh MFGM an ardáin sin níos lú ná 45 mhilliún.

An chéad chuid den chéad saincheist dlí, lena n-éilítear nach ardán ar líne, seirbhís óstála ná seirbhís idirghabhálach é ardán Zalando

15 Sa chéad chuid den chéad saincheist dlí, maíonn an t-iarratasóir, le tacaíocht ó bevh, nach seirbhís idirghabhálach í a sheirbhís Zalando Retail de réir bhrí Airteagal 3(g) de Rialachán 2022/2065 ná, *fortiori*, seirbhís óstála ná ardán ar líne de réir bhrí Airteagal 3(g) agus (i) den Rialachán sin. Ina theannta sin, ní chumhdaítear díol táirgí ag díoltóirí tríú páirtí faoin Partner Programm leis na coincheapa 'seirbhís idirghabhálach', 'seirbhís óstála' nó 'ardán ar líne', ós rud é go rialaíonn sé go córasach agus, i gcás inarb iomchuí, go modhnaíonn sé tuairisc agus íomhánna na dtáirgí arna soláthar ag na díoltóirí tríú páirtí sin. Thuig sé ón méid sin gur ainmnigh an Coimisiún ardán Zalando mar ardán an-mhór ar líne go mícheart.

16 Cuireann an Coimisiún, le tacaíocht ó EISi, i gcoinne argóintí an iarratasóra.

17 Foráiltear le hAirteagal 2(1) de Rialachán 2022/2065 go mbeidh feidhm ag an Rialachán sin maidir le seirbhísí idirghabhálacha arna dtairiscint d'fhaighteoirí na seirbhíse a bhfuil a n-áit bhunaíochta acu san Aontas nó atá lonnaithe ann, gan beann ar an áit a bhfuil áit bhunaíochta sholáthraithe na seirbhísí idirghabhálacha sin.

18 Foráiltear le hAirteagal 2(2) de Rialachán 2022/2065 nach mbeidh feidhm ag an Rialachán sin maidir le seirbhís ar bith nach seirbhís idirghabhálach í ná le haon cheanglais arna bhforchur i leith seirbhís den sórt sin, gan beann ar cibé an soláthraítear an tseirbhís trí sheirbhís idirghabhálach a úsáid.

19 Foráiltear le hAirteagal 3(g) de Rialachán 2022/2065 go gcomhfhreagraíonn seirbhísí idirghabhálacha do sheirbhísí áirithe na sochaí faisnéise, eadhon seirbhísí áirithe a sholáthraítear de ghnáth ar luach saothair, ó chian, trí mheán leictreonach agus ar iarraidh aonair ó fhaighteoir na seirbhíse. Sonraítear san Airteagal sin go n-áirítear le seirbhísí idirghabhálacha, go háirithe, seirbhísí óstála arb é atá iontu ná faisnéis arna soláthar ag faighteoir den sórt sin a stóráil ar iarratas uaidh.

20 Faoi Airteagal 3(i) de Rialachán 2022/2065, is seirbhís óstála é ardán ar líne lena stóráltar agus lena scaiptear faisnéis ar an bpobal, arna iarraidh sin d'fhaighteoir na seirbhíse. Sonraítear, áfach, nach ardán ar líne í seirbhís óstála nach bhfuil sa ghníomhaíocht a bhaineann le faisnéis a stóráil agus a scaipeadh ar an bpobail ach 'mionghné nó gné choimhdeach amháin de sheirbhís eile nó de mhionfheidhmiúlacht na príomhsheirbhíse atá sa ghníomhaíocht sin agus, ar chúiseanna teicniúla agus oibiachtúla, nach féidir é a úsáid gan an tseirbhís eile sin, agus nach bealach é comhtháthú na gné nó na feidhmiúlachta sin i seirbhís eile le dul timpeall ar infheidhmeacht an Rialacháin [sin]'.

21 Dá bhrí sin, mar a luaitear in aithris 13 de Rialachán 2022/2065, níl in ardán ar líne de réir bhrí an Rialacháin sin ach 'fochatagóir' laistigh de chatagóir níos leithne na seirbhísí óstála, nach bhfuil iontu féin ach fochatagóir de sheirbhísí idirghabhálacha. Sonraítear in Aithris 13 den Rialachán sin freisin go bhféadfadh ardán ar líne a bheith ina líonra sóisialta nó ina ardán ar líne lena gcuirtear ar chumas tomhaltóirí cianchonarthaí a thabhairt i gcrích le trádálaithe ('margadh').

22 Foráiltear le hAirteagal 33(1) de Rialachán 2022/2065 go mbeidh feidhm ag na hoibleagáidí a leagtar amach i Roinn 5 de Chaibidil III den Rialachán sin maidir le hardáin ar líne a bhfuil an MFGM cothrom le 45 mhilliún nó níos airde acu, agus a ainmnítear mar ardáin an-mhór ar líne faoi Airteagal 33(4) de Rialachán 2022/2065.

23 De réir Airteagal 33(4) de Rialachán 2022/2065, déanfaidh an Coimisiún cinneadh a ghlacadh lena n-ainmnítear ardán ar líne mar ardán an-mhór ar líne i gcás ina bhfuil a MFGM cothrom leis an uimhir nó níos airde ná an uimhir dá dtagraítear in Airteagal 33(1) den Rialachán sin. Cuirtear leis go ndéanfaidh an Coimisiún an cinneadh sin ar bhonn sonraí arna dtuairisciú ag soláthraí an ardáin ar líne lena mbaineann, de bhun Airteagal 24(2) den Rialachán sin ach go háirithe, nó ar bhonn aon fhaisnéis eile atá ar fáil don Choimisiún.

24 Thairis sin, sonraítear in Airteagal 3(b) de Rialachán 2022/2065 gur duine nádúrtha nó dlítheanach é faighteoir na seirbhíse a úsáideann seirbhís idirghabhálach, go háirithe chun faisnéis a lorg nó chun í a dhéanamh inrochtana.

25 Sna himthosca sin, ba cheart a thabhairt faoi deara go leanann sé ó Rialachán 2022/2065, chun ardán Zalando a ainmniú mar ardán an-mhór ar líne faoi Airteagal 33(4) den Rialachán sin, go raibh ar an gCoimisiún a shuí ar dtús gur ardán ar líne é an t-ardán sin de réir bhrí Airteagal 3(i) den Rialachán sin agus, dá bhrí sin, gurb ionann é agus seirbhís óstála a áirítear i measc na seirbhísí idirghabhálacha dá dtagraítear in Airteagal 3(g) den Rialachán sin.

26 I ndáil leis sin, tá comhthuiscint idir na páirtithe nach seirbhís óstála é díolachán díreach táirgí ag an iarratasóir i gcomhthéacs sheirbhís Zalando Retail atá san áireamh i measc na seirbhísí idirghabhálacha dá dtagraítear i Rialachán 2022/2065, ós rud é nach stórálann an tseirbhís sin faisnéis arna soláthar ag faighteoir na seirbhíse, ach faisnéis a thagann ón iarratasóir féin amháin.

27 Mar mhalairt air sin, ní mór a thabhairt faoi deara, i gcomhthéacs an Partner Programm, go n-úsáideann an t-iarratasóir faisnéis ó dhíoltóirí tríú páirtí chun a dtáirgí a mhargú. San iarratas, míníonn sé go gcuireann na díoltóirí sin íomhánna de na táirgí lena mbaineann ar fáil dó agus go scríobhann siad féin tuairisc ar na táirgí sin. Ós rud é go bhfíoraíonn sé ina dhiaidh sin go gcomhlíonann na híomhánna agus na tuairiscí sin a gceanglais tráchtála agus go modhnaíonn nó go bhforlíonann siad iad dá réir sin, ní thugtar le tuiscint leis sin go bhfuil sé in ann, ar an gcéad dul síos, an bealach ina gcuirtear faisnéis ó dhíoltóirí tríú páirtí i láthair a athrú agus, ar an dara dul síos, a fhaisnéis féin a scaipeadh sa bhreis ar an bhfaisnéis ó na díoltóirí tríú páirtí sin. Mar sin féin, ní chaitheann imthosca den sórt sin amhras ar an bhfíoras go dtagann an fhaisnéis sin, go páirteach ar a laghad, ó na díoltóirí sin.

28 Sa chéad áit, ag teacht salach ar an méad a áitíonn an iarratasóir, ní léir ó Rialachán 2022/2065 ná fiú ó Threoir 2000/31/CE ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 8 Meitheamh 2000 maidir le gnéithe áirithe dlí de sheirbhísí na sochaí faisnéise, go háirithe tráchtáil leictreonach, sa Mhargadh Inmheánach (‘an Treoir maidir le tráchtáil leictreonach’) (IO 2000 L 178, lch. 1), arna leasú leis an Rialachán sin, go n-eisiatar le stóráil agus scaipeadh faisnéise, de réir bhrí Airteagal 3(i) den Rialachán sin, stóráil agus scaipeadh faisnéise a ndearna soláthraí an ardáin ar líne a gcur i láthair a mhodhnú nó a fhorlíonadh.

29 I ndáil leis sin, leanann sé ón téarma ‘faisnéis’ a úsáidtear i Rialachán 2022/2065 go dtagraíonn sé go háirithe do ghrianghraif arna soláthar ag díoltóirí tríú páirtí dá dtáirgí agus don fhaisnéis atá sna tuairiscí ar na táirgí sin, agus ní hamháin do théacs na dtuairiscí sin mar a dhréachtaigh na díoltóirí sin iad. Thairis sin, ba cheart a thabhairt faoi deara freisin, mar a luaigh an tAbhcóide Ginearálta Saugmandsgaard Øe ina Thuairim i gCásanna Uamtha *YouTube agus Cyando* (C-682/18 agus C-683/18, EU:C:2020:586, fonóta Uimh. 134), nach mór coincheap ‘na faisnéise’ a thuiscint go forleathan i ndáil le seirbhísí óstála de réir bhrí Threoir 2000/31. Dá réir sin, is féidir leis an iarratasóir faisnéis ó dhíoltóirí tríú páirtí a chur in iúl agus foclaíocht a dtéacsanna á leasú aige chun iad a thabhairt i gcomhréir lena cheanglais tráchtála, arb é is cuspóir dóibh ‘eispéireas siopadóireachta uathúil a áirithiú atá éagsúil ó na cinn a d’fhéadfadh a bheith ar fáil ó iomaitheoirí’.

30 Ina theannta sin, ba cheart a thabhairt faoi deara gur ‘faisnéis’ iad sonraí a bhaineann le tairiscintí táirgí arna margú ag díoltóirí tríú páirtí, mar a chinn an Chúirt cheana féin maidir le Treoir 2000/31 i mbreithiúnas an 12 Iúil 2011, *L’Oréal agus páirtithe eile* (C 324/09 , EU:C:2011:474, míreanna 110 agus 111). Mar a chuireann an Coimisiún in iúl, is léir toradh den sórt sin go háirithe ón sainmhíniú ar ‘inneachar neamhdhleathach’ a leagtar amach i Rialachán 2022/2065. Go sonrach, leanann sé ó Airteagal 3(h) den Rialachán sin, mar a léirítear é i bhfianaise aithris 12, go gcumhdaítear leis an gcoincheap ‘inneachar neamhdhleathach’ faisnéis a bhaineann le díolachán táirgí nó soláthar seirbhísí atá neamhdhleathach, beag bean ar díolachán táirgí

neamhchomhlíontacha nó góchumtha é nó díol táirgí nó soláthar seirbhísí lena sáraítear an dlí cosanta tomhaltóirí. Dá bhrí sin, is dócha gurb ionann táirge a liostú chun críche margaíochta agus inneachar neamhdhleathach, go háirithe i gcás ina bhfuil an táirge sin neamhdhleathach, agus dá bhrí sin ní mór é a mheas mar fhaisnéis de réir bhrí an Rialacháin sin. Dá bhrí sin, ní mór tairiscintí táirgí ag díoltóirí tríú páirtí i gcomhthéacs an Partner Programm a mheas mar fhaisnéis arna soláthar ag faighteoirí na seirbhíse de réir bhrí Airteagal 3(i) den Rialachán sin.

31 Sa dara áit, murab ionann agus an méid a áitíonn an t-iarratasóir, ní léir ó aithris 18 agus ó Airteagail 7 agus 8 de Rialachán 2022/2065, a bhaineann le dliteanas soláthraithe seirbhísí idirghabhálacha, go raibh sé beartaithe ag reachtas an Aontais iad siúd a dhéanann faireachán ar fhaisnéis a thagann ó fhaighteoirí na seirbhíse sula scaiptear í a eisiamh ón gcoincheap 'soláthraithe ardán ar líne'.

32 Luaitear in Aithris 18 de Rialachán 2022/2065 nár cheart do sholáthraí seirbhíse idirghabhála 'a bhfuil ról gníomhach aige de chineál a chuireann ar a chumas eolas a bheith aige nó rialú a dhéanamh' ar fhaisnéis arna soláthar ag faighteoir na seirbhísí, tairbhe a bhaint as na díolúintí ó dhliteanas dá bhforáiltear leis an Rialachán sin. I ndáil leis sin, foráiltear le hAirteagal 6 den Rialachán sin, dar teideal 'Óstáil', do dhíolúine ó dhliteanas i gcás nach bhfuil eolas iarbhír ag an soláthraí ar ghníomhaíocht neamhdhleathach nó inneachar neamhdhleathach. Mar sin féin, sonraítear in Airteagal 7 den Rialachán sin nach measfar go mbeidh soláthraithe soláthraithe seirbhísí idirghabhálacha neamh-incháilithe do na díolúintí ó dhliteanas 'toisc, de mheon macánta agus ar bhealach dícheallach, go ndéanann siad imscrúduithe féintionscnaimh deonacha nó go ndéanann siad bearta eile atá dírithe ar inneachar neamhdhleathach a bhrath, a shainaithint agus a bhaint nó rochtain ar an inneachar sin a dhíchumasú'.

33 Thairis sin, foráiltear le hAirteagal 8 de Rialachán 2022/2065, 'ní fhorchuirfear ar na soláthraithe sin aon oibleagáid ghinearálta chun faireachán a dhéanamh ar fhaisnéis arna tarchur nó arna stóráil ag soláthraithe seirbhísí idirghabhálacha'.

34 Dá bhrí sin, cé nach gceanglaítear le Rialachán 2022/2065 ar sholáthraithe ardán ar líne faireachán a dhéanamh ar fhaisnéis arna stóráil acu, beartaítear go sainráite ann mar sin féin go bhféadfaidh na soláthraithe sin, ar a dtionscnamh féin, faireachán a dhéanamh ar an bhfaisnéis sin chun a ndliteanas a chinneadh. Dá bhrí sin, ní féidir an Rialachán sin a léiriú sa chaoi go n-eisiatar leis go bhféadfaidh soláthraithe den sórt sin faireachán den sórt sin a dhéanamh.

35 Ina theannta sin, ba cheart a thabhairt faoi deara go luaitear in aithris 41 de Rialachán 2022/2065 go bhfuil 'na hoibleagáidí díchill chuí neamhspleách ar an gceist maidir le dliteanas soláthraithe seirbhísí idirghabhálacha agus, dá bhrí sin, is gá iad a mheasúnú ar leithligh'. Dá bhrí sin, ní féidir na forálacha a bhaineann le dliteanas soláthraithe seirbhísí idirghabhálacha, a bhfuil Airteagail 7 agus 8 den Rialachán sin ina gcuid díobh, a úsáid chun a chinneadh ar cheart an t-iarratasóir a bheith faoi réir na n-oibleagáidí díchill chuí a leagtar síos i gCaibidil III den Rialachán sin, lena n-áirítear iad siúd a fhorchuirtear ar sholáthraithe ardán an-mhór ar líne faoi Airteagal 33(1) den Rialachán sin. Dá bhrí sin, ní féidir na forálacha a bhaineann le dliteanas soláthraithe seirbhíse idirghabhálacha a úsáid chun a chinneadh ar cheart ardán Zalando a ainmniú mar ardán an-mhór ar líne.

36 Sa tríú háit, murab ionann agus an méid a áitíonn an t-iarratasóir, maidir le cásdlí na Cúirte Breithiúnais a bhaineann leis na díolúintí ó dhliteanas as a bhféadfadh na soláthraithe seirbhísí óstála dá dtagraítear in Airteagal 14 de Threoir 2000/31 tairbhe a bhaint as, ní féidir an coincheap 'seirbhís idirghabhálach' a shainmhíniú de réir bhrí Airteagal 3(g) de Rialachán 2022/2065.

37 Foráiltear le hAirteagal 14 de Threoir 2000/31 nach bhféadfaidh soláthraí seirbhísí óstála a bheith faoi dhliteanas i leith faisnéis a stóráiltear arna iarraidh sin d'fhaighteoir na seirbhíse, go háirithe i gcás nach bhfuil aon eolas iarbhír aige ar an 'gníomhaíocht neamhdhleathach nó ar an bhfaisnéis neamhdhleathach'.

[Aistriúchán neamhoifigiúil]

38 I mbreithiúnas an 12 Iúil 2011, *L'Oréal agus páirtithe eile* (C-324/09, EU:C:2011:474, míreanna 112 agus 113), chinn an Chúirt, chun go dtiocfadh soláthraí seirbhíse idirlín faoi raon feidhme Airteagal 14 de Threoir 2000/31, go raibh sé 'riachtanach go mbeadh sé ina "sholáthróir seirbhíse idirghabhála" de réir na brí a bhí beartaithe ag an reachtas i gcomhthéacs Roinn 4 de Chaibidil II den Treoir sin'. Dá bhrí sin, chinn sí nach soláthraí idirghabhála den sórt sin a bhí i soláthraí seirbhíse idirlín, i gcás ina raibh ról gníomhach aige, in ionad é féin a theorannú do sholáthar neodrach na seirbhíse sin trí mheán próiseáil nach bhfuil ann ach próiseáil theicniúil uathoibríoch, ar shonraí arna soláthar ag a chustaiméirí chun eolas nó rialú ar na sonraí sin a thabhairt dó.

39 Ar thaobh amháin, áfach, chuir an Chúirt in iúl, agus Airteagal 14 de Threoir 2000/31 á léiriú aici, gur chuir sí a comhthéacs agus cuspóirí na Treorach sin san áireamh (breithiúnas an 12 Iúil 2011, *L'Oréal agus páirtithe eile*, C-324/09, EU:C:2011:474, mír 111). Thug sí dá haire, dá bhrí sin, go raibh Roinn 4 de Chaibidil II den Treoir sin, a bhfuil Airteagal 14 mar chuid di, dar teideal 'Dliteanas soláthraithe seirbhíse idirghabhálacha' agus go raibh sé beartaithe srian a chur leis na cásanna ina bhféadfaí, i gcomhréir leis an dlí náisiúnta is infheidhme san ábhar, dliteanas soláthraithe seirbhíse idirghabhálacha a thabhú (breithiúnas an 12 Iúil 2011, *L'Oréal agus páirtithe eile*, C-324/09, EU:C:2011:474, mír 107). Dá bhrí sin, trí theorainn a chur leis an gcoincheap 'soláthraí seirbhíse idirghabhálach', bhí sé beartaithe ag an gCúirt freisin teorainn a chur le raon feidhme na ndíolúintí ó dhliteanas a bhféadfadh soláthraithe na seirbhísí atá i gceist tairbhe a bhaint astu.

40 Ar an taobh eile, rinne an Chúirt tagairt do bhreithiúnas níos luaithe an 23 Márta 2010, *Google France agus Google* (C-236/08 go C-238/08, EU:C:2010:159, míreanna 112 go 116) chun an coincheap 'soláthraí seirbhíse idirghabhála' a shainiú de réir bhrí Roinn 4 de Chaibidil II de Threoir 2000/31. Leanann sé ón mbreithiúnas sin go bhfuil léiriú ar an gcoincheap sin bunaithe ar aithris 42 den Treoir sin, ar dá réir 'nach gcumhdaítear leis na maoluithe ar dhliteanas a bhunaítear (go háirithe in Airteagal 14 den Treoir sin) ach cásanna ina bhfuil gníomhaíocht an tsoláthraí seirbhísí i gcomhthéacs na sochaí faisnéise teoranta don phróiseas oibríochta teicniúil', agus é á shonrú 'gur de chineál teicniúil, uathoibríoch agus éighníomhach amháin í a ghníomhaíocht'.

41 Dá bhrí sin, tá léiriú na Cúirte ar an gcoincheap 'soláthraí seirbhíse idirghabhála' teoranta, mar a luaitear go sainráite, 'de réir na brí atá beartaithe ag an reachtas i gcomhthéacs Roinn 4 de Chaibidil II de [Threoir 2000/31]' (breithiúnas an 12 Iúil 2011, *L'Oréal agus páirtithe eile*, C-324/09, EU:C:2011:474, mír 112) agus nach féidir an léiriú sin a úsáid chun Rialachán 2022/2065 a chur i bhfeidhm lena bhforáiltear, mar a thugtar faoi deara i míreanna 31 go 35 den bhreithiúnas seo, dá chóras dliteanais féin. Is amhlaidh atá go háirithe toisc gur scriosadh Roinn 4 de Chaibidil II de Threoir 2000/31 le hAirteagal 89(1) den Rialachán sin, a bhí ina ábhar do léiriú na Cúirte.

42 Thairis sin, ag glacadh leis go raibh sé beartaithe ag an iarratasóir a mhaíomh ag an éisteacht gur lean sé ó aithris 19 de Rialachán 2022/2065 gur ghá cásdlí na Cúirte a bhaineann le Treoir 2000/31 a 'thrasuí' chun an Rialachán sin a léiriú, ba cheart a thabhairt faoi deara go mbaineann an aithris

sin leis na difríochtaí idir trí chatagóir de sheirbhísí idirghabhálacha, eadhon iad siúd a bhaineann le gníomhaíochtaí iompair, taiscthe agus cóiríochta amháin. Dá bhrí sin, cé gur mheas reachtas an Aontais gur ghá na trí chatagóir sin de sheirbhísí idirghabhálacha a bheith faoi réir rialacha sonracha, i gcomhréir le cásdlí na Cúirte, níor léirigh sé gur cheart an coincheap 'seirbhísí idirghabhálacha', a shainigh an Chúirt trí thagairt a dhéanamh d'aithris 42 de Threoir 2000/31, a choinneáil ar bun chun Rialachán 2022/2065 a chur i bhfeidhm.

43 Sna himthosca sin, ní mór a mheas go ndéanann ardán Zalando faisnéis arna soláthar ag faighteoirí na seirbhíse a stóráil agus a scaipeadh arna iarraidh sin do na faighteoirí sin i gcomhthéacs an Partner Programm.

44 Thairis sin, ní líomhnaítear nach bhfuil i ngníomhaíocht stórála agus dáileacháin den sórt sin ach 'mionghné agus gné choimhdeach amháin de sheirbhís eile nó de mhionfheidhmiúlacht na príomhsheirbhíse agus, ar chúiseanna oibiachtúla agus teicniúla, nach féidir í a úsáid gan an tseirbhís eile sin'. Os a choinne sin, deir an t-iarratasóir féin gurb ionann díolacháin faoin Partner Programm agus 37 % d'oll-luach na dtáirgí a mhargaítear ar ardán Zalando.

45 Sna himthosca sin, ní mór ardán Zalando a mheas mar ardán ar líne de réir bhrí Airteagal 3(i) de Rialachán Uimh. 2022/2065 a mhéid a dhéanann díoltóirí tríú páirtí táirgí a mhargú ann faoin Partner Programm. Thairis sin, is é sin an méid a luaigh an t-iarratasóir freisin ina bharúlacha maidir le réamhchinntí an Choimisiúin, mar a tugadh faoi deara i mír 7 thuas.

46 Fágann sé sin gur seirbhís idirghabhálach agus seirbhís óstála é ardán Zalando de réir bhrí Airteagal 3(g)(iii) de Rialachán 2022/2065.

47 Ní féidir amhras a chaitheamh ar an gcinneadh sin le hargóintí eile an iarratasóra.

48 Ar an gcéad dul síos, áitíonn an t-iarratasóir, i bhfianaise an fhaireacháin a dhéanann sé, gur cheart déileáil leis an bhfaisnéis a fhaigheann sé ó dhíoltóirí tríú páirtí i gcomhthéacs an Partner Programm ar an mbealach céanna leis na grianghraif a d'fhéadfadh sé a fháil ó ghrianghrafadóir a d'fhostaigh sé chun a tháirgí féin a dhíol go díreach i gcomhthéacs sheirbhís Zalando Retail.

49 Mar sin féin, is leor a thabhairt faoi deara, i gcomhréir le hAirteagal 3(i) agus (k) de Rialachán 2022/2065, gur seirbhís óstála é ardán ar líne lena stóráiltear agus lena scaiptear faisnéis ar an phobail 'arna iarraidh sin d'faighteoir na seirbhíse a sholáthair an fhaisnéis'. Ar an gcéad dul síos, mar a d'admhaigh an t-iarratasóir ag an éisteacht, ní fhaighteoir ardáin Zalando é an grianghrafadóir mar a thuairiscítear ina shampla, ós rud é nach duine é a úsáideann an t-ardán sin de réir bhrí Airteagal 3(b) den Rialachán sin. Ar an dara dul síos, ní dhéantar na grianghraif a ghlacann an grianghrafadóir sin a stóráil agus a scaipeadh ar an ardán sin arna iarraidh sin dó, ach ar thionscnamh an iarratasóra.

50 Dá bhrí sin, murab ionann agus díoltóirí tríú páirtí faoin Partner Programm, ní úsáideann an grianghrafadóir i sampla an iarratasóra ardán ar líne de réir bhrí Airteagal 3(i) de Rialachán 2022/2065. Dá bhrí sin, tá an difríocht sa chóir idir grianghraif a ghlacann grianghrafadóir agus iad siúd a sholáthraíonn díoltóirí tríú páirtí faoin Partner Programm mar thoradh ar scéim an Rialacháin sin agus, dá bhrí sin, nach bhfuil sé in ann an cinneadh atá faoi chonspóid a chur ó bhail le neamhdhleathacht.

51 Ar an dara dul síos, áitíonn an t-iarratasóir go leanann sé ó bhreithiúnas an 22 Nollaig 2022, *Louboutin (Úsáid comhartha sháraithigh ar mhargadh ar líne)* (C-148/21 agus C-184/21, EU:C:2022:1016), go 'mbaineann sé úsáid as', faoi Airteagal 9(2) de Rialachán (AE) 2017/1001 ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 14 Meitheamh 2017 maidir le trádmharc an Aontais Eorpaigh (IO 2017 L 154, lch. 1), na dtrádmharcanna arna margú ag díoltóirí tríú páirtithe faoin Partner Programm. Cuireann sí in iúl, i ndáil leis sin, go bhfuil cur isteach na dtairiscintí comhionann i gcomhthéacs sheirbhís Zalando Retail agus i gcomhthéacs an Partner Programm agus, dá bhrí sin, go bhfuil sé faoi dhliteanas i leith aon sáruithe ar dhlí na dtrádmharcanna a eascraíonn as margú na dtáirgí i gcomhthéacs an Partner Programm.

52 Mar sin féin, is leor a thabhairt faoi deara nach mbaineann an cheist maidir le cé acu a bhaineann nó nach mbaineann an t-iarratasóir úsáid as na trádmharcanna arna margú ag díoltóirí tríú páirtí i gcomhthéacs an Partner Programm de réir bhrí Airteagal 9(2) de Rialachán 2017/1001 le hábhar chun a chinneadh cé acu atá nó nach bhfuil ardán Zalando ina ardán ar líne de réir bhrí Airteagal 3(i) de Rialachán 2022/2065.

53 Is léir ón méid sin nach mór diúltú don chéad chuid den chéad saincheist dlí.

An dara cuid den chéad saincheist dlí, lena n-éilítear go bhfuil MFGM an ardáin Zalando níos lú ná 45 mhilliún

54 Sa dara cuid den chéad saincheist dlí, déanann an t-iarratasóir, le tacaíocht ó bevh, gearán gur mheas an Coimisiún go mícheart go raibh MFGM os cionn 45 mhilliún ag ardán Zalando. Luaitear ann, i gcomhréir le hAirteagal 3(p) de Rialachán 2022/2065, nár ceanglaíodh ar an gCoimisiún ach faighteoirí gníomhacha an ardáin sin a chur san áireamh, eadhon faighteoirí na seirbhíse a bhí neamhchosanta go hiarbhír ar fhaisnéis ó dhíoltóirí tríú páirtí i gcomhthéacs an Partner Programm, agus ní fhaighteoirí a bhí neamhchosanta ar fhaisnéis a sholáthair sé féin i gcomhthéacs sheirbhís Zalando Retail. Mheas sé, dá bhrí sin, in éagmais aon mhodh eile chun na faighteoirí gníomhacha sin a shainaithint, gurbh iomchuí a líon a chinneadh trí chion na ndíolachán a rinne díoltóirí tríú páirtí a chur san áireamh agus, dá bhrí sin, a chinneadh nach raibh in MFGM an ardáin sin ach 30,836 milliún.

55 Cuireann an Coimisiún, le tacaíocht ó EISi, i gcoinne argóintí an iarratasóra.

56 Faoi Airteagal 3(p) de Rialachán 2022/2065, is éard a thuigfear ó fhaighteoir gníomhach ardáin ar líne ná faighteoir na seirbhíse a chuaigh i dteagmháil le hardán ar líne trína iarraidh ar an ardán ar líne faisnéis a óstáil nó a bheith neamhchosanta ar fhaisnéis arna hóstáil ag an ardán ar líne agus arna scaipeadh trína chomhéadan ar líne.

57 Thairis sin, leanann sé ó Airteagal 33(1) agus (4) de Rialachán 2022/2065 go n-ainmníonn an Coimisiún mar ardán an-mhór ar líne na hardáin ar líne sin a bhfuil MFGM cothrom le 45 mhilliún nó níos airde acu, ar bhonn, go háirithe, na sonraí arna gcur in iúl ag soláthraithe na n-ardán sin de bhun Airteagal 24(2) den Rialachán sin nó aon fhaisnéise eile atá ar fáil don Choimisiún.

58 Ar deireadh, foráiltear le hAirteagal 24(2) de Rialachán 2022/2065, faoin 17 Feabhra 2023 agus uair amháin ar a laghad gach 6 mhí ina dhiaidh sin, foilseoidh soláthraithe do gach ardán ar líne, i roinn dá gcomhéadan ar líne atá ar fáil go poiblí faisnéis maidir le meánlíon faighteoirí

gníomhacha míosúla na seirbhíse san Aontas, arna ríomh mar mheán thar an tréimhse 6 mhí roimhe sin, agus, i gcomhréir leis an modheolaíocht a leagtar síos sna gníomhartha tarmligthe dá dtagraítear in Airteagal 33(3) den Rialachán sin, ina nglactar na gníomhartha tarmligthe.

59 Sa chás seo, ar an gcéad dul síos, an 17 Feabhra 2023, d'fhoilsigh an t-iarratasóir, i rannán dá chomhéadan ar líne atá ar fáil don phobal, faisnéis a bhaineann le meánlíon faighteoirí gníomhacha míosúla na seirbhíse san Aontas. Ar an gcéad dul síos, thug sé le fios gurb é MFGM an ardáin Zalando, ina iomláine (is é sin le rá, Zalando Retail agus an Partner Programm san áireamh), ná 83,341 milliún. Ar an dara dul síos, thug sé le fios, a mhéid a chomhfhreagair oll-luach na dtáirgí a margaíodh faoin Partner Programm do 37 % d'oll-luach na dtáirgí uile a cuireadh ar an margadh ar an ardán sin, gurbh ionann an MFGM agus 30,836 milliún, arb ionann é agus 37 % de 83,341 milliún.

60 Ar an dara dul síos, ní mór a thabhairt faoi deara, mar a rinne an Coimisiún, go leanann sé ó Airteagal 3(p) de Rialachán 2022/2065, chun go n-aicmeofar é mar fhaighteoir gníomhach ardáin ar líne, nach mór d'fhaighteoir na seirbhíse a bheith i dteagmháil leis an ardán sin amháin, go háirithe trí bheith neamhchosanta ar an bhfaisnéis arna hóstáil ag an ardán ar líne agus arna scaipeadh trína chomhéadan ar líne. Dá bhrí sin, leanann sé ón bhforáil sin nach bhfuil an coincheap 'faighteoir gníomhach ardáin ar líne' teoranta do dhaoine a bhfuil idirbheart curtha i gcrích acu ar ardán Zalando. Os a choinne sin, áirítear ann gach duine a bhí 'neamhchosanta' ar fhaisnéis a sholáthair díoltóirí tríú páirtí, lena n-áirítear trí theacht ar an eolas faoi ainm na dtáirgí a mhargaíonn siad, a monaróir, a dtuairisc agus a ngrianghraf.

61 Deimhnítear an léiriú sin ar Airteagal 3(p) de Rialachán 2022/2065 a thuilleadh le haithris 77 den Rialachán sin, ina luaitear go bhféadfadh faighteoir a bheith neamhchosanta ar fhaisnéis 'amhail féachaint uirthi nó éisteacht léi' amháin agus nach bhfuil 'an rannpháirtíocht teoranta d'idirghníomhú leis an bhfaisnéis trí chliceáil, fágáil tráchta, nascadh, comhroinnt, ceannach nó déanamh idirbheart ar ardán ar líne'.

62 I ndáil leis sin, murab ionann agus an méid a áitíonn an t-iarratasóir, ní féidir a mheas go bhfuil aithris 77 de Rialachán 2022/2065 neamhábhartha chun Airteagal 3(p) den Rialachán sin a léiriú. Ba cheart a mheabhrú go bhféadfaí ábhar fhorálacha an ghnímh sin a shonrú leis an mbrollach a ghabhann le gníomh de chuid an Aontais agus go bhforáiltear leis gnéithe den léiriú lena bhféadfaí rún údar an ghnímh sin a shoiléiriú, cé nach bhfuil aon fheidhm dhlíthiúil cheangailteach aige agus nach féidir brath air chun maolú ar fhorálacha iarbhír an ghnímh lena mbaineann ná chun na forálacha sin a léiriú ar bhealach a thagann salach ar a bhfoclaíocht (féach, chuige sin, breithiúnas an 21 Márta 2024, *LEA*, C-10/22, EU:C:2024:254, mír 51 agus an cásdlí dá dtagraítear). Sa chás seo, áfach, ba cheart a thabhairt faoi deara nach sonraítear leis an aithris sin ach ábhar an Airteagail sin, gan maolú air ná teacht salach air, mar a d'aithin an t-iarratasóir ag an éisteacht, ós rud é go bhféadfadh faighteoir gníomhach a bheith 'i dteagmháil le' faisnéis agus 'a bheith neamhchosanta' air, fiú nuair nach n-idirghníomhaíonn sé leis.

63 Ar an tríú dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara, mar a mhíníonn an t-iarratasóir, i gcás táirgí áirithe a mhargaíonn sé agus díoltóirí tríú páirtí araon, 'go mbíonn cur i láthair na dtáirgí aonfhoirmeach agus neamhspleách i gcónaí ar chéannacht an díoltóra atá i gceist'. Luaitear ansin 'nach bhfuil ach leathanach amháin de shonraí an táirge ina bhfuil faisnéis chomhionann agus íomhánna comhionanna' agus nach bhfuil céannacht an díoltóra ar eolas ag an tomhaltóir ach amháin nuair a bhíonn sonraíochtaí an táirge i gceist á roghnú, amhail a thomas le haghaidh éadaí, mar shampla.

64 I ndáil leis sin, cé go n-áitíonn an t-iarratasóir, 'i bhformhór na gcásanna', go dtagann an fhaisnéis a bhaineann le táirgí a mhargaíonn sé féin agus díoltóirí tríú páirtí uaidh agus nach dtagann sí ó na díoltóirí sin, ba cheart a thabhairt faoi deara nach n-áitíonn sé gurb amhlaidh atá go córasach.

65 Thairis sin, ní féidir a chur as an áireamh go bhféadfadh tomhaltóirí a bheith ar an eolas faoi fhaisnéis a bhaineann le táirgí a mhargaíonn díoltóirí tríú páirtí go heisiach sula roghnaíonn siad ar deireadh táirge eile a cheannach a dhíolann an t-iarratasóir go díreach.

66 Sna himthosca sin, ní mór a thabhairt faoi deara nach féidir an líon faighteoirí gníomhacha, de réir bhrí Airteagal 3(p) de Rialachán 2022/2065, a chinneadh ar bhonn chion na ndíolachán arna nginiúint ag díoltóirí tríú páirtí faoin Partner Programm. Dá bhrí sin, ní mór a mheas nach bhfuil údar ag an iarratasóir nó bevh a chinneadh go raibh MFGM 30,836 milliún ag ardán Zalando agus, dá bhrí sin, go raibh an MFGM sin faoi bhun na tairsí 45 mhilliún dá dtagraítear in Airteagal 33(1) den Rialachán sin.

67 Ní chaitear amhras ar an gconclúid sin le hargóint an iarratasóra go bhforáiltear le hAirteagal 3(p) de Rialachán 2022/2065, chun go n-aicmeofaí duine mar fhaighteoir gníomhach ardáin ar líne, nach mór dó a bheith neamhchosanta go hiarbhír ar fhaisnéis, agus ní hamháin go bhféadfadh sé a bheith neamhchosanta ar an bhfaisnéis sin. Is leor a thabhairt faoi deara, i gcomhréir le hAirteagal 24(2) den Rialachán sin, gur faoin iarratasóir féin a bhí sé na daoine a bhí neamhchosanta ar an bhfaisnéis sin a shainaithint. A mhéid a mhaíonn an t-iarratasóir nach raibh sé in ann idirdhealú a dhéanamh, i measc na 83,341 milliún duine a áiríodh chun críocha an MFGM a ríomh, iad siúd a bhí neamhchosanta ar fhaisnéis ó dhíoltóirí tríú páirtí agus iad siúd nach raibh neamhchosanta ar an bhfaisnéis sin, ní mór a mheas go raibh údar maith ag an gCoimisiún lena chinneadh go raibh na daoine sin go léir neamhchosanta ar an bhfaisnéis sin i ndáiríre. Dá bhrí sin, bhí údar maith ag an gCoimisiún a chinneadh gurbh ionann MFGM ardán Zalando agus EUR 83,341 milliún.

68 Thairis sin, a mhéid a mheasann an t-iarratasóir go sáraíonn an cinneadh atá faoi chonspóid prionsabal na comhréireachta ar an bhforas, de réir na réasúnaíochta a ghlac an Coimisiún sa chinneadh sin, go mbeadh ardán Zalando ainmnithe mar ardán an-mhór ar líne, fiú sa chás gur uaidh a tháinig '99.99 % den fhaisnéis' a scaipeadh ar an bpobal, is leor a thabhairt faoi deara nach áitíonn sé go bhfreagraíonn an toimhde sin sin i ndáiríre don réaltacht. Os a choinne sin, mar a luaitear i mír 44 thuas, áitíonn sé gurb ionann na díolacháin a dhéantar faoin Partner Programm agus 37 % d'ollluach na dtáirgí a mhargaítear ar ardán Zalando, rud a thugann le fios gur cuid shuntasach den fhaisnéis a scaiptear ar an ardán sin í an fhaisnéis a thagann ó dhíoltóirí tríú páirtí.

69 Thairis sin, ní mhíníonn an t-iarratasóir cén fáth nach mionghné ná gné choimhdeach amháin den ardán sin é scaipeadh faisnéise ó dhíoltóirí tríú páirtí, nach bhfuil i gceist leis, ina shampla, ach 0.01 % den fhaisnéis a scaiptear ar ardán Zalando, de réir bhrí Airteagal 3(i) de Rialachán 2022/2065.

70 Dá bhrí sin, ní mór diúltú don dara cuid den chéad saincheist dlí agus, dá bhrí sin, ní mór diúltú don saincheist dlí sin ina hiomláine.

An dara saincheist dlí lena n-éilítear neamhdhleathacht Airteagal 33(1) agus (4) de Rialachán 2022/2065, arna léamh i gcomhar le hAirteagal 24(2) den Rialachán sin

71 I gcomhthéacs an dara saincheist dlí, maíonn an t-iarratasóir go bhfuil míreanna 1 agus 4 d'Airteagal 33 de Rialachán 2022/2065, arna léamh i gcomhar le hAirteagal 24(2) den Rialachán sin, neamhdhleathach. Tá trí chuid sa saincheist dlí sin.

72 Leis an gcéad chuid, áitíonn an t-iarratasóir, go bunúsach, go sáraítear prionsabal na deimhneachta dlíthiúla le hAirteagal 33(1) agus (4) de Rialachán 2022/2065, arna léamh i gcomhar le hAirteagal 24(2) den Rialachán sin.

73 Leis an dara agus an tríú cuid, áitíonn an t-iarratasóir go sáraítear prionsabal na córa comhionainne agus prionsabal na comhréireachta le hAirteagal 33(1) de Rialachán 2022/2065, arna léamh i gcomhar le hAirteagal 24(2) den Rialachán sin, faoi seach.

An chéad chuid den dara saincheist dlí, lena n-éilítear go sáraítear prionsabal na deimhneachta dlíthiúla le hAirteagal 33(1) agus (4) de Rialachán 2022/2065, arna léamh i gcomhar le hAirteagal 24(2) den Rialachán sin

74 Sa chéad chuid den dara saincheist dlí, áitíonn an t-iarratasóir, le tacaíocht ó bevh, go sáraítear prionsabal na deimhneachta dlíthiúla le hAirteagal 33(1) agus (4) de Rialachán 2022/2065, arna léamh i gcomhar le hAirteagal 24(2) den Rialachán sin, ar an bhforas nach bhfuil an coincheap 'faighteoir gníomhach ardáin ar líne' beacht go leor agus, dá bhrí sin, nach bhfuil an t-ainmniú sin mar ardán an-mhór ar líne intuartha go leor.

75 Cuireann an Coimisiún, le tacaíocht ón bParlaimint, ón gComhairle agus ó EISi, i gcoinne argóintí an iarratasóra.

76 I ndáil leis sin, ba cheart a mheabhrú go gceanglaítear le prionsabal na deimhneachta dlíthiúla, *inter alia*, nach mór rialacha a bheith soiléir agus beacht, ionas gur féidir le daoine aonair a fháil amach go soiléir cad iad a gcearta agus a n-oibleagáidí agus bearta a dhéanamh dá réir sin (breithiúnais an 10 Eanáir 2006, *IATA agus ELFAA* , C-344/04, EU:C:2006:10, mír 68, agus an 8 Márta 2022, *Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld (Éifeacht dhíreach)*, C-205/20, EU:C:2022:168, mír 46). Bíonn an prionsabal sin thar a bheith dian i gcás rialachán ar dócha go mbeidh iarmhairtí airgeadais aige (féach breithiúnas an 29 Aibreán 2021, *Banco de Portugal agus páirtithe eile*, C-504/19, EU:C:2021:335, mír 52 agus an cásdlí dá dtagraítear), mar atá i gcás Rialacháin 2022/2065.

77 Mar sin féin, ní cheanglaítear le prionsabal na deimhneachta gur cheart do gach riail amhras maidir lena léiriú a bhaint. Os a choinne sin, is é an rud is tábhachtaí ná an bhfuil débhríocht den sórt sin ag baint leis an ngníomh dlí atá i gceist go gcuirfeadh sé cosc ar aon amhras maidir le raon feidhme nó brí na forála a réiteach le deimhneacht leordhóthanach (Tuairim an Abhcóide Ghinearálta Kokott i gCás FCD agus FMB, C-106/14, EU:C:2015:93, mír 55; féach freisin, chuige sin, breithiúnas an 14 Aibreán 2005, *an Bheilg* v *an Coimisiún*, C-110/03, EU:C:2005:223, mír 31). Dá bhrí sin, ní féidir an bonn a bhaint de phrionsabal na deimhneachta dlíthiúla ar an bhforas amháin nach mór do Chúirteanna an Aontais dul i muinín modhanna léirithe seachas léiriú litriúil ar fhoráil a bhfuil feidhm ghinearálta aici (féach, chuige sin, breithiúnas an 2 Meán Fómhair 2021, *Irish Ferries*, C-570/19, EU:C:2021:664, mír 167).

78 Thairis sin, de réir chásdlí na Cúirte, toisc nach bhforordaítear modh nó nós imeachta sonrach le foráil, ní chiallaíonn sé sin go sáraíonn sé prionsabal na deimhneachta dlíthiúla (féach breithiúnas an 22 Feabhra 2022, *Stichting Rookpreventie Jeugd agus páirtithe eile*, C-160/20, EU:C:2022:101, mír 43 agus an cásdlí dá dtagraítear). Sna himthosca sin, is faoin údarás nó faoi na hoibreoirí lena mbaineann atá sé modh iontaofa a roghnú lena bhféadfaí a áirithiú go gcomhlíonfar an ceanglas a eascraíonn as an bhforáil sin (féach, chuige sin, breithiúnas an 30 Eanáir 2019, *Planta Tabak*, C-220/17, EU:C:2019:76, mír 33).

– *Réamhbhreithnithe*

79 Sa chás seo, ba cheart a thabhairt faoi deara, mar atá déanta ag an gCoimisiún, go bhfuil sé beartaithe go mbeadh feidhm ag an gcoincheap 'faighteoir gníomhach ardáin ar líne' maidir le réimse leathan cásanna. Leanann sé ó Airteagal 3(i) agus ó aithris 13 de Rialachán 2022/2065 go n-áirítear líonraí sóisialta agus margaí araon leis an gcoincheap 'ardán ar líne'. Aithníonn an t-iarratasóir freisin gurb ann do 'réimse leathan ardán ar líne' atá 'difriúil [...] maidir le cineál na seirbhísí a chuireann siad ar fáil'. Dá réir sin, ní mór a bheith in ann an coincheap 'faighteoir gníomhach ardáin ar líne' a chur in oiriúint do chineálacha éagsúla ardán ar líne a d'fhéadfadh cineálacha éagsúla inneachair a thaispeáint, lena n-áirítear ábhar fuaime agus amhairc, ar bhealaí éagsúla, mar shampla, trí shuíomh gréasáin nó feidhmchlár a úsáid, nó trí rochtain ar an ábhar sin a chur ina choinníoll ar chlárú roimh ré agus ar chuntas a oscailt.

80 Sna himthosca sin, ní mór a mheas go bhfuil méid áirithe éiginnteachta maidir le brí agus raon feidhme an choincheapa 'faighteoir gníomhach ardáin ar líne' ina ghné dhílis den choincheap sin (féach, chuige sin agus de réir analaí, breithiúnas an 14 Aibreán 2005, *an Bheilg* v *an Coimisiún*, C-110/03, EU:C:2005:223, mír 31).

– *Modhanna éagsúla a bheith ann chun MFGM na n-ardán ar líne a ríomh*

81 Áitíonn an t-iarratasóir agus bevh, i bhfianaise neamhbheaichte an choincheapa 'faighteoir gníomhach ardáin ar líne', gur ghlac an Coimisiún agus soláthraithe ardán ar líne, sa chleachtas, modhanna éagsúla chun MFGM na n-ardán sin a ríomh.

82 Sa chéad áit, molann an t-iarratasóir go ndéanfadh soláthraithe gannmheastachán ar MFGM a n-ardán ar líne.

83 Dá bhrí sin, ar an gcéad dul síos, áitíonn an t-iarratasóir nár chuir soláthraithe ardán ar líne seoltaí prótacail idirlín (seoltaí IP) san áireamh, cé go raibh siad lonnaithe san Aontas, nach raibh i mBallstát ina raibh na soláthraithe sin gníomhach ná ina bhféadfaí a dtáirgí a sheachadadh. Cuireann sé in iúl, i ndáil leis sin, nach dtagraíonn Airteagal 33(1) de Rialachán 2022/2065 ach d'fhaighteoirí atá gníomhach san Aontas, gan a shonrú cé acu iad siúd a bhfuil sainchónaí nó gnáthchónaí orthu san Aontas nó iad siúd a bhfuil 'nasc críochach' eile acu leis an Aontas.

84 I ndáil leis sin, ar an gcéad dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara go ndealraíonn sé go bhfuil argóint an iarratasóra bunaithe ar an leagan Gearmáinise d'Airteagal 2(1) de Rialachán 2022/2065, ar dá réir a bhfuil feidhm ag an Rialachán sin go háirithe maidir le seirbhísí idirghabhálacha a thairgtear d'fhaighteoirí na seirbhíse, amhail daoine nádúrtha, a bhfuil a 'Sitz' (sainchónaí) acu san Aontas. Ní cheanglaítear leis na leaganacha teanga eile den fhoráil sin ach go mbeadh faighteoirí na seirbhíse sin 'lonnaithe' san Aontas, gan tuilleadh sonraí.

85 De réir cásdlí socair, ní féidir leis an bhfoclaíocht a úsáidtear i leagan teanga amháin d'fhoráil de dhlí an Aontais a bheith mar bhonn aonair do léiriú na forála sin ná ní féidir tosaíocht a thabhairt di thar na leaganacha teanga eile (breithiúnais an 21 Márta 2024, *Cobult*, C-76/23, EU:C:2024:253, mír 25, agus an 17 Eanáir 2023, *an Spáinn* v *an Coimisiún*, C-632/20 P, EU:C:2023:28, mír 40).

86 Sna himthosca sin, ní mór a mheas nach bhfuil ach an áit ina bhfuil faighteoirí na seirbhíse atá i gceist lonnaithe nuair a bhíonn siad neamhchosanta ar an bhfaisnéis arna hóstáil ag an ardán ar líne ábhartha, gan beann ar an áit ina bhfuil sainchónaí nó gnáthchónaí orthu. Dá bhrí sin, murab ionann agus an méid a d'áitigh an t-iarratasóir ag an éisteacht, ní léir ó na leaganacha teanga éagsúla d'Airteagal 2(1) de Rialachán 2022/2065, ina iomláine, go raibh ar reachtas an Aontais sainmhíniú a thabhairt ar an gcoincheap 'sainchónaí' chun críocha chur i bhfeidhm na forála sin. Thairis sin, leanann sé ó mhír 41 den iarratas gur léirigh an t-iarratasóir an fhoráil sin i gceart chun MFGM an ardáin Zalando a ríomh a mhéid nár chuir sé san áireamh ach an áit inar breathnaíodh ar na suíomhanna gréasáin agus na feidhmchláir a bhaineann leis an ardán sin.

87 Ar an dara dul síos, ní cheadaítear le haon cheann de na leaganacha teanga d'Airteagal 2(1) de Rialachán 2022/2065 faighteoirí na seirbhíse a eisiamh ar an bhforas, cé go bhfuil siad lonnaithe san Aontas Eorpach, go bhfuil siad i mBallstát nach bhfuil soláthraí an ardáin ar líne gníomhach ann nó nach féidir a tháirgí a sheachadadh ann.

88 Dá bhrí sin, mar a chuireann an Coimisiún in iúl, sáraíonn an t-iompar ar thug an t-iarratasóir tuairisc air chun MFGM ardáin ar líne a ríomh Rialachán 2022/2065. Dá bhrí sin, ós rud é, ag glacadh leis gur bunaíodh é, go raibh baint ag soláthraithe áirithe ardán ar líne le hiompar den sórt sin, ní bhunaítear leis sin sárú ar phrionsabal na deimhneachta dlíthiúla mar gheall ar neamhbheaichte an choincheapa 'faighteoir gníomhach ardáin ar líne' sa rialachán sin.

89 Ar an dara dul síos, maíonn an t-iarratasóir nach gcuireann soláthraithe ardán ar líne faighteoirí gníomhacha san áireamh ach ar a suíomhanna gréasáin, ach ní ar a bhfeidhmchláir chomhfhreagracha. Thairis sin, áitíonn sé nach gcuireann soláthraithe ardán ar líne, ar a bhfuil a n-ábhar agus ábhar díoltóirí tríú páirtí araon, san áireamh ach 'faighteoirí inneachair tríú páirtí', lena n-áirítear i gcás ina gcuireann na soláthraithe sin a n-ábhar féin i láthair ar an gcomhéadan céanna. Maíonn sé freisin nach gcuireann soláthraithe ardán ar líne faighteoirí gníomhacha nach nglacann le húsáid fianán (*cookies*) san áireamh. Ina theannta sin, tugann sé le fios go ndéanann soláthraithe ardán ar líne, nach féidir ach le daoine cláraithe a úsáid, ach ar féidir le daoine neamhchláraithe rochtain a fháil ar a n-inneachar, neamhaird ar dhaoine neamhchláraithe. Ar deireadh, áitíonn sé go gcaitheann soláthraithe ardán ar líne le faighteoirí gníomhacha mar róbait nuair a fhanann siad neamhghníomhach ar feadh 30 nóiméad agus, dá bhrí sin, nach gcuireann na soláthraithe sin iad san áireamh chun críocha an MFGM a ríomh.

90 Mar sin féin, ba cheart a thabhairt faoi deara go sáraíonn an t-iompar a dtugann an t-iarratasóir tuairisc air dá réir sin Rialachán 2022/2065 freisin, rud a d'aithin an t-iarratasóir ag an éisteacht, thairis sin, agus dá bhrí sin nach bhfuil sé in ann a léiriú nach bhfuil an Rialachán sin beacht go leor.

91 Ar an gcéad dul síos, luaitear in aithris 77 de Rialachán 2022/2065 nár cheart faighteoir de chuid na seirbhíse, 'i gcás inar féidir, [...] a chomhaireamh ach aon uair amháin', 'nach gceanglaítear leis an Rialachán sin ar sholáthraithe ardán ar líne [...] rianú sonrach a dhéanamh ar dhaoine aonair ar líne' agus go bhféadfaidh na soláthraithe sin, i gcás 'inar féidir', 'neamhshuim a dhéanamh d'úsáideoirí uathoibrithe amhail róbait nó scríobairí gan tuilleadh próiseála ar shonraí pearsanta agus tuilleadh rianaithe a bheith i gceist'. Mar sin féin, ní féidir a thuiscint ón méid sin go

bhféadfaidh na soláthraithe sin, chun críocha an MFGM a ríomh, neamhaird a dhéanamh ar fhaighteoirí gníomhacha áirithe ar an bhforas go ndiúltódh cuid acu fianáin a úsáid agus nár cheart róbait a chomhaireamh.

92 Os a choinne sin, leanann sé ó aithris 77 de Rialachán 2022/2065 go bhféadfadh sé go mbeadh ar sholáthraithe ardán ar líne róbait a chomhaireamh i gcás nach bhfuil siad in ann iad a eisiamh gan tuilleadh próiseála ar shonraí pearsanta nó rianú, agus an faighteoir gníomhach céanna a chomhaireamh níos mó ná uair amháin, cé gurb é an cuspóir ná, 'i gcás inar féidir', faighteoirí gníomhacha a chomhaireamh ach aon uair amháin. Dá bhrí sin, d'fhéadfaí a cheangal ar na soláthraithe sin, in imthosca áirithe, rómheastachán a dhéanamh ar MFGM a n-ardán ar líne, i gcomhréir leis an Rialachán sin. Os a choinne sin, ní údaraítear dóibh gannmheastachán a dhéanamh ar an uimhir sin leis an Rialachán sin. Mar is léir ón gcásdlí dá dtagraítear i mír 78 thuas, is faoi na soláthróirí sin, go háirithe, modh iontaofa a roghnú atá in ann a áirithiú go gcomhlíonfar an ceanglas gan gannmheastachán a dhéanamh ar an uimhir atá i gceist.

93 Ní chaitheann an fíoras, arna líomhain ag an iarratasóir, go luaitear an MFGM in Airteagal 33(1) de Rialachán 2022/2065 seachas meánlíon míosúil na gcomhairliúchán ar an ardán ar líne lena mbaineann amhras ar an gconclúid sin. Leis an bhforáil sin, arna léiriú i bhfianaise aithris 77 den Rialachán sin, ní dhéantar na comhairliúcháin sin go léir a chomhaireamh, cé go bhféadfadh rómheastachán a bheith ar líon na bhfaighteoirí gníomhacha ar an ardán ar líne lena mbaineann a bheith mar thoradh uirthi.

94 Ar an dara dul síos, mar a cuireadh in iúl i mír 60 thuas, chun é a aicmiú mar fhaighteoir gníomhach ardáin ar líne de réir bhrí Airteagal 3(p) de Rialachán 2022/2065, ní mór d'fhaighteoir na seirbhíse a bheith i dteagmháil leis an ardán sin amháin, go háirithe trí bheith neamhchosanta ar an bhfaisnéis arna hóstáil ag an ardán sin agus arna scaipeadh trína chomhéadan ar líne.

95 Dá bhrí sin, ní féidir le soláthraí ardáin ar líne, chun críocha an MFGM a ríomh, faighteoirí na seirbhíse nach bhfuil cláraithe ann a eisiamh, cé go raibh siad neamhchosanta ar an bhfaisnéis arna hóstáil ag an ardán sin, nach ndearna idirbheart air, a d'fhan neamhghníomhach ar feadh tréimhse áirithe ama, a dhiúltaigh fianán a úsáid nó a bhfuil rochtain faighte acu ar an ardán ó fheidhmchlár.

96 Sa dara háit, maíonn an t-iarratasóir go bhfuil eagla ar sholáthraithe ardán ar líne go gcomhairfeadh siad an faighteoir gníomhach céanna roinnt uaireanta mura mbraithfeadh siad ach ar líon na gcomhairliúcháin ar a n-ardáin ar líne. Cuireann sé in iúl freisin go ndéanann siad measúnú ar líon na ndúblaigh sin ar bhealach éagsúil. Mar sin féin, níl imthosca den sórt sin de chineál a shuíonn sárú ar phrionsabal na deimhneachta dlíthiúla mar gheall ar neamhbheaichte an choincheapa 'faighteoir gníomhach ardáin ar líne' i Rialachán 2022/2065.

97 Sa tríú háit, maíonn an t-iarratasóir nach bhfoilsíonn soláthraithe MFGM a n-ardán ar líne, ach nach luann siad ach go bhfuil an líon sin níos lú ná 45 mhilliún, ar an bhforas nach gceanglaítear orthu le hAirteagal 24(2) de Rialachán 2022/2065 ach 'faisnéis maidir le meánlíon faighteoirí gníomhacha míosúla' a fhoilsiú, seachas an MFGM ann féin. Mar sin féin, níl imthosca den sórt sin de chineál a shuíonn sárú ar phrionsabal na deimhneachta dlíthiúla mar gheall ar neamhbheaichte an choincheapa 'faighteoir gníomhach ardáin ar líne' sa Rialachán sin.

98 Sa cheathrú háit, maíonn an t-iarratasóir, chun críocha an MFGM a ríomh, nach ndéanann soláthraithe ardán ar líne ach faighteoirí na seirbhíse a fhanann orthu ar feadh tréimhse ama leordhóthanach a chomhaireamh. Luaitear ann go n-athraíonn an t-íosfhad a roghnaítear idir 3 shoicind agus 45 shoicind ag brath ar an soláthraí lena mbaineann agus gur dócha go mbeidh tionchar suntasach ag rogha na tréimhse sin ar ríomh MFGM a n-ardán ar líne.

99 I ndáil leis sin, is fíor nach bhfuil aon díospóid ann gur dócha go n-athróidh MFGM ardáin ar líne má ghlactar nó nach nglactar íosfhad 3 shoicind nó 45 shoicind ar lena linn nach mór d'fhaighteoirí na seirbhíse fanacht ar an ardán sin chun go n-áireofar iad mar fhaighteoirí gníomhacha.

100 Mar sin féin, luaitear in aithris 77 de Rialachán 2022/2065 go bhféadfadh ríomh an MFGM, agus dá bhrí sin an líon daoine atá neamhchosanta ar fhaisnéis arna hóstáil ag ardán ar líne, a bheith ag brath ar 'c[h]ineál na seirbhíse agus an chaoi a n-idirghníomhaíonn faighteoirí na seirbhíse léi'. Dá bhrí sin, ní leor an fíoras nach leagtar síos leis an Rialachán sin, ar bhealach teibí agus le haghaidh gach ardán ar líne, an t-íosfhad atá le húsáid ag soláthraithe na n-ardán sin chun an MFGM a ríomh chun a shuí nach féidir MFGM ardáin ar líne ar leith a chinneadh, agus saintréithe sonracha an ardáin sin á gcur san áireamh.

101 Thairis sin, ba cheart a thabhairt faoi deara, mar a rinne an Coimisiún, nach maíonn an t-iarratasóir go raibh sé dodhéanta dó, sa chás seo, an t-íosfhad atá i gceist a chinneadh chun MFGM an ardáin Zalando a ríomh. Os a choinne sin, is léir óna argóint gur ghlac sé íosfhad 10 soicind, lena n-áirítear an líon 83,341 milliún a ghlac an Coimisiún ar deireadh. Ina theannta sin, níor chuir sé aon argóint chun cinn chun a léiriú, i bhfianaise shaintréithe an ardáin sin, nár ceadaíodh le fad den sórt sin an tátal go bhféadfadh faighteoir na seirbhíse a bheith neamhchosanta ar fhaisnéis ó dhíoltóirí tríú páirtí agus gur roghnaíodh an fad sin go treallach chun an oibleagáid maidir le foilsiú dá dtagraítear in Airteagal 24(2) de Rialachán 2022/2065 a chomhlíonadh agus chun na críche sin amháin.

102 Sa chúigiú háit, áitíonn bevh nach gá go mbeadh faighteoirí gníomhacha áirithe neamhchosanta ar an bhfaisnéis arna hóstáil ag an ardán ar líne, agus mar thoradh air sin nach mór do sholáthraithe ardán ar líne a bheith in ann 'coigeartuithe' a dhéanamh chun MFGM na n-ardán sin a ríomh. Tugann sé faoi deara thairis sin, go nglacann an Coimisiún leis go bhféadfadh an t-iarratasóir coigeartuithe den sórt sin a dhéanamh sa chás seo, go háirithe ionas nach gcomhairfí an faighteoir gníomhach céanna roinnt uaireanta nó gan 'úsáidí neamhbheartaithe' ardáin Zalando a chomhaireamh nach bhfuil neamhchosaint iarbhír ar ábhar a óstáiltear ar an ardán sin i gceist leo. Áitíonn sé, áfach, nach liostaítear go huileghabhálach i Rialachán 2022/2065 na coigeartuithe a cheadófaí. Déanann sé gearán freisin gur shainigh reachtas an Aontais an coincheap 'faighteoir gníomhach ardáin ar líne' trí thagairt a dhéanamh do choincheap na 'neamhchosanta', rud atá neamhbheacht freisin.

103 I ndáil leis sin, ar an gcéad dul síos, leanann sé ó Airteagal 3(p) de Rialachán 2022/2065 gurb é faighteoir gníomhach ardáin ar líne an duine a iarrann ar an ardán sin faisnéis a óstáil, nó an duine atá neamhchosanta ar an bhfaisnéis sin trí chomhéadan an ardáin sin. Dá bhrí sin, chun go gcomhairfí tomhaltóir mar fhaighteoir gníomhach ardán Zalando, ba ghá do, sa chás seo, a bheith neamhchosanta ar an bhfaisnéis a óstáiltear ar an ardán sin ar iarratas ó dhíoltóirí tríú páirtí. Dá bhrí sin, murab ionann agus an méid a áitíonn bevh, ní féidir tomhaltóirí nach raibh neamhchosanta ar an bhfaisnéis sin a shainaithint i measc na bhfaighteoirí gníomhacha. Dá bhrí

sin, dá bhféadfaí líon na gcomhairliúchán nó líon fhaighteoirí na seirbhíse a ‘choigeartú’ chun líon na dtomhaltóirí atá le háireamh mar fhaighteoirí gníomhacha an ardáin sin a chinneadh, níor ghá líon na bhfaighteoirí gníomhacha a choigeartú chun MFGM an ardáin sin a ríomh.

104 Ar an dara dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara go raibh sé i gceist leis na coigeartuithe ar a raibh bevh ag brath, i ndáiríre, go seachnófaí an faighteoir gníomhach céanna a chomhaireamh roinnt uaireanta nó daoine a fhaigheann iad féin ar ardán Zalando gan é a bheith beartaithe acu sin a dhéanamh gan bheith neamhchosanta ar fhaisnéis ó dhíoltóirí tríú páirtí. Dá bhrí sin, agus murab ionann agus an méid a áitíonn bevh, ní féidir a thuiscint as sin gur aithin an Coimisiún go bhféadfadh sé nach mbeadh faighteoirí gníomhacha neamhchosanta ar fhaisnéis ó dhíoltóirí tríú páirtí. Ar deireadh, ní thacaíonn bevh lena dhearbhú nach bhfuil coincheap na ‘neamhchosanta’ beacht go leor, go háirithe i bhfianaise na mínithe a leagtar amach in aithris 77 de Rialachán 2022/2065.

105 Sa séú háit, maíonn an t-iarratasóir gur bhain an Coimisiún féin úsáid as modhanna éagsúla chun MFGM an ardáin Zalando a ríomh. Dá bhrí sin, tugann sé faoi deara gur shocraigh an Coimisiún, le cinneadh an 27 Meán Fómhair 2023, tar éis an chinnidh atá faoi chonspóid, méid na táille maoirseachta a bhí air a íoc faoi Airteagal 43 de Rialachán 2022/2065. Tugann sé dá aire gur mheas an Coimisiún ansin nach raibh i gceist le MFGM an ardáin sin ach 47,5 milliún, seachas 83,341 milliún mar a léirigh sé sa chinneadh atá faoi chonspóid. Ar an gcaoi chéanna, tugann an Coimisiún dá aire neamhréireacht shuntasach idir na sonraí a fhoilsíonn soláthraithe eile ardán an-mhór ar líne faoi Airteagal 24(2) den Rialachán sin agus na sonraí a úsáideann an Coimisiún chun an táille sin a ríomh.

106 I ndáil leis sin, ar an gcéad dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara go bhforáiltear le hAirteagal 43 de Rialachán 2022/2065, *inter alia*, nach mór do sholáthraithe seirbhísí idirghabhálacha arna n-ainmniú mar ardáin an-mhór ar líne táille mhaoirseachta a íoc leis an gCoimisiún. Comhfhreagraíonn méid iomlán na táille sin, gach bliain, do na costais mheasta a bheidh ar an gCoimisiún a íoc chun na cúraimí a thugtar dó leis an Rialachán a dhéanamh.

107 Ina theannta sin, foráiltear le hAirteagal 4(1) agus (2) de Rialachán Tarmligthe (AE) 2023/1127 ón gCoimisiún an 2 Márta 2023 lena bhforlíontar Rialachán 2022/2065 leis na modheolaíochtaí agus na nósanna imeachta mionsonraithe maidir leis na táillí maoirseachta a ghearrann an Coimisiún ar sholáthraithe ardán an-mhór ar líne agus inneall cuardaigh an-mhór ar líne (IO 2023 L 149, lch. 16), nach mór bunmhéid na táille maoirseachta a dháileadh i measc sholáthraithe na seirbhísí idirghabhálacha lena mbaineann ar bhonn, *inter alia*, a MFGM. Foráiltear leis an bhforáil sin freisin go bhféadfaidh an Coimisiún é féin a bhunú go háirithe ar MFGM arna fhoilsiú faoi Airteagal 24(2) den Rialachán sin ag soláthraí an ardáin an-mhór ar líne atá i gceist nó ar ‘aon fhaisnéis eile’ atá ar fáil an 31 Lúnasa den bhliain a bhfuil an táille iníoctha ina leith.

108 Dá bhrí sin, ba cheart a thabhairt faoi deara go bhforáiltear go sainráite le hAirteagal 4 de Rialachán 2023/1127 go bhféadfaidh an Coimisiún brath ar fhoinsí eile faisnéise amhail sonraí ó ghnóthais tríú páirtí agus, dá bhrí sin, MFGM difriúil a úsáid, chun méid bunúsach na táille maoirseachta a ríomh, ón táille mhaoirseachta a d’fhoilsigh an t-iarratasóir an 17 Feabhra 2023 faoi Airteagal 24(2) den Rialachán sin, chun ardán Zalando a ainmniú mar ardán an-mhór ar líne. I ndáil leis sin, leanann as mír 67 den bhreithiúnas seo go raibh údar ag an gCoimisiún, sa chinneadh atá faoi chonspóid, an MFGM de 83,341 milliún a d’fhoilsigh an t-iarratasóir faoin bhforáil dheireanach sin a choinneáil.

109 Ar an dara dul síos, is fíor gur luaigh an Coimisiún, i gcinneadh an 27 Meán Fómhair 2023 agus ina theachtaireacht chuig an iarratasóir, roimh an gcinneadh sin agus dá dtagraítear in Airteagal 6(3) de Rialachán 2023/1127, gurbh fhearr leis brath ar shonraí ó ghnóthais tríú páirtí seachas ar shonraí ón iarratasóir chun MFGM an ardáin Zalando a chinneadh. Luaigh sé go raibh údar maith leis an rogha a bheith ag brath ar shonraí ó ghnóthais tríú páirtí chun bheith in ann modh ríofa coiteann a ghlacadh le haghaidh na 19 seirbhís idirghabhálacha uile atá faoi réir na táille maoirseachta in 2023 agus, dá bhrí sin, an méid a dháileadh go cothrom i measc sholáthraithe na seirbhísí sin, i gcomhréir le prionsabal na córa comhionainne. Mheas sé ansin nach raibh in MFGM an ardáin Zalando ach 47.5 milliún.

110 Mar sin féin, ba cheart a thabhairt faoi deara gur admhaigh an Coimisiún freisin nach raibh sna sonraí ó ghnóthais tríú páirtithe ach meastúcháin, nach raibh de bharr a gcineáil, chomh hiontaofa leis na sonraí ó na hardáin féin, rud nach bhfuil faoi dhíospóid ag an iarratasóir. Gan beann ar dhlíthiúlacht chinneadh an 27 Meán Fómhair 2023, nach bhfuil ina ábhar don chaingean seo, ba cheart a thabhairt faoi deara nach bhfuil an fíoras go raibh an Coimisiún ag brath ar na sonraí is iontaofa chun an MFGM a chinneadh sa chinneadh atá faoi chonspóid de chineál a shuíonn nach bhfuil an coincheap 'faighteoir gníomhach ardáin ar líne' beacht go leor faoi phrionsabal na deimhneachta dlíthiúla. Dá bhrí sin, ní hionann fíoras den sórt sin agus amhras a chaitheamh ar dhlíthiúlacht an chinnidh sin, go háirithe ós rud é gur úsáid an Coimisiún MFGM de níos mó ná EUR 45 mhilliún i gcinneadh an 27 Meán Fómhair 2023.

111 Dá bhrí sin, ní mór a mheas nach bhfuil údar ag an iarratasóir nó ag bevh a mhaíomh go bhfuil modhanna éagsúla ann chun MFGM na n-ardán a ríomh de chineál a shuíonn go sáraítear prionsabal na deimhneachta dlíthiúla le hAirteagal 33(1) agus (4) de Rialachán 2022/2065, arna léamh i gcomhar le hAirteagal 24(2) den Rialachán sin.

– *Argóintí eile an iarratasóra agus bevh*

112 Sa chéad áit, tugann an t-iarratasóir faoi deara go bhforáiltear le hAirteagal 33(3) de Rialachán 2022/2065 go bhféadfaidh 'an Coimisiún gníomhartha tarmligthe a ghlacadh [...] chun forálacha an Rialacháin [sin] a fhorlíonadh tríd an modheolaíocht a leagan síos chun [MFGM] a ríomh chun críocha [Airteagal 33(1)] agus Airteagal 24(2) [den Rialachán sin], chun a áirithiú go gcuirfear forbairtí sa mhargadh agus forbairtí teicneolaíocha san áireamh sa mhodheolaíocht'.

113 Mar sin féin, ní mór a mheabhrú nach gá do ghníomh reachtach féin soiléirithe de chineál teicniúil a sholáthar, ós rud é gur féidir le reachtas an Aontais dul i muinín creat dlíthiúil ginearálta atá, más gá, le sonrú níos déanaí (breithiúnas an 4 Deireadh Fómhair 2024, *an Liotuáin agus páirtithe eile* v *an Pharlaimint agus an Chomhairle (Pacáiste Soghluaisteachta)*, C-541/20 à C-555/20, EU:C:2024:818, mír 160). Ina theannta sin, mar is léir ó mhír 78 den bhreithiúnas seo, in éagmais sonraí den sórt sin, d'fhéadfadh sé gur faoi na hoibreoirí lena mbaineann a bheadh sé modh iontaofa a roghnú lena bhféadfaí a áirithiú go gcomhlíonfar na ceanglais a eascraíonn as an ngníomh reachtach sin.

114 Dá bhrí sin, murab ionann agus an méid a mhaíonn an t-iarratasóir, ní leor an fíoras go bhforáiltear le Rialachán 2022/2065 go bhféadfadh an Coimisiún gníomh tarmligthe a ghlacadh chun a shuí, in éagmais gníomh tarmligthe den sórt sin, go sáródh débhríocht an rialacháin sin prionsabal na deimhneachta dlíthiúla.

115 Thairis sin, a mhéid is go maíonn bevh neamhdhleathacht Airteagal 33(3) de Rialachán 2022/2065 ar an bhforas go bhforáiltear leis an bhforáil sin, de shárú ar Airteagal 290(1) CFAE, maidir le gníomh tarmligthe a ghlacadh nach ndéanann ach eilimintí neamhriachtanacha den Rialachán sin a fhorlíonadh nó a leasú, is leor a mheabhrú nach bhféadfaidh ach na forálacha sin de ghníomh a bhfuil feidhm ghinearálta aige agus atá mar bhunús leis an gcinneadh aonair atá faoi chonspóid nó a bhfuil nasc dlíthiúil díreach acu leis an gcinneadh sin a bheith faoi réir pléadáil neamhdhleathachta go bailí, ach go bhfuil pléadáil neamhdhleathachta atá dírithe i gcoinne gníomh a bhfuil feidhm ghinearálta aige nach beart cur chun feidhme é an cinneadh sin do-ghlactha (féach breithiúnas an 8 Meán Fómhair 2020, *an Coimisiún* agus *an Chomhairle* v *Carreras Sequeros agus páirtithe eile*, C-119/19 P agus C-126/19 P, EU:C:2020:676, míreanna 69 agus 70 agus an cásdlí dá dtagraítear).

116 Ní mór a mheas nach bhfuil aon nasc dlíthiúil díreach ag Airteagal 33(3) de Rialachán 2022/2065 leis an gcinneadh atá faoi chonspóid. Ós rud é nár ghlac an Coimisiún gníomh tarmligthe, mar a cheadaítear leis an bhforáil sin, ní raibh sé in ann an modh a bheadh le feiceáil sa ghníomh sin a chur i bhfeidhm chun MFGM an ardáin Zalando a ríomh. Dá bhrí sin, ní mór diúltú do phléadáil neamhdhleathachta den sórt sin toisc í a bheith do-ghlactha, gan beann ar an moill a líomhnaíonn an Coimisiún.

117 Sa dara háit, tugann an t-iarratasóir dá aire go n-áirítear i Rialachán (AE) 2022/1925 ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 14 Meán Fómhair 2022 maidir le margaí inchoimhlinte agus cothroma san earnáil dhigiteach agus lena leasaítear Treoracha (AE) 2019/1937 agus (AE) 2020/1828 (an Gníomh um Margaí Digiteacha) (IO 2022 L 265, lch. 1), iarscríbhinn atá beartaithe chun an modh chun 'úsáideoirí deiridh gníomhacha' a shainaithint agus a ríomh. Mar sin féin, níl aon bhaint ag na imthosca sin chun a chinneadh an sainítear an coincheap 'faighteoir gníomhach ardáin ar líne' go leordhóthanach le Rialachán 2022/2065 i bhfianaise phrionsabal na deimhneachta dlíthiúla.

118 Sna himthosca sin, ní mór a mheas nár chuir an t-iarratasóir ná bevh aon fhaisnéis ar fáil lena gcuirtear ar a chumas a mheas nach raibh na mionsonraí a leagtar amach i Rialachán 2022/2065 leordhóthanach chun bheith in ann a chinneadh, agus imthosca uile an cháis agus go háirithe gnéithe sonracha an ardáin atá i gceist á gcur san áireamh, an líon daoine a bhí neamhchosanta ar an bhfaisnéis arna hóstáil agus arna scaipeadh ag an ardán sin agus chun meán thar thréimhse 6 mhí a ríomh.

119 Dá bhrí sin, níl aon bhunús ag an iarratasóir nó ag bevh lena mhaíomh go sáraítear prionsabal na deimhneachta dlíthiúla le hAirteagal 33(1) agus (4) de Rialachán 2022/2065, arna léamh i gcomhar le hAirteagal 24(2) den Rialachán sin.

120 Dá bhrí sin, ní mór diúltú don chéad chuid den dara saincheist dlí.

An dara cuid den dara saincheist dlí lena n-éilítear go sáraítear prionsabal na córa comhionainne le hAirteagal 33(1) de Rialachán 2022/2065, arna léamh i gcomhar le hAirteagal 24(2) den Rialachán sin

121 Sa dara cuid den dara saincheist dlí, áitíonn an t-iarratasóir, le tacaíocht ó bevh, go sáraíonn Airteagal 33(1) de Rialachán 2022/2065, arna léamh i gcomhar le hAirteagal 24(2) den Rialachán sin, prionsabal na córa comhionainne ar an bhforas go gcaitheann sé le hardáin ar líne inchomparáide ar bhealach éagsúil agus le hardáin éagsúla ar líne ar bhealach cothrom.

122 Cuireann an Coimisiún, le tacaíocht ón bParlaimint, ón gComhairle agus ó EISi, i gcoinne argóintí an iarratasóra.

123 Ceanglaítear le prionsabal na córa comhionainne, a chumhdaítear in Airteagal 20 de Chairt um Chearta Bunúsacha an Aontais Eorpaigh ('an Chairt'), nár cheart caitheamh ar bhealach difriúil agus nár cheart caitheamh le cásanna difriúla ar an mbealach céanna ach amháin más féidir bonn cirt a thabhairt go hoibiachtúil leis. (féach, chuige sin, breithiúnas an 23 Samhain 2024, *Seven.One Entertainment Group*, C-260/22, EU:C:2023:900, mír 45 agus an cásdlí dá dtagraítear). De réir cásdlí socair, chun a chinneadh an bhfuil sárú den sórt sin ar an bprionsabal sin ann nó nach bhfuil, is gá, go háirithe, tagairt a dhéanamh don ábhar agus don chuspóir atá á shaothrú leis an bhforáil a líomhnaítear gur sáraíodh é (féach breithiúnas an 6 Meán Fómhair 2018, *Piessevaux* v *an Chomhairle*, C-454/17 P, nár foilsíodh, EU:C:2018:680, mír 79 agus an cásdlí dá dtagraítear).

124 Thairis sin, i réimse ina bhfuil lán rogha leathan ag reachtas an Aontais, ní dhéantar sárú ar phrionsabal na córa comhionainne ach amháin i gcás ina ndéanann an reachtas idirdhealú treallach nó míchuí go follasach i ndáil leis an gcuspóir atá á shaothrú leis an reachtaíocht atá i gceist (féach, chuige sin, breithiúnais an 14 Iúil 2022, *an Coimisiún* v *VW agus páirtithe eile*, C-116/21 P go C-118/21 P, C-138/21 P agus C-139/21 P, EU:C:2022:557, mír 127, agus an 9 Márta 2023, *Grossetête* v *an Pharlaimint*, C-714/21 P, nár foilsíodh, EU:C:2023:187, mír 48).

125 Sa chás seo, sa chéad áit, maíonn an t-iarratasóir go bhfágann cineál leordhóthanach an choincheapa 'faighteoir gníomhach ardáin ar líne' go gcinneann soláthraithe ardán ar líne agus an Coimisiún MFGM a chinneadh ar bhealach éagsúil ag brath ar an ardán ar líne lena mbaineann.

126 Mar sin féin, ar an gcéad dul síos, mar is léir ó mhíreanna 118 agus 119 thuas, níor shuigh an t-iarratasóir ná bevh nach raibh na mionsonraí a leagtar amach i Rialachán 2022/2065 leordhóthanach chun bheith in ann MFGM ardáin ar líne a chinneadh. Ar an dara dul síos, níor shainaithin an t-iarratasóir aon ardán ar líne, atá inchomparáide le hardán Zalando, nach bhfuil ainmnithe ag an gCoimisiún mar ardán an-mhór ar líne mar gheall ar débhríocht líomhnaithe an Rialacháin sin.

127 Sa dara háit, maíonn an t-iarratasóir nach bhféadfadh sé a bheith d'oibleagáid riamh ar sholáthraithe ardán ar líne faisnéis faoi MFGM a n-ardán ar líne a sholáthar don Choimisiún nó do chomhordaitheoir seirbhísí digiteacha an Bhallstáit bunaíochta faoi Airteagal 24(3) de Rialachán 2022/2065 mura n-iarrann siad í. Chinn an Chúirt go bhfuil buntáiste iomaíoch ag soláthraithe ardán ar líne nuair nach n-ainmnítear a n-ardáin ar líne mar ardáin an-mhór ar líne. Tuigtear ón méid sin go bhféadfadh soláthraithe den sórt sin tairbhe a bhaint as buntáiste den sórt sin má dhéanann siad gannmheastachán d'aon ghnó nó go neamhbheartaithe ar líon na bhfaighteoirí gníomhacha nó mura gcomhlíonann siad a n-oibleagáid faisnéis a bhaineann le MFGM a fhoilsiú faoi Airteagal 24(2) den Rialachán sin. I ndáil leis sin, cuireann sí in iúl, cé gur foráladh le reachtas an Aontais go bhféadfadh an Coimisiún fíneálacha a ghearradh ar sholáthraithe nár ainmníodh a n-ardáin ar líne go fóill mar ardáin an-mhór ar líne mar gheall ar shárú ar an Rialachán sin, nach ndearnadh foráil maidir le 'íocaíocht chúitimh' chun an 'míbhuntáiste iomaíoch' a d'fhulaing soláthraithe ar ainmníodh a n-ardáin cheana mar ardáin an-mhór ar líne a chúiteamh.

128 Mar sin féin, ba cheart a thabhairt faoi deara go gceanglaítear le hAirteagal 24(2) de Rialachán 2022/2065 ar sholáthraithe faisnéis a fhoilsiú, i gcás gach ceann dá n-ardáin ar líne, a bhaineann le meánlíon faighteoirí gníomhacha míosúla na n-ardán sin, tráth nach déanaí ná an 17 Feabhra 2023 agus gach 6 mhí ar a laghad ina dhiaidh sin.

129 Ar an gcéad dul síos, cé gur suíodh gur sháraigh soláthraithe ardán ar líne Airteagal 24(2) de Rialachán 2022/2065, níl sé de chineál a shuíonn go sáraíonn Airteagal 33(1) den Rialachán sin prionsabal na córa comhionainne. Thairis sin, ní mhíníonn an t-iarratasóir cén fáth nach leor an fhíneáil dá bhforáiltear in Airteagal 74 den Rialachán sin, a d'fhéadfadh an Coimisiún a fhorchur i gcás sárú den sórt sin, chun an 'míbhuntáiste iomaíoch' líomhnaithe a d'fhulaing soláthraithe eile, a raibh a n-ardáin ainmnithe mar ardáin an-mhór ar líne, a chúiteamh, tar éis dóibh Airteagal 24(2) den Rialachán a chomhlíonadh.

130 Ar an dara dul síos, cé gur fíor, faoi Airteagal 24(3) de Rialachán 2022/2065, go bhféadfaidh an Coimisiún a cheangal ar sholáthraithe ardán ar líne faisnéis a sholáthar dó sa bhreis ar an bhfaisnéis dá dtagraítear in Airteagal 24(2) den Rialachán sin, ba cheart a thabhairt faoi deara nach gciallaíonn an fíoras go dtugtar lánrogha don Choimisiún leis an bhforáil sin go bhfeidhmeoidh an Coimisiún a lánrogha de shárú ar phrionsabal na córa comhionainne.

131 Sa tríú háit, tugann an t-iarratasóir faoi deara nach gcuirtear san áireamh in Airteagal 33(1) de Rialachán 2022/2065 ach an MFGM d'fhonn é a ainmniú mar ardáin an-mhór ar líne agus nach gcuirtear san áireamh cineál na n-ardán ar líne lena mbaineann ná na rioscaí don tsochaí a d'fhéadfadh a bheith mar thoradh orthu. Áitíonn sé, murab ionann agus líonraí sóisialta, nár cheart margaí a bheith faoi réir na n-oibleagáidí breise a fhorchuirtear ar ardáin an-mhór ar líne faoin bhforáil sin. Thairis sin, measann sé nach bhfuil ardán Zalando, nach bhfuil ach díoltóirí tríú páirtí arna roghnú aige in ann táirgí a mhargú, chomh contúirteach céanna le hardáin ar a bhfuil díoltóirí anaithnid nó nach bhfuil faoi réir próiseas roghnúcháin. Thairis sin, tugann sí dá haire nár tairgeadh aon táirge góchumtha go dtí seo ar ardán Zalando.

132 I ndáil leis sin, ba cheart a thabhairt faoi deara go bhfuil liosta rioscaí sistéamacha in Airteagal 34(1) de Rialachán 2022/2065 a d'fhéadfadh a bheith mar thoradh ar ardáin an-mhór ar líne.

133 Go sonrach, ar an gcéad dul síos, foráiltear le hAirteagal 34(1)(a) de Rialachán 2022/2065 go n-áirítear le rioscaí sistéamacha scaipeadh inneachair neamhdhleathaigh trí ardáin an-mhór ar líne. I gcomhréir le hAirteagal 3(h) den Rialachán sin, is rioscaí sonracha iad sin a bhaineann le scaipeadh 'aon fhaisnéis, inti féin nó i dtaca le gníomhaíocht, lena n-áirítear díolachán táirgí […], nach bhfuil i gcomhréir le dlí an Aontais nó dlí aon Bhallstáit, gan beann ar ábhar beacht nó cineál an dlí sin'.

134 Ar an dara dul síos, luaitear in Airteagal 34(1)(b) de Rialachán 2022/2065 go n-áirítear le rioscaí sistéamacha 'aon éifeachtaí diúltacha iarbhír nó intuartha ar fheidhmiú na gceart bunúsach, go háirithe [...] le hardleibhéal cosaint an tomhaltóra a chumhdaítear in Airteagal 38 den Chairt'.

135 Ar an gcéad dul síos, ní chuireann an t-iarratasóir i gcoinne go bhfuil margaí, go háirithe iad siúd nach raibh díoltóirí faoi réir próiseas roghnúcháin ina leith, in ann margú táirgí contúirteacha nó neamhdhleathacha a éascú. Thairis sin, ós rud é go bhfuil na díoltóirí atá ag feidhmiú ar a margaí roghnaithe go cúramach ag soláthraithe margaidh amhail an t-iarratasóir, go dtí seo, ní chuirtear as an áireamh go bhféadfadh na margaí sin, amach anseo, margú na dtáirgí sin a cheadú do chuid shuntasach de dhaonra an Aontais, ar choinníoll go bhfanann a MFGM cothrom le 45 mhilliún nó níos mó ná sin.

136 Sna himthosca sin, ní mór a mheas gur dócha go scaipfeadh margaí ina n-iomláine inneachar neamhdhleathach i ndáil le táirgí a dhíol agus go mbeadh éifeacht dhíobhálach acu ar an gceart bunúsach chun ardleibhéal cosanta do thomhaltóirí a chumhdaítear in Airteagal 38 den Chairt.

137 Dá bhrí sin, ní dhearna reachtas an Aontais earráid fhollasach measúnaithe agus é á mheas gur dócha go n-eascródh rioscaí sistéamacha as margaí de réir bhrí Airteagal 34(1) de Rialachán 2022/2065. Thairis sin, murab ionann agus a áitíonn bevh, níl an fíoras, ag glacadh leis go suitear é, go dtagraíonn an fhoráil sin freisin do rioscaí nach dócha go nginfeadh margaí iad, de chineál a shuíonn nach nginfeadh na margaí aon cheann de na rioscaí dá dtagraítear san fhoráil sin.

138 Ar an dara dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara, ós rud é, a bhfuil an t-iarratasóir ag brath air, gur dócha go n-eascróidh níos mó rioscaí don tsochaí as ardáin áirithe ar líne, lena n-áirítear líonraí sóisialta, ná mar a chruthódh margaí, nach leor go follasach na hoibleagáidí a fhorchuirtear orthu chun cuspóirí Rialachán 2022/2065 a bhaint amach.

139 Go háirithe, ba cheart a thabhairt faoi deara nach ndearna an t-iarratasóir aon argóint chun a léiriú go follasach nach leor na hoibleagáidí breise a fhorchuirtear le hAirteagal 33(1) de Rialachán 2022/2065 ar sholáthraithe margaí arna n-ainmniú mar ardáin an-mhór ar líne, agus a leagtar amach in Airteagail 34 go 43 den Rialachán sin, chun na rioscaí sistéamacha a ghineann na margaí sin a laghdú.

140 Is fíor go n-áitíonn bevh nach méadaítear cosaint tomhaltóirí le hAirteagail 34 go 43 de Rialachán 2022/2065. Mar sin féin, ní mór diúltú don argóint sin toisc í a bheith gan bhunús. Mar is léir ó mhíreanna 132 go 134 thuas, ní bhaineann na hoibleagáidí breise a leagtar síos leis na forálacha sin le cosaint tomhaltóirí amháin ach saothraítear cuspóirí eile leo freisin, lena n-áirítear an comhrac i gcoinne scaipeadh inneachair neamhdhleathaigh. Dá bhrí sin, níl argóint bevh in ann a shuí gur léir nach mbeadh na hoibleagáidí sin leordhóthanach chun cuid de na rioscaí sistéamacha a ghineann margaí a laghdú ar a laghad.

141 Ina theannta sin, ba cheart a thabhairt faoi deara, in aon chás, nár thug bevh aon fhianaise ar aird a thabharfadh le fios nach rannchuidíonn Airteagail 34 go 43 de Rialachán 2022/2065 le cosaint tomhaltóirí. Ní thugann sé bunús lena mhaíomh nach bhfuil Airteagail 34 go 37 den Rialachán sin beacht go leor chun tomhaltóirí a chosaint. Ná ní mhínítear ann cén fáth nach féidir le hAirteagal 38 den Rialachán sin, lena bhforáiltear go bhféadfaidh tomhaltóirí córas moltaí a roghnú nach bhfuil bunaithe ar phróifíliú, iad a chosaint. Cé go n-áitítear le hAirteagail 39 go 42 den Rialachán sin go gcuirtear leis an tuiscint ar rioscaí sistéamacha agus, dá bhrí sin, nach gcosnaítear tomhaltóirí ‘go díreach’, ní chuirtear as an áireamh go bhféadfadh siad, ar a laghad, tomhaltóirí a chumasú chun cosaint ‘indíreach’ a fháil a mhéid a d’fhéadfadh tuiscint ar na rioscaí sin a bheith ina réamhchéim chun iad a chosc. Ar deireadh, is gá go gcosnófaí tomhaltóirí le hAirteagal 43 den Rialachán atá i gceist, a mhéid a chuireann sé ar chumas an Choimisiúin na hacmhainní is gá a bheith aige chun an Rialachán sin a chur chun feidhme.

142 Ar an tríú dul síos, ag glacadh leis go bhfuil sé ar intinn ag an iarratasóir reachtas an Aontais a cháineadh toisc nár ghlac sé critéir ‘cáilíochtúla’ chun críocha ardáin an-mhór ar líne a ainmniú, ba cheart a thabhairt faoi deara gur chuir an Coimisiún in iúl, sa mheasúnú tionchair atá i gceangal leis an togra le haghaidh rialacháin, go raibh critéir seachas critéar MFGM amháin beartaithe aige, lena n-áirítear critéir ‘cáilíochtúla’ lena gcuirtear éifeacht shochaíoch agus eacnamaíoch an ardáin ar líne atá i gceist san áireamh. Mar sin féin, chuir an Coimisiún in iúl go n-éileodh cur chuige cás ar chás, agus critéir cháilíochtúla den sórt sin á gcur san áireamh, cur chuige cás ar chás ar dócha go n-eascródh éiginnteacht dhlíthiúil as agus próiseas fada agus costasach chun ardáin an-mhór ar líne a ainmniú.

143 Ní chuireann an t-iarratasóir i gcoinne an fíorais go mbeadh próiseas den sórt sin fada agus costasach dá gcuirfeadh an Coimisiún san áireamh cineál na n-ardán ar líne agus na rioscaí a d'fhéadfadh a bheith mar thoradh orthu chun iad a ainmniú mar ardáin an-mhór ar líne. Sna himthosca sin, is leor a chinneadh go raibh na critéir 'cáilíochtúla' ar a bhfuil an t-iarratasóir ag brath de chineál a chuirfeadh moill ar chur chun feidhme na n-oibleagáidí dá dtagraítear in Airteagal 33(1) de Rialachán 2022/2065 agus cuid de na hacmhainní is gá chun na cúraimí a chuirtear ar an gCoimisiún leis an Rialachán sin a bhaint de. Dá bhrí sin, ní mór a mheas nach bhfágann critéir den sórt sin gur féidir na cuspóirí sin a bhaint amach ar bhealach chomh héifeachtach leis an gcritéar MFGM.

144 Sna himthosca sin, ba cheart a thabhairt faoi deara nach cosúil nach bhfuil critéar MFGM chun críocha ainmniúcháin mar ardán an-mhór ar líne leordhóthanach chun cuspóirí Rialachán 2022/2065 a bhaint amach.

145 Ní thugtar an chonclúid sin faoi cheist ós rud é, a raibh bevh ag brath air, gur luaigh ionadaithe ó roinnt Ballstát, 'i dtéarmaí ginearálta', le linn cruinniú de ghrúpa saineolaithe sa tráchtáil leictreonach a tionóladh an 14 Meitheamh 2018, go raibh 'ardáin mhóra sách gníomhach agus toilteanach comhoibriú' leis na húdaráis maidir scaipeadh inneachair neamhdhleathaigh ar líne agus gur thug ionadaí Ballstáit amháin le fios, os a choinne sin, nach raibh 'soláthraithe beaga seirbhísí óstála' toilteanach comhoibriú leis na húdaráis.

146 Is é is cúis leis sin, ar an gcéad dul síos, gur bhain na barúlacha a thug ionadaithe na mBallstát a d'fhreastail ar chruinniú an 14 Meitheamh 2018 le seirbhísí óstála i gcoitinne, agus ní le margaí go sonrach. Ar an dara dul síos, ós rud é gur mian le roinnt gnólachtaí comhoibriú níos mó leis na húdaráis chun scaipeadh inneachair neamhdhleathaigh a chomhrac, ní féidir leis sin cosc a chur ar reachtas an Aontais iad a chur faoi réir oibleagáidí chun na rioscaí a bhaineann le scaipeadh inneachair den sórt sin a bhainistiú faoi phrionsabal na córa comhionainne. Is amhlaidh atá fós i gcás inar dócha, mar gheall ar MFGM ard a n-ardán ar líne, go ndéanfaidh na hardáin sin cuid shuntasach de dhaonra an Aontais a nochtadh d'ábhar den sórt sin.

147 Sna himthosca sin, ní mór a mheas nach bhfuil aon bhunús ag an iarratasóir ná ag bevh lena mhaíomh go sáraítear prionsabal na córa comhionainne le hAirteagal 33(1) de Rialachán 2022/2065, arna léamh i gcomhar le hAirteagal 24(2) den Rialachán sin.

148 Dá bhrí sin, ní mór diúltú don dara cuid den dara saincheist dlí.

An tríú cuid den dara saincheist dlí lena n-éilítear go sáraítear prionsabal na comhréireachta le hAirteagal 33(1) de Rialachán 2022/2065, arna léamh i gcomhar le hAirteagal 24(2) den Rialachán sin

149 Sa tríú cuid den dara saincheist dlí, maíonn an t-iarratasóir, le tacaíocht ó bevh, go sáraítear prionsabal na comhréireachta le hAirteagal 33(1) de Rialachán 2022/2065, arna léamh i gcomhar le hAirteagal 24(2) den Rialachán sin.

150 Cuireann an Coimisiún, le tacaíocht ón bParlaimint, ón gComhairle agus ó EISi, i gcoinne argóintí an iarratasóra.

151 I ndáil leis sin, ba cheart a thabhairt faoi deara go gceanglaítear le prionsabal na comhréireachta, atá mar chuid de phrionsabail ghinearálta dhlí an Aontais, nach sáraíonn gníomhartha arna nglacadh ag institiúidí an Aontais na teorainneacha atá iomchuí agus riachtanach chun na

cuspóirí a shaothraítear leis an reachtaíocht atá i gceist a bhaint amach, ar an tuiscint, i gcás ina bhfuil rogha idir roinnt bearta iomchuí, nach mór dul ar iontaoibh an bhirt lena mbaineann an srian is éadroime agus nach ceart na míbhuntáistí a bheith díréireach i dtaca leis na cuspóirí atá i gceist (féach breithiúnas an 30 Aibreán 2019, *an Iodáil* v *an Chomhairle (cuóta iascaireachta colgán Meánmhuirí)* (C-611/17, EU:C:2019:332, mír 55 agus an cásdlí dá dtagraítear).

152 Mar sin féin, maidir le hathbhreithniú breithiúnach ar na coinníollacha chun prionsabal na comhréireachta a chur chun feidhme, ag féachaint don lán rogha leathan atá ag reachtas an Aontais i réimsí ina mbaineann roghanna polaitiúla, eacnamaíocha agus sóisialta lena ghníomhaíocht, ní féidir ach le neamhoiriúnacht fhollasach birt arna ghlacadh sna réimsí sin, i ndáil leis an gcuspóir atá beartaithe ag an institiúid inniúil a shaothrú, difear a dhéanamh do dhlíthiúlacht birt den sórt sin. Dá bhrí sin, ní mór a fháil amach, ní an raibh an beart arna ghlacadh ag an reachtas an t-aon bheart nó an beart is fearr ab fhéidir, ach an raibh sé míchuí go follasach (féach, chuige sin, breithiúnais an 8 Meitheamh 2010, *Vodafone agus páirtithe eile*, C-58/08, EU:C:2010:321, mír 52, agus an 30 Aibreán 2019, *an Iodáil* v *an Chomhairle* (Cuóta iascaireachta do cholgáin Mheánmhuirí), C-611/17, EU:C:2019:332, mír 56).

153 Sa chás seo, ar an gcéad dul síos, measann an t-iarratasóir, go bunúsach, nach critéar iomchuí é an MFGM chun na hardáin ar líne is contúirtí a shainaithint.

154 Mar sin féin, leanann sé ó mhíreanna 135 go 137 thuas go bhféadfar margaí a úsáid chun margú táirgí contúirteacha nó neamhdhleathacha a éascú do chuid shuntasach de dhaonra an Aontais ar choinníoll go bhfuil a MFGM fós cothrom le 45 mhilliún nó níos mó ná sin.

155 Maíonn an t-iarratasóir, i ndáil leis sin, gur léir ó na tuarascálacha trédhearcachta a foilsíodh faoi Airteagail 15, 24 agus 42 de Rialachán 2022/2065 go raibh ardán Zalando faoi réir líon i bhfad níos ísle fógraí faoi Airteagal 16 den Rialachán sin maidir le hábhar a d'fhéadfadh a bheith neamhdhleathach ná mar a bhí ardán Amazon Store faoi réir le linn míonna áirithe de 2023. Dá bhrí sin, tugann sé faoi deara, murab ionann agus ardán Amazon Store, go ndéantar faisnéis ó fhaighteoirí na seirbhíse a sheiceáil sula gcuirtear ar fáil don phobal í ar ardán Zalando.

156 Mar sin féin, mar is léir ó mhír 135 den bhreithiúnas seo, fiú má shuitear go bhfuil rialú éifeachtach déanta ag an iarratasóir, go dtí seo, ar an bhfaisnéis sula scaipfear í ar an bpobal ar a ardán, ní hionann sin agus a chur as an áireamh go bhféadfadh an t-ardán sin, amach anseo, cuid shuntasach de dhaonra an Aontais a neamhchosaint inneachar neamhdhleathach, ar choinníoll go bhfanfaidh a MFGM cothrom le 45 mhilliún nó níos mó ná sin. Dá bhrí sin, is cosúil nach bhfuil critéar MFGM míchuí go follasach chun cuspóirí Rialachán 2022/2065 a bhaint amach.

157 Thairis sin, áitíonn bevh go bhféadfadh reachtas an Aontais critéir 'cáilíochtúla' a ghlacadh, mar a rinne sé i réimsí eile de dhlí an Aontais, lena n-áirítear comhréireacht táirgí nó cibearshlándáil, nó gur ghlac sé córas toimhde simplí, mar a rinne sé i Rialachán 2022/1925. Mar sin féin, mar is léir ó mhír 152 den bhreithiúnas seo, ní bhaineann sé le hábhar go bhféadfadh reachtas an Aontais critéir eile a ghlacadh chun a chinneadh an raibh critéar MFGM, arna ghlacadh ar deireadh ag an dara ceann, míchuí chun cuspóirí Rialachán 2022/2065 a bhaint amach. Ina theannta sin, leanann sé ó mhíreanna 142 agus 143 den bhreithiúnas seo nár fhág na critéir 'cáilíochtúla', amhail na critéir ar a bhfuil bevh ag brath, in aon chás, gur féidir na cuspóirí sin a bhaint amach ar bhealach chomh héifeachtach le critéar MFGM.

158 Ar an dara dul síos, maíonn an t-iarratasóir go raibh ardáin agus díoltóirí ar líne atá gníomhach i réimse na tráchtála ar líne faoi réir oibleagáidí, roimh theacht i bhfeidhm Rialachán 2022/2065, lenar féidir cheana féin na cuspóirí a leagtar síos leis an Rialachán sin a bhaint amach. Baintear de thátal as nach bhfuil gá leis na hoibleagáidí a fhorchuirtear leis an Rialachán sin.

159 Mar sin féin, ba cheart a thabhairt faoi deara nach dtugann an t-iarratasóir bunús lena argóint. Thairis sin, mar is léir ó mhír 152 den bhreithiúnas seo, ní hé an cheist an raibh an dlí ab infheidhme roimh theacht i bhfeidhm Rialachán 2022/2065 leordhóthanach chun cuspóirí an Rialacháin sin a bhaint amach, ach an mbeadh na hoibleagáidí nua a leagtar síos leis an Rialachán sin, i gcomhréir le hAirteagal 33(1), míchuí nó nach mbeadh siad chomh héifeachtach céanna chun na cuspóirí sin a bhaint amach. Dá bhrí sin, ní féidir le hargóint den sórt sin, in aon chás, sárú ar phrionsabal na comhréireachta a shuí.

160 Ar an tríú dul síos, measann an t-iarratasóir go bhfuil sé díréireach faighteoirí uile na seirbhíse a chur san áireamh chun MFGM ardáin ar líne a chinneadh, lena n-áirítear, mar atá sa chás seo, i gcás nach raibh na faighteoirí sin neamhcosanta go hiarbhír ar fhaisnéis ó dhíoltóirí tríú páirtí.

161 I ndáil leis sin, ba cheart a thabhairt faoi deara, mar is léir ó mhír 67 thuas, go raibh sé oscailte don iarratasóir MFGM an ardáin Zalando a chinneadh trí fhaighteoirí na seirbhíse nach raibh neamhchosanta go hiarbhír ar fhaisnéis ó dhíoltóirí tríú páirtí a eisiamh, i gcomhréir le Rialachán 2022/2065. Mar sin féin, ba cheart a mheabhrú, ar na cúiseanna a leagtar amach i míreanna 63 go 66 thuas, nach gcomhfhreagraíonn an figiúr 30,836 milliún ar a bhfuil sé ag brath do líon na bhfaighteoirí gníomhacha a bhí neamhchosanta go hiarbhír ar fhaisnéis ó dhíoltóirí tríú páirtí.

162 Thairis sin, a mhéid a áitíonn bevh go dtéann na hoibleagáidí a leagtar síos in Airteagail 34 go 37 de Rialachán 2022/2065 ‘níos faide ná na rialacháin a bhaineann leis an “timpeallacht as líne”’, is leor a thabhairt faoi deara nach mínítear ann cén fáth a bhféadfaí a shuí go sáraíonn critéar MFGM prionsabal na comhréireachta dá ndéanfaí comparáid den sórt sin le siopaí ‘fisiciúla’.

163 Sna himthosca sin, ní mór a mheas nach bhfuil aon bhunús ag an iarratasóir ná ag bevh lena mhaíomh go sáraítear prionsabal na comhréireachta le hAirteagal 33(1) de Rialachán 2022/2065, arna léamh i gcomhar le hAirteagal 24(2) den Rialachán sin.

164 Ina theannta sin, ag glacadh leis go bhfuil sé ar intinn ag an iarratasóir sárú ar an tsaoirse chun gnó a sheoladh, ar shaorghluaiseacht earraí agus ar an tsaoirse chun seirbhísí a sholáthar a thuiscint ón sárú ar phrionsabal na comhréireachta, is leor a shonrú nach féidir a shuíomh gurb ann do shárú den sórt sin ós rud é nach bhfuil sárú ar an bprionsabal sin bunaithe aige. Ar deireadh, a mhéid atá sé beartaithe ag bevh brath freisin ar shárú ar an tsaoirse chun gnó a sheoladh, is leor a thabhairt faoi deara nach bhfuil sonraí leordhóthanacha ag gabháil lena ghearán chun measúnú a dhéanamh ar a fhiúntas.

165 Dá bhrí sin, ní mór diúltú don tríú cuid den dara saincheist dlí agus, dá bhrí sin, ní mór an tsaincheist dlí sin a dhiúltú ina hiomláine, gan aon ghá le rialú a thabhairt ar a hinghlacthacht, rud atá faoi chonspóid ag an gCoimisiún.

An tríú saincheist dlí lena n-éilítear sárú ar Airteagal 296 CFAE

166 Sa tríú saincheist dlí, déanann an t-iarratasóir, le tacaíocht ó bevh, gearán gur sháraigh an Coimisiún Airteagal 296 CFAE agus, dá bhrí sin, nár chloígh sé le ceanglas riachtanach nós imeachta ar an bhforas nach raibh an cinneadh atá faoi chonspóid réasúnaithe go

leordhóthanach. Go sonrach, ar an gcéad dul síos, déanann sé gearán nár mhínigh an Coimisiún cén fáth ar mheas sé gur seirbhís é ardán Zalando a chumhdaítear le hAirteagal 3(g)(iii) agus (i) de Rialachán 2022/2065. Ar an dara dul síos, maíonn sé nár mhínigh an Coimisiún cén fáth ar chuir sé 'faighteoirí díolacháin dhírigh amháin' san áireamh.

167 Cuireann an Coimisiún i gcoinne argóintí an iarratasóra.

168 I ndáil leis sin, ba cheart a mheabhrú go gcaithfidh an ráiteas ar na cúiseanna a cheanglaítear le hAirteagal 296 CFAE a bheith oiriúnach do chineál an ghnímh i dtrácht agus go léireoidh sé go soiléir gan aon débhrí réasúnaíocht na hinstitiúide a ghlac an gníomh, chun a chur ar chumas na ndaoine lena mbaineann na cúiseanna atá leis an mbeart a glacadh a fháil amach agus don chúirt inniúil a hathbhreithniú a fheidhmiú. Dá bhrí sin, braitheann na ceanglais atá le comhlíonadh leis an ráiteas ar chúiseanna ar imthosca gach cáis, go háirithe inneachar an ghnímh atá i gceist, cineál na gcúiseanna a tugadh agus an leas a d'fhéadfadh a bheith ag seolaithe an ghnímh, nó ag daoine eile a bhfuil baint dhíreach nó aonair acu leis, ann ó thaobh mínithe a fháil. Ní gá don réasúnaíocht dul isteach sna fíorais agus sna pointí dlí ábhartha go léir, ós rud é nach mór an cheist an gcomhlíonann an ráiteas ar chúiseanna ceanglais Airteagail 296 CFAE a mheas ní hamháin maidir lena fhoclaíocht ach freisin maidir lena chomhthéacs agus leis na rialacha dlíthiúla go léir lena rialaítear an t-ábhar atá i gceist (breithiúnais an 2 Aibreán 1998, *an Coimisiún* v *Sytraval agus Brink's France*, C-367/95 P, EU:C:1998:154, mír 63; an 22 Meitheamh 2004, *an Phortaingéil* v *an Coimisiún* C-42/01, EU:C:2004:379, mír 66, agus an 15 Aibreán 2008, *Nuova Agricast*, C-390/06, EU:C:2008:224, mír 79).

169 Sa chás seo, ar an gcéad dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara, i ndiaidh an Choimisiúin, gur chuir an t-iarratasóir in iúl, sa chéad aithris den chinneadh atá faoi chonspóid, go ndearna ardán Zalando faisnéis a stóráil agus a scaipeadh ar an bpobal arna iarraidh sin d'fhaighteoirí na seirbhíse.

170 Ina theannta sin, ba cheart a thabhairt faoi deara, sa chinneadh atá faoi chonspóid, gur thagair an Coimisiún don chomhthéacs inar glacadh an cinneadh sin. Is léir ón gcomhthéacs sin gur thuig an t-iarratasóir, sular glacadh an cinneadh sin, an chúis gurb ionann ardán Zalando agus ardán ar líne.

171 Ar an gcéad dul síos, in aithris 2 den chinneadh atá faoi chonspóid, luaigh an Coimisiún gur fhoilsigh an t-iarratasóir faisnéis a bhaineann le meánlíon faighteoirí gníomhacha míosúla ardán Zalando faoi Airteagal 24(2) de Rialachán 2022/2065, rud a dheimhnigh gur aithin sé gur ionann an ardán sin agus ardán ar líne a chumhdaítear leis an bhforáil sin.

172 Ar an dara dul síos, luaigh an Coimisiún, go bunúsach, in aithris 5 den chinneadh atá faoi chonspóid, gur admhaigh an t-iarratasóir, ina bharúlacha maidir le réamhchinntí an Choimisiúin, gur ardán ar líne é ardán Zalando de réir bhrí Airteagal 3(i) de Rialachán 2022/2065, a mhéid a bhain leis an Partner Programm. Dá bhrí sin, thug an Coimisiún dá aire, i ndáil leis sin, nach ndearna an t-iarratasóir ach agóid i gcoinne an fhíorais gur cuireadh faighteoirí na seirbhíse san áireamh i gcomhthéacs sheirbhís Zalando Retail chun críocha ainmniúcháin mar ardán an-mhór ar líne.

173 Sna himthosca sin, ní mór a mheas, i bhfianaise an chomhthéacs inar glacadh an cinneadh atá faoi chonspóid, mar a mheabhraítear sa chinneadh sin, gur chuir an Coimisiún in iúl go soiléir agus go haonchiallach an chúis ar mheas sé gur ardán ar líne é ardán Zalando de réir bhrí Airteagal 3(i) de Rialachán 2022/2065 agus, dá bhrí sin, seirbhís óstála de réir bhrí Airteagal 3(g)(iii) den Rialachán sin.

174 Ar an dara dul síos, leanann sé ó mhíreanna 8 agus 9 thuas gur mhínigh an Coimisiún sa chinneadh atá faoi chonspóid go bhféadfadh sé go raibh faighteoirí na seirbhíse a cheannaigh táirgí faoi sheirbhís Zalando Retail neamhchosanta ar fhaisnéis ó dhíoltóirí tríú páirtí i gcomhthéacs an Partner Programm roimhe sin. Dá bhrí sin, chuir sé in iúl an chúis nach bhféadfaí MFGM ardán Zalando a chinneadh ar bhonn luach na ndíolachán arna nginiúint ag na díoltóirí tríú páirtí sin.

175 Dá bhrí sin, níl an t-iarratasóir agus bevh i dteideal a mhaíomh go bhfuil an cinneadh atá faoi chonspóid curtha ó bhail mar gheall ar mhainneachtain cúiseanna a lua faoi Airteagal 296 CFAE nó, dá bhrí sin, gur mhainnigh an Coimisiún ceanglas riachtanach nós imeachta a chomhlíonadh.

176 Sna himthosca sin, ní mór an tríú saincheist dlí a dhiúltú agus, dá bhrí sin, ní mór an chaingean a dhíbhe ina hiomláine.

Costais

177 Faoi Airteagal 134(1) de Rialacha Nós Imeachta na Cúirte Ginearálta, ordófar don pháirtí caillteach na costais a íoc, má iarrtar iad i bpléadálacha an pháirtí a n-éireoidh leis. Ós rud é nár éirigh leis an t-iarratasóir, ní mór a ordú dó costais an Choimisiúin a íoc, i gcomhréir leis an ordú arna lorg ag an gCoimisiún.

178 Ina theannta sin, faoi Airteagal 138(1) de na Rialacha Nós Imeachta, beidh ar institiúidí a bhfuil idiragairt sna himeachtaí déanta acu a gcostais féin a íoc. Mar sin, íocfaidh an Pharlaimint agus an Chomhairle a gcostais féin.

179 Ar an gcaoi chéanna, de bhun Airteagal 138(3) de na Rialacha Nós Imeachta, íocfaidh EISi agus bevh a gcostais féin.

Ar an bhforas sin,

dearbhaíonn agus rialaíonn AN CHÚIRT GHINEARÁLTA (an Seachtú Dlísheomra Méadaithe)

mar seo a leanas:

1. **Díbhtear an chaingean;**

2. **Ordaítear do Zalando SE a chostais féin agus na costais arna dtabhú ag an gCoimisiún Eorpach a íoc.**

3. **Ordaítear do Pharlaimint na hEorpa, do Chomhairle an Aontais Eorpaigh, Institiúid Eorpach na Sochaí Faisnéise o.z. (EISi) agus Bundesverband E-Commerce und Versandhandel Deutschland eV (bevh) a gcostais féin a íoc.**

Kowalik-Bańczyk Buttigieg Hesse

Dimitrakopoulos Ricziová

Arna thabhairt i gcúirt oscailte i Lucsamburg, an 3 Meán Fómhair 2025 .

[Sínithe]

[i] Rinneadh leasuithe teanga (agus formáidithe) ar mhír 124 tar éis dóibh a bheith foilsithe ar líne den chéad uair.