Samling af Afgørelser

Sag C-702/23 P

Gennady Nikolayevich Timchenko
mod
Rådet for Den Europæiske Union

Domstolens dom (Femte Afdeling) af 1. august 2025

»Appel – restriktive foranstaltninger truffet på baggrund af situationen i Ukraine – afgørelse 2014/145/FUSP – artikel 2, stk. 1, litra a) og d) – appellantens navn omfattet på grund af støtte til Den Russiske Føderations handlinger eller politikker over for Ukraine og materiel eller finansiel støtte til russiske beslutningstagere – betydningen af appellantens manglende afstandtagen og passive holdning«

1. *Appel – anbringender – urigtig vurdering af de faktiske omstændigheder – afvisning – Domstolens prøvelse af bedømmelsen af beviserne – udelukket, medmindre de er gengivet urigtigt – juridisk kvalifikation af fakta – antagelse til realitetsbehandling*
(Art. 256 TEUF; Statutten for Domstolen, art. 58, stk. 1)

(jf. præmis 24-27)

2. *Appel – anbringender – urigtig vurdering af de faktiske omstændigheder og af beviserne – afvisning – Domstolens prøvelse af vurderingen af de faktiske omstændigheder og af beviselementer – udelukket, medmindre de er gengivet urigtigt – bevisbyrde og bevisoptagelse – antagelse til realitetsbehandling*
(Art. 256 TEUF; Statutten for Domstolen, art. 58, stk. 1)

(jf. præmis 29)

3. *Den Europæiske Union – domstolsprøvelse af lovligheden af institutionernes retsakter – restriktive foranstaltninger truffet på baggrund af situationen i Ukraine – omfanget af prøvelsen – bevis for grundlaget for foranstaltningen – den kompetente EU-myndigheds forpligtelse til i tilfælde af anfægtelse at godtgøre grundlaget for den begrundelse, der foreholdes de berørte personer eller enheder – opførelse på listerne, der er støttet på en række præcise, konkrete og samstemmende indicier – urigtigt skøn – foreligger ikke*
[Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder, art. 47; Rådets afgørelse 2014/145/FUSP, som ændret ved afgørelse (FUSP) 2022/337 og 2022/1530, art. 2, stk. 1, litra d); Rådets forordning nr. 269/2014, art. 3, stk. 1, litra d), gennemførelsesforordning 2022/336 og gennemførelsesforordning 2022/1529]

(jf. præmis 32-41)

4. Appel – anbringender – kritik af præmisser uden betydning for den anfægtede domskonklusion – anbringende uden betydning

(jf. præmis 48)

Jf. afgørelsens tekst.