



Judikatūras krājums

TIESAS SPRIEDUMS (ceturtā palāta)

2024. gada 19. decembrī*

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Akcīzes nodoklis – Direktīva 2008/118/EK – 36. panta 1. punkts – Akcīzes preču iegāde tiešsaistē citā dalībvalstī – Pārdevēja ieteikta pārvadātāja veikti pārvadājumi – Valsts tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru pārdevējs ir galamērķa dalībvalstī maksājamā akcīzes nodokļa maksātājs

Lietā C-596/23 [*Pohjanri*]ⁱ

par lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *Helsingin hallinto-oikeus* (Helsinku Administratīvā tiesa, Somija) iesniegusi ar 2023. gada 26. septembra lēmumu un kas Tiesā reģistrēts 2023. gada 26. septembrī, tiesvedībā, ko ierosinājusi

B UG,

piedaloties

Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö,

TIESA (ceturtā palāta)

šādā sastāvā: trešās palātas priekšsēdētājs K. Likurgs [*C. Lycourgos*], kas pilda ceturtās palātas priekšsēdētāja pienākumus, tiesneši S. Rodins [*S. Rodin*] (referents) un O. Spinjana-Matei [*O. Spineanu-Matei*],

ģenerālvokāts: P. Pikamēe [*P. Pikamäe*],

sekretārs: A. Kalots Eskobars [*A. Calot Escobar*],

ņemot vērā rakstveida procesu,

ņemot vērā apsvērumus, ko snieguši:

- B UG vārdā – *P. Snell, oikeustieteen kandidaatti*,
- Somijas valdības vārdā – *H. Leppo*, pārstāve,
- Eiropas Komisijas vārdā – *M. Björkland* un *I. Söderlund*, pārstāvji,

* Tiesvedības valoda – somu.

ⁱ Šīs lietas nosaukums ir izdomāts. Tas neatbilst neviena lietas dalībnieka reālajam personvārdam vai nosaukumam.

noklausījusies ģenerālvokāta secinājumus 2024. gada 26. septembra tiesas sēdē,
pasludina šo spriedumu.

Spriedums

- 1 Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu ir par to, kā interpretēt Padomes Direktīvas 2008/118/EK (2008. gada 16. decembris) par akcīzes nodokļa piemērošanas vispārēju režīmu, ar ko atceļ Direktīvu 92/12/EEK (OV 2009, L 9, 12. lpp.), 36. panta 1. punktu.
- 2 Šis lūgums iesniegts saistībā ar prasību atcelt administratīvu lēmumu, ar kuru *Verohallinto* (nodokļu administrācija, Somija) Vācijas sabiedrībai B *UG* uzlika pienākumu maksāt akcīzes nodokli par alkoholu un alkoholiskajiem dzērieniem un naudas sodu nodokļu jomā par kopējo summu 1645,83 EUR.

Atbilstošās tiesību normas

Savienības tiesības

Direktīva 2008/118

- 3 Lai gan Direktīvas 2008/118 normas no 2023. gada 13. februāra ir atceltas ar Padomes Direktīvu (ES) 2020/262 (2019. gada 19. decembris), ar ko nosaka akcīzes nodokļa piemērošanas vispārēju režīmu (OV 2020, L 58, 4. lpp.), tās ir piemērojamas attiecībā uz pamatlīetas faktu norises laiku.
- 4 Direktīvas 2008/118 II nodaļā “Atbrīvojumi no akcīzes nodokļa un tā atmaksāšana” bija ietverts šīs direktīvas 7. pants, kura 1. punkts bija izteikts šādi:
“Akcīzes nodoklis kļūst uzliedams brīdī, kad preces nodod patēriņam, un dalībvalstī, kurā to veic.”
- 5 Minētās direktīvas V nodaļas “Akcīzes preču pārvietošana un nodokļa uzlikšana pēc nodošanas patēriņam” bija ietverts 32. pants “Iegādes, ko veic privātpersonas”, kura 1. punktā bija paredzēts:
“Akcīzes nodokli par akcīzes precēm, ko privātpersonas iegādājušās personīgai lietošanai un ko šīs personas pārved no vienas dalībvalsts uz citu, iekasē tikai tajā dalībvalstī, kurā iegādātas minētās akcīzes preces.”
- 6 Direktīvas 2008/118 V nodaļā bija ietverts 36. pants “Tālpārdošana”, kura 1.–3. pantā bija noteikts:
“1. Akcīzes preces, kuras jau ir nodotas patēriņam vienā dalībvalstī un kuras iegādājas persona, kas nav apstiprināts noliktavas turētājs vai reģistrēts saņēmējs, kurš veic uzņēmējdarbību citā dalībvalstī, un kas neveic patstāvīgu ekonomisku darbību, un kuras pārdevējs vai cita persona viņa vārdā tieši vai netieši nosūta vai transportē uz citu dalībvalsti, ar akcīzes nodokli apliek galamērķa valstī.
Šajā pantā “galamērķa dalībvalsts” nozīmē dalībvalsti, kurā sūtījumu vai kravu nogādā.

2. Gadījumā, kas minēts 1. punktā, akcīzes nodoklis galamērķa dalībvalstī kļūst iekasējams akcīzes preču piegādes brīdī. Nodokļa iekasējamības nosacījumi un piemērojamā nodokļa likme ir tā, kas ir spēkā dienā, kad rodas akcīzes nodokļa uzlikšanas iespēja.

Akcīzes nodokli maksā saskaņā ar galamērķa dalībvalsts noteikto procedūru.

3. Persona, kas ir atbildīga par akcīzes nodokļa maksāšanu galamērķa dalībvalstī, ir pārdevējs.

Tomēr galamērķa dalībvalsts var paredzēt, ka nodokļa maksātājs ir nodokļa pārstāvis, kas veic uzņēmējdarbību galamērķa dalībvalstī un ko apstiprinājušas attiecīgās dalībvalsts kompetentās iestādes, vai, ja pārdevējs nav ievērojis 4. punkta a) apakšpunkta noteikumus, – akcīzes preču saņēmējs.”

Direktīva 92/12/EEK

- 7 Padomes Direktīvas 92/12/EEK (1992. gada 25. februāris) par vispārēju režīmu akcīzes precēm un par šādu preču glabāšanu, apriti un uzraudzību (OV 1992, L 76, 1. lpp.) 10. panta 1. un 2. punktā bija paredzēts:

“1. Galamērķa dalībvalstī akcīzes nodokli maksā par akcīzes precēm, ko iegādājas personas, kuras nav ne apstiprināti noliktavas saimnieki, ne reģistrēti vai neregistrēti tirgotāji, un ko tieši vai netieši nosūta vai ved pārdevējs vai kāds viņa uzdevumā. Šajā pantā “galamērķa dalībvalsts” nozīmē dalībvalsti, kurā sūtījumu vai kravu nogādā.

2. Šim nolūkam tādu akcīzes preču piegāde, kas jau laistas apgrozībā kādā dalībvalstī, kurai seko to nosūtīšana vai vešana kādai 1. punktā minētai citā dalībvalstī reģistrētai personai, un kuras tieši vai netieši nosūta vai ved pārdevējs vai kāds viņa uzdevumā, ir pamats akcīzes nodokli par šīm precēm iekasēt galamērķa dalībvalstī.”

Somijas tiesības

- 8 Direktīva 2008/118 Somijā tika transponēta ar *valmisteverotuslaki* (182/2010) (Likums par akcīzes nodokli (182/2010); turpmāk tekstā – “Likums par akcīzes nodokli”). Pamatlietā šis likums ir piemērojams 2020. gadā spēkā esošajā redakcijā.
- 9 Saskaņā ar Likuma par akcīzes nodokli 1. panta otro daļu šo likumu piemēro akcīzes nodokļa, tostarp spirtam un alkoholiskajiem dzērieniem, iekasēšanai, ja vien speciālajā likumā par akcīzes nodokli nav noteikts citādi.
- 10 Atbilstoši Likuma par akcīzes nodokli 6. panta 11. punktam “tālpārdošana” šajā pašā likumā nozīmē pārdošanu, kad cita persona – nevis apstiprināts noliktavas turētājs vai reģistrēts saņēmējs vai pagaidu reģistrēts saņēmējs –, kas ir Somijas rezidente un kas neveic patstāvīgu saimniecisku darbību, iegādājas akcīzes preces, kuras jau ir nodotas patēriņam vienā dalībvalstī un kuras tālpārdevējs vai cita persona viņa vārdā tieši vai netieši nosūta vai transportē uz Somiju.
- 11 Likuma par akcīzes nodokli 72. panta pirmajā daļā paredzēts, ka akcīzes nodokli nepiemēro precēm, kuras jau ir nodotas patēriņam citā dalībvalstī, ja privātpersona tās iegādājusies personīgai lietošanai un pati transportējusi uz Somiju.

- 12 Šī likuma 74. panta pirmajā daļā noteikts – ja privātpersona citā veidā, nevis minētā likuma 72. pantā minētajā, izmantojot tālpārdošanu, iegādājās akcīzes preces no citas dalībvalsts personīgai lietošanai un ja šīs preces uz Somiju transportē cita privātpersona vai komercsabiedrība, akcīzes nodoklis jāmaksā privātpersonai, kura iegādājusies attiecīgo preci. Šajā tiesību normā precizēts, ka jebkurai personai, kura piedalījusies minēto preču pārvadāšanā vai glabā tās Somijā, arī ir jāmaksā akcīzes nodoklis, ko maksā privātpersona, kura akcīzes preces ir iegādājusies – tā it kā runa būtu par tās pašas nodokļu saistībām.
- 13 Saskaņā ar Likuma par akcīzes nodokli 79. panta pirmo daļu akcīzes nodokli iekasē par precēm, kuras uz Somiju pārdod, izmantojot tālpārdošanu. Šī likuma 79. panta otrajā daļā paredzēts, ka šis nodoklis tālpārdevējam ir jāmaksā un ka tad, ja tālpārdevējam ir pārstāvis nodokļu jautājumos, tam jāmaksā minētais nodoklis tālpārdevēja vietā un pēdējam minētajam jāmaksā akcīzes nodoklis, kas nodokļu pārstāvim jāmaksā tā, it kā tas būtu viņa paša parāds. Minētā likuma 79. panta trešajā daļā noteikts, ka akcīzes nodoklis kļūst iekasējams, ja akcīzes preces tiek piegādātas Somijā, un šis nodoklis jāmaksā saskaņā ar piegādes dienā spēkā esošajām normām.

Pamatlieta un prejudiciālie jautājumi

- 14 Sabiedrība B *UG* pārvaldīja tīmekļvietni, kura bija pieejama arī somu valodā un ar kuras palīdzību tās klientiem bija iespēja iegādāties dažādu zīmolu dzērienus gan ar zemu, gan augstu alkohola saturu.
- 15 2020. gada 20. aprīlī Somijas muitas iestādes konfiscēja alkoholisko dzērienu partiju, ko B *UG* bija pārdevusi Somijā dzīvojošai privātpersonai un kas šai privātpersonai tika nosūtīta no Vācijas. Konkrētie dzērieni tika aizturēti, pamatojoties uz Likuma par akcīzes nodokli 103. pantu, lai konstatētu, vai tie ir importēti, ievērojot šī likuma normas.
- 16 Nodokļu administrācija lūdza šim pircējam sniegt paskaidrojumus par pasūtījuma norisi un šo dzērienu transportēšanas uz Somiju organizēšanu.
- 17 Saskaņā ar minētā pircēja 2020. gada 25. jūnijā sniegtajiem paskaidrojumiem, veicot pasūtījumu B *UG* tīmekļvietnē, parādījās sludinājums par uzņēmumu X, Y un Z transporta pakalpojumiem. Veicot šo pirkumu, katru reizi, kad dzērieni tika pievienoti pirkumu grozam, kopējais pasūtīto preču svars un frakts cena tika atjaunināta. Pēc iegādāto dzērienu cenas apmaksas B *UG* tīmekļvietnē parādījās atgādinājums par pārvadājuma organizēšanu. Minētā pircēja ieskatā šajā atgādinājumā bija ietvertas saites, kas tieši norādīja uz transporta pakalpojumu sniedzēju tīmekļvietnēm. Pircējs pasūtīto dzērienu pārvadāšanai izvēlējās uzņēmumu X. Noklikšķinot uz B *UG* tiešsaistes veikalā atrodamās saites “X”, viņš tika novirzīts uz uzņēmuma X tīmekļvietni. Šajā vietnē viņš norādīja savu kontaktinformāciju, bet nesniedza nekādu informāciju par savu pasūtījumu. Frakti viņš samaksāja tieši uzņēmumam X tā tīmekļvietnē.
- 18 Nodokļu administrācija iesniedza divus B *UG* tīmekļvietnes lapu ekrānšāviņus, no kuriem viens bija datēts 2020. gada 16. jūnijā un tajā bija ietvertas norādes par piegādes veidu, savukārt otrs bija datēts 2020. gada 24. jūnijā un tajā bija ietverti piegādes nosacījumi. No šiem ekrānšāviņiem izrietot, ka B *UG* pati neorganizē tās tirgoto preču transportēšanu, bet gan piedāvā klientiem iespēju saņemt savus pasūtījumus noliktavā Vācijā vai šim nolūkam izvēlēties pārvadātāju; šajā ziņā B *UG* tīmekļvietnē ir minēti konkrēti pārvadātāji. Turklāt no minētajiem ekrānšāviņiem atklājoties, ka šī sabiedrība klientiem bija norādījusi, ka tiem Somijā jāmaksā nodokļi.

- 19 Ar 2020. gada 21. augusta lēmumu nodokļu administrācija B *UG* par alkoholiskajiem dzērieniem, kas konfiscēti 2020. gada 20. aprīlī, noteica pienākumu samaksāt akcīzes nodokli spirtam un alkoholiskajiem dzērieniem un naudas sodu nodokļu jomā par kopējo summu 1645,83 EUR. Tā uzskatīja, ka šī sabiedrība vai persona, kas rīkojas tās vārdā, tieši vai netieši ir nosūtījusi vai pārvedusi attiecīgos alkoholiskos dzērienus uz Somiju un ka līdz ar to minētā sabiedrība ir rīkojusies kā tālpārdevējs un tai ir jāmaksā akcīzes nodoklis Somijā.
- 20 B *UG* par šo lēmumu iesniedza sūdzību nodokļu administrācijā. Nodokļu administrācija ar 2021. gada 1. jūnija lēmumu noraidīja šo sūdzību.
- 21 B *UG* vērsās *Helsingin hallinto-oikeus* (Helsinku Administratīvā tiesa, Somija), kas ir iesniedzējtiesa, ar prasību par nodokļu administrācijas 2021. gada 1. jūnija lēmumu, lūdzot atcelt šo lēmumu un visu tai piemēroto akcīzes nodokli spirtam un alkoholiskajiem dzērieniem.
- 22 Iesniedzējtiesa vēlas noskaidrot, vai B *UG* ir piedalījusies tās tīmekļvietnē pārdoto alkoholisko dzērienu pārvadāšanā un vai tādējādi jāuzskata, ka tai ir jāmaksā akcīzes nodoklis Somijā kā šo dzērienu tālpārdevējam. Iesniedzējtiesa norāda, ka privātpersona, kas bija iegādājusies šīs preces Vācijā, tās no B *UG* iegādājās savām vajadzībām un samaksāja minēto dzērienu pārvadāšanas izmaksas tieši transporta uzņēmumam X.
- 23 Šīs tiesas ieskatā Tiesas judikatūra nesniedz atbildi uz jautājumu, kā interpretējama Direktīvas 2008/118 36. panta 1. punktā ietvertā frāze “pārdevējs vai cita persona viņa vārdā tieši vai netieši nosūta vai transportē uz citu dalībvalsti”.
- 24 Minētā tiesa uzskata, ka tajā izskatāmajā lietā tai jāizvērtē, vai B *UG* ir tieši vai netieši piedalījusies attiecīgo dzērienu transportēšanā uz citu dalībvalsti Direktīvas 2008/118 36. panta 1. punkta izpratnē, ņemot vērā, ka šīs sabiedrības tīmekļvietnē ir minēti dažādi transporta uzņēmumi un sniegta informācija par pircējiem maksājamajām transporta izmaksām. Turklāt šī tiesa norāda, ka šajā tīmekļvietnē bija saites uz minēto pārvadājumu uzņēmumu tīmekļvietnēm un ka, tiklīdz pircējs bija uzklikšķinājis uz saites, kas atbilst vienam no šiem uzņēmumiem, informācija par pārvadājamām precēm automātiski no pārdevēja tīmekļvietnes tika nodota uz izraudzītā transporta uzņēmuma tīmekļvietni.
- 25 Šādos apstākļos *Helsingin hallinto-oikeus* (Helsinku Administratīvā tiesa) nolēma apturēt tiesvedību un uzdot Tiesai šādus prejudiciālus jautājumus:
 - “1) Vai Direktīva 2008/118, it īpaši tās 36. pants, kas attiecas uz tālpārdošanu, nepieļauj tādu [atbilstošo valsts tiesību normu] interpretāciju, atbilstoši kur[ām] citā dalībvalstī reģistrētu akcīzes preču pārdevēju uzskata par tādu, kas ir piedalījies preču pārvadāšanā uz galamērķa valsti un ko galamērķa valstī tālpārdošanas dēļ uzskata par akcīzes nodokļa maksātāju tikai tādēļ, ka pārdevējs savā tīmekļvietnē mudina pircēju izmantot konkrētu transporta uzņēmumu?
 - 2) Vai akcīzes preču pārdevējs Direktīvas 2008/118 36. panta 1. punkta izpratnē ir tieši vai netieši nosūtījis vai transportējis preces uz citu dalībvalsti un vai viņam tālpārdošanas rezultātā šīs direktīvas izpratnē bija jāmaksā akcīzes nodoklis, ja pārdevēja tīmekļvietnē ir ieteikti konkrēti transporta uzņēmumi un sniegta informācija par pārvadāšanas izmaksām, kas rodas pircējam, un par pārvadāšanas izmaksām rēķinu ir izrakstījis transporta uzņēmums, kuram informācija

par transportējamām precēm tikusi nosūtīta bez pircēja aktīvas rīcības? Vai šī jautājuma vērtējumā nozīme ir faktam, ka pircējs ar transporta uzņēmumu, kas minēts pārdevēja tīmekļvietnē, ir noslēdzis atsevišķu līgumu par preču pārvadāšanu?”

Par prejudiciālajiem jautājumiem

- 26 Ar prejudiciālajiem jautājumiem, kuri jāizskata kopā, iesniedzējtiesa būtībā vaicā, vai Direktīvas 2008/118 36. panta 1. punkts jāinterpretē tādējādi, ka šajā tiesību normā minētajās situācijās akcīzes preces jāuzskata par tādām, kuras “pārdevējs vai cita persona viņa vārdā tieši vai netieši nosūta vai transportē uz citu dalībvalsti”, un ka tāpēc šim pārdevējam ir jāmaksā akcīzes nodoklis šajā citā dalībvalstī, ja tas rīkojas tā, ka tas virza pircēju izvēlēties uzņēmumu, kas šīs preces nosūta un/vai transportē, ierosinot un vienkāršojot pircēju vēršanos pie noteiktiem uzņēmumiem, kuriem var uzticēt preču pārvadāšanu.
- 27 Saskaņā ar Direktīvas 2008/118 7. panta 1. punktu akcīzes nodoklis kļūst iekasējams brīdī, kad preces nodod patēriņam, un dalībvalstī, kurā veic nodošanu patēriņam.
- 28 Tomēr, kā ģenerālvokāts atgādinājis secinājumā 31. punktā, Direktīvas 2008/118 V nodaļas normas attiecas uz situācijām, kad pēc akcīzes preces nodošanas patēriņam šī prece ir pārvietota Eiropas Savienības teritorijā. Neskarot šīs direktīvas 32. pantā paredzētās īpašās situācijas, šīs tiesību normas atbilst prasībai nodrošināt, ka tiek ievērots nodokļu teritorialitātes princips, saskaņā ar kuru akcīzes nodoklis jāmaksā faktiskā patēriņa valstī, un prasībai novērst nodokļu dubultu uzlikšanu attiecīgajai precei.
- 29 Viena no šīm normām ir minētās direktīvas 36. pants.
- 30 Saskaņā ar šī panta 1. punktu par tālpārdošanu akcīzes preces, kuras jau ir nodotas patēriņam vienā dalībvalstī un kuras iegādājusies persona – kas nav apstiprināts noliktavas turētājs vai reģistrēts saņēmējs, kas ir iedibinājies citā dalībvalstī un kas neveic patstāvīgu saimniecisku darbību, – un kuras pārdevējs vai cita persona viņa vārdā tieši vai netieši nosūta vai transportē uz citu dalībvalsti, ar akcīzes nodokli apliek galamērķa valstī.
- 31 Šajā gadījumā iesniedzējtiesa vēlas noskaidrot, vai pamatlietā aplūkotā situācija ir tālpārdošana, kuras īpatnība ir tāda, ka attiecīgās preces “pārdevējs vai cita persona viņa vārdā tieši vai netieši nosūta vai transportē uz citu dalībvalsti” 36. panta 1. punkta izpratnē.
- 32 Šajā ziņā no lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu izriet, ka sabiedrības B *UG* tīmekļvietnē, kas pieejama arī somu valodā, alkoholisko dzērienu, kas tika tirgoti, izmantojot šo vietni, pircējiem tika ieteikti tajā identificētie transporta uzņēmumi. Turklāt minētajā tīmekļvietnē tika sniegta informācija par transportēšanas izmaksām, kas jāmaksā pircējam, kurš nolēmis piesaistīt kādu no šiem uzņēmumiem, un bija ietverta saite uz katra minētā uzņēmuma tīmekļvietni, kurai, tiklīdz pircējs aktivizēja vienu no šīm saitēm, bez šī pircēja iejaukšanās tika nodota informācija par transportējamām precēm.
- 33 Šādos apstākļos un neskarot pārbaudes, kas jāveic iesniedzējtiesai, pārdevējs rīkojas tā, lai virzītu pircēju izvēlēties uzņēmumu, kas nosūta un/vai transportē tā tīmekļvietnē iegādātās preces.

- 34 Ja pārdevējs rīkojas šādi, tas jāuzskata par netieši iesaistītu akcīzes preču nosūtīšanā un/vai transportēšanā uz galamērķa dalībvalsti un līdz ar to par personu, kas ir atbildīga par akcīzes nodokļa maksāšanu šajā dalībvalstī saskaņā ar Direktīvas 2008/118 36. panta 1.–3. punktā paredzētajiem noteikumiem.
- 35 Proti, kā izriet it īpaši no vārda “netieši” lietojuma šīs direktīvas 36. panta 1. punktā, šī tiesību norma ir formulēta tā, lai aptvertu ne tikai gadījumu, kad pārdevējs pats sniedz transportēšanas un/vai nosūtīšanas pakalpojumu, bet arī citus gadījumus, tostarp gadījumus, kad pārdevējs netieši vada nosūtīšanu un/vai transportēšanu, piedāvājot patērētājam izvēlēties kādu no viņa ieteiktajiem nosūtītājiem un/vai pārvadātājiem.
- 36 Tādējādi minētā tiesību norma skaidri apliecina, ka Savienības likumdevējs ir vairāk ieinteresēts darījumu objektīvajā būtībā nekā tiem piešķirtajā juridiskajā formā (šajā nozīmē attiecībā uz Direktīvas 92/12 10. panta 2. punktu, kura saturs bija analogs Direktīvas 2008/118 36. panta 1. punkta saturam, skat. spriedumu, 1998. gada 2. aprīlis, *EMU Tabac* u.c., C-296/95, EU:C:1998:152, 46. punkts).
- 37 Tas nozīmē, kā ģenerālvokāts uzsvēris secinājumu 43. punktā, ka frāze “pārdevējs vai cita persona viņa vārdā tieši vai netieši nosūta vai transportē uz citu dalībvalsti” jāinterpretē tādējādi, ka akcīzes nodokļa samaksa atspoguļo darījuma saimniecisko realitāti, abstrahējoties no jebkāda formālisma.
- 38 Tādējādi, kā ģenerālvokāts norādījis secinājumu 65. punktā, tam, ka pircējs noslēdz divus atsevišķus līgumus: vienu ar pārdevēju un otru ar transporta uzņēmumu, nav nozīmes, lai noteiktu, vai uz attiecīgo tālpārdošanu attiecas vai neattiecas Direktīvas 2008/118 36. panta 1. punktā paredzētais gadījums.
- 39 Ņemot vērā visus iepriekš minētos apsvērumus, uz prejudiciālajiem jautājumiem jāatbild, ka Direktīvas 2008/118 36. panta 1. punkts jāinterpretē tādējādi, ka šajā tiesību normā minētajās situācijās akcīzes preces jāuzskata par tādām, kuras “pārdevējs vai cita persona viņa vārdā tieši vai netieši nosūta vai transportē uz citu dalībvalsti”, un ka tāpēc šim pārdevējam ir jāmaksā akcīzes nodoklis šajā citā dalībvalstī, ja tas rīkojas tā, ka tas pircēju virza izvēlēties uzņēmumu, kam tiek uzticēta šo preču nosūtīšana un/vai transportēšana, ierosinot un vienkāršojot pircēju vērsanos pie noteiktiem uzņēmumiem, kuriem var uzticēt preču pārvadāšanu.

Par tiesāšanās izdevumiem

- 40 Attiecībā uz pamatlietas pusēm šī tiesvedība izriet no tiesvedības, kas notiek iesniedzējtiesā, tāpēc tā lemj par tiesāšanās izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsvērumus Tiesai, un kas nav minēto pušu izdevumi, nav atlīdzināmi.

Ar šādu pamatojumu Tiesa (ceturtā palāta) nospriež:

Padomes Direktīvas 2008/118/EK (2008. gada 16. decembris) par akcīzes nodokļa piemērošanas vispārēju režīmu, ar ko atceļ Direktīvu 92/12/EEK, 36. panta 1. punkts

jāinterpretē tādējādi, ka

šajā tiesību normā minētajās situācijās akcīzes preces jāuzskata par tādām, kuras “pārdevējs vai cita persona viņa vārdā tieši vai netieši nosūta vai transportē uz citu dalībvalsti”, un ka tāpēc šim pārdevējam ir jāmaksā akcīzes nodoklis šajā citā dalībvalstī, ja tas rīkojas tā, ka tas pircēju virza izvēlēties uzņēmumu, kam tiek uzticēta šo preču nosūtīšana un/vai transportēšana, ierosinot un vienkāršojot pircēju vēršanos pie noteiktiem uzņēmumiem, kuriem var uzticēt preču pārvadāšanu.

[Paraksti]