

medlemsstater, eller kræve overførsel af de bidrag for de nævnte perioder, som måtte være indbetalt i disse medlemsstater.

Due

Chloros

Grévisse

Afsagt i offentligt retsmøde i Luxembourg den 18. februar 1982.

Justitssekretæren
efter bemyndigelse

H. A. Rühl

O. Due

Ekspeditionssekretær

Formand for anden afdeling

**FORSLAG TIL AFGØRELSE FRA GENERALADVOKAT
P. VERLOREN VAN THEMAAT
FREMSAT DEN 17. DECEMBER 1981¹**

Høje Domstol.

I den foreliggende sag 55/81 skal jeg i det væsentlige følge generaladvokat Warner's forbilledlige eksempel i sag 69/79, Jordens-Vosters mod Bedrijfsvereniging voor de Leder- en Lederverwerkende Industrie (Sml. 1980, s. 88). Ligesom Warner kan jeg nemlig i nærværende sag principielt tilslutte mig Kommissionens bemærkninger så fuldt og helt, at jeg kan antage dem som mine egne. De spørgsmål, som Tribunal du travail de Liège (7. afdeling) har forelagt Domstolen, kan derfor efter min opfattelse besvares som Kommissionen har foreslået i sine indlæg i denne sag.

Jeg skal blot tilføje, at Office national des pensions pour travailleurs salariés (ONPTS) under den mundtlige forhandling har erkendt rigtigheden af Kommis-

sionens bemærkninger vedrørende betydningsen af beskæftigelsesperioderne i udlandet for anvendelsen af artikel 13, stk. 2, litra d), i forordning nr. 1408/71 (se sidstnævntes indlæg s. 6-7).

Vermaut's pension er imidlertid allerede blevet forhøjet i medfør af den i denne artikel indeholdte bonusordning, sammenholdt med den belgiske lovgivning vedrørende perioder, tilbagelagt under militærtjeneste eller i krigsfangenskab. De af Tribunal du travail de Liège forelagte spørgsmål vedrører imidlertid ikke dette punkt. Den omstændighed, at den oprindelige tvist er blevet uden genstand, behøver således ikke at have nogen konsekvens for den besvarelse af de forelagte spørgsmål, som Kommissionen har foreslået, og som jeg også er gået ind for.

¹ — Oversat fra nederlandsk.