



2025/2522

19.12.2025 г.

РЕШЕНИЕ (ЕС) 2025/2522 НА КОМИСИЯТА

от 23 януари 2025 година

относно държавна помощ SA.38330 (2019/C) (ex 2016/FC), приведена в действие от Полша в полза на PCC MCAA Sp. z o. o.

(нотифицирано под номер C(2025) 402)

(само текстът на полски език е автентичен)

(текст от значение за ЕИП)

ЕВРОПЕЙСКАТА КОМИСИЯ,

като взе предвид Договора за функционирането на Европейския съюз, и по-специално член 108, параграф 2, първа алинея от него,

като взе предвид Споразумението за Европейското икономическо пространство, и по-специално член 62, параграф 1, буква а) от него,

като прикани заинтересованите страни да представят мненията си в съответствие с тези разпоредби⁽¹⁾ и като взе предвид техните мнения,

като има предвид, че:

1. ПРОЦЕДУРА

- (1) На 14 февруари 2014 г. Комисията получи жалба („жалбата“), подадена от SABV GmbH („жалбоподателя“), в която се твърди, че Република Полша („Полша“) е предоставила неправомерно държавна помощ на PCC MCAA Sp. z o. o.⁽²⁾ (PCC) за създаването на ново предприятие за производство на монохлороцетна киселина (МХОК) в Долна Силезия. Жалбоподателят твърди, че тази помощ е несъвместима с вътрешния пазар.
- (2) На 28 март 2014 г. Комисията препрати до Полша неверителната версия на жалбата. На 23 юли 2014 г. полските органи предоставиха мнения относно жалбата.
- (3) На 23 септември 2014 г. Комисията изпрати на жалбоподателя своята предварителна оценка за предполагаемата държавна помощ. Жалбоподателят предостави допълнителни мнения на 23 октомври 2014 г., 13 май 2015 г., 25 август 2016 г. и 7 юни 2018 г.
- (4) Комисията поиска допълнителна информация от Полша на 9 февруари 2015 г., 2, 11 и 24 март 2015 г., 23 юни 2015 г., 9 октомври 2015 г., 20 ноември 2015 г., 4 септември 2017 г., 14 септември 2018 г. и 7 декември 2018 г. Полша представи допълнителна информация на 5, 16 и 30 март 2015 г., 20 юли 2015 г., 13 ноември 2015 г., 21 декември 2015 г., 12 януари 2016 г., 20 януари 2017 г., 12 юли 2017 г., 8 март 2018 г., 8, 21 и 28 май 2018 г., 30 октомври 2018 г., 5 ноември 2018 г., 13, 14 и 19 март 2019 г.
- (5) На 25 март 2015 г. Комисията се срещна с жалбоподателя.
- (6) На 27 януари 2017 г. Комисията проведе среща с полските органи.
- (7) С Решение от 31 октомври 2019 г. Комисията уведоми полските органи, че е решила да открие официалната процедура по разследване, предвидена в член 108, параграф 2 от Договора за функционирането на Европейския съюз („Договора“) по отношение на помощта („решението за откриване на процедурата“).

⁽¹⁾ ОВ С 144, 30.4.2020 г., стр. 42.

⁽²⁾ Към онзи момент предприятието е било с наименование „PCC P4 Sp. z o. o.“, което впоследствие е променено на „PCC MCAA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ“ (PCC MCAA Sp. z o. o.), като е вписано на 28 май 2014 г. в KRS (Полския национален съдебен регистър).

- (8) Решението за откриване на процедурата беше публикувано в Официален вестник на Европейския съюз на 30 април 2020 г. ⁽³⁾. Комисията прикани заинтересованите страни да представят мненията си в срок от един месец.
- (9) След публикуването на решението за откриване на процедурата Комисията получи 26 отговора. На 13 май 2020 г. Seda Group Sp. z o. o. представи мнението си. На 14 май 2020 г. беше представено мнение от служител на PCC (който представи мненията на 25 служители на PCC), местната администрация на област Wołowski, ARAPneumatik L.T.M. Kościelniak Sp. j., Główny Instytut Górnictwa, мрежата за научни изследвания „Łukasiewicz“ — PORT Полски център за технологично развитие и Камарата на химическата промишленост на Полша. На 15 май 2020 г. мненията си представиха Rinnen Polska Sp. z o. o. Spedycja Międzynarodowa, Proton SC, община Miękinia, VTU Engineering GmbH, ABB Sp. z o. o., Bulk Tainer Logistics Limited, PC Logistic Sp. z o. o. и PCC Autochem Sp. z o. o. На същата дата община Brzeg Dolny представи две мнения. На 18 май 2020 г. Комисията получи мнения от експерт в областта на технологиите за продукти за растителна защита, PCC Exol SA, две мнения от съвета на профсъюза NSZZ от Долна Силезия, клон „Solidarność“, Politechnika Wrocławska, община Wołów, PCC SE в Германия, Съвета на воеводство Долна Силезия и PCC. На 1 юли 2020 г. Комисията препрати мненията до Полша ⁽⁴⁾; в отговор нейните мнения бяха получени с писмо от 3 август 2020 г. (повторно представени на английски език с писмо, регистрирано в Комисията на 15 септември 2020 г.).
- (10) След публикуването на решението за откриване на процедурата жалбоподателят не е представял мнения.
- (11) На 11 август 2020 г. службите на Комисията осъществиха телеконферендна връзка с полските органи.
- (12) На 16 октомври 2020 г. Комисията получи допълнителни мнения от PCC.
- (13) Комисията поиска допълнителна информация от Полша на 18 май и 16 юли 2021 г., на 7 и 8 април и на 13 и 16 май, 23 юни и 6 юли 2022 г. Полша предостави информация на 16 юни и 1 септември 2021 г., 21 март, 4 и 10 май, 6 и 14 юни и 6 юли 2022 г.
- (14) На 29 септември 2022 г. и на 9 януари 2023 г. PCC предостави допълнителна информация на Комисията. На 28 март 2023 г. Комисията поиска информация от PCC, която PCC предостави на 24 април 2023 г. На 17 май 2023 г. Комисията препрати до полските органи неуповириелна версия на становището на PCC и поиска допълнителна информация от тях. Полските органи представиха отговорите си на 28 юни и 10 юли 2023 г.
- (15) На 22 септември 2023 г. Комисията поиска допълнителна информация от Полша, която тя предостави на 30 октомври 2023 г.

2. ПОДРОБНО ОПИСАНИЕ НА ПРОЕКТА И ПРЕДПОЛАГАЕМАТА ПОМОЩ

2.1. Получател на помощта

- (16) Получател на помощта е PCC — предприятие, което принадлежи на PCC SE („групата PCC“). PCC се определя като голямо предприятие, създадено през 2010 г. с цел да реализира инвестиция в изграждането на производствена мощност за производство на ултра чиста МХОК („ултра чиста МХОК“).
- (17) Групата PCC е международна група, която осъществява своята дейност в различни сектори, в това число химическата промишленост, логистиката и енергетиката. Групата PCC има 3 300 служители и обекти в 17 държави ⁽⁵⁾.

⁽³⁾ Вж. бележка под линия 1.

⁽⁴⁾ Комисията не е препращала представените от PCC мнения, тъй като те бяха обозначени като поупириелни и защитени от правото на запазване на поупириелност.

⁽⁵⁾ Вж. Companies of the PCC Group — nearly 1 000 chemical products (Дружества от групата PCC — почти 1 000 химически продукта) (последно осъщепен достъп на 29 юли 2024 г.).

2.2. **Инвестиционният проект**

- (18) Проектът се отнася до първоначална инвестиция в нова производствена мощност за производство на ултра чиста МХОК в Brzeg Dolny, Долна Силезия, намиращ се в област PL51 Dolnośląskie („проектът“). Допустимите разходи по проекта включват разходите за нови материални активи, а именно придобиването на земя, сгради и оборудване.
- (19) Проектът е осъществен в специалната икономическа зона Wałbrzych.
- (20) Целта на проекта е изграждането на иновативно производствено съоръжение за ултра чиста МХОК, която представлява форма на МХОК със съдържание на дихлороцетна киселина (ДХОК) до 90 ppm, чийто теоретичен максимален („номинален“) годишен производствен капацитет е 42 kt.
- (21) МХОК е междинен продукт, който се използва в редица процеси на органичен синтез, включително при производството на продукти за растителна защита, торове, пластмаси, детергенти, бои, козметични продукти и продукти за лична хигиена. Преди всичко МХОК се използва за производството на карбоксиметилцелулоза (КМЦ), която намира приложение например в производството на лепила, детергенти, сапуни, състител на емулсионни бои и хранителни продукти, емулгатор и стабилизатор. Използва се също така в производството на бетаини (амфотерни повърхностноактивни вещества с приложение в продуктите за коса), като например тиогликолова киселина (ТГК), в агрохимическата промишленост и по различни други начини ⁽⁶⁾.

2.3. **Цел на мерките за помощ**

- (22) През 2012 г. и 2013 г. полските органи са отпуснали на РСС две отделни мерки за помощ за целите на проекта — едната под формата на директни безвъзмездни средства, а другата като освобождаване от данък („мерките за помощ“, поотделно „мярка за помощ“). Целта на проекта е била да се подпомогне развитието на региона, който към момента на предоставяне на мерките за помощ е бил допустим за подпомагане регион в съответствие с член 107, параграф 3, буква а) от Договора. Според картата на регионалните помощи, която е била в сила през 2012 г. и 2013 г. („карта на регионалните помощи на Полша за 2007—2013 г.“) ⁽⁷⁾, максималният интензитет на помощта за съответния регион е бил 40 % за големи предприятия.

2.4. **Мерките за помощ**

2.4.1. *Първата мярка за помощ (безвъзмездни средства)*

- (23) На 4 април 2012 г. Министерството на икономиката на Полша е предоставило помощ на РСС под формата на директни безвъзмездни средства с дискантирана стойност 66 995 311,50 PLN (16 124 798,18 EUR ⁽⁸⁾) за инвестиционен проект с допустими разходи с дискантирана стойност 223 317 705 PLN (53 749 327 EUR ⁽⁹⁾) („безвъзмездните средства“).
- (24) Според твърденията безвъзмездните средства са отпуснати в съответствие със схема за държавна помощ („схемата за безвъзмездни средства“), чиято цел е да се улесни предоставянето на финансова помощ за инвестиции от голямо значение за икономиката по оперативна програма „Иновативна икономика“ за периода 2007—2013 г. (ОПИИ). Схемата за безвъзмездни средства е била приведена в действие като мярка за регионална инвестиционна помощ в съответствие с член 13 от Регламент (ЕО) № 800/2008 на Комисията относно деклариране на някои категории помощи за съвместими с общия пазар в приложение на членове 87 и 88 от Договора („Регламент (ЕО) № 800/2008“) ⁽¹⁰⁾.
- (25) Националното правно основание за тази схема за безвъзмездни средства е Постановление на Министерския съвет от 8 май 2009 г. относно финансовите инвестиции с голямо икономическо значение в контекста на оперативната програма „Иновативна икономика“ („постановлението относно ОПИИ“) ⁽¹¹⁾. В раздел 19 от постановлението относно ОПИИ се уточнява, че то влиза в сила на датата на публикуването му. Постановлението е публикувано и влязло в сила на 20 май 2009 г. В схемата за безвъзмездни средства са определени условията, които се прилагат към вноските от ОПИИ, като например броят работни места, които ще бъдат създадени в рамките на даден проект, и максимално допустимият интензитет на помощта.

⁽⁶⁾ From shampoo to glyphosate or where monochloroacetic acid is used — PCC Group Product Portal (От шампоан до глифосат или къде се използва монохлороцетната киселина — продуктов портал на групата РСС) (последно осъществен достъп на 29 юли 2024 г.).

⁽⁷⁾ Решение С(2006) 4010 на Комисията от 13 септември 2006 г. по дело SA.21529 (N 531/06) — Полша — Карта на регионалните помощи за 2007—2013 г. (ОВ С 256, 24.10.2006 г., стр. 6).

⁽⁸⁾ За изчисляването е използван обменният курс EUR/PLN от 4,1548, приложим към датата на предоставяне на помощта, т.е. 4 април 2012 г. (ОВ С 102, 5.4.2012 г., стр. 28).

⁽⁹⁾ Пак там.

⁽¹⁰⁾ ОВ L 214, 9.8.2008 г., стр. 3, <http://data.europa.eu/eli/reg/2008/800/oj>.

⁽¹¹⁾ Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 8 maja 2009 r. w sprawie udzielania pomocy finansowej dla inwestycji o dużym znaczeniu dla gospodarki w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007—2013 (Dz. U. z 2009 г. nr 75, poz. 638).

- (26) Според член 9, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 800/2008 в срок от 20 работни дни след влизане в сила на дадена схема за помощ съответната държава членка изпраща на Комисията обобщена информация за схемата за помощ.
- (27) С писмо на Министерство на икономиката от 29 юли 2009 г. полските органи изпратиха на Комисията обобщена информация за схемата за безвъзмездни средства. Схемата за безвъзмездни средства е регистрирана в Комисията на 29 юли 2009 г. под номер SA.29131 (X 656/2009) за периода от 20 май 2009 г. до 31 декември 2013 г.
- (28) С Постановление на Министерския съвет от 2 март 2010 г. („постановление за изменение на ОПИИ“) ⁽¹²⁾ полските органи са изменили постановлението относно ОПИИ, за да се осигури, *inter alia*, намаляване от 200 на 150 на минималния брой работни места, които трябва да бъдат създадени чрез инвестиции в преработвателната промишленост, както и увеличаване от 25 % на 30 % на максималния интензитет на помощта, предоставена за проекти, които се реализират в преработвателната промишленост.
- (29) В раздел 3 от постановлението за изменение на ОПИИ се уточнява, че то влиза в сила на датата на публикуването му. Постановлението е публикувано и влязло в сила на 16 март 2010 г. Полша не изпрати на Комисията актуализирана обобщена информация за изменената схема („изменената схема за безвъзмездни средства“).
- (30) На 15 декември 2010 г. ⁽¹³⁾ РСС е подало заявление за безвъзмездни средства за проекта по изменената схема за безвъзмездни средства. В заявлението за безвъзмездни средства е посочено, че допустимите разходи за проекта ще бъдат в размер на 223 317 705 PLN, а размерът на поисканата помощ е 66 995 311,50 PLN. Във формуляра на заявление РСС е посочило, че безвъзмездните средства биха дали възможност проектът „да бъде изцяло осъществен на територията на Европейския съюз — в Полша“. Проектът се определя като „голям проект“ по смисъла на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета ⁽¹⁴⁾ („Регламент (ЕО) № 1083/2006“). Към заявлението си РСС е приложило декларации, съгласно които то не се определя като предприятие в затруднено положение. В хода на разглеждане на заявлението полските органи са проверили финансовото състояние на РСС. Полските органи поясниха в хода на официалното разследване, че на 2 март 2011 г. те са съобщили на РСС в писмен вид, че са взели решение да отпуснат безвъзмездни средства. С това писмо полските органи са изискали от РСС да „предостави пълна документация за потвърждаването на помощта от Европейската Комисия“ ⁽¹⁵⁾.
- (31) На 4 април 2012 г. полските органи са предоставили безвъзмездни средства на РСС чрез сключването на споразумение за предоставяне на безвъзмездни средства ⁽¹⁶⁾ („споразумение за предоставяне на безвъзмездни средства“). В преамбюла на споразумението за предоставяне на безвъзмездни средства се споменават, *inter alia*, разпоредбите на постановлението относно ОПИИ (с измененията) и на Регламент (ЕО) № 800/2008. В раздел 1, параграф 1 от споразумението за предоставяне на безвъзмездни средства се посочва, че проектът ще се осъществява по подмярка 4.5.1 на ОПИИ „Подкрепа за инвестиции в преработвателната промишленост“. В раздел 5, параграф 27 от споразумението за предоставяне на безвъзмездни средства е посочено, че ако бенефициерът осъществява голям проект ⁽¹⁷⁾ по смисъла на постановлението относно ОПИИ (изменено с постановлението за изменение на ОПИИ), безвъзмездните средства се изплащат, при условие че Комисията даде разрешение за помощта или се счита, че я е разрешила в съответствие с Регламент (ЕО) № 659/1999 на Съвета („Регламент (ЕО) № 659/1999“) ⁽¹⁸⁾. В раздел 4, параграф 3 от споразумението за предоставяне на безвъзмездни средства е посочено, че ако стойността на проекта се увеличи над посочените допустими разходи в размер на 223 317 705 PLN (53 749 327 EUR), това увеличение ще бъде недопустимо за финансиране и ще бъде поето от РСС.

⁽¹²⁾ Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 2 marca 2010 r. zmieniające rozporządzenie z dnia 8 maja 2009 r. w sprawie udzielania pomocy finansowej dla inwestycji o dużym znaczeniu dla gospodarki w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013 (Dz. U. z 2010 r. nr 40, poz. 231).

⁽¹³⁾ След първоначално заявление за подпомагане от 2 ноември 2010 г.

⁽¹⁴⁾ Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета от 11 юли 2006 г. за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд и Кохезионния фонд и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1260/1999 (ОВ L 210, 31.7.2006 г., стр. 25, <http://data.europa.eu/eli/reg/2006/1083/oj>).

⁽¹⁵⁾ „Ponadto, zwracam się z prośbą o przekazanie pełnej dokumentacji dot. Potwierdzenia pomocy przez Komisję Europejską.“

⁽¹⁶⁾ Споразумение № POIG.04.05.01-00.028/10-00 от 4 април 2012 г. за предоставяне на безвъзмездни средства за проекта „Иновативна инсталация за производство на ултра чиста монохлороцетна киселина (ултра чиста МХОК)“ по подмярка 4.5.1 Подкрепа за инвестиции в преработвателната промишленост, мярка 4.5 Подкрепа за инвестиции със значително въздействие върху икономиката — Приоритетна ос 4 Инвестиции в иновативни предприятия по оперативна програма „Иновативна икономика“ за периода 2007—2013 г. (ОПИИ за периода 2007—2013 г.).

⁽¹⁷⁾ Раздел 7 от постановлението относно ОПИИ (изменено с постановлението за изменение на ОПИИ) се отнася до големи инвестиционни проекти като тези, при които общата стойност на очакваната помощ от всички източници надвишава, *inter alia*, 30 млн. евро, когато инвестицията се осъществява в регион с максимален интензитет на помощта от 40 %.

⁽¹⁸⁾ Регламент (ЕО) № 659/1999 на Съвета от 22 март 1999 г. за установяване на подробни правила за прилагането на член 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ОВ L 83, 27.3.1999 г., стр. 1, <http://data.europa.eu/eli/reg/1999/659/oj>).

- (32) Предвид допустимите разходи над 50 млн. евро проектът представлява голям инвестиционен проект по смисъла на член 2, параграф 12 ⁽¹⁹⁾ от Регламент (ЕО) № 800/2008. Според член 9, параграф 4 от споменатия регламент държавите членки са длъжни да предоставят на Комисията в рамките на 20 работни дни от деня на предоставяне на помощта обобщена информация за регионалната помощ за големи инвестиционни проекти, предоставена по схема. Полските органи предоставиха на Комисията обобщената информация по отношение на безвъзмездните средства на 25 юни 2012 г. ⁽²⁰⁾.
- (33) През 2014 г. в рамките на своя годишен последващ мониторинг на извадка от мерки за помощ, приведени в действие от държави членки съгласно Регламент (ЕО) № 800/2008, Комисията направи преглед на изменената схема за безвъзмездни средства и нейното прилагане по отношение на няколко бенефициери ⁽²¹⁾. Към онзи момент Комисията не установи повод за загриженост по отношение на съответствието на изменената схема за безвъзмездни средства с Регламент (ЕО) № 800/2008.
- (34) На 25 септември 2014 г. Комисията одобри финансов принос за проекта от Европейски фонд за регионално развитие (ЕФРР) („решението за голям проект“). ⁽²²⁾

2.4.2. Втората мярка за помощ (освобождаване от данък)

- (35) По време на предварителната проверка по жалбата Комисията установи, че Полша е предоставила втора мярка за помощ на РСС във връзка с проекта („освобождаването от данък“) въз основа на схемата за държавна помощ за улесняване на инвестирането в полските специални икономически зони (СИЗ) („схемата за освобождаване от данък“).
- (36) Национално правно основание за схемата за освобождаване от данък са Постановлението на Министерския съвет от 10 декември 2008 г. относно публичната помощ за предприемачи, осъществяващи дейност въз основа на разрешително за извършване на стопанска дейност в специални икономически зони („постановлението за СИЗ“) ⁽²³⁾, което е влязло в сила на 30 декември 2008 г., както и Законът за специалните икономически зони от 20 октомври 1994 г. („законът за СИЗ“) ⁽²⁴⁾ и Законът за корпоративния данък от 15 февруари 1992 г. („законът за КД“) ⁽²⁵⁾. Както е посочено в членове 2 и 3 от закона за СИЗ, СИЗ може да бъдат създавани в ненаселени части на Полша с цел ускоряване на икономическото развитие в част от страната. В съответствие с член 12 и член 16, параграф 1 от закона за СИЗ и член 17, параграф 1, точка 34 от закона за КД стопанските дейности, които се извършват в СИЗ на основание разрешително, имат право на освобождаване от корпоративен данък.
- (37) Схемата за освобождаване от данък се осъществява като мярка за регионална инвестиционна помощ в съответствие с член 13 от Регламент (ЕО) № 800/2008. С писмо на Министерство на икономиката от 12 февруари 2009 г. полските органи предоставиха на Комисията обобщената информация за схемата съгласно изискването на член 9, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 800/2008 (съображение 26).
- (38) Схемата за освобождаване от данък е регистрирана в Комисията на 12 февруари 2009 г. под номер SA.27752 (X 193/2009) за периода от 1 януари 2007 г. до 31 декември 2013 г.
- (39) На 15 януари 2013 г. — Wałbrzyska Specjalna Strefa Ekonomiczna IP Sp. z o. o. („ръководителят на СИЗ“) е публикувал покана за подаване на заявления за издаване на разрешително за извършване на стопански дейности във WSSE „Invest-Park“, което ще се издава след процедура по договаряне („покана за представяне на оферти“). В поканата за представяне на оферти е посочено, че разрешителните се издават въз основа на закона за СИЗ и постановлението за СИЗ при спазване на реда и условията, посочени в спецификациите („тръжните спецификации“).

⁽¹⁹⁾ Член 2, параграф 12 гласи: „голям инвестиционен проект“ означава инвестиция в капиталови активи с приемливи разходи над 50 млн. евро, изчислени по цени и обменни курсове към датата на предоставяне на помощите“.

⁽²⁰⁾ Регистрирана в Комисията по дело SA.35025 (2012/MF).

⁽²¹⁾ Регистрирана в Комисията по дело SA.29131 (2014/MX).

⁽²²⁾ Решение C(2014) 6943 final на Комисията от 25.9.2014 г. относно голям проект „Иновативно оборудване за производство на ултра чиста монохлороцетна киселина (ултра чиста МХОК)“ в рамките на оперативна програма „Иновативна икономика“ за структурно подпомагане от Европейския фонд за регионално развитие по линия на цел „Сближаване“ в Полша.

⁽²³⁾ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2008 r. w sprawie pomocy publicznej udzielanej przedsiębiorcom działającym na podstawie zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej na terenach specjalnych stref ekonomicznych (Dz. U. z 2008 r. nr 232, poz. 1548).

⁽²⁴⁾ Obwieszczenie Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 14 lutego 2007 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 42, poz. 274).

⁽²⁵⁾ Obwieszczenie Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 9 marca 2011 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2011 r. nr 74, poz. 397).

В тръжните спецификации е посочено, че договарянето се извършва въз основа на, *inter alia*, закона за СИЗ, Закона от 30 април 2004 г. за установяване на правилник за дейността по предоставяне на държавна помощ („закон за държавната помощ“) ⁽²⁶⁾, постановлението за СИЗ, Регламент (ЕО) № 800/2008, Насоките за национална регионална помощ за 2007—2013 г. („Насоките от 2007 г.“) ⁽²⁷⁾, както и Постановлението на Министерския съвет от 13 октомври 2006 г. за създаването на карти на регионалните помощи ⁽²⁸⁾ („постановлението за картата на регионалните помощи“).

- (40) На 11 февруари 2013 г. РСС е подало заявление до ръководителя на СИЗ за разрешително да осъществи проекта в СИЗ, което да му даде право на освобождаване от данък. Във формуляра на заявлението РСС е посочило, че допустимите разходи за проекта са 200 000 000 PLN, докато в подадения със заявлението финансово-икономически план е посочено, че се очаква допустимите разходи да бъдат най-малко 200 000 000 PLN, а максималният им размер да бъде 300 000 000 PLN. Предоставеният със заявлението финансов анализ показва инвестиционни разходи в размер на 301 478 910 PLN. РСС е предоставило също така допълнителна финансова информация, с която да докаже, че не се определя като предприятие в затруднено положение. В заявлението РСС е декларирано, че е получило безвъзмездни средства в максимален размер от 66,9 млн. злоти. Посочило е, че ще осигури финансов принос за проекта в размер на повече от 25 % от допустимите разходи по начин, който не включва никакво публично подпомагане. РСС е декларирано също така, че не е започнало работа по проекта преди подаване на заявлението, както и че приема условията на договаряне и тръжните спецификации безусловно.
- (41) На 12 февруари 2013 г. са проведени преговорите между РСС и комитета за водене на преговори, формиран от ръководителя на СИЗ във връзка със заявлението на РСС за разрешително. Изготвен е протокол от заседанието („доклад за преговорите“), в който се посочва, че е постигнато споразумение да бъде издадено разрешително на РСС да осъществи проекта в СИЗ. Разходите по проекта ще бъдат над 200 000 000 PLN, като максималният размер на допустимите разходи ще бъде 300 000 000 PLN. В доклада за преговорите се посочва, че РСС е информирано за това, че условията за предоставяне на държавна помощ са установени в полското право и в правото на Съюза, и по-специално в закона за държавната помощ, постановлението за картата на регионалните помощи, постановлението за СИЗ, Регламент (ЕО) № 800/2008 и Насоките от 2007 г.
- (42) На 19 февруари 2013 г. ръководителят на СИЗ е издал разрешително на РСС да извършва стопанска дейност в специалната икономическа зона Wałbrzych („разрешението за СИЗ“) ⁽²⁹⁾. По този начин РСС е получило право на освобождаване от корпоративен данък във връзка с проекта. В разрешението за СИЗ се уточнява, че за освобождаването от данък е необходимо по проекта, *inter alia*, да бъдат направени допустими разходи на стойност от минимум 200 000 000 PLN (47 985 796 EUR) ⁽³⁰⁾ (номинална стойност) и максимум 300 000 000 PLN (71 978 694 EUR) ⁽³¹⁾ (номинална стойност). Полските органи информираха Комисията, че максималните допустими разходи по проекта като дисконтирана стойност към датата на издаване на разрешението за СИЗ са били 271 513 408 PLN (65 143 935 EUR) ⁽³²⁾.
- (43) В разрешението за СИЗ не е уточнен размерът на помощта, на която РСС ще има право в резултат на освобождаването от данък, и не се посочва, че РСС е получило безвъзмездните средства, нито техният размер.
- (44) Тъй като проектът представлява голям инвестиционен проект по смисъла на Регламент (ЕО) № 800/2008 (съображение 30), в съответствие с член 9, параграф 4 от посочения регламент от полските органи е изисквано да предоставят обобщена информация на Комисията в срок от 20 дни от деня на предоставяне на помощта. Полша предостави обобщената информация на 16 юли 2015 г. ⁽³³⁾, което означава повече от две години след издаването на разрешението за СИЗ.

⁽²⁶⁾ Ustawa z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, (Dz. U. z 2004 r. nr 123, poz. 1291).

⁽²⁷⁾ ОВ С 54, 4.3.2006 г., стр. 13.

⁽²⁸⁾ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 13 października 2006 r. w sprawie ustalenia map pomocy regionalnej (Dz. U. z 2006 r. nr 190, poz. 1402).

⁽²⁹⁾ Разрешение № 255 от 17 февруари 2013 г. за извършване на стопанска дейност в специалната икономическа зона Wałbrzych „Invest Park“.

⁽³⁰⁾ За изчисляването е използван обменният курс EUR/PLN от 4,1679, приложим за 19 февруари 2013 г. (ОВ С 49, 20.2.2013 г., стр. 8). Следва да се отбележи, че в това решение Комисията използва референтния обменен курс, публикуван от Европейската централна банка за съответната дата. Това е причината за малките разлики в сумите, посочени от Полша и РСС, и в решението за откриване на процедурата, тъй като в някои случаи са използвани различни обменни курсове.

⁽³¹⁾ Пак там.

⁽³²⁾ В своята обобщена информация по отношение на освобождаването от данък Полша използва обменен курс от 4,1495 PLN/EUR, което води до 271 513 408 PLN (65 432 801 EUR), докато Комисията използва обменния курс от 4,1679 PLN/EUR, публикуван от Европейската централна банка за 19 февруари 2013 г. (ОВ С 49, 20.2.2013 г., стр. 8), което води до сумата от 271 513 408 PLN (65 143 935 EUR).

⁽³³⁾ Регистрирано в Комисията по дело SA.42750 (2015/MF).

- (45) В посочената обобщена информация полските органи посочиха, че дисконтираната стойност на максималния размер на помощта за проекта ще бъде 95 797 682 PLN (23 086 560 EUR) ⁽³⁴⁾. Те също така посочиха, че трябва да се вземе предвид помощта в размер на 66 995 311,50 PLN (16 124 798,18 EUR) (съображение 23), която вече е предоставена за проекта, което означава, че освобождаването от данък ще възлезе най-много на 28 802 370 PLN (6 910 523 EUR) ⁽³⁵⁾ като дисконтирана стойност, т.е. разликата между тези две суми.
- (46) В хода на предварителното разследване на Комисията полските органи изразиха мнение, че освобождаването от данък е предоставено в нарушение на член 8, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 800/2008, според който бенефициерът трябва да подаде заявление за помощи преди започване на работата по подпомагания проект. Полша счита, че РСС е започнало работата по проекта на 14 септември 2012 г., въпреки че е подало заявление за освобождаване от данък едва на 11 февруари 2013 г. Поради това на 31 март 2016 г. Министерът на развитието и финансите на Полша е започнал разследване за неправомерност на освобождаването от данък и по-късно служебно е образувал производство за отмяна на разрешението за СИЗ. С Решение № 290/DI/16 от 30 декември 2016 г. Министерът на развитието и финансите е обявил разрешението за СИЗ за недействително с мотива, че липсва стимулиращ ефект на помощта.
- (47) На 23 януари 2017 г. РСС е поискало преразглеждане на решението за отмяна, като е заявило, че не е започнало работата преди подаването на заявлението си за разрешение за СИЗ, а само е извършило проучвания за осъществимост. След това искане Министерството на предприемачеството и технологиите е преразгледало случая и на 6 март 2018 г. е издало Решение № 46/DI/18, с което е потвърдило отмяната.
- (48) На 11 април 2018 г. РСС е обжалвало това решение пред Варшавския областен административен съд. На 28 ноември 2018 г. Областният административен съд е обявил отмяната на разрешението за СИЗ за недействително ⁽³⁶⁾. На 25 февруари 2019 г. полските органи са обжалвали това съдебно решение пред Върховния административен съд.
- (49) На 22 септември 2022 г. Върховният административен съд е отхвърлил внесената от полските органи жалба и е потвърдил отмяната на решенията на полските органи от 2016 г. и 2018 г. ⁽³⁷⁾ („решението на Върховния административен съд“). Поради това разрешението за СИЗ понастоящем е в пълна сила и действие ⁽³⁸⁾.

2.5. Жалбата

- (50) Жалбоподателят представлява производствено предприятие от химическата промишленост със седалище в Германия, което осъществява дейност, *inter alia*, с производствени съоръжения за МХОК на територията на Съюза и на международно равнище. Жалбоподателят е пряк конкурент на РСС на пазара на МХОК и затова се определя като „заинтересована страна“ по смисъла на член 1, буква з) от Регламент (ЕО) 2015/1589 на Съвета ⁽³⁹⁾ („Регламент (ЕО) 2015/1589“) и член 1, буква з) от Регламент (ЕО) № 659/1999, който е в сила към момента на подаване на жалбата към Комисията.
- (51) Жалбата се отнася единствено до безвъзмездните средства. Жалбоподателят твърди, че безвъзмездните средства са предоставени незаконосъобразно и са несъвместими с вътрешния пазар. По-специално жалбоподателят счита, че липсва стимулиращ ефект от безвъзмездните средства, както и че те са насочени към пазар със свръхкапацитет. В тази връзка жалбоподателят твърди, че съответният продуктов пазар е този за ултра чиста МХОК, а не за МХОК като цяло, както и че съответният географски пазар е ЕИП, особено като се има предвид, че високите транспортни разходи означават, че износът за САЩ не е рентабилен. Жалбата е подробно изложена в решението за откриване на процедурата, и по-специално в съображения 20—30.

⁽³⁴⁾ В обобщената информация Полша посочи обменен курс от 4,1495 PLN/EUR.

⁽³⁵⁾ В обобщената информация Полша посочи обменен курс от 4,1495 PLN/EUR, което означава сума в размер на 28 802 370 PLN (6 941 166 EUR), докато Комисията използва обменния курс от 4,1679 PLN/EUR, публикуван от Европейската централна банка за 19 февруари 2013 г. (ОВ С 49, 20.2.2013 г., стр. 8), което означава сума в размер на 28 802 370,24 PLN (6 910 523 EUR).

⁽³⁶⁾ Дело с реф. VI SA/Wa 1642/18.

⁽³⁷⁾ Дело с реф. II GSK 823/19. В решението на Върховния административен съд няма фактически констатации кога РСС е започнало работата по проекта.

⁽³⁸⁾ Полските органи поясниха, че разрешението за СИЗ е било в сила от 28 ноември 2018 г., когато Областният административен съд е обявил отмяната на разрешението за недействително. Тъй като РСС не е отчело приходи, по отношение на които да може да се възползва от освобождаването от данък до 2019 г., отмяната на разрешението за СИЗ не е довело до претенции от страна на РСС за пропуснати ползи с оглед на освобождаването от данък.

⁽³⁹⁾ Регламент (ЕО) 2015/1589 на Съвета от 13 юли 2015 г. за установяване на подробни правила за прилагането на член 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ОВ L 248, 24.9.2015 г., стр. 9, <http://data.europa.eu/eli/reg/2015/1589/oj>).

3. ОСНОВАНИЯ ЗА ОТКРИВАНЕ НА ПРОЦЕДУРАТА

- (52) Комисията започна официалната процедура по разследване на 31 октомври 2019 г. В приетото на същата дата решение за откриване на процедурата тя изложи своята предварителна оценка на помощта, предоставена от полските органи на РСС.
- (53) Както е посочено в съображения 57—62 от решението за откриване на процедурата, Комисията стигна до заключението, че безвъзмездните средства и освобождаването от данък представляват държавна помощ по смисъла на член 107, параграф 1 от Договора, което не беше оспорено от полските органи (съображение 62 от решението за откриване на процедурата). След това Комисията изрази съмнения относно съответствието на мерките за помощ със съответните регламенти за групово освобождаване и относно тяхната съвместимост с вътрешния пазар съгласно приложимите насоки.

3.1. Съответствие на мерките за помощ с регламентите за групово освобождаване

3.1.1. *Съответствие на изменената схема за безвъзмездни средства*

- (54) Комисията счита, че постановлението за изменение на ОПИИ е довело до съществени промени в схемата за безвъзмездни средства и тъй като Полша не е предоставила актуализирана обобщена информация и не е уведомила за изменената схема за безвъзмездни средства в съответствие с член 108, параграф 3 от Договора, то посочената схема е била прилагана незаконосъобразно от 2 март 2010 г., когато са влезли в сила измененията (съображения 65—70 от решението за откриване на процедурата).

3.1.2. *Съответствие на безвъзмездните средства*

- (55) Безвъзмездните средства са предоставени на основание на изменената схема за безвъзмездни средства. В резултат на това и като се има предвид, че не е бил приложен член 13, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 800/2008 по отношение на регионална помощ *ad hoc*, схемата подлежи на уведомителен режим според член 108, параграф 3 от Договора и тъй като Полша не е уведомила за нея, Комисията счете, че тя е неправомерна (съображения 71—73 от решението за откриване на процедурата).
- (56) Комисията допълнително отбеляза, че дори да промени предварителното си заключение за изменената схема за безвъзмездни средства, независимо от това тя приема, че безвъзмездните средства не попадат в обхвата на Регламент (ЕО) № 800/2008, тъй като актът за предоставяне на помощта не съдържа изричните позовавания, изисквани според член 3, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 800/2008, и Полша не е предоставила обобщената информация по отношение на безвъзмездните средства в съответствие с член 9, параграф 4 (съображение 30) (съображения 74—78 от решението за откриване на процедурата).

3.1.3. *Съответствие на схемата за освобождаване от данък*

- (57) Комисията отбеляза, че, макар Полша да не е предоставила обобщена информация за схемата за освобождаване от данък в срок от 20 работни дни, както се изисква съгласно член 9, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 800/2008, този пропуск е коригиран, считано от 12 февруари 2009 г. Комисията няма данни да не са изпълнени други приложими условия по Регламент (ЕО) № 800/2008 (съображение 81 от решението за откриване на процедурата).

3.1.4. *Съответствие на освобождаването от данък*

- (58) Комисията отбелязва становището на Полша, че освобождаването от данък не е в съответствие с член 8, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 800/2008, тъй като РСС е започнало работа по проекта, преди да подаде заявление за тази помощ (съображение 46). Комисията изрази предварително съгласие с тази оценка, но отбеляза, че последващата отмяна на разрешението за СИЗ до момента не е влязло в сила, тъй като е обжалвано от РСС и е било предмет на продължаващи национални съдебни производства (съображение 82 от решението за откриване на процедурата).
- (59) Все пак Комисията изрази допълнителни съмнения по отношение на съвместимостта на освобождаването от данък с Регламент (ЕО) № 800/2008. На първо място, Комисията изрази съмнение по отношение на това, че Полша е проверила дали проектът е бил изпълняван в региона при липсата на помощ, както се изисква по член 8, параграф 3, буква г) от този регламент, като отбеляза, че изключението от това изискване, посочено в член 8, параграф 4, не е приложимо (съображения 85—87 от решението за откриване на процедурата).

- (60) Второ, Комисията отбеляза, че разрешението за СИЗ дава право на РСС да използва освобождаване от данък във връзка с допустимите разходи с дисконтирана стойност от най-много до 271,5 млн. злоти (65,4 млн. евро) ⁽⁴⁰⁾, като се има предвид, че посочените в заявлението допустими разходи са с дисконтирана стойност от 223 млн. злоти (56,2 млн. евро). Това увеличаване на разходите не изглежда да е в резултат на разширяване на обема или обхвата на проекта (съображение 88) от решението за откриване на процедурата).
- (61) Трето, тъй като в разрешението за СИЗ не се посочва максималната стойност на предоставената помощ, не се посочва, че безвъзмездните средства са предоставени и не е поставен таван на натрупването на помощи, то не е в съответствие с член 7, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 800/2008 (съображение 89 от решението за откриване на процедурата).
- (62) Четвърто, Комисията не в състояние да изключи възможността освобождаването от данък да е в допълнение към безвъзмездните средства, в резултат на което помощта да надвиши максимално допустимия интензитет на помощта според картата на регионалните помощи на Полша за 2007—2013 г., член 13, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 800/2008 (съображение 90 от решението за откриване на процедурата).
- (63) Пето, този комбиниран размер на помощта изглежда надвишава приложимия индивидуален праг за уведомяване, което води до нарушаване на член 6, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 800/2008 (съображение 90 от решението за откриване на процедурата).
- (64) Шесто, Полша не е представила обобщената информация във връзка с освобождаването от данък до 16 юли 2015 г. (съображение 44) в нарушение на член 9, параграф 4 от Регламент (ЕО) № 800/2008 (съображение 91 от решението за откриване на процедурата).
- (65) Накрая, актът за предоставяне на помощ във връзка с освобождаването от данък (т.е. разрешението за СИЗ) не съдържа задължителните изрични позовавания, както се изисква според член 3, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 800/2008 (съображение 92 от решението за откриване на процедурата).
- (66) Комисията допълнително отбеляза, че член 13, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 800/2008 не е приложим (съображение 93 от решението за откриване на процедурата).
- (67) Поради това Комисията стигна до предварителното заключение, че освобождаването от данък не може да се ползва от груповото освобождаване, предвидено в Регламент (ЕО) № 800/2008, и е предоставено неправомерно (съображение 93 от решението за откриване на процедурата).

3.1.5. Прилагане със задна дата на Регламент (ЕО) № 651/2014

- (68) Комисията разгледа въпроса дали по отношение на безвъзмездните средства и освобождаването от данък може да се приложи със задна дата Регламент (ЕО) № 651/2014 на Комисията от 17 юни 2014 г. за обявяване на някои категории помощи за съвместими с вътрешния пазар в приложение на членове 107 и 108 от Договора („Регламент (ЕО) № 651/2014“) ⁽⁴¹⁾ в съответствие с член 58, параграф 1 от него.
- (69) В член 14, параграф 12 от Регламент (ЕО) № 651/2014 на Комисията се посочва, че интензитетът на помощта, изразен в брутен еквивалент на безвъзмездна помощ (БЕБП), не надхвърля максималния интензитет на помощта, който е в сила към момента на предоставяне на помощта в съответния регион. Докато безвъзмездните средства, разгледани самостоятелно, са съобразени с тавана според картата на регионалните помощи на Полша за 2007—2013 г., то не е ясно дали заедно с освобождаването от данък това ще бъде така (съображение 96 от решението за откриване на процедурата).

⁽⁴⁰⁾ В разрешението за СИЗ се посочва максимална сума от 300 000 000 PLN (номинална стойност). В обобщената информация за освобождаването от данък Полша отбеляза, че съответната дисконтирана стойност е 271 513 408,70 PLN.

⁽⁴¹⁾ ОВ L 187, 26.6.2014 г., стр. 1, <http://data.europa.eu/eli/reg/2014/651/oj>.

- (70) В допълнение и в съответствие със своята практика⁽⁴²⁾ по предишни дела Комисията счита, че според член 14, параграф 2, във връзка с член 2, точка 27 от Регламент (ЕО) № 651/2014, се изисква интензитетът на помощта да бъде съобразен също така с картата на регионалните помощи на Полша за 2014—2020 г.⁽⁴³⁾ Стандартният таван за големи предприятия в PL51 Dolnośląskie беше намален до 25 % БЕБП за периода 2014—2020 г. Когато към допустимите разходи, декларирани в заявлението за безвъзмездни средства, се приложат актуализираният таван за регионална помощ и формулата за намаляване, приложима за големи инвестиционни проекти, се получава максимален допустим размер на помощта от 12 968 666 EUR (интензитет на помощта 24,13 %). Полша е предоставила помощ с дисконтирана стойност от поне 23 086 560 EUR (интензитет на помощта 38,6 %). Следователно прилагането със задна дата на Регламент (ЕО) № 651/2014 не може да се ползва за безвъзмездните средства и освобождаването от данък, взети заедно (съображения 96—99 от решението за откриване на процедурата).
- (71) Тъй като предварителното заключение на Комисията е, че Регламент (ЕО) № 651/2014 не се прилага за изменената схема за безвъзмездни средства, както и че нито Регламент (ЕО) № 800/2008, нито Регламент (ЕО) № 651/2014 се прилагат за безвъзмездните средства или освобождаването от данък, тя прие, че подходящата основа за оценяване на тяхната съвместимост са Насоките от 2007 г. (съображения 100 и 101 от решението за откриване на процедурата).

3.2. Съвместимост съгласно Насоките от 2007 г.

- (72) Комисията направи предварителна проверка на съвместимостта на изменената схема за безвъзмездни средства и мерките за помощ съгласно Насоките от 2007 г.

3.2.1. Изменената схема за безвъзмездни средства

- (73) Комисията отбелязва, че не може да потвърди дали изменената схема за безвъзмездни средства е съобразена с точки 38 и 74 от Насоките от 2007 г. Поради това тя изрази първоначално становище, че изменената схема за безвъзмездни средства не може да бъде обявена за съвместима с вътрешния пазар (съображения 102—107 от решението за откриване на процедурата).

3.2.2. Мерките за помощ

- (74) Комисията имаше съмнения по отношение на съответствието на мерките за помощ, предоставени на РСС,⁽⁴⁴⁾ с точки 38, 67 и 71 от Насоките от 2007 г.
- (75) По отношение на точка 38 Комисията отбелязва, че компетентният полски орган изглежда не е издал *писмо за намеренията за предоставяне на помощ, която зависи от одобрението на Комисията* преди започването на работата по проекта както за безвъзмездните средства, така и за освобождаването от данък (съображения 108—112 от решението за откриване на процедурата).
- (76) Относно точка 67 за Комисията не беше ясно защо РСС е представило различни допустими разходи по отношение на безвъзмездните средства и на освобождаването от данък. Комисията използва посочената за безвъзмездните средства сума (с дисконтирана стойност от 223 317 710 PLN (53 749 328 EUR) за изчисляването на максималния интензитет на помощта от 38,6 %. Комисията имаше съмнения дали мерките за помощ, взети заедно, са съобразени със съответния таван (съображения 113—123 от решението за откриване на процедурата).
- (77) По отношение на точка 71 Комисията прие, че спазването на правилата за натрупване на помощи следва да бъде осигурено от съответните предоставящи органи към момента(ите) на предоставянето на помощта, а не едва когато се извършва плащането, което изглежда не се отнася до освобождаването от данък. Комисията имаше съмнения дали таваните на натрупването на помощи са съобразени (съображения 124 и 125 от решението за откриване на процедурата).

⁽⁴²⁾ Решение C(2017) 5050 final на Комисията от 20.7.2017 г. по дело SA.38121 (2016/FC) — Словакия — Инвестиционна помощ в полза на словашкия производител на пясък силиций NAJPI a.s. (ОВ С 336, 6.10.2017 г., стр. 1). Тази позиция не е оспорена в решението на Общия съд от 9 септември 2020 г., *Kerkosand* срещу *Комисия*, T-745/17, EU:T:2020:400, с което въпросното решение беше обявено за недействително, вж. точка 81 от посоченото съдебно решение.

⁽⁴³⁾ Решение C(2014) 865 final на Комисията от 20.02.2014 г. по дело SA.37485 (2013/N) — Полша — Карта на регионалните помощи за 2014—2020 г. (ОВ С 210, 4.7.2014 г., стр. 1).

⁽⁴⁴⁾ Комисията отбелязва, че не е нужно да се оценява съвместимостта на схемата за освобождаване от данък съгласно Насоките от 2007 г., тъй като предвид факта, че освобождаването от данък не изпълнява всички изисквания на схемата, тя трябва да се смята за помощ *ad hoc* извън рамките на схемата (бележка под линия 74 от решението за откриване на процедурата).

- (78) Поради това Комисията предварително заключи, че мерките, взети заедно, не са съвместими с вътрешния пазар въз основа на Насоките от 2007 г. Тя обаче отбеляза, че самите безвъзмездни средства е възможно да са съвместими, ако „може да бъде показано, че съответстват на точка 38 (съображения 126 и 127 от решението за откриване на процедурата).

3.3. Прилагане на тестовете, предвидени в точка 68, букви а) и б) от Насоките от 2007 г.

- (79) В съображение 129 от решението за откриване на процедурата Комисията отбеляза, че не изключва помощта за проекта да попада в обхвата на точка 68 от Насоките от 2007 г. ⁽⁴⁵⁾ и че не е в състояние да направи заключение по отношение на определянето на съответния продуктов пазар и на географските пазари (съображения 132—146 от решението за откриване на процедурата). В допълнение тя прие, че не може да се изключи, че праговете по точка 68, букви а) и б) са спазени, поради което не може да изключи нуждата от подробна проверка дали е необходимо помощта да има стимулиращ ефект за инвестицията, дали ползите от помощта надвишават причиненото от нея нарушаване на конкуренцията и дали засягат търговията между държавите членки (съображения 147—160 от решението за откриване на процедурата).
- (80) Комисията отбеляза също така, че дори да не е наложително да извършва тестовете, посочени в точка 68, или ако според резултатите от тези тестове не се налага извършването на задълбочена оценка, тя не може да установи дали балансът на положителните и отрицателните въздействия от помощта е категорично положителен, както и че помощта не води до неприемливо нарушаване на конкуренцията (съображения 161 и 162 от решението за откриване на процедурата).

4. МНЕНИЯ НА ТРЕТИ СТРАНИ

- (81) В настоящия раздел са обобщени представените на Комисията мнения по отношение на решението за откриване на процедурата от РСС и други 24 заинтересовани страни.
- (82) РСС представи правни твърдения по същество, които до голяма степен съвпадат с първоначалните мнения относно решението за откриване на процедурата, предоставени от Полша. Голяма част от останалите трети страни направиха изявления по отношение на ползите, с които проектът е допринесъл за региона.

4.1. Мнения от РСС

4.1.1. Изменената схема за безвъзмездни средства

- (83) По отношение на изменената схема за безвъзмездни средства РСС отбелязва, че в Насоките от 2007 г. не е предвидено да бъде създаден минимален брой работни места от дадена инвестиция. Поради това намаляването на броя работни места, който се изисква от една инвестиция според постановлението за изменение на ОПИИ (член 28), представлява незначителна промяна и не засяга съвместимостта на изменената схема за безвъзмездни средства с Насоките от 2007 г.
- (84) РСС изразява несъгласие с това, че изменената схема за безвъзмездни средства не задължава администриращия орган да потвърди писмено след прилагането на помощта, че в съответствие с подробната проверка проектът по принцип изпълнява задължителните условия, предвидени в схемата. Това изискване е посочено в реда и условията за уреждане на процедурата по прилагане на помощта, а освен това РСС е получило такова потвърждение с писмо от 3 януари 2011 г. Освен това, преди да започне работа по проекта, РСС в действителност е получило помощта.

4.1.2. Стимулиращ ефект

4.1.2.1. Увеличаване на разходите

- (85) РСС обясни защо в заявленията си за безвъзмездните средства и за освобождаването от данък посочва различни допустими разходи за проекта (съображение 60).

⁽⁴⁵⁾ Тъй като не беше в състояние да изключи, че общата сума на помощта за проекта от всички източници надвишава 75 % от максималната сума, която една инвестиция от 100 млн. евро може да получи, като се приложи стандартният таван на помощ, валиден за големи предприятия по одобрената карта на регионалните помощи към датата, на която е предоставена помощта, т.е. 30 млн. евро.

- (86) РСС обясни, че преди проекта групата РСС е идентифицирала сериозни дефекти на пазара на МХОК, които се дължат до голяма степен на липсата на иновации от страна на големите традиционни производители, осъществяващи дейност на пазара. На етапа, когато групата РСС е преценявала дали да инвестира в ново производствено предприятие, тя е избрала да се насочи към ново съоръжение с иновативна технология, най-вече с оглед на държавната помощ, която би била налична в подкрепа на това. Първоначалните разчети на разходите по проекта са определени приблизително на 223 000 000 PLN.
- (87) Предвид липсата на опит от страна на групата РСС с такива сложни инвестиции, тя е наела външен консултант — Siemens Group („Siemens“), за да потвърди равнището на капиталовите разходи, както и да съдейства при вземането на решения по специфични технически въпроси. След направените анализи Siemens е препоръчал минимално необходимите капиталови разходи да бъдат увеличени до приблизително 300 000 000 PLN. Тъй като тогава възвръщаемостта на инвестициите е щяла да бъде прекалено ниска, РСС е решило да кандидатства за освобождаване от данък в допълнение към безвъзмездните средства. РСС посочва, че от момента, в който е узнало за необходимостта да се увеличат разходите по проекта, то е започнало да посочва по-високата стойност във всички съобщения до полските органи и Комисията.
- (88) РСС твърди, че е решило да осъществи проекта едва когато е получило потвърждението, че ще получи освобождаване от данък, т.е. през февруари 2013 г.

4.1.2.2. Започване на работа по проекта

- (89) РСС оспори оценката на Полша, предварително приета от Комисията (съображение 58), че е започнало работа по проекта, преди да е кандидатствало за освобождаване от данък. РСС заявява, че строителните работи са започнали на 5 април 2013 г. ⁽⁴⁶⁾, както и че е поело първия си твърд ангажимент да поръча оборудване, свързано с проекта, на 16 август 2013 г. ⁽⁴⁷⁾. Преди посочените действия дружеството е изпълнявало единствено подготвителни проучвания за осъществимост във връзка с проекта, каквато е стандартната бизнес практика.
- (90) РСС подчерта иновативната същност на производствения метод, който ще се използва след реализирането на проекта. От 2008 г. то си сътрудничи с консултанти трети страни по разработването на началната концепция. Производственият метод включва различни процеси, които не могат да бъдат точно моделирани без емпирични изпитвания поради, *inter alia*, тяхната сложност и влиянието на множество променливи. Поради това единственият начин да се съберат нужните данни е в лабораторни условия. [...]. Смятало се е, че провеждането на изпитвания в съоръжение с промишлен мащаб [...] представлява прекомерен риск. [...] ⁽⁴⁸⁾ [...]. Поради това, за да тества осъществимостта на проекта [...], РСС взема решение, по съвет на Siemens, да извърши дейностите в полутехнически мащаб, като използва пилотна инсталация, която позволява условия, подобни на тези в промишлените реактори.
- (91) РСС поясни, че самата пилотна инсталация представлява набор от различни малки уреди, монтирани върху две стоманени рамки с височина около 2 метра и разположени на малка площ (1 метър x 2 метра и 1 метър x 1 метър) в едно от помещенията, предвидени да се използват за изследвания. Инсталацията не е трайно фиксирана към основата и позволява лесно разглобяване и преместване на друго място. Нейното пускане в действие не е налагало никакви строителни работи. Всъщност всички компоненти на пилотната инсталация са прехвърлени на Siemens в Германия непосредствено след доставката им на РСС.
- (92) Общите разходи по пилотната инсталация възлизат на около 150 000 EUR, което, както отбелязва РСС, е пренебрежимо малка сума от общата стойност на проекта. На 17 октомври 2012 г. РСС е закупило само няколко незначителни елемента за пилотната инсталация на стойност от 23 854,19 PLN (5 814 EUR) (с включен данък върху добавената стойност) ⁽⁴⁹⁾; голямата част от разходите е направена след издаването на разрешението за СИЗ.
- (93) РСС отбелязва, че ако резултатите от пилотния проект са били незадоволителни, дружеството е можело да се оттегли от проекта, тъй като е направило само малки разходи по подготвителните работи. Освен това РСС е сметнало, че в такъв случай би продало правата върху интелектуалната собственост, свързани с пилотния проект, за да намали или елиминира всички потенциални загуби. РСС посочи, че затова е вписал в аналитичните си сметки всички разходи по пилотния проект като отделно перо, за да има възможност да обвърже производствените си разходи с минималната продажна цена, която би поискало за тази интелектуална собственост.

⁽⁴⁶⁾ Както се доказва с първото вписване в производствения регистър, изготвен от РСС във връзка с проекта.

⁽⁴⁷⁾ Сключване на споразумение с [...] ^(*) за доставка на част от оборудването за производство на МХОК. [^{*} Поверителна информация].

⁽⁴⁸⁾ [...].

⁽⁴⁹⁾ За изчисляването е използван обменният курс EUR/PLN от 4,1029, приложим за 17 октомври 2012 г. (ОВ С 314, 18.10.2012 г., стр. 2).

- (94) РСС посочи, че нито предприемането на проучвания за осъществимост, нито пилотната инсталация може да се считат за начало на работата по проекта, по-специално в съответствие с Насоките от 2007 г. и Регламент (ЕО) № 651/2014.
- (95) Освен това, в съответствие със съдебното решение на Върховния административен съд (съображение 49) РСС отбелязва, че официалната позиция на полската държава е била, че разрешението за СИЗ не трябва да се обявява за недействително поради несъобразяване с официалните изисквания за стимулиращ ефект. Тъй като в решението за откриване на процедурата Комисията не е изразила допълнителни съмнения в това отношение, тя следва да стигне до сходно заключение.

4.1.3. Съответствие с Насоките от 2007 г.

4.1.3.1. Точка 68 — Задълбочена оценка

- (96) РСС посочи, че не е било нужно да се извършва предвидената в точка 68 от Насоките от 2007 г. задълбочена оценка, тъй като никой от определените в точката прагове не е достигнат.

4.1.3.1.1. Точка 68 — Праг от 75 %

- (97) РСС отбелязва, че за бъде приложена точка 68 от Насоките от 2007 г., общата сума на помощта от всички източници трябва да надвишава 75 % от максималната сума на помощта, която една инвестиция с допустими разходи от 100 млн. евро може да получи, като се прилага стандартният таван на регионална помощ, който е в сила за големи предприятия в одобрената карта на регионалната помощ към датата, на която се предоставя помощта („праг от 75 %“). РСС отбелязва също така, че не е оспорван фактът, че съответната сума към момента на предоставяне на безвъзмездните средства и освобождаването от данък е била 30 млн. евро⁽⁵⁰⁾. РСС подчертава, че сумата на самите безвъзмездни средства е далеч по-малка от тази сума.
- (98) Освен това РСС твърди, че освобождаването от данък е ограничено по силата на закона, така че мерките за помощ, взети заедно, не могат да достигнат тази сума. РСС посочва, че в раздел 4, параграф 5 от постановлението за СИЗ се отбелязва, че: „когато общата стойност на регионалната помощ, предоставена от всички източници, би надвишила 75 % от максималната стойност на помощта, която може да бъде предоставена за осъществяването на инвестиции с допустими разходи, равни на 100 млн. евро, като се използват стандартните тавани за държавна помощ, приложими за големи предприятия по одобрена карта на регионалните помощи към датата на предоставяне на помощта, Европейската комисия трябва да бъде уведомена за индивидуалния проект за помощ“.
- (99) Освен това РСС отбелязва, че според раздел 1 от постановлението за СИЗ държавна помощ може да се отпусне по схемата за освобождаване от данък само в съответствие с условията на Регламент (ЕО) № 800/2008. Съответно сума, надвишаваща прага от 75 %, която не може да се ползва от груповото освобождаване, предвидено в посочения регламент, не може да е била предоставена по тази схема. Като допълнително доказателство за това РСС отбелязва, че в член 17, параграф 1, точка 34 от закона за КД⁽⁵¹⁾ е посочено, че „размерът на държавната помощ, предоставена по [схемата за освобождаване от данък] не може да надвишава размера на държавната помощ за едно предприятие, налична във възможно най-високия размер, за области, за които се допуска помощ, в съответствие с отделни разпоредби“. Тези „отделни разпоредби“ включват постановлението за СИЗ, в това число прага от 75 %. Според РСС като последица от постановлението за СИЗ и закона за КД, когато помощта достигне прага от 75 %, инвеститорът губи — само по силата на закона — право на всяко друго освобождаване от данък, обвързано с проекти, които се изпълняват в СИЗ.
- (100) Освен това РСС подчертава, че ограниченията до праговете, установени в правото на Съюза, са включени в полското законодателство в рамките на важна реформа, отнасяща се до специалните икономически зони, при присъединяването на Полша към Съюза. Преди това освобождаването от данък е било ограничено само по време, но не и по размер.
- (101) РСС посочва, че, тъй като прагът от 75 % произтича пряко от общовалидна разпоредба на закон, приет от компетентен орган и надлежно обнародван, той е изцяло прозрачен и достъпен за всички заинтересовани страни. По този начин всеки предприемач би бил наясно, че прагът от 75 % важи, независимо от условията, посочени в дадено разрешително за извършване на стопански дейности в дадена СИЗ. Всеки предприемач, който все пак поиска освобождаване от данък над този лимит, би подценил неправомерно размера на дължимия данък, а данъчните органи ще имат право да възстановят с лихва просрочените данъчни задължения. Умишленото искане на по-високи суми може да доведе дори до наказателна отговорност.

⁽⁵⁰⁾ $40 \% \times (75 \% \times 100 \text{ млн. евро}) = 30 \text{ млн. евро}$.

⁽⁵¹⁾ Приложим по времето, когато е издадено решението за СИЗ на РСС.

- (102) В това отношение РСС отбелязва, че предприятията трябва да посочват освобождаването от данък в своята годишна данъчна декларация, както и че са задължени да водят отчети за освобождаването от данък. Данъчните органи имат ефективни правни, процедурни и ИТ инструменти, за да осигуряват ефективна проверка на размера, до който дадено предприятие има право на освобождаване от данък, включително правото да извършват одити на предприятия, които се ползват от освобождаване от данък.
- (103) РСС твърди, че като се приложи формулата за намаляване, максималният размер на помощта, която може да получи за проекта, е 23 086 560 EUR, което е по-малко от прага от 75 %, при който се задейства точка 68. РСС посочва, че преди това Комисията е приела ⁽⁵²⁾ поемане на ангажимент от държава членка правилата за намаляване съгласно Насоките от 2007 г. да бъдат приложени, поради което би било непропорционално да се заключи, че действието на полския закон, наред с различните процесуални гаранции, подкрепени от финансови и наказателни санкции, ще бъдат недостатъчни, за да гарантират съответствието.

4.1.3.1.2. Точка 68 — Съответните пазари

- (104) Независимо от това, че не е получило помощ над прага от 75 %, РСС оспорва, че посочените в точка 68, букви а) и б) прагове не са били спазени. С цел да определи това, РСС установи следните съответни продуктови и географски пазари.

4.1.3.1.2.1. Продуктов пазар

- (105) РСС посочи, че продуктът, за който се отнася проектът, е МХОК като такава, а не някоя нейна специфична разновидност, като се съгласи с изложеното в решението за откриване на процедурата ⁽⁵³⁾, че е склонно да подкрепи тази позиция. РСС отбелязва, че в рамките на проекта и за нуждите на купувачите е предложена цялата гама от класове на чистота на МХОК с техните свойства и предназначения, без да са разглеждани като отделни продукти. ДХОК, като основен химичен елемент на МХОК, присъства във всеки клас на чистота на МХОК, от което следва, че МХОК от всеки клас преминава през сходни реакции, водещи до сходни резултати. Изборът на определен клас на чистота зависи от технологията и търговските решения на клиентите; не е правилно да се каже, че разработването на определени продукти изисква определени класове на чистота. Също така невинаги е вярно, че по-високите класове на чистота са по-скъпи от технически чистата МХОК, тъй като цените се определят според нуждите и профила на клиента.
- (106) РСС отбелязва, че съгласно Насоките от 2007 г. съответният продуктов пазар включва продукта и неговите заместители, които са признати като такива от потребителя или производителя, което се постига чрез гъвкавост на производствените инсталации ⁽⁵⁴⁾. Инсталациите в рамките на Проекта дават на РСС почти неограничена гъвкавост за преминаване на производството от един към друг клас на чистота. РСС припомня, че жалбоподателят също признава, че и двата му завода и заводите на Akzo Nobel предлагат пълна гъвкавост по отношение на възможността да се произвеждат всички класове на чистота на МХОК ⁽⁵⁵⁾.
- (107) Освен това РСС отбелязва, че в насоките от 2007 г. ⁽⁵⁶⁾ е посочено, че с оглед на точка 68 продажбите и видимото потребление се определят на подходящото равнище на класификацията Prodcom ⁽⁵⁷⁾. Съответният код от класификацията Prodcom не само обхваща всички нива на чистота на МХОК, но също така и различните други видове хлороцетни киселини, което много повече разширява обхвата ⁽⁵⁸⁾.

⁽⁵²⁾ Например Решение С(2008) 3507 final на Комисията от 6 юли 2010 г. относно държавна помощ С 34/2008 (ex N 170/2008), която Германия възнамерява да предостави на Deutsche Solar AG (ОВ L 7, 11.1.2011 г., стр. 40, [http://data.europa.eu/eli/dec/2011/4\(1\)/oj](http://data.europa.eu/eli/dec/2011/4(1)/oj)), съображение 58.

⁽⁵³⁾ Съображения 26, 134, 137, 139, 140, 149 и 157.

⁽⁵⁴⁾ Точка 69 от Насоките от 2007 г.

⁽⁵⁵⁾ Както е посочено от жалбоподателя на етапа на предварителната проверка на мерките в предоставената на Комисията информация от 7 юни 2018 г. (съображение 3).

⁽⁵⁶⁾ Точка 70 от насоките от 2007 г.

⁽⁵⁷⁾ Регламент (ЕИО) № 3924/91 на Съвета от 19 декември 1991 г. относно установяване на статистическо изследване на промишлената продукция на Общността (ОВ L 374, 31.12.1991 г., стр. 1, <http://data.europa.eu/eli/reg/1991/3924/oj>).

⁽⁵⁸⁾ 20.14.32.20 — Моно-, ди- или трихлороцетни киселини; пропионова, бутанова и пентанова киселина; техните соли и естери.

(108) РСС освен това отбелязва, че в предишни решения на Комисията пазарът на МХОК се определя като един пазар ⁽⁵⁹⁾.

4.1.3.1.2.2. Географски пазар

(109) РСС твърди, че съответният географски пазар е пазарът на МХОК, обхващащ най-малко Европейското икономическо пространство (ЕИП), Северна Америка и Южна Америка, и че в съответствие с точка 70 от Насоките от 2007 г. пазарът на ЕИП не е подходящ, както и че има налични лесно достъпни статистически данни за правилното пазарно сегментиране ⁽⁶⁰⁾. РСС отбелязва с одобрение установеното от Комисията противоречие в твърдението на жалбоподателя, че пазарът е ЕИП, като в същото време самият жалбоподател се позовава на китайски внос в ЕИП и статистически отчет за европейския износ за САЩ ⁽⁶¹⁾.

(110) РСС твърди, че търсенето на МХОК в ЕИП, Северна Америка и Южна Америка се отнася основно до продукти с относително висок клас на чистота, които се произвеждат само от европейски производители (и в по-малка степен от местни производители в Северна Америка). Такива не се произвеждат от азиатски производители.

(111) Регионите в Северна и Южна Америка обикновено се отличават с голям дефицит в предлагането на МХОК, което кара потребителите да търсят МХОК с подходящо качество от европейските участници, формиращи дуопол — жалбоподателя и Akzo Nobel. Жалбоподателят има господстващо положение на пазара на МХОК, независимо в кой регион, като през 2006 г. има 47 % дял в ЕИП, 40 % в Северна Америка и 55 % в Южна Америка. В същото време Akzo Nobel има дялове на тези пазари съответно — 39 %, 23 % и 14 % ⁽⁶²⁾. Структурата на пазара е дуополна и поради това е характерна и обща за целия географски пазар, обхващащ ЕИП, Северна Америка и Южна Америка ⁽⁶³⁾. РСС посочва, че като се има предвид, че самият жалбоподател има такива големи дялове на пазарите на Северна и Южна Америка, не могат да бъдат приети неговите твърдения, че тези региони са отделени от ЕИП и не могат да бъдат успешно обслужвани от европейски производители.

(112) Освен това РСС посочва, че дори може да се приведе аргументът, че съответен географски пазар е световният пазар, тъй като има известно предлагане на МХОК с по-малка чистота за ЕИП, Северна Америка и Южна Америка от азиатски производители (Китай и Индия са нетни износители на МХОК). Азиатските производители обаче са насочили вниманието си най-вече към територии като Турция и Австралия. Съответно той разглежда ЕИП и Северна и Южна Америка като правилно определен географски пазар.

⁽⁵⁹⁾ Решение C(2004) 4876 final на Комисията от 19 януари 2005 г. във връзка с производство по член 81 от Договора за ЕО и член 53 от Споразумението за ЕИП срещу Akzo Nobel NV и други — Дело № COMP/E-1/37.773 – MCAA), резюме на Решение от 19 януари 2005 г. (ОВ L 353, 13.12.2006 г., стр. 12, <http://data.europa.eu/eli/dec/2006/897/oj>) (неповерителна версия на Решение на Комисията по дело № COMP/E-1/37.773 – MCAA https://ec.europa.eu/competition/antitrust/cases/dec_docs/37773/37773_143_1.pdf), както и Решение C(2004) 2026 final на Комисията от 16 юни 2004 г. по дело SA.14224 (N 304/2003) — Нидерландия — Помощ за Akzo Nobel за ограничаване транспортирането на хлор (ОВ С 81, 2.4.2005 г., стр. 4).

⁽⁶⁰⁾ В точка 70 от Насоките от 2007 г. е посочено: „Тежестта за доказване, че не са налице хипотезите, за които се отнасят параграф 68, буква а) и параграф 68, буква б) по-горе, лежи върху държавата членка. За целите на букви а) и б) продажбите и видимото потребление се определят за подходящо равнище от класификацията Prodcorn, обикновено за цялото ЕИП или, ако такава информация липсва или не е релевантна, въз основа на друга общоприета пазарна сегментация, за която има леснодостъпни статистически данни“ (бележките под линия са пропуснати).

⁽⁶¹⁾ Решение за откриване на процедурата, съображение 143.

⁽⁶²⁾ РСС твърди, че показателен в това отношение е докладът на Теснон OrbiChem от 2006 г. — *Монохлороцетна киселина 2005—2015 г.: Цялостно световно проучване, прогнози и анализи* — копие от което дружеството не е предоставило, но такова е било предоставено от полските органи в хода на обмена на документи със службите на Комисията (съображение 133).

⁽⁶³⁾ РСС препраща към документ за обсъждане на Deloitte от 2013 г.: *Продукти от хлороцетни киселини – международни търговски потоци*, който, както твърди, показва продължаващия през годините дуопол на жалбоподателя и Akzo Nobel. РСС не представи копие от този доклад, но той е предоставен от полските органи в хода на обмена им със службите на Комисията.

4.1.3.1.3. Точка 68, буква а) — Дял от продажбите на продукта

- (113) Съгласно точка 68, буква а) от Насоките от 2007 г. задълбочената оценка на помощта може да бъде изисквана, когато преди инвестирането бенефициерът на помощта отчита повече от 25 % от продажбите на съответния(те) продукт(и) на съответния(те) пазар(и) или ще отчете повече от 25 % след инвестирането.
- (114) РСС напомня, че съответният пазар е пазарът на МХОК с всички класове на чистота, обхващащ най-малко ЕИП и Северна и Южна Америка. РСС посочва, че и след завършването на проекта то няма да достигне дял от 25 % от продажбите на този пазар, както и че това става ясно дори от предоставената от Комисията информация в решението за откриване на процедурата, основаваща се на независими данни ⁽⁶⁴⁾. На практика тази информация показва също така, че РСС няма да постигне такъв дял от продажбите, дори ако географският пазар бъде ограничен до ЕИП ⁽⁶⁵⁾. РСС посочва, че собствените изчисления ⁽⁶⁶⁾ на жалбоподателя не са правилни.
- (115) Поради това РСС твърди, че в този случай не се изисква задълбочена оценка в съответствие с точка 68, буква а) от Насоките от 2007 г.

4.1.3.1.4. Точка 68, буква б) — Дял на производствения капацитет

- (116) Съгласно точка 68, буква б) от Насоките от 2007 г. задълбочена оценка на помощта може да бъде изисквана, когато производственият капацитет, създаван в рамките на даден проект, надхвърля 5 % от размерите на пазара, измерен с данни за видимото потребление (производство плюс внос минус износ) на съответния продукт, освен ако средногодишният ръст на видимото потребление за последните пет години надхвърля средногодишния ръст на брутният вътрешен продукт (БВП) в ЕИП.
- (117) РСС не е съгласно с методиката за изчисляване на пазарния ръст, използвана от Комисията в решението за откриване на процедурата, поради това че тя не съответства на изискванията на насоките от 2007 г. и използваните данни не са потвърдени от други независими данни. Във всеки случай РСС твърди, че с методиката на общия годишен темп на нарастване (ОГТН) не се отчитат колебанията, които настъпват през даден период, а се вземат под внимание единствено крайните години. В такъв случай прилагането на тази методика, без допълнителни допускания, може да доведе до неправилни заключения за присъщата за този пазар динамика. Годишите 2011 г. и 2012 г., предхождащи предоставянето на индивидуалните мерки за помощ на РСС, не са обикновени години в нормално развиващ се икономически цикъл, а част от преходния период между финансовата криза и възстановяването. Съответно стойността на видимото потребление в крайните години не е надежден показател за оценяване на пазара на МХОК. РСС смята, че предвид безпрецедентната икономическа криза през референтния период е имало смущения и е по-важно да се прогнозира динамичният ръст на пазара в края на този период.
- (118) По тази причина РСС твърди, че в този случай не се изисква задълбочена оценка в съответствие с точка 68, буква б) от Насоките от 2007 г.

4.1.3.2. Сравнителен тест

- (119) РСС припомня дело *Smurfit Kappa* от съдебната практика ⁽⁶⁷⁾, според което Комисията може да извърши сравнителен тест по отношение на помощта, когато не е ясно дали положителните ефекти от нея надхвърлят отрицателните. В тази връзка РСС подчертава, че Комисията трябва да извърши надлежно и безпристрастно разглеждане на оспорваните мерки за помощ, така че когато приема окончателното решение, да има на свое разположение възможно най-пълната

⁽⁶⁴⁾ Решение за откриване на процедурата, съображение 150.

⁽⁶⁵⁾ С оглед на точността РСС отбелязва, че в решението за откриване на процедурата в контекста на обема на продажбите след приключване на инвестирането, Комисията посочва данни за продажбите на МХОК само от 2015 г. (в обем от 242,9 kt, което изключва възможността РСС да доближи дори 25 % от явното потребление на МХОК), докато инвестицията е била завършена чак през 2016 г. Като се има предвид обаче, че равнището на видимото потребление на МХОК през 2016 г. не се различава значително от посоченото равнище за 2015 г., РСС във всички случаи не би достигнало до равнище от 25 % явно потребление след инвестицията.

⁽⁶⁶⁾ Обобщено в съображение 26 от решението за откриване на процедурата.

⁽⁶⁷⁾ Решение на Общия съд от 10 юли 2012 г., *Smurfit Kappa Group plc/Европейска комисия*, T-304/08, EU:T:2012:351.

и надеждна информация за тази цел. Съответно твърди, че Комисията не може да признае държавната помощ за несъвместима като се основава само на отрицателна презумпция, опираща се на липсата на информация, която позволява да се направи обратното заключение. Поради това Комисията не може да констатира, че пазарът на МХОК е западащ или със свръхпредлагане, защото Полша или друга страна не е представила доказателства за обратното. За целите на правната сигурност Комисията трябва да е в състояние да изложи мотиви за своите констатации, а не просто да разчита на допускания.

- (120) РСС добавя, че ако се приеме, че не могат да бъдат представени приемливи, специфични и надеждни доказателства за пазара на МХОК за периода 2006—2011 г., то е разумно и обосновано да се разгледат и данните след 2011 г., които отразяват действителното развитие на пазара на МХОК след този период. При извършване на сравнителния тест Комисията не е ограничена до проучване на периодите преди инвестирането и може да използва последваща информация, за да провери действителното въздействие на държавната помощ върху съответния пазар ⁽⁶⁸⁾.

4.1.3.2.1. Положителни ефекти от помощта

- (121) РСС поддържа становището, че положителните ефекти от държавната помощ за проекта далеч надхвърлят всяко потенциално отрицателно въздействие от тази помощ.
- (122) РСС повтаря своята позиция, че помощта има официален стимулиращ ефект. Дружеството отбелязва, че помощта е пропорционална, тъй като е спазен приложимият таван за регионална помощ, в това число и механизмът за намаляване.
- (123) Преди да кандидатства за помощта РСС е изчислило инвестиционните перспективи на проекта и е стигнало до извода, че без мерките за помощ инвестицията би довела до отрицателна настояща нетна стойност (ННС) от $-[1,3—1,5]$ млн. злоти и финансова норма на възвръщаемост (ФНВ) от $-[6,8—7,9]$ %. С мерките за помощ проектът би постигнал ННС от приблизително $[62—72]$ млн. злоти и ФНВ от $[12,7—15]$ %. В случай че мерките за помощ не са били получени, РСС би ограничило инвестицията до изграждането на обикновено съоръжение за разтвори на приблизително оценена стойност от $[48—58]$ млн. злоти с ННС от приблизително $[15—18]$ млн. злоти и ФНВ от $[8,6—10,2]$ %. Освен това РСС отбелязва, че реалната стойност на държавната помощ в резултат на освобождаването от данък зависи от нейната рентабилност, като допълнително показва, че тя не надвишава необходимото за осъществяване на проекта.
- (124) РСС отбелязва, че преобладаващият положителен ефект на помощта е проверен и потвърден от самата Комисия в хода на процедурата по одобряване на финансов принос за проекта от ЕФРР (съображение 34).

4.1.3.2.2. Структура на пазара и тенденции

- (125) По времето, когато помощта е предоставена на РСС, жалбоподателят и Akzo Nobel са образували дуопол на пазара на МХОК, като са били изложени на много слаб натиск от страна на конкурентите. Комисията установи, че те са действали като част от картел за МХОК от 1984 г. до 1999 г. („решението за картел“) ⁽⁶⁹⁾. Следователно помощта носи положителни ефекти на пазара, като улеснява навлизането на нов конкурент. Освен това за преместването на съоръжения за хлор и производство на МХОК в Нидерландия Akzo Nobel е получило държавна помощ на стойност от приблизително 64 млн. евро, одобрена от Комисията през 2004 г., което е много повече от сумата, предоставена на РСС ⁽⁷⁰⁾. РСС счита, че жалбоподателят е завел жалба срещу него само за да възпрепятства работата му и да отстрани един нов участник на пазара на МХОК.

⁽⁶⁸⁾ РСС твърди, че този подход е съобразен с параграфи 38, 41, 42, 45 и 47 от Съобщение на Комисията относно критериите за задълбочена оценка на регионалната помощ за големи инвестиционни проекти (ОВ С 223, 16.9.2009 г., стр. 3).

⁽⁶⁹⁾ Решение С(2004) 4876 final на Комисията от 19 януари 2005 г. във връзка с производство по член 81 от Договора за ЕО и член 53 от Споразумението за ЕИП, дело № COMP/E-1/.37.773 – МСАА (ОВ L 353, 13.12.2006 г., стр. 12, <http://data.europa.eu/eli/dec/2006/897/oj>). Решението за картел е свързано с дружествата, на които жалбоподателят е правоприменик — Clariant AG и Hoescht AG.

⁽⁷⁰⁾ Решение С(2004) 2026 final на Комисията от 16 юни 2004 г. по дело SA.14224 (N 304/2003) — Нидерландия — Помощ в полза на Akzo Nobel за свеждане до минимум транспортирането на хлор (ОВ С 81, 2.4.2005 г., стр. 4).

- (126) РСС освен това отбелязва, че дуополният модел на пазара означава, че потребителите често са обвързани с определен доставчик и нямат други възможности в случай на недостатъчен производствен капацитет. Производството на МХОК е сложно и производствените единици често са обект на неизбежни прекъсвания за поддръжка. Това води до постоянен недостиг в доставките, особено поради ограничените съоръжения за складиране на жалбоподателя и Akzo Nobel, чрез които могат да се предвидят мерки за такива спирания. Присъствието на РСС — посредством проекта — помага за облекчаването на този проблем и за стабилизирането на пазара. РСС посочва, че откакто проектът е въведен в експлоатация, самият жалбоподател е поискал от РСС да го снабдява с МХОК поради прекъсване за поддръжка на съоръженията му.
- (127) Освен това РСС твърди, че потребителите на МХОК предпочитат качеството на неговото клиентско обслужване пред това на съществуващите дуополи, тъй като РСС предоставя по-достъпно обслужване, отговарящо на нуждите им, наред с иновативен подход.
- (128) По въпроса за свръхкапацитета РСС заявява, че търсенето на МХОК постоянно се увеличава, включително във връзка с производството на бетаини (лична защита и почистващи препарати) и КМЦ (използвана като съгъстител за хранителни продукти, фармацевтични продукти, продукти за лична защита и фраксинг); РСС посочва, без да определя източниците, че тези сектори имат ОГТН над [3,3—4] — [5,8—7] %. Особено за бетаините (група от повърхностноактивни вещества) се очаква нарастване в търсенето, като РСС посочва прогноза за използването им в обем от [98—118] kt/годишно на пазара в САЩ. Ако се приеме, че потреблението на МХОК в производството на бетаини е в обем от приблизително [11,4—12,8] %, може да се предположи, че потреблението на МХОК ще бъде [11,5—12,7] kt/годишно само за тази специфична част от пазара на повърхностноактивни вещества. Производството на КМЦ е втората най-голяма област на приложение на МХОК при очакван значителен растеж до 2023 г. ⁽⁷¹⁾ РСС отбелязва, че експортът на КМЦ от Съюза се увеличава ⁽⁷²⁾, което показва нарастващо търсене на МХОК с произход от Съюза, противно твърденията на жалбоподателя за свиване или стагнация на пазара на МХОК.
- (129) РСС подчертава, че тенденцията на постоянно нарастване на пазара на МХОК е част от по-общия модел за цялата химическа промишленост, която, след големия спад през 2009 г., показва стабилен, дългосрочен растеж ⁽⁷³⁾. РСС също така подчертава, че за пазара на САЩ — значителен пазар за продажби за производителите на МХОК от Съюза ⁽⁷⁴⁾, се очаква постоянно нарастване.
- (130) РСС изтъква, че жалбоподателят погрешно тълкува данните, като смята, че нивата на доставките на МХОК надвишават търсенето. Жалбоподателят заявява, че от 2010 г. до 2016 г. се произвеждат 200 kt/годишно МХОК на европейския пазар, но се потребяват само около 144—147 kt/годишно, което означава, че произвежданото количество от 42 kt/годишно от РСС след реализирането на проекта е излишно (вж. съображения 26 и 27 от решението за откриване на процедурата). РСС твърди, че опростената методика с добавяне на максималните номинални капацитети на производствените съоръжения не отразява реалния факт, че производствените обекти подлежат на системни, периодични и неизбежни прекъсвания на производството, като нормална част от процеса на тяхната поддръжка: реалният производствен капацитет е по-близо до 80—90 % от номиналния капацитет ⁽⁷⁵⁾. РСС смята, че съвкупното търсене на пазара на МХОК за Европа и САЩ е приблизително [255—305] kt/годишно, докато предлагането е [215—258] kt/годишно, като недостигът от [34—40] kt/годишно отговаря на реалния, а не на номиналния капацитет на предлагането по проекта.
- (131) РСС отбелязва, че собствените действия на жалбоподателя противоречат на интерпретирането на пазара по неговите твърдения. В своите официални маркетингови отчети жалбоподателят многократно представя МХОК като обещаващ пазар с динамичен растеж, като също така подчертава, че не е по възможностите му отговори на търсенето от страна на клиентите (отчет от 2013 г.). През 2018 г. той също така обявява, че би разширил своя производствен капацитет, както и капацитета за съхранение ⁽⁷⁶⁾.

⁽⁷¹⁾ РСС цитира доклада от проучване „Markets & Markets“, в който за пазара на КМЦ се посочва нарастване от [4—4,6] % (изразено като стойност) за периода 2015—2020 г., и прогнозата на „Global Market Insights“, за нарастване на ОГТН над [4—4,2] % (в зависимост от използването) за периода 2017—2023 г.

⁽⁷²⁾ През 2016 г. експортът на КМЦ от Съюза е приблизително 50 kt, а очакваното нарастване е до 100 kt за 2018 г. РСС не посочи източниците за тези данни.

⁽⁷³⁾ РСС се позовава на доклада на Европейския съвет на химическата промишленост (ЕХХП) „Chemdata International“ от 2018 г. (Факти и цифри за европейската химическата промишленост).

⁽⁷⁴⁾ Приблизително 80 % от търсенето на МХОК в САЩ се покрива с внос от дуопола на жалбоподателя и Akzo Nobel; не се предвижда нарастване на вътрешното производство в САЩ. РСС не предостави източниците на тези твърдения.

⁽⁷⁵⁾ РСС посочва, че тези данни са потвърдени от Siemens и ЕХХП.

⁽⁷⁶⁾ РСС отбелязва, че Akzo Nobel също е обявил изграждането на нов завод за МХОК в Индия.

- (132) По отношение на пазарните перспективи РСС отбелязва, че през последните години както Akzo Nobel, така и жалбоподателят са обявявали инвестиции в МХОК ⁽⁷⁷⁾. РСС посочва това като доказателство, че мерките за помощ не са намалили пазарния капацитет на титуляря. В допълнение през август 2020 г. Nouryon (преди Akzo Nobel) обяви, че ще разшири производствения капацитет на МХОК в Нидерландия, като по-специално отбелязва, че МХОК обслужва сектори с висок растеж, в това число препарати за растителна защита в Северна и Южна Америка, фармацевтични продукти в Индия и други нововъзникващи пазари. РСС посочва, че инвестицията е била обусловена от същото очевидно динамично пазарно търсене, на което се основава и проектът. РСС отбелязва също така, че обявлението от Nouryon потвърждава собственото мнение на РСС, че пазарът на МХОК се състои най-малко от ЕИП и САЩ, ако не представлява дори световен пазар.
- (133) РСС изтъква, че е проучило съответните налични данни към момента на вземане на решението си за инвестиране в проекта. Според доклада на Tescan Orbichem за МХОК за периода 2008—2018 г. („доклада на Tescan Orbichem“) ОГТН за потреблението на МХОК за периода 2005—2015 г. е прогнозиран на [2—2,4] % за Европа и Северна и Южна Америка с възможен глобален ОГТН от [2,53] % — [3—3,6] %. В доклад от 2010 г. Kline & Company прогнозира голямо нарастване в годишното европейско производство на КМЦ ([3—3,6] %) и на ТГК ([2,5—3] %), които са основните области на приложение на МХОК. Същевременно в доклад на SRI Consulting („доклад на SRI от 2011 г.“) ⁽⁷⁸⁾ се посочва, че пазарът на повърхностноактивни вещества в Северна Америка е имал най-голямото въздействие върху потреблението на МХОК, като е било налице и голямо търсене на КМЦ в нефтохимическата промишленост и много добра ситуация при производството на поливинилхлорид (PVC), където се използва ТГК. За периода 2004—2008 г. се посочва постоянно нарастване на потреблението на киселината в САЩ, нарушено само от глобалната икономическа криза през 2009 г. Tescan Orbichem съобщава подобни констатации за европейския пазар с увеличаване на потреблението на МХОК за повърхностноактивни вещества от ([2,5—3] % на [3—3,6] % годишно), КМЦ ([1,9—2,3] % годишно) и ТГК ([0,9—1,1] до [1,9—2,3] % годишно). Данните за пазара от SRI също показват голямо увеличение на търсенето на МХОК в Централна и Източна Европа (ОГТН за 2002—2010 г. от [8,2—9,5] %).
- (134) РСС подчертава, че ключовото основание за проекта е било удължаване на съществуващата верига на създаване на стойност в групата РСС в посока на вещества с обещаващи пазарни перспективи. Приема се, че МХОК отговаря на тази стратегия, тъй като хлорът е основната суровина за това производство, а за пазара на МХОК се смята, че има ограничена променливост, дължаща се на голямото разнообразие на крайните пазари, като тенденцията при основните е била към световен растеж. Поради това — предвид дуополната структура на пазара на МХОК, добре използваните капацитети на членовете на дуопола на пазарите на ЕС и САЩ, постоянно нарастващото търсене на МХОК, което до голяма степен не се повлиява от краткосрочни и средносрочни колебания в икономиката и подходящите вътрешни вериги за доставка на хлор в рамките на групата РСС — е счетено, че проектът представлява оправдана и разумна инвестиция.

4.1.3.2.3. Регионални въздействия на помощта

- (135) РСС припомня, че инвестицията се осъществява в регион, който е допустим за регионална помощ според член 107, параграф 3, буква а) от Договора и където БВП на човек от населението за периода 2007—2013 г. е едва 47,52 % от средния за ЕС-25. Този регион остава регион от тип „а“ за периода 2014—2021 г. с БВП на човек от населението от 65,33 % от средния за ЕС-25. Освен това конкретната област, в която се осъществява проектът, е в още по-неравносложно положение, отколкото е регионът като цяло, като през периода преди инвестицията равнището на безработица е било 21,6 %, от които 46 % — трайно безработни лица.
- (136) Проектът е довел до създаването на 150 преки работни места, включително за високо квалифицирани инженери и производствени ръководители. Освен това е довел до създаването на около 600 непреки работни места, включително за местни доставчици. Работните условия в РСС са по-благоприятни в сравнение със стандартния профил в региона, например благодарение на достъпа до обучение и обезщетенията в натура.

⁽⁷⁷⁾ РСС припомня, че в бележки под линия 36 и 37 от решението за откриване на процедурата, Комисията посочва, че жалбоподателят е увеличил производствения капацитет на своя завод в Индия с 22 kt през 2008 г. и в завода си в Китай с 25 kt през 2013 г., докато Akzo Nobel е увеличил капацитета в своя завод за МХОК с 25 kt, 60 kt и 100 kt съответно през 2002 г., 2010 г. и 2012 г.

⁽⁷⁸⁾ Chemical European Handbook (Европейски наръчник за химия) — Доклад на SRI Consulting от маркетингово проучване за монохлоретна киселина, юли 2011 г.

- (137) РСС е в тясно сътрудничество с университети и студентски общности, включително чрез осигуряване на стажове, семинари, обучение, партньорство в конкурси, предлагане на практическо обучение, бонуси за учебни резултати, създаване на програми за патронаж с местни училища и участие в широк кръг социални прояви.
- (138) РСС посочва, че проектът е стимулирал допълнителни инвестиции от други фирми в региона, свързани със съоръжението за МХОК, най-вече дружества в рамките на групата РСС, но също така и някои други външни дружества (напр. доставчици на логистични услуги). Наред с това основните цели за иновации на проекта са станали отправна точка за по-нататъшни научноизследователски и развойни дейности (НИРД) в РСС, като РСС в сътрудничество с мрежа от научни учреждения и експертни дружества в сферата на НИРД, например [...], се постига разпространение на знанията. Проектът е послужил също така като трамплин за последващи проекти с НИРД, избрани за отделно подпомагане с финансиране от ЕС.
- (139) Освен това проектът осигурява платформа за дейности, насочени към смекчаване на въздействието от производството на МХОК върху околната среда, например чрез ниското потребление на енергия в своите иновативни производствени процеси.
- (140) Чрез проекта са създадени значителни полезни взаимодействия с други предприятия на РСС и регионални дейности, което е от полза за околната среда, като се избягва автомобилният транспорт на опасни материали.
- (141) Проектът е довел до значителни приходи от данъци в публичния бюджет, както и до подобряване на промишлената инфраструктура в региона, което е от полза за всички икономически дейности по места.

4.2. Мнения от други трети страни ⁽⁷⁹⁾

- (142) РСС SE, холдинговото дружество на групата РСС посочва, че РСС е било [...] от завършването на производственото предприятие (увеличаването на количествата и търговските продажби на МХОК започва в края на 2016 г.). Хлорът, използван от РСС в производствените процеси, се доставя от РСС Rokita, което е разположено на същата площадка, а то от своя страна осигурява на [...] МХОК, която му е необходима за производството на повърхностноактивни вещества. РСС работи в тясно сътрудничество с дъщерните предприятия за логистично осигуряване РСС Autochem Sp. z o. o. и РСС Intermodal SA.
- (143) РСС SE отбелязва, че РСС е едното от общо три дружества в целия свят, които имат своя собствена технология за производство на МХОК от най-високо качество, а иновативното производствено съоръжение е единственият от този вид в Източна Европа. РСС получава отлична обратна връзка от клиенти и е печелило награди за устойчивост (като има и РСС Exol). РСС SE описва положителното въздействие на РСС Rokita в региона, като отбелязва, че проектът представлява продължение, консолидиране и укрепване на успеха на [...]. РСС SE отправя искане към Комисията да разгледа полезните взаимодействия, ефективността и положителното въздействие вследствие на инвестирането от РСС в Долна Силезия, които няма как да са осъществени без въпросната помощ.
- (144) Освен това РСС SE повторно представи подадените документи на 14 март 2019 г. в контекста на предварителната проверка от Комисията на мерките за помощ, като посочи, че те остават валидни. В това представяне се отбелязва по-специално дуополният характер на пазара на МХОК, ползите, създадени от РСС, както и неговата загриженост, че жалбоподателят е подал недобросъвестна жалба до Комисията в опит да използва за свои цели правилата за държавните помощи, за да упражни натиск върху нов конкурент.
- (145) РСС Autochem Sp. z o. o., който е специализиран в автомобилния и интермодалния транспорт на течни химични продукти, посочва ползите, които е извлякъл от сътрудничеството си с РСС, включително подобряване на безопасността на работа (например чрез повече обучение на персонала за подготовката за транспортиране на продуктите на РСС), повишаване на конкурентоспособността (например чрез по-високата популярност и надеждност на марката РСС Autochem), стабилност на пазарната мощ и придобиване на опит.

⁽⁷⁹⁾ В раздел 4.2 Комисията обобщава мненията на трети страни, получени след решението за откриване на процедурата, независимо от това дали тези трети страни се определят като „заинтересована страна“ по смисъла на член 1, буква з) от Регламент (ЕС) 2015/1589.

- (146) PCC Exol SA, производител на повърхностноактивни вещества за промишлеността [...]. То подчертава, че PCC е надежден и честен съдружник, който предлага МХОК с най-високо качество и чистота, което е особено важно за [...], тъй като това са компоненти на парфюмерийно-козметични изделия и продукти за лична защита.
- (147) Двадесет и шест наети лица от PCC предоставиха мненията си със свидетелства, в които подчертаха важността на проекта за региона. Те подчертаха, че PCC осигурява стабилна и обогатяваща заетост в една област, страдаща от липсата на работни места. Той наема множество висококвалифицирани млади хора, на които дава възможност да се възползват от обучение и да развият кариерата си, като същевременно дава сигурност на семействата в областта. Проектът е неразделна част от икономическия и социалния живот на региона и, ако помощта бъде отнета, последиците за областта може да бъдат тежки.
- (148) Съветът на профсъюза NSZZ от Долна Силезия, клон „Solidarność“, посочва, че PCC е изпълнило според изискванията проекта, включващ значителни финансови средства. Това не би било възможно без мерките за помощ. PCC и проектът са важни за местната общност, тъй като водят до пряка и непряка заетост и до по-високи приходи от местни данъци, които може да се използват за развитието на региона. Загубата на държавната помощ би имала катастрофални последици за PCC, за групата PCC, за служителите на PCC и за техните семейства.
- (149) SEDA Group Sp. z o. o., полска строителна компания, която работи с PCC по проекта, отбелязва, че в лицето на PCC е спечелило нов клиент и се радва на ползотворното сътрудничество с него. Работата с PCC е спомогнала за увеличаване на заетостта, осигуряване на оборудване и обучение на персонала.
- (150) ARAPneumatik L.T.M. Kościelniak Sp. j, доставчик на PCC, посочи, че проектът му е дал възможност да увеличи както продажбите, така и заетостта, което се е отразило и на неговите местни партньори. Загубата на PCC като стабилен клиент би била много съществена.
- (151) Central Mining Institute (Główny Instytut Górnictwa) е предоставило аналитични и научноизследователски услуги на PCC, което е спомогнало за трансфера на знания и опит както за института, така и за неговата станция за наблюдение на околната среда (Zakład Monitoringu Środowiska GIG). Подчертава се иновативната същност на проекта, както и че той е довел до важни резултати за НИРД.
- (152) Proton SC, доставчик на PCC, отбелязва, че чрез стабилността на работата с PCC е успяло да разгърне дейностите си и да увеличи оборота си.
- (153) ABB Sp. z o. o., доставчик на PCC на оборудване за контрол и измервания, посочи, че чрез съвместната работа с PCC се е сдобило със стабилен клиент, което му е позволило да развие производството си на специализирано оборудване, да увеличи оборота на продажбите си и да подобри техническите познания на своя персонал.
- (154) Rinnen Polska Sp. z o. o. Spedycja Międzynarodowa, транспортна компания, посочва, че възложените от PCC поръчки са довели до оптимизиране на дейностите му, което директно се е отразило под формата на увеличена доходност, намаление на потреблението на гориво и понижаване на емисиите. Според неговите оценки работата му с PCC е довела до увеличаване на заетостта с 3,5 нови работни места, както и е осигурила непреки ползи за много сектори в автомобилната промишленост, като например доставчици на резервни и бързо износващи се части.
- (155) VTU Engineering GmbH, част от VTU Group, което проектира съоръжения за преработвателната промишленост, отбелязва, че от момента на създаването си е установило дълготрайно сътрудничество с PCC, което е спомогнало за взаимното развитие в областта на науката и изследванията. Екипът на VTU, който работи по проектите на PCC, е установен предимно в Австрия и Италия, което води до положително въздействие в тези различни области на неговата дейност. Проектът увеличава иновациите и води до трансфер на знания към Brzeg Dolny.
- (156) Научноизследователската мрежа „Łukasiewicz“ — „PORT“ Polish Centre of Technological Development (Полски център за технологично развитие) наблегна върху положителното въздействие на проекта върху развитието на региона, включително чрез разширяване на трудовия пазар посредством сътрудничеството с компании и стимулиране на предприемачеството. Мерките за помощ са необходими, за да стимулират развитието на PCC и за осъществяване на трансфер на неговите иновации към пазара.

- (157) Bulk Tainer Logistics Limited, оператор на цистерни, отбелязва, че след като е започнало да работи с РСС през 2016 г., то е постигнало по-голяма устойчивост в региона поради редовните услуги за превоз на МХОК към и от Полша, което е позволило значително увеличаване на конкурентоспособността на неговите мерки, както и увеличаване на броя на местните подизпълнители. Неговата марка се радва на по-добро признание и на доверие на местния пазар. Работата с РСС му е позволила да увеличи работните места, да ускори придобиването на опит и да развие транспортните си технологии.
- (158) Местната администрация на област Wołowski отбелязва, че създаването на Wałbrzych SEZ е довело до приток на ценни инвестиции, които са имали силно отражение върху икономическото и социалното развитие на областта. Изрази задоволство, че всички очаквани ползи от проекта са реализирани, по-специално намаляването на безработицата чрез създаването на 170 работни места, 120 от които са заети от местни лица от Wołowskie. Инвестицията е също така стимул за засилване на предприемачеството в региона, което се отразява пряко върху развитието на нови технологии в областта на химичното инженерство.
- (159) Община Wołów посочва, че на нейна територия има едно подразделение на Wałbrzych SEZ и то участва активно в нейното развитие, което оказва положително въздействие върху общината, заетостта и предприемачеството.
- (160) Маршалът на воеводство Долна Силезия подчертава, че проектът се осъществява в област, която изпитва постоянни затруднения, и всяка инвестиция в региона видимо допринася за подобряване на условията в нея. Химическият сектор е определен като ключова промишленост в региона, с потенциал за значителни иновации и нововъведения, както и за подобряване на връзките между частния сектор и научноизследователската общност. Проектът е съгласуван с регионалните и националните стратегии и с политиките на Съюза, предлага атрактивна заетост и води до трансфер на знания към Полша.
- (161) Община Miękinia, общината в съседство на района на проекта, потвърждава положителното му въздействие върху социално икономическото развитие на региона чрез създаването на повече от 150 нови работни места, което води и до нарастване на многообразието и обогатяване на осигуряването на работна ръка, както и до създаването на допълнителни непреки работни места. Наличието на предприятие от голям мащаб в областта на високите технологии предлага огромни възможности за местния трудов пазар и насърчава инвестирането в Miękinia. По-добрите работни условия подобряват качеството на живот в общността и спомагат за изграждането на чувство за социална идентичност.
- (162) Община Brzeg Dolny изрази загриженост от това, че положителните ефекти на проекта върху заетостта, иновациите, приходите от местни данъци, икономиката и предприемачеството може да бъдат изгубени.
- (163) Politechnika Wrocławska счита, че проектът е от голямо значение за Долна Силезия поради неговия принос за развитието на НИРД и образованието, чрез представянето на Долна Силезия на международния пазар като производител на качествени продукти, намаляването на безработицата и подобряването на сътрудничеството на регионално, национално и международно равнище.
- (164) Камарата на химическата промишленост в Полша подчертава важността на проекта за Полша, Европа и химическата промишленост, тъй като по него се произвеждат продукти с отлично качество чрез иновативна инсталация, а всичко това представлява интерес за получателите на МХОК в целия свят. Той води до появата на нов участник на пазара на МХОК, като устойчиво създава нови работни места в региона (и в Германия). С реализирането на инвестиции в Полша се избягва трансферът на инвестиции извън Европа към Китай или Индия. Благодарение на проекта отпада транспортирането на хлор⁽⁸⁰⁾, като по този начин се подобрява опазването на околната среда. За средите на химическата промишленост е ясно, че тъй като проектът е рисков, труден за изпълнение и много иновативен, то комплексното му изпълнение не е възможно без публична помощ. Откакто РСС навлезе на пазара на МХОК, състоянието на пазара значително се подобри, както по отношение на наличността и сигурността на доставките, така и по отношение на качеството на обслужване. Оттеглянето на помощта е сериозна заплаха за проекта и за РСС.

⁽⁸⁰⁾ Тъй като проектът се осъществява в близост до доставчика на РСС на хлор, РСС Rokita SA, друга компания от групата РСС.

- (165) PC Logistic Sp. z o. o. посочва, че като превозвач работата за РСС му е помогнала да подобри, *inter alia*, своите процеси, обучението на персонала и оборудването си. Това е довело до по-високо признание на марката му, както и до по-добро положение на пазара.
- (166) Гражданин, който твърди че е експерт в областта на технологиите за продукти за растителна защита, подчертава иновативния характер в работата на РСС, като посочва, че с проекта са създадени възможности за увеличаване на асортимента от модерни химични продукти, което ще окаже значителен ефект върху конкурентоспособността на европейската икономика. Той посочва, че поради Регламента REACH⁽⁸¹⁾ са нараснали разходите на компаниите, което води до необходимост от държавна помощ за компании като РСС за целите на разработването на нови продукти. [...] Съществуващите [...] в Полша биха били принудени да го превозват на големи разстояния, което повишава разходите и увеличава рисковете за околната среда, както и емисиите. Това би довело също така до значителни смущения в неравномерното индустриално развитие на Съюза.
- (167) Според мненията на третите страни оттеглянето на мерките за помощ би имало значителни отрицателни последствия за местната икономика и населението.
- (168) В допълнение към мненията, представени на Комисията от трети страни, към отговора на РСС по решението за откриване на процедурата са приложени мненията на GEA Process Engineering Sp. z o. o. и Maria Curie-Skłodowska University в Lublin, в които е дадена висока оценка на сътрудничеството с РСС.

5. МНЕНИЯ НА ПОЛША

- (169) В настоящия раздел е представено мнението на Полша по решението за откриване на процедурата. Това мнение включва бележките на Полша относно мненията на трети страни, чиято неупотребителна версия беше представена на Полша. В настоящия раздел е включена също така допълнителна информация, представена от Полша в отговор на конкретни въпроси от Комисията.

5.1. Последици от потвърждението на съфинансирането за голям проект от ЕФРР

- (170) Преди да разгледа въпросите, повдигнати в решението за откриване на процедурата, Полша излага позицията си, че с анализа на Комисията, извършен преди вземане на решението за голям проект, вече са преодолени повечето от нейните опасения във връзка с проекта. Комисията, казва Полша, не може да пренебрегне собствената си оценка съгласно решението за голям проект. Като част от тази оценка Комисията е разгледала характера и структурата на съответния пазар. Наред с това, в съответствие с член 41, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета, тази оценка е изисквана, за да се потвърди съгласуваността на проекта с политиката на сближаване и с другите политики, включително с политиката в областта на конкуренцията⁽⁸²⁾. Макар да признава, че процедурата според Регламент (ЕО) № 1083/2006 не е същата като процедурата по член 108, параграф 3 от Договора, Полша все пак счита за разумно да приеме, че заключенията, които Комисията е направила в решението за голям проект, трябва да се прилагат и към други процедури, включително към проверките за съответствие с правилата за държавните помощи.
- (171) Полша също така посочва, че изменената схема за безвъзмездни средства е била предмет на одит, който се отнася до нейното съответствие с политиката за държавна помощ. На 4 април 2017 г. Комисията⁽⁸³⁾ информира полските органи за резултатите от одита и не повдигна възражения по отношение на редовността на помощта, предоставена по тази схема⁽⁸⁴⁾.

⁽⁸¹⁾ Регламент (ЕО) № 1907/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 18 декември 2006 г. относно регистрацията, оценката, разрешаването и ограничаването на химикали (REACH), за създаване на Европейска агенция по химикали, за изменение на Директива 1999/45/ЕО и за отмяна на Регламент (ЕО) № 793/93 на Съвета и Регламент (ЕО) № 1488/94 на Комисията, както и на Директива 76/769/ЕО на Съвета и директиви 91/155/ЕО, 93/67/ЕО, 93/105/ЕО и 2000/21/ЕО на Комисията (ОВ L 396, 30.12.2006 г., стр. 1, <http://data.europa.eu/eli/reg/2006/1907/oj>).

⁽⁸²⁾ Член 41, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 1083/2006 гласи, както следва: „Комисията оценява големия проект, като се консултира, ако е необходимо, с външни експерти, включително ЕИБ, въз основа на информацията, посочена в член 40, неговата съгласуваност с приоритетите на оперативната програма, приноса му за постигане на целите на тези приоритети и съгласуваността му с другите политики на Съюза.“

⁽⁸³⁾ Службите на генерална дирекция „Регионална и селищна политика“.

⁽⁸⁴⁾ Писмо от Комисията (DG REGIO) от 4 април 2014 г. — Програма: оперативна програма „Иновативна икономика“, Инструмент за конвергенция и конкурентоспособност: 2007PL161PO001, Окончателни заключения от мисия № 2013/PL/REGIO/C4/1502/1 (окончателният одитен доклад е приложен).

- (172) При тези обстоятелства Полша счита, че отрицателното решение по отношение на безвъзмездните средства би било в противоречие с принципите на защита на оправданите правни очаквания и на принципа на правна сигурност по отношение както на Полша, така и на РСС. Оценката на Комисията за съответния пазар и състоянието на конкуренцията, одобрена от Комисията според процедурата, довела до Решението за голям проект, би трябвало да бъде задължителна и при оценяване на освобождаването от данък.

5.2. Съответствие на помощта с Регламент (ЕО) № 800/2008

- (173) Полските органи представиха мнения по съответствието на мерките за помощ с Регламент (ЕО) № 800/2008.

5.2.1. Изменената схема за безвъзмездни средства

- (174) Полша не е съгласна с предварителното заключение на Комисията, че изменената схема за безвъзмездни средства е била приложена неправомерно, считано от 2 март 2010 г., когато е прието постановлението за изменение на ОПИИ, тъй като оспорва, че е трябвало да изпрати актуализирана обобщена информация за тази схема в съответствие с член 9, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 800/2008. Тя посочва, че единственото изменение, въведено с постановлението за изменение на ОПИИ, което се отнася до Регламент (ЕО) № 800/2008, е увеличаването на максималния допустим интензитет на помощта от 25 % на 30 %, като той не надвишава посочения максимум в картата на регионалните помощи на Полша за 2007—2013 г.
- (175) Полша отбелязва, че в решението за откриване на процедурата Комисията предполага, че изменението на схемата за безвъзмездни средства следва да се разглежда подобно на изменение на съществуваща помощ по смисъла на Регламент (ЕО) № 659/1999. В член 4, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 794/2004 на Комисията⁽⁸⁵⁾ се уточнява, че промяна на съществуваща помощ означава изменение, различно от промени от чисто формален или административен характер, които не оказват влияние върху оценката на съвместимостта на мярката за помощ.
- (176) Полша обаче припомня, че схемите за помощ, обхванати от групово освобождаване, не са „съществуваща помощ“ по смисъла на Регламент (ЕО) № 659/1999 и не се оценяват за съвместимост предварително. Съответно нуждата от представяне на обобщената информация и целта на това представяне трябва да бъдат разглеждани само от гледна точка на съответствието с Регламент (ЕО) № 800/2008. Това се различава от промяна на съществуваща помощ, при която съвместимостта е била оценена преди това, така че за всяко изменение трябва да се провери дали продължава да изпълнява критериите за съвместимост.
- (177) Според полските органи съдилищата на Съюза не са взели решение по въпроса за прилагането на член 9, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 800/2008. Генерален адвокат Wahl обаче посочи, че неговата цел е била да даде възможност на Комисията да осъществи ефективен контрол в кратки срокове на изпълнението от съответната държавата членка на условията за освобождаване⁽⁸⁶⁾. Полша подчертава, че изменената схема за безвъзмездни средства е изпълнила условията за освобождаване, тъй като увеличаването на интензитета на помощта не надхвърля максимално допустимия. В допълнение информацията за схемата за безвъзмездни средства, публикувана преди това в Официален вестник на Европейския съюз, е останала валидна. Във всеки случай Полша отбелязва, че изменената схема за безвъзмездни средства е била наблюдавана от Комисията и не са изразени опасения по отношение на нейното съответствие с Регламент (ЕО) № 800/2008 (съображение 33).

5.2.2. Безвъзмездните средства

- (178) Предвид своята позиция, изложена в съображения 174—177, Полша не счита, че безвъзмездните средства са неправомерни поради факта, че са предоставени по неправомерна схема. Полша също така твърди, че актът за предоставяне на помощ е съдържал задължителните позовавания, изисквани от член 3, параграф 2, тъй като съображение 7 от преамбюла на споразумението за предоставяне на безвъзмездни средства се отнася до Регламент (ЕО) № 800/2008 и данните за публикацията му. Споразумението за предоставяне на безвъзмездни средства също се позовава на постановлението относно ОПИИ, което съдържа изрично позоваване на Регламент (ЕО) № 800/2008, и по-специално на глава I и член 13 от него. Освен това Полша посочва, че в Споразумението за предоставяне на безвъзмездни средства се съдържа копие от заявлението за безвъзмездни средства, в което също се съдържа позоваване на Регламент (ЕО) № 800/2008 и член 13 от него.

⁽⁸⁵⁾ Регламент (ЕО) № 794/2004 на Комисията от 21 април 2004 г. за прилагането на Регламент (ЕС) 2015/1589 на Съвета за установяване на подробни правила за прилагането на член 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ОВ L 140, 30.4.2004 г., стр. 1, <http://data.europa.eu/eli/reg/2004/794/oj>).

⁽⁸⁶⁾ Заключение на генералния адвокат Wahl, представено на 17 март 2016 г., *Dilly's Wellnesshotel GmbH*, C-493/14, EU:C:2016:174, точки 64—66.

- (179) По отношение на представянето на обобщената информация за индивидуална помощ за голям инвестиционен проект, изисквана според член 9, параграф 4 от Регламент (ЕО) № 800/2008, Полша отбелязва, че такава е изпратена на Комисията на 21 юни 2012 г. Полша посочва, че всеки недостатък във връзка с късното предоставяне би трябвало да бъде отстранен, считано от датата на получаване на информацията от Комисията. Преди да бъде представена информацията на РСС, не е била предоставена никаква помощ, по-специално поради факта, че окончателното право да получи помощта е обвързано с одобрението на Комисията за съфинансиране по ЕФРР.

5.2.3. Освобождаване от данък

5.2.3.1. Разлика в допустимите разходи

- (180) Полша отрича, че с представянето на различни допустими безвъзмездни средства за проекта в контекста на заявленията за безвъзмездни средства и освобождаването от данък РСС е подвело органите, предоставящи помощта.
- (181) На първо място, Полша посочва, че правилата за допустимост на разходите по оперативните програми, като например ОПИИ, са по-строги в сравнение с правилата за допустимите разходи за държавни помощи (които се отнасят до освобождаването от данък). Поради това някои от разходите, допустими за подпомагане с държавна помощ, може да не се определят като допустими разходи за финансиране от Съюза.
- (182) Второ, Полша повтаря посоченото от РСС (съображения 86 и 87), че заявлението за безвъзмездните средства е изготвено въз основа на наличните прогнози към онази дата. Първоначалната оценка от около 223 млн. злоти (54 млн. евро) (дисконтирана стойност) е преразгледана през следващите години след проверка на технологичните и финансови аспекти на проекта от страна на Siemens Group. Посоченият анализ⁽⁸⁷⁾, копие от който е предоставено от Полша, е довел до увеличаване на разходите за проекта до около 300 млн. злоти (72 млн. евро) (номинална стойност), което би довело до по-ниска от изискваната възвръщаемост на инвестицията. Тъй като процедурите за усвояване на фондовете по ОПИИ не позволяват да се увеличи размерът на финансирането с безвъзмездни средства за проекта⁽⁸⁸⁾, не се налага актуализиране на допустимите разходи, посочени в контекста на безвъзмездните средства. Вместо това актуализираният размер на допустимите разходи е деклариран в заявлението за освобождаване от данък.
- (183) Освен това Полша посочва, че според бизнес практиката в отрасъла прогнозните разходи за инвестицията са се променяли с течение на времето. Според препоръката⁽⁸⁹⁾ на Асоциацията за подобряване на управлението на разходите в инженерни проекти („AAACE International“) в процеса на изготвяне на прогнози за инвестиционните разходи се разграничават поне пет нива на точност на прогнозата: от пети клас (най-ниското ниво на точност в началото на инвестиционното планиране), до първи клас (най-високото ниво на точност в края на инвестиционното планиране). Полша отбелязва, че техническата и финансовата проверка на проекта, извършена от Siemens, включва преминаването от четвърти клас (общи проучвания или проучвания за осъществимост) към трети клас (бюджетиране, разрешаване или контрол). Увеличението между четвърти и трети клас е било изцяло в съответствие с пазарните стандарти.

⁽⁸⁷⁾ В окончателния доклад на Siemens се посочва (с вероятност от 80 %), че разходите за проекта вероятно ще възлязат на около 70 340 000 EUR (77 290 000 EUR, в това число провизия за непредвидени разходи „въз основа на квантил от 80 % от вероятностното разпределение на общите инвестиционни разходи“). Окончателният доклад е представен на РСС през май 2013 г., но Полша посочи, че Siemens е съобщил констатациите си на РСС през 2012 г., докато докладът е бил в процес на изготвяне.

⁽⁸⁸⁾ Полша отбелязва, че в съответствие с раздел 4, параграф 3 от споразумението за предоставяне на безвъзмездни средства всеки разход над общия размер на допустимите разходи (т.е. над 223 млн. злоти (54 млн. евро) (дисконтирана стойност), включително на произтичащите от увеличените проектни разходи след споразумението, представлява недопустим разход, който увеличава собствения принос на бенефициера. Затова споразумението допуска увеличаване на разходите за изпълнение на проекта, но не и на размера на помощта. Посоченият размер на безвъзмездните средства в споразумението за предоставяне на безвъзмездни средства представлява максималният размер, както става ясно от раздел 5, параграф 1 от него, но ако допустимите разходи по проекта са били по-ниски от първоначално допуснатите, размерът на безвъзмездните средства ще бъде съответно намален.

⁽⁸⁹⁾ Вж. Препоръчана практика № 18R-97 на AAACE International, ‘Cost estimate classification system – as applied in engineering, procurement, and construction for the process industries’ („Система за класифициране на прогнозните разходи, прилагана в инженеринга, снабдяването и строителството в преработвателните отрасли“), TCM Framework: 7.3 — Cost Estimating and Budgeting 2005 (Прогнозни разходи и бюджетиране 2005 г.); 18R-97: Cost Estimate Classification System - As Applied in Engineering, Procurement, and Construction for the Process Industries (costengineering.eu) (последно осъществен достъп на 29 юли 2024 г.).

- (184) Полша подчертава, че фактът, че РСС е получило право на безвъзмездни средства, не означава, че е поело твърдо задължение да изпълни проекта, което би го направило необратимо; при отказ да продължи единственото последствие би било отказ от помощта. Поради това то е имало право да търси допълнително помощ във връзка с по-високата прогноза за разходите. Фактът, че само безвъзмездните средства няма да бъдат достатъчни на РСС да продължи проекта, е виден от документите, представени със заявлението за освобождаване от данък.

5.2.3.2. Стимулиращ ефект

- (185) Полша отбелязва, че съдебното решение на Върховния административен съд (съображение 49) е окончателно и урежда спора в полза на РСС. Следователно разрешението за СИЗ е валидно и в сила.
- (186) Полша също така отбелязва, че когато РСС е кандидатствало за разрешение за СИЗ, от него е било изискано да докаже, че освобождаването от данък отговаря на условията, посочени в член 8, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 800/2008.

5.2.3.3. Максимален размер на помощта и натрупване на помощи

- (187) Полша оспорва, че фактът че в разрешението за СИЗ не се споменава максималният размер на предоставената помощ и не се упоменават безвъзмездните средства, означава, че помощта би била предоставена в размер, превишаващ размера на допустимите ограничения.
- (188) Полша обяснява, че разрешението за СИЗ не е самостоятелен акт, както и че обхватът на помощта и условията, определящи нейното използване, са определени в закона за СИЗ и в постановлението за СИЗ. В постановлението за СИЗ са определени максималните интензитети на помощта⁽⁹⁰⁾, максимално допустимият размер на помощта за големи инвестиционни проекти⁽⁹¹⁾, както и изискванията освобождаването от данък, наред с всяка друга помощ, да не надвишава максималните равнища на подпомагане, разрешени за регионална помощ⁽⁹²⁾. В нея са предвидени също ограничения за натрупването на помощи.
- (189) Освен това Полша обясни, че докладът за преговорите също представлява неразделна част от акта за предоставяне на помощ. В този доклад е установена максималната допустима помощ за проекта, като е посочен максималният размер на проектните разходи с позоваване на постановлението за картата на регионалните помощи. Размерът на предоставената на разположение помощ се определя, като се умножи максималното равнище на интензитета на помощта с размера на допустимите разходи, които ще бъдат съотнесени към вече получената държавна помощ (безвъзмездните средства), като се използват дисконтирани данни. Предоставеният на разположение размер представлява горната граница на сумата от всички постъпления, получени под формата на регионална помощ за проекта; ако бъдат получени други форми на подпомагане за дадена инвестиция, осъществявана в СИЗ, трябва да се съблюдават правилата за натрупване на помощи от различни източници.

⁽⁹⁰⁾ Раздел 4, параграф 1 от постановлението за СИЗ гласи, както следва:

„1. Максималният интензитет на регионална инвестиционна помощ, изчислен като съотношение на брутен еквивалент на безвъзмездна помощ към допустими разходи (...) е (...) 40 % — в (...) Dolnośląskie (...)“.

⁽⁹¹⁾ Раздел 4, параграфи 3 и 4 от постановлението за СИЗ гласи, както следва:

„3. В случай на регионална помощ, предоставена на предприемач за осъществяване на голям инвестиционен проект, максималният размер на помощта се определя според формулата:

$$I = R \times (50 \text{ млн. евро} + 0,5 \times B + 0,34 \times C),$$

където отделните символи означават:

I — максимална стойност на помощта за голям инвестиционен проект;

R — интензитет на помощта за областта на местоположението на инвестицията, определен в съответствие с параграф 1;

B — размер на допустимите разходи за помощ над равностойността на 50 млн. евро, но без да се превишава равностойността на 100 млн. евро;

C — размер на допустимите разходи за помощ, надвишаващи равностойността на 100 млн. евро.

4. Големият инвестиционен проект представлява нова инвестиция, предприета за период от три години от един или повече предприемачи, в рамките на който дълготрайните активи са съчетани по икономически неделим начин и допустимите разходи за помощта надхвърлят равностойността на 50 млн. евро, изчислени по обменния курс на Националната банка на Полша въз основа на цени и обменни курсове към датата на предоставяне на разрешението.“

⁽⁹²⁾ Раздел 3, параграф 8 от постановлението за СИЗ гласи, както следва:

„[помощта под формата на освобождаване от данък], посочена в параграф 1, може да бъде предоставена заедно с друга помощ за нови инвестиции или за създаване на нови работни места, без значение на нейния източник и форма, при условие че общата стойност на тази помощ не надвишава допустимия размер на помощта, посочен в раздел 4.“

- (190) В допълнение Полша отбелязва, че когато РСС е кандидатствало за освобождаване от данък, то е приело условията на преговорите и спецификациите на съществени условия на преговорите. Тези спецификации указват правните основания, които се прилагат за преговорите, в това число закона за СИЗ, закона за държавната помощ, постановлението за СИЗ, Насоките от 2007 г. и Регламент (ЕО) № 800/2008. В поканата за представяне на оферти, публикувана преди подаването на заявлението, е посочено, че всяко предоставено разрешение попада под действието на закона за СИЗ и постановлението за СИЗ.
- (191) В разрешението за СИЗ са включени минималният и максималният размер на допустимите разходи, посочени в номинални стойности, съответно 200 млн. злоти (приблизително 48 млн. евро) и 300 млн. злоти (приблизително 72 млн. евро). Според закона за СИЗ ⁽⁹³⁾ в разрешението трябва да е определен обхватът на допустимите разходи, докато помощта е ограничена чрез определянето на максималния размер на допустимите разходи (като гаранция за предпазване от колебания в цените, обменни курсове или други фактори, които да доведат до увеличаване или намаляване на общия размер). Максималният размер на допустимите разходи, изразен като дисконтирана стойност, е 271 513 408 PLN (65 143 935 EUR) ⁽⁹⁴⁾. Като се вземе предвид това, заедно с безвъзмездните средства може да бъде установена горната граница на държавната помощ, която да бъде получена съгласно разрешението за СИЗ. Този размер никога не превишава разрешените интензитети на помощта.
- (192) Освен това Полша посочва, че въз основа на постъпленията, получени от РСС за периода 2018—2022 г., дружеството е получило помощ под формата на освобождаване от данък в размер от 18 386 294 PLN (4 411 405 EUR) ⁽⁹⁵⁾, което е много по-ниско от максимално разрешения размер.
- (193) Затова Полша счита, че освобождаването от данък отговаря на условията на член 6, параграф 2 и член 7, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 800/2008.

5.2.3.4. Информация и изрично позоваване

- (194) Въпреки че Полша признава, че е представила обобщената информация за освобождаването от данък с голямо закъснение (16 юли 2015 г.), тя счита, че с представянето все пак е отстранено евентуалното нарушение на правилата, затова освобождаването от данък е в съответствие с член 9, параграф 4 от Регламент (ЕО) № 800/2008. Като допълнително съображение Полша посочва, че решението да се предостави освобождаване от данък на РСС е публикувано на уебсайта на ръководителя на СИЗ веднага след издаването на разрешението за СИЗ.
- (195) По отношение на въпроса дали разрешението за СИЗ включва изричните позовавания, изисквани по член 3, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 800/2008, Полша припомни, че разрешението за СИЗ не е самостоятелен акт. Полша посочи, че в доклада за преговорите са включени позовавания на закона за СИЗ, постановлението за СИЗ и Регламент (ЕО) № 800/2008, включително съответните данни за публикуването и позоваване на Официален вестник на Европейския съюз.

5.3. Съвместимост на помощта

- (196) Полските органи представят мнения по отношение на съвместимостта на помощта съгласно Насоките от 2007 г.

5.3.1. Изменената схема за безвъзмездни средства

- (197) Полша не е съгласна с мнението на Комисията, изразено в съображение 103 от решението за откриване на процедурата, че в изменената схема за безвъзмездни средства няма изрично позоваване на второто условие, заложено в точка 38 от Насоките от 2007 г.
- (198) Полша отбелязва, че помощ е била предоставена за проектите, получили най-висока оценка според предварително установени критерии, като правилата относно конкуренцията са публикувани заедно с обявите за покани за представяне на предложения. Първо е било проверено съответствието на заявленията с официалните критерии, след което им е била направена оценка по същество. Заявителите са били информирани дали техните проекти изпълняват официалните критерии, като на тези, които са ги изпълнили, е била направена оценка по същество. Тези, които са получили положителен резултат и достатъчно висока оценка, се били избрани за финансиране. На заявителите са дадени писмени инструкции. Полша представи копия от правилата в областта на конкуренцията, като посочи

⁽⁹³⁾ Член 16.

⁽⁹⁴⁾ Европейска централна банка, обменен курс за 19 февруари 2013 г.: 4,1679 PLN/EUR (ОВ С 49, 20.2.2013 г., стр. 8).

⁽⁹⁵⁾ Дисконтирано към момента на издаване на разрешителното при обменен курс на Европейската централна банка за деня, приложим към момента на предоставяне на освобождаването от данък, т.е. на 19 февруари 2013 г. (4,1679 PLN/EUR).

частите, в които е описана тази процедура. Полша твърди, че за разлика от други езикови версии на Насоките от 2007 г. ⁽⁹⁶⁾, в полската версия няма изискване за писмено потвърждение, че даден проект по принцип отговаря на критериите за допустимост, което да бъде представено преди започване на работата по проекта.

- (199) Полша не е съгласна също така с мнението на Комисията, изразено в съображение 104 от решението за откриване на процедурата, че изменената схема за безвъзмездни средства не отговаря на условията за контрол на натрупването на помощи, установен в точка 74 от Насоките от 2007 г.
- (200) Полша твърди, че е приет хоризонтален подход съгласно полското законодателство, както и че всички схеми за помощ се ръководят по единен набор от правила, определен в Закона за държавната помощ и правилата за прилагането му. Според закона за държавната помощ от заявителите се изисква да представят в своите заявления за подпомагане информация за получена държавна помощ. Полша твърди, че в член 6 от закона за държавната помощ е посочено, че информацията, представена от заявителите, впоследствие се проверява от предоставящите органи, които я сравняват с данните в системата за планиране, регистриране и мониторинг на публична помощ. Размерът, до който помощта може да се натрупва, е определен индивидуално за всяка схема за помощ. Полша посочва, че споразумението за безвъзмездно финансиране съдържа позоваване на постановлението относно ОПИИ, включително раздел 12 от него, който се отнася до натрупването на помощи от различни източници.

5.3.2. Мерките за помощ

- (201) Полша представи позицията си по отношение на съвместимостта на мерките за помощ с насоките от 2007 г.

5.3.2.1. Стимулиращ ефект

- (202) В съображение 112 от решението за откриване на процедурата Комисията отправи запитване дали безвъзмездните средства, разгледани като помощ *ad hoc* извън схема, съответстват на изискването за стимулиращ ефект, установен в точка 38 от Насоките от 2007 г. В тази връзка Полша отбеляза, че на 2 март 2011 г. е изпратила на РСС писмо за намеренията да му предостави безвъзмездни средства, и представи копие от него.
- (203) Що се отнася до освобождаването от данък, след съдебното решение на Върховния административен съд Полша вече не твърди, че РСС не е кандидатствало за освобождаване от данък, преди да започне работата по проекта. Разрешението за СИЗ е издадено на 19 февруари 2013 г. РСС твърди, че е започнало работа по проекта на 5 април 2013 г.

5.3.2.2. Интензитет на помощта

- (204) По отношение на съмненията на Комисията дали комбинирания мерки за помощ остават в границите на допустимите ограничения на интензитета на помощта в съответствие с точка 67 от Насоките от 2007 г. (вж. съображения 113—123 от решението за откриване на процедурата), Полша се позовава на своите аргументи, посочени в съображения 180—184 и 187—191).
- (205) По отношение на освобождаването от данък Полша отбеляза, че в постановлението за СИЗ е предвидено, че помощта е ограничена до максимално допустимия размер според картата на регионалните помощи ⁽⁹⁷⁾, че правото на помощ се прилага само до достигане на горните граници ⁽⁹⁸⁾, както и че за помощ над прага от 75 % трябва да се отправя уведомление до Комисията ⁽⁹⁹⁾. Подобни ограничения се съдържат и в закона за КП ⁽¹⁰⁰⁾. Полша посочва също така, че РСС е декларирало, че е получило безвъзмездни средства, преди да кандидатства за освобождаване от данък, което означава, че това би трябвало да се вземе предвид, когато се изчислява максималният допустим размер на помощта.
- (206) Поради това Полша счита, че максималният размер на помощта, предоставена на РСС чрез мерките за помощ, е 23 086 560 EUR (95 797 682 PLN ⁽¹⁰¹⁾) като дисконтирана стойност, което е в границите на допустимите ограничения на интензитета на помощта.

⁽⁹⁶⁾ Например английски, френски и испански език.

⁽⁹⁷⁾ Раздел 3, параграф 8.

⁽⁹⁸⁾ Раздел 5, параграф 1.

⁽⁹⁹⁾ Раздел 4, параграф 5.

⁽¹⁰⁰⁾ Раздел 17, параграф 1, точка 34.

⁽¹⁰¹⁾ В обобщената информация, представена във връзка с освобождаването от данък, Полша посочва обменен курс от 4,1495 PLN/EUR. Както е посочено в бележка под линия 28, Комисията счита за по-правилно да се използва обменен курс от 4,1679 PLN/EUR, т.е. курсът, публикуван от Европейската централна банка за 19 февруари 2013 г. — датата на издаване на разрешението за СИЗ.

5.3.2.3. Контрол върху натрупването на помощи

(207) Полша обяснява, че натрупването на помощи под формата на освобождаване от данък и други форми на помощ се наблюдава и контролира от компетентните данъчни органи. От 2015 г. годишните данъчни декларации се подават в електронен формат⁽¹⁰²⁾. Бенефициерите на освобождаване от данък за икономически дейности, извършвани в СИЗ, трябва да включат към данъчните си декларации Приложение СИТ/8S. В това Приложение СИТ/8S се съдържа специфична информация по отношение на освобождаването от данък в СИЗ, като например допустимите разходи, направени за съответната инвестиция, размерът на помощта, която вече е използвана по условията за освобождаване от данък, както и размерът на всяка друга помощ, получена за инвестицията. Достъпът до тази информация в електронен формат означава, че данъчните органи могат лесно да определят размера на държавната помощ, на която данъчнозадълженото лице има право, като се вземат предвид допустимите разходи, действително направени, както и размерът на помощта, която вече е получена. Данъчнозадължените лица са длъжни да пазят документацията, докато тече срокът за погасителна давност за възстановяване на държавната помощ. Органите на Националната администрация за приходите периодично проверяват дали подадената информация в избрани Приложения СИТ/8S е точна, за да се осигури съответствие със закона за КД. В случай на несъответствие може да се наложат санкции. Поради това Полша твърди, че органите за данъчен и финансов контрол имат средствата да проверяват ефективно дали поисканата помощ не надвишава правото на помощ и периодично извършват проверки в този смисъл.

5.3.2.4. Задълбочена оценка

(208) Що се отнася до евентуалното прилагане на точка 68 от Насоките от 2007 г., Полша първоначално отбелязва, че тъй като приема, че мерките за помощ не надвишават прага от 75 % (съображения 204—206), този параграф не може да бъде приложен.

(209) На второ място, във всеки случай при разглеждането на въпроса дали точка 68, буква а) или б) се прилага към мерките за помощ, Полша е споделяла становището на РСС (съображения 105—112), стигайки до заключението, че продуктивният пазар е цялостният пазар на МХОК, независимо от степента на чистота, а географският пазар са най-малко ЕИП и Северна и Южна Америка⁽¹⁰³⁾. Полша сподели също така заключението на РСС (съображения 113—118, че точка 68, букви а) и б) не се прилага по отношение на мерките за помощ.

5.3.2.5. Сравнителен тест

(210) Полша твърди, че положителните ефекти от мерките за помощ надхвърлят техните отрицателни ефекти. Както и РСС (съображение 124), Полша подчертава, че положителните ефекти от помощта са проверени и потвърдени от Комисията с одобряването на финансовия принос към проекта по линия на ЕФРР.

(211) Полша обръща особено внимание на факта, че Проектът е довел до разкриването на 160 преки работни места, включително за висококвалифицирани специалисти, както и на непреки работни места в район в изключително неравностойно положение. Не само регионът е допустим за регионална помощ съгласно член 107, параграф 3, буква а) от Договора, но Wołowski Powiat (окръг), където се осъществява проектът, е в значително по-неравностойно положение, отколкото е регионът като цяло. Работните условия в РСС са значително по-добри от стандартните за региона.

(212) Инвестицията е довела до въвеждането на нови процеси и организационни решения, както и до по-нататъшни изследвания в областта на технологиите и производствените приложения за МХОК. Резултатите от НИРД на РСС, които е трябвало да бъдат постигнати без помощта, също така са предоставени като част от интензивното сътрудничество на РСС с местните образователни институции, завършили висше образование и студенти.

(213) Полша отбелязва също така, че с проекта са създадени полезни взаимодействия с други предприятия на РСС Rokita и регионални дейности, по-специално като е създадена възможност за безопасно и в по-висока степен екологосъобразно превозване на хлор⁽¹⁰⁴⁾ благодарение на близостта на снабдяващия завод. Въведеният от РСС иновативен процес подобрява енергийната ефективност, което не би било възможно без помощта.

⁽¹⁰²⁾ Член 27, параграф 1в от закона за КД.

⁽¹⁰³⁾ Полша отбелязва, че РСС постоянно е твърдяло, че това е съответният продуктов пазар, като посочи, че например представеният от него финансово-икономически план към заявлението за освобождаване от данък е бил изготвен въз основа на този пазар.

⁽¹⁰⁴⁾ Полша посочва, че преди това Комисията е одобрила държавна помощ за Akzo Nobel, като отбелязва, че ограничаването на превоза на хлор е било условие за предоставяне на помощта (бележка под линия 70).

- (214) Полша отбелязва, че изявленията, представени на Комисията от трети страни (съображения 142—167), по принцип потвърждават становищата на полските органи по отношение на ефектите от проекта.
- (215) Освен това Полша споделя виждането на РСС (съображения 125—126), че проектът е довел до подобряване на конкурентоспособността и сигурността на доставките поради навлизането на нов конкурент на дуополния пазар.
- (216) Полша посочва, че пазарът на МХОК се разраства бързо. В решението за картел Комисията е посочила ръст както като обем, така и като стойност за периода 1996—1998 г., представяйки пазара като разрастващ се със стабилен среден темп. Подобно на РСС (съображение 129), Полша изтъква, че тази стабилна възходяща тенденция се наблюдава в химическата промишленост като цяло, с изключение на спада през 2009 г., по-специално с оглед наблюдава разрастващия се пазар в САЩ, където има ограничено местно предлагане. Полша споделя също така мнението на РСС (съображение 131), като посочва, че действията на жалбоподателя не отразяват неговите претенции за свръхкапацитет на пазара.
- (217) Полша предоставя редица доклади, които са били налични към момента на предоставяне на помощта, за да опише пазарните условия към онзи момент. В докладите се съдържа комбинация от установени данни и прогнози.
- (218) Първо, в доклада на SRI от 2011 г., с който Комисията е разполагала при изготвянето на решението за откриване на процедурата, са предоставени данни за потреблението през 2007 г. и 2010 г., както и прогнози за 2015 г.

Таблица 1

Доклад на SRI от 2011 г., данни за потреблението на МХОК в kt/година (2007—2015 г.) ⁽¹⁰⁵⁾

Регион	2007 г.	2010 г.	2015 г. (прогнозни стойности)	Абсолютно нарастване 2010—2015 г.
САЩ	61,1	56,4	[61—73]	+ [5,5—6,5]
Западна Европа	159,6	148	[150—180]	+ [11—13]
Централна и Източна Европа	19	21	[24—28]	+ [3—3,5]
ОБЩО Европа	178,6	169	[180—210]	+ [14—16,5]
ОБЩО Европа + САЩ	239,7	225,4	[240—280]	+ [18—22]
Северна Америка (САЩ, Канада, Мексико)		67,4	[70—82]	+ [7—8,5]
ОБЩО Европа + Северна Америка		236,4	[230—280]	+ [20—24]
Централна и Южна Америка		22,5	[25—30]	+ [3—3,5]
Общо Европа + Северна и Южна Америка		258,9	[280—330]	+ [22—27]
Свят (Европа + Северна и Южна Америка + Близкия изток + Япония + други части от Азия + Океания)		716,4	[870—1 010]	+ [150—180]

⁽¹⁰⁵⁾ Комисията отбелязва, че в предоставените материали Полша неправилно е вписала някои данни от тази таблица, но данните, вписани в таблица 1, са посочените в доклада на SRI от 2011 г.

- (219) След решението за откриване на процедурата Полша предостави на Комисията доклада на Tescop Orbichem, в който се съдържат данни за 2007 г., както и прогнозни стойности за 2010 г., 2014 г. и 2015 г.

Таблица 2

Доклад на Tescop Orbichem, данни за потреблението на МХОК в kt/годишно (2007—2015 г.)

Регион	2007 г.	2010 г.	2014 г.	2015 г.	Абсолютно нарастване 2010—2014 г.	Абсолютно нарастване 2010—2015 г.
Северна Америка (САЩ, Мексико, Канада)	76,8	82,9	[90—108]	[90—108]	+ [8,2—9,5]	+ [11—12]
Южна Америка	17,7	20,7	[24—28,2]	[24—28,2]	+ [3—3,6]	+ [4,2—4,7]
Европа	183,9	185,4	[190—228]	[190—228]	+ [11,2—12,5]	+ [14—15,2]
Европа + Северна Америка	260,7	268,3	[280—315]	[280—315]	+ [17—21]	+ [22—26]
Европа + Северна и Южна Америка	278,4	289	[300—360]	[300—360]	+ [23—25]	+ [30—33]
Свят	609	672	[750—880]	[750—880]	+ [90—105]	+ [110—132]

- (220) Полша предостави също доклад от май 2011 г., изготвен за РСС от Roland Berger Strategy Consultants, в който се предвижда, че комбинираният ръст на търсенето на МХОК за периода 2010—2015 г. в Европа и Северна Америка може да бъде [1,9—2,3]—[3—3,6] % ⁽¹⁰⁶⁾. Освен това Полша представи доклад, изготвен за РСС през юни 2010 г. от KlineGroup, в който се предвижда значителен годишен растеж в обема на потреблението със средна стойност от [1,9—2,3] % до [3—3,6] % в Европа и Северна Америка за основните продукти, за които се използва МХОК.
- (221) Полша отбелязва, че предоставените данни показват растеж на пазара на МХОК през съответния период, както и, че неговият растеж надвишава средния годишен растеж в ЕИП. Пазарът на МХОК не е бил в състояние на абсолютен спад (напр. не е отчитал отрицателен растеж), като Полша счита, че не е бил в относителен спад, тъй като пазарът е нараснал значително повече от БВП на ЕИП за периода 2010—2015 г.
- (222) Освен това Полша счита, че, тъй като първата година от действието на Проекта би била 2016 г., е подходящо като основа за оценяване пазарния капацитет на МХОК да се определи периодът 2010—2016 г. (или дори по-дълъг). Полша счита, че ако се приеме годишен ръст от [2—2,4] % за пазара на Европа и Северна и Южна Америка за този период, растежът би бил почти еквивалентен на капацитета, добавен от проекта.
- (223) Освен това Полша отбелязва, че жалбоподателят и Akzo Nobel (сега Nouryon) са взели решение да инвестират на пазара на МХОК ⁽¹⁰⁷⁾, което потвърждава прогнозите на РСС за увеличаване на потреблението на МХОК след 2016 г. Ето защо не е правилно да се твърди, че частни инвестиции са отклонени от пазара в резултат на помощта за РСС или че създаденият по проекта капацитет измества пазарния.

⁽¹⁰⁶⁾ Не се уточнява дали данните се отнасят до обема или до стойността.

⁽¹⁰⁷⁾ Полша отбелязва, че жалбоподателят е инвестирал чрез съвместни предприятия в мощности за 22 kt в Индия (2008 г.) и 25 kt в Китай (2013 г.). Akzo Nobel е инвестирал в мощности за 45 kt в Нидерландия (2006—2014 г.) и 75 kt в Китай (2002—2012 г.).

- (224) Освен това Полша е съгласна със заявеното от РСС (съображение 130), че подходът на жалбоподателя да опростява, като добавя номинален капацитет, за да твърди, че пазарът на МХОК е пренаситен, е неправилен, и че всъщност на пазара в Европа и САЩ има недостиг при снабдяването в обем приблизително равен на капацитета, създаден от проекта. Полша пояснява, че макар номиналният капацитет на проекта е 42 kt/годишно, неговият реален капацитет е най-много [34—40] kt/годишно ⁽¹⁰⁸⁾, от които приблизително [...].

6. ОЦЕНЯВАНЕ НА МЕРКИТЕ ЗА ПОМОЩ

6.1. Оценка на наличието на помощ по смисъла на член 107, параграф 1 от Договора

- (225) В съображение 62 от решението за откриване на процедурата Комисията стига до заключението, че мерките за помощ представляват държавна помощ по смисъла на член 107, параграф 1 от Договора (съображение 53). Заключението не е оспорено от полските органи.
- (226) Следователно Комисията потвърждава, че мерките за помощ представляват държавна помощ по смисъла на член 107, параграф 1 от Договора.

6.2. Съвместимост на помощта

- (227) Комисията счита за уместно да започне окончателната си оценка с проверка на съвместимостта на мерките за помощ въз основа на Насоките от 2007 г.
- (228) В решението за откриване на процедурата Комисията изрази съмнения относно съвместимостта на мерките за помощ, разгледани като помощи *ad hoc*, по точки 38, 67 и 71 от Насоките от 2007 г. (съображения 74—78). Комисията също така изрази съмнения във връзка с това дали е трябвало да бъдат направени тестове, посочени в точка 68 от насоките, по отношение на мерките за помощ, или дали резултатите от тези тестове биха довели до необходимост да се извърши задълбочена оценка (съображение 79). Освен това Комисията отбеляза, че дори да не е било наложително да извършва тези тестове или ако според резултатите от тези тестове не се е налагало извършването на задълбочена оценка, тя не би могла да установи дали балансът на тези ефекти на мерките за помощта е категорично положителен (съображение 80).
- (229) Комисията счита за правилно да започне окончателната си оценка с проверка на съвместимостта на мерките за помощ на основата на тези точки.

6.2.1. Съвместимост на мерките за помощ с точка 38 от насоките от 2007 г.

- (230) В точка 38 ⁽¹⁰⁹⁾ от Насоките от 2007 г. е предвидено, че в случай на помощ *ad hoc* компетентният орган издава писмо за намеренията да предостави помощта преди започване на работа по проекта, при условие че мярката бъде одобрена от Комисията. Ако работата започне, преди да са изпълнени условията, установени в посочената точка, проектът става изцяло неприемлив за подпомагане.

6.2.1.1. Започване на работа по проекта

- (231) С цел да се определи дали мерките за помощ съответстват на предвиденото в точка 38 от насоките от 2007 г., на първо място, трябва да се определи кога РСС е започнало да работи по проекта.

⁽¹⁰⁸⁾ Според преценката на РСС от периода преди инвестицията дружеството би достигнало това равнище на производство от 2016 г. нататък.

⁽¹⁰⁹⁾ Точка 38 гласи, както следва: „Важно е да се гарантира, че регионалната помощ реално стимулира направата на инвестиции, които без нея не биха се реализирали в подпомаганите региони. Следователно подпомагане по схеми за помощ се допуска само при условие че бенефициерът е подал молба за отпускане на помощ и след това органът, отговарящ за администрирането на помощта е потвърдил писмено, че запазвайки си правото на обстойна проверка, по принцип счита проекта за отговарящ на изискванията по схемата преди започване на работа по проекта. Трябва да бъде включено изрично позоваване на двете условия във всички схеми за помощ. Що се отнася до помощ *ad hoc*, преди започване на работа по проекта компетентният орган издава писмо, с което обявява намерението си да предостави помощта, при условие че мярката бъде одобрена от Комисията. Ако работата започне, преди да са изпълнени условията, установени в настоящия параграф, проектът става изцяло неприемлив за подпомагане“ (бележките под линия пропуснати).

- (232) Комисията отбелязва спора между РСС и Полша по отношение на започването на работата по проекта (съображения 46—48). Освен това Комисията отбелязва позицията, изразена в решение на Върховния административен съд (съображение 49), взето след описаните действия в съображения 46—48. Комисията припомня в този контекст, че тя има изключителната компетентност да оценява съвместимостта на мерките за помощ с вътрешния пазар ⁽¹¹⁰⁾, като трябва да направи своя собствена оценка. Комисията може да вземе под внимание изразената позиция в решението на Върховния административен съд.
- (233) За целите на точка 38 от насоките от 2007 г. „започване на работа“ означава започване на строителните работи или поемане на първия твърд ангажимент за поръчване на оборудване, като се изключат предварителните технико-икономически проучвания ⁽¹¹¹⁾.
- (234) РСС твърди, че преди да кандидатства за освобождаване от данък, е предприело единствено предварителни проучвания за осъществимост. Комисията отбелязва обяснението на РСС, че поради иновативните и сложни характеристики на проекта дружеството е взело решение за изграждане на пилотна инсталация, за да тества осъществимостта на проекта, преди да поеме ангажимент за изпълнението му (съображение 90). Тази пилотна инсталация е заемала малка площ, не е била разположена трайно на нея, била е лесна за разглобяване, не са били необходими строителни работи и на практика е прехвърлена на Siemens веднага след доставката (съображение 91). Общата стойност на пилотния проект е била 150 000 EUR, от които 5 814 EUR (23 854,19 PLN) са изразходени през октомври 2012 г. (съображение 92). В случай че резултатите от пилотния проект са били незадоволителни, РСС е можело да се оттегли от проекта и да възстанови разходите си (съображение 93). В хода на разследването си Комисията не е получавала каквато и да било информация, която да постави под съмнение истинността на заявеното от РСС.
- (235) При тези обстоятелства Комисията смята, че работата по пилотната инсталация не следва да се счита за започване на работата по проекта. Комисията отбелязва преди всичко факта, че пилотната инсталация е била необходима за изпитване на осъществимостта на проекта и за определяне на подходящ катализатор, но тя не е била неразделна част от проекта. Пилотната инсталация е заемала малка площ, не е била твърдо фиксирана и е била препратена към обектите на Siemens в Германия веднага след получаването. Комисията отбелязва, че РСС е имало план да се освободи от правата върху интелектуалната собственост, свързани с пилотния проект, в случай че реши да не продължи проекта (съображение 93). Освен това разходът за пилотната инсталация е съвсем незначителен в сравнение с разходите за целия проект. Комисията не счита, че работата по пилотната инсталация е обвързала РСС със задължение да продължи с цялата инвестиция. Следователно пилотната инсталация следва да се счита за технико-икономическо проучване за проекта, което не води до „започване на работа“ по смисъла на точка 38 от насоките от 2007 г.
- (236) Комисията отбелязва, че РСС е представило доказателство за започване на строителната дейност на 5 април 2013 г. и е поело първия си твърд ангажимент с поръчка на оборудване, свързано с проекта, на 16 август 2013 г. (съображение 89). Информацията, събрана в хода на задълбоченото разследване, не сочи, че преди да подаде заявлението за помощ, РСС е поело каквито и да било други задължения по проекта освен пилотната инсталация. Поради това Комисията счита, че „започването на работа“ по проекта е било на 5 април 2013 г.

6.2.1.2. Точка 38: безвъзмездните средства

- (237) В съображение 112 от решението за откриване на процедурата Комисията отбелязва, че изглежда безвъзмездните средства не отговарят на посоченото условие в точка 38 от Насоките от 2007 г., разглеждани като помощ *ad hoc*.
- (238) Комисията отбелязва, че РСС е подало заявлението си за безвъзмездни средства на 15 декември 2010 г. Както беше установено в хода на официалното разследване, на 2 март 2011 г. полските органи писмено са информирали РСС, че възнамеряват да му предоставят безвъзмездни средства (съображение 202). С това писмо полските органи са изискали от РСС да предостави документация за „потвърждаването на помощта от Европейската Комисия“ (съображение 30). На 12 април 2012 г. полските органи са сключили с РСС споразумение за предоставяне на безвъзмездни средства, в което е посочено, че изплащането на безвъзмездни средства за „големи проекти“ подлежи на одобрение от Комисията или се счита за разрешено по силата на Регламент (ЕО) № 659/1999 (съображение 31). В споразумението за предоставяне на безвъзмездни средства се прави също така позоваване, *inter alia*, на постановлението относно ОПИИ (с измененията) и Регламент (ЕО) № 800/2008 (съображение 31).

⁽¹¹⁰⁾ Вж. например решение на Съда от 5 октомври 2006 г., *Transalpine Ölleitung in Österreich*, C-368/04, EU:C:2006:644, точка 68.

⁽¹¹¹⁾ Бележка под линия 40 от насоките от 2007 г.

- (239) Поради това Комисията счита, че преди започване на работата по проекта полските органи не само са издали писмо за намеренията да предоставят безвъзмездни средства на РСС, но са издали и самия акт за предоставяне.
- (240) В писмото от 2 март 2011 г. полските органи са посочили, че помощта трябва да се потвърди от Комисията. В споразумението за предоставяне на безвъзмездни средства се припомня постановлението относно ОПИИ (с измененията), в което е посочено, че ако проектът получи повече от 30 млн. евро, следва да бъде изпратено уведомление до Комисията (съображение 31). Това означава, че ако проектът получи помощ на стойност по-ниска от тази, не е необходимо уведомяване. Това съображение отговаря на изискванията по член 6, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 800/2008, на който също се позовава споразумението за предоставяне на безвъзмездни средства (съображение 31). При тези обстоятелства Комисията смята, че полските органи са посочили на РСС, че безвъзмездните средства са отпуснати, като подлежат на одобрение от Комисията, доколкото това се изисква от правото на Съюза. Следователно полските органи са спазили точка 38 от Насоките от 2007 г. в това отношение.
- (241) Във всеки случай Комисията отбелязва, че според съдебната практика на Съюза, за да се оцени наличие на писмо за намеренията по смисъла на точка 38 от Насоките от 2007 г., Комисията трябва да оцени обстоятелствата по всеки отделен случай, за да прецени дали перспективата за предоставяне на помощ е била достатъчно вероятна, за да бъде удовлетворен критерият за намерение. По-конкретно Комисията трябва да вземе под внимание точната форма и естество на изходящите актове на компетентните национални органи и други съответни обстоятелства, за да оцени наличието на стимулиращ елемент ⁽¹¹²⁾.
- (242) Въз основа на това разсъждение Комисията отбелязва, че основният въпрос, за да се определи дали изискванията на точка 38 от Насоките от 2007 г. са изпълнени в този случай, е дали може да се заключи, че РСС не е започнало работа по проекта до момента, в който е приело, че е разумно вероятно да получи безвъзмездни средства. В тази връзка Комисията отбелязва, че РСС е започнало работа по проекта на 5 април 2013 г. (съображение 236), т.е. почти цяла година, след като е получило от полските органи не само писмо за намеренията, но и действителния акт за предоставяне на помощта (съображение 239).
- (243) Поради това Комисията стига до заключението, че полските органи са издали писмо за намеренията да предоставят безвъзмездни средства на РСС, както се изисква по точка 38, преди започване на работата на 5 април 2013 г.
- (244) Поради това Комисията стига до заключението, че безвъзмездните средства отговарят на условията по точка 38 от Насоките от 2007 г.

6.2.1.3. Точка 38: освобождаването от данък

- (245) В съображения 109—111 от решението за откриване на процедурата Комисията отбелязва, че условието, определено в точка 38 от Насоките от 2007 г., не изглежда да е спазено по отношение на освобождаването от данък, разглеждано като помощ *ad hoc*.
- (246) Комисията припомня, че към момента на Решението за откриване на процедурата Полша е считала, че РСС е започнало работата по проекта, преди да е кандидатствало за освобождаване от данък (съображения 46 и 47), като Комисията изрази предварително съгласие с това заключение (съображение 57).
- (247) Комисията стигна до заключението, след като провери предоставената информация, че работата по проекта е започнала на 5 април 2013 г. (съображение 236).
- (248) На 11 февруари 2013 г. РСС е подало заявление за разрешително за извършване на стопански дейности в СИЗ, за да получи освобождаване от данък (съображение 40). На 12 февруари 2013 г. ръководителят на СИЗ се е съгласил да предостави на РСС разрешение за СИЗ, както е видно от доклада за преговорите (съображение 41). На 19 февруари 2013 г. ръководителят на СИЗ е издал разрешение за СИЗ, с което на РСС е предоставено освобождаване от данък (съображение 42).

⁽¹¹²⁾ Решение на Общия съд от 13 септември 2013 г., *Fri-El Acerra Srl* срещу *Комисия*, EU:T:2013:430, точки 82 и 83.

- (249) При тези обстоятелства полските органи не само са издали писмо за намеренията (и потвърдили допустимостта на РСС за помощта) да предоставят освобождаване от данък на РСС, преди дружеството да е започнало работа по проекта, но са издали и самия акт за предоставяне.
- (250) Комисията отбелязва, че нито в доклада за преговорите, нито в разрешението за СИЗ е посочено, че намерението на полските органи да предоставят помощта подлежи на одобрение на тази помощ от страна на Комисията. Комисията все пак отбелязва позицията на полските органи, че разрешението за СИЗ не е самостоятелен акт и че в него чрез препратки са включени различни правни основания (съображения 188—190).
- (251) В тази връзка Комисията припомня, че в поканата за представяне на оферти, в отговор на която РСС е подало заявлението за освобождаване от данък, се посочва, че разрешението за СИЗ се издава въз основа на закона за СИЗ и постановлението за СИЗ. Когато е подало заявлението си, РСС е потвърдило, че приема условията на договаряне и тържните спецификации безусловно (съображение 40). В тържните спецификации е посочено, че преговорите се извършват въз основа на, *inter alia*, закона за СИЗ и постановлението за СИЗ. Освен това в доклада за преговорите се потвърждава, че РСС е било информирано, че разрешението за СИЗ ще бъде издадено, *inter alia*, в съответствие с постановлението за СИЗ и Регламент (ЕО) № 800/2008 (съображение 41).
- (252) Поради това Комисията е съгласна, че разрешението за СИЗ не е самостоятелен акт, както и че посочените правни актове, преди всичко законът за СИЗ и постановлението за СИЗ, са били включени в него чрез препратки. В резултат на това разпоредбите на тези актове се прилагат към предоставеното на РСС освобождаване от данък.
- (253) В тази връзка Комисията отбелязва, че в раздел 4, параграф 5 от постановлението за СИЗ е определено, че когато помощта за голям инвестиционен проект надвишава 75 % от максималната помощ, която може да се предостави за инвестиции с допустими разходи, равностойни на 100 млн. евро, като се приложат стандартните тавани за помощ, приложими за големи предприятия в одобрената карта на регионалните помощи към датата на предоставяне на помощта, трябва да се отправи уведомление до Комисията. Това означава, че ако проектът получи помощ на стойност по-ниска от тази, не е необходимо уведомяване. Това отговаря на изискването за уведомяване на Комисията за помощ за големи инвестиционни проекти, посочено в член 6, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 800/2008. При тези обстоятелства Комисията смята, че разрешението за СИЗ е издадено под условие да бъде одобрено от Комисията, доколкото такова одобрение се изисква от правото на Съюза.
- (254) Наред с това Комисията припомня, че основният въпрос, за да се определи дали изискванията на точка 38 от Насоките от 2007 г. са изпълнени, е дали може да се заключи, че РСС не е започнало работа по проекта до момента, в който е приело, че е разумно вероятно да получи освобождаване от данък (съображение 242). В тази връзка Комисията отбелязва, че когато РСС е започнало работата по проекта на 5 април 2013 г. (съображение 236), то е получило от полските органи не само писмо за намеренията да бъде предоставена помощ, но и самия акт за предоставяне на помощта (съображение 249).
- (255) Поради това Комисията стига до заключението, че полските органи са издали писмо за намеренията да предоставят освобождаване от данък на РСС, както се изисква по точка 38, преди започване на работата на 5 април 2013 г.
- (256) Поради това Комисията стига до заключението, че освобождаването от данък отговаря на изискваните условия съгласно точка 38 от Насоките от 2007 г.

6.2.1.4. Точка 38: мерките за помощ

- (257) В заключение Комисията счита, че двете мерки за помощ (безвъзмездни средства и освобождаване от данък), предоставени на РСС, отговарят на изискваните условия съгласно точка 38 от Насоките от 2007 г. (съображения 244—256).

6.2.2. Съвместимост на мерките за помощ с точка 67 от Насоките от 2007 г.

- (258) В точка 67⁽¹¹³⁾ от Насоките от 2007 г. за големи инвестиционни проекти се предвиждат коригирани тавани за регионална помощ. За да се определи дали мерките за помощ са съвместими с този таван, на първо място трябва да се установи размерът на допустимите разходи, който да се вземат предвид при изчисляване на интензитета на помощта, след което, като втора стъпка, трябва да се провери дали мерките за помощ отговарят на този таван.

6.2.2.1. Допустими разходи

- (259) В решението за откриване на процедурата Комисията е отбелязала, че не е ясно защо РСС е посочило различни допустими разходи за проекта в заявлението за безвъзмездни средства и освобождаване от данък, като е счела, че посоченият размер в заявлението за безвъзмездни средства е приемлив (съображение 76).
- (260) Комисията отбелязва предоставените обяснения от Полша (съображения 180—184) и РСС (съображения 85—88) по отношение на това защо допустимите разходи, въз основа на които РСС е кандидатствало за безвъзмездни средства, се различават от посочените в заявлението за освобождаване от данък. По принцип Полша и РСС посочват, че в периода между заявяването на безвъзмездни средства и заявяването на освобождаването от данък, РСС е получило съвет от трета страна, въз основа на който е увеличило приблизително оценените си разходи. Тъй като проектът не би бил достатъчно рентабилен, ако бъде осъществен с това увеличение, РСС е поискало по-голяма помощ като освобождаване от данък.
- (261) Комисията припомня, че РСС е започнало работа по проекта на 5 април 2013 г. (съображение 236), а е подало заявлението за освобождаване от данък на 11 февруари 2013 г. (съображение 40). Тъй като РСС не е било започнало работата към момента, когато е заявило освобождаване от данък, дружеството е имало право да иска допълнителна помощ за проекта.
- (262) Комисията приема, че когато РСС е заявило безвъзмездни средства, то е посочило, че безвъзмездните средства ще бъдат достатъчни за реализирането на проекта в Полша (съображение 30). Освен това Комисията отбелязва, че когато е подписало споразумението за предоставяне на безвъзмездни средства на 4 април 2012 г., РСС е приело, че всяко увеличаване на разходите по проекта ще се счита за недопустимо за получаване на подкрепа и ще бъде за сметка на РСС (съображение 31).
- (263) Във връзка с това Комисията е съгласна с Полша (съображение 184), че това придобиване на правото на безвъзмездни средства от страна на РСС, не го задължава да изпълни проекта. Освен това Комисията не счита, че споразумението за предоставяне на безвъзмездни средства е било пречка пред РСС да търси всяка друга държавна помощ, най-малко в случай на увеличени разходи, а по-скоро е показало, че в този случай, според условията на споразумението за предоставяне на безвъзмездни средства, няма вероятност за допълнителна помощ от ОПИИ.
- (264) Полша представи копие от доклада на Siemens, изготвен за РСС (съображение 182), в който се посочва, че стойността на проекта следва да бъде увеличена на [66 340 000—80 340 000 EUR] ([72 290 000—87 500 000 EUR], ако трябва да се включи провизия за непредвидени разходи)⁽¹¹⁴⁾. В тази връзка Комисията отбелязва обяснението на

⁽¹¹³⁾ Точка 67 гласи, както следва: „Спрямо регионалната инвестиционна помощ за големи инвестиционни проекти се прилагат коригирани тавани за регионална помощ (61) по следната скала:

Приемливи разходи	Коригиран таван на помощта
До 50 млн. [евро]	100 % от регионалния таван
За горницата от 50 до 100 млн. [евро]	50 % от регионалния таван
За горницата над 100 млн. [евро]	34 % от регионалния таван

По този начин допустимият размер на помощта за даден голям инвестиционен проект се изчислява по следната формула: максимален размер на помощта = $R \times (50 + 0,50 \times B + 0,34 \times C)$, където R е некоригираният таван на регионалната помощ, B е стойността на допустимите разходи между 50 и 100 млн. [евро] и C е стойността на допустимите разходи над 100 млн. [евро]. За целта се използват официалните валутни курсове за датата на предоставяне на помощта или, ако помощта подлежи на индивидуално уведомяване, към датата на уведомяването.“

Бележка под линия 61: „Исходна точка за изчисляване на коригирания таван във всички случаи е максимално допустимият интензитет на помощта за големи предприятия, определен в съответствие с раздел 4.1.2 по-горе. Спрямо големи инвестиционни проекти не се допуска прилагането на каквито и да било надбавки за МСП.“

⁽¹¹⁴⁾ Доклад на Siemens, стр. 15, данните са изразени в евро.

Полша, че според практиката в отрасъла прогнозните разчети за инвестицията се променят с течение на времето (съображение 183). Комисията отбелязва, че в представените от РСС финансови анализи, включително в заявлението за освобождаване от данък, посочените инвестиционни разходи са в размер на 301 478 910 PLN (съображение 40). В това заявление и в придружаващия го финансово-икономически план са посочени допустими разходи в размер на максимум 300 000 000 PLN (съображение 40). Макар тези стойности да не са идентични, те остават в границите на един и същ порядък (без да се взема под внимание провизията за непредвидени разходи според доклада на Siemens ⁽¹¹⁵⁾); Комисията също така отбелязва, че те са изразени в различни валути, което може да е довело до различия в зависимост от използваните обменни курсове. Така максималната сума, за която е подадено заявление и която е предоставена според разрешението за СИЗ ⁽¹¹⁶⁾, е обоснована и потвърдена от доклада на Siemens и от финансовите анализи, представени със заявлението за освобождаване от данък.

- (265) Съответно Комисията счита, че това е посочената сума в разрешението за СИЗ, която следва да се вземе под внимание, когато се оценява дали комбинираният максимален размер на помощта, предоставена на РСС, съответства на приложимия таван.

6.2.2.2. Максимален размер на помощта

- (266) След като се установят допустимите разходи, трябва да се изчисли максималният размер на помощта за проекта по формулата, посочена в точка 67 от Насоките от 2007 г.: максимален размер на помощта = $R \times (50 + 0,50 \times B + 0,34 \times C)$, където R е некоригираният таван на регионалната помощ, B е стойността на приемливите разходи между 50 и 100 млн. евро и C е стойността на приемливите разходи над 100 млн. евро.

- (267) Като се вземе максималният размер на допустимите разходи от 271 513 408 PLN (65 143 935 EUR) (дисконтирани), формулата трябва да се приложи, както следва: $40 \% \times (50 \text{ млн.} + 0,5 \times 15\,143\,935 + 0,34 \times 0)$. Така се получава максимален размер на помощта от 23 028 787 EUR (95 981 681 PLN) ⁽¹¹⁷⁾. Изразен като интензитет на помощта, той представлява 35 % от допустимите разходи.

- (268) Комисията трябва да установи дали мерките за помощ са съобразени с този таван. Що се отнася до безвъзмездните средства, те определено остават под този таван. В самото разрешение за СИЗ не е упомената предишна мярка за помощ, както и не са предвидени никакви разпоредби, с които да не се допусне общият размер на регионалната инвестиционна помощ за проекта (под формата на освобождаване от данък и безвъзмездни средства) да надвиши въпросния таван.

- (269) Комисията отбелязва обаче, че РСС е декларирало, че е получило безвъзмездни средства, когато е кандидатствало за освобождаване от данък (съображение 40). Като следствие полските органи са знаели, че РСС вече се е възползвало от безвъзмездни средства, когато са решили да му предоставят освобождаването от данък.

- (270) Освен това разрешението за СИЗ не е самостоятелен акт и в него чрез препратка са включени различни правни разпоредби, по-специално постановлението за СИЗ (съображение 252). В тази връзка Комисията отбелязва, че в постановлението за СИЗ са установени максимални интензитети на помощта, максимален размер на допустимата помощ за големи инвестиционни проекти, както и изискванията освобождаването от данък, наред с всяка друга помощ, да не надвишава максималните равнища на подпомагане по регионална помощ (съображение 188). Ограниченията на помощта в тези разпоредби на постановлението за СИЗ съответстват на ограниченията на помощта, установени в Насоките от 2007 г. Поради това Комисията счита, че тези разпоредби, включени в разрешението за СИЗ, следва да се считат за мерки за гарантиране, че максималният размер на помощта, предоставена съгласно разрешението за СИЗ, не надвишава максимално разрешения размер съгласно Насоките от 2007 г.

⁽¹¹⁵⁾ Както се посочва в бележка под линия 87, Siemens е счел, че разходите по проекта са имали [...] [66 340 000—80 340 000 EUR] — сума за непредвидени разходи [...], предвид потенциално допустима грешка.

⁽¹¹⁶⁾ Това означава 300 000 000 PLN (71 978 694 EUR) (номинална стойност) или 271 513 408 PLN (65 143 935 EUR) (дисконтирана стойност) (съображение 42).

⁽¹¹⁷⁾ За изчисляването е използван обменният курс на Европейската централна банка 4,1679 PLN/EUR, приложим за 19 февруари 2013 г. (ОВ С 49, 20.2.2013 г., стр. 8).

(271) При тези обстоятелства Комисията счете, че размерът на помощта, която РСС може да получи под формата на освобождаване от данък, следва да се разбира като максималния размер на помощта, отпуснат за проекта въз основа на допустимите разходи, установени в разрешението за СИЗ (съображение 267), минус размера, получен под формата на безвъзмездни средства (съображение 31).

(272) Като се вземе под внимание тази констатация, потвърдена от полските органи, общият размер на регионалната инвестиционна помощ, предоставена за проекта като безвъзмездни средства и освобождаване от данък, не надвишава максималния разрешен размер на помощта съгласно Насоките от 2007 г.

6.2.2.3. Заключение: Точка 67

(273) С оглед на въпросите, изложени в съображения 259—272, Комисията стига до заключението, че мерките за помощ отговарят на условията на точка 67 от Насоките от 2007 г.

6.2.3. Съвместимост на мерките за помощ с точка 71 от Насоките от 2007 г.

(274) В точка 71 ⁽¹¹⁸⁾ от Насоките от 2007 г. е определено, че когато помощта се предоставя паралелно по няколко регионални схеми или в съчетание с помощ *ad hoc*, таваните за интензитет на помощта се прилагат по отношение на цялата помощ.

(275) Във връзка с констатациите в съображения 271 и 272 Комисията отбелязва, че безвъзмездните средства и освобождаването от данък, взети заедно, са били предоставени на РСС само доколкото не надвишават максималните допустими интензитети на помощта съгласно Насоките от 2007 г. Натрупването на помощи под формата на освобождаване от данък с други форми на помощ се наблюдава и контролира от компетентните данъчни органи, които имат средствата да проверяват ефективно дали не е поискана помощ в по-голям размер, както и да налагат санкции в случай на несъответствие (съображение 207). Като допълнителна бележка Комисията отбелязва, че до момента РСС е получило много по-малко от максималния възможен размер на помощ под формата на освобождаване от данък (съображение 192), като не посочва особени опасения във връзка с наблюдението по отношение на натрупването на помощи за РСС.

(276) Поради това Комисията стига до заключението, че мерките за помощ отговарят на условията по точка 71 от Насоките от 2007 г.

6.2.4. Съвместимост с Насоките от 2007 г.

(277) Поради това Комисията стига до заключението, че мерките за помощ отговарят на условията по точки 38, 67 и 71 от Насоките от 2007 г. (съображения 257, 273 и 276). Комисията припомня, че в решението за откриване на процедурата е изразила съмнения по отношение на съответствието на мерките за помощ само с тези точки (съображение 228). Тъй като не са изразени съмнения по отношение на съответствието на мерките за помощ с другите разпоредби на посочените насоки, тя безусловно потвърждава, че не е имала съмнения в това отношение ⁽¹¹⁹⁾. За избягване на съмнения обаче Комисията отбелязва, че разглежда мерките за помощ като отговарящи на другите изисквания на Насоките от 2007 г., както следва:

- а) в съответствие с точка 9 мерките за помощ не са предоставени на предприятие в затруднение (съображения 30 и 40);
- б) в съответствие с точка 10 мерките за помощ са способствали за съгласувана регионална стратегия. По-специално безвъзмездните средства са предоставени по линия на ОПИИ (съображение 31), докато освобождаването от данък е предоставено в съответствие с политиката за използване на СИЗ за ускоряване на развитието (съображение 36). Освен това мерките за помощ не следва да доведат до неприемливо нарушаване на конкуренцията (съображение 311);

⁽¹¹⁸⁾ Точка 71 гласи, както следва: „Таваните за интензитет на помощта, установени в раздели 4.1 и 4.3 по-горе, се прилагат по отношение на цялата помощ:

— когато подпомагането се осъществява паралелно по няколко регионални схеми или в съчетание с помощ *ad hoc*;
— независимо дали помощта идва от местни, регионални, национални или общностни източници.“

⁽¹¹⁹⁾ Освен това не са получени мнения от трети страни по време на официалното разследване, поради които да се предполага, че Комисията следва да има съмнения по отношение на съответствието на мерките за помощ с други разпоредби на Насоките от 2007 г.

- в) в съответствие с точка 34 мерките за помощ се отнасят до първоначална инвестиция (съображение 18);
- г) в съответствие с точка 36 размерът на помощта се изчислява въз основа на разходите за материални инвестиции (съображения 18 и 267);
- д) в съответствие с точка 37 помощта е под формата на безвъзмездни средства и освобождаване от данък (съображения 23 и 35);
- е) в съответствие с точка 39 РСС е осигурило финансов принос от повече от 25 % от допустимите разходи по проекта, в рамките на които няма нито един елемент на публична помощ (съображение 40);
- ж) в съответствие с точка 40 интензитетът на помощта в мерките за помощ се изчислява в брутен еквивалент на помощта (БЕП) (съображения 267 и 272); и
- з) в съответствие с точка 54 придобитите активи следва да бъдат нови (съображение 18).

(278) Поради това Комисията стига до заключението, че мерките за помощ съответстват по същество на изискванията за съвместимост съгласно Насоките от 2007 г.

6.2.5. Прилагане на точка 68 от Насоките от 2007 г.

(279) След като стигна до заключението, че мерките за помощ отговарят по същество на изискванията на Насоките от 2007 г. (съображение 278), Комисията трябва да прецени дали е необходима задълбочена оценка на мерките за помощ съгласно точка 68 от посочените насоки.

(280) В точка 68 ⁽¹²⁰⁾ от Насоките от 2007 г. се предвижда, че когато общият размер на помощта от всички източници превишава прага от 75 % (съображение 97), Комисията трябва да приложи тестовите, посочени в точка 68, букви а) и б). В случай че помощта отговаря на посочените в точка 68, букви а) и б) условия, помощта може да бъде одобрена едва след извършването на задълбочена оценка.

(281) Прагът от 75 %, който се прилага в този случай, е 30 млн. евро. Както е отбелязано от РСС, това не е оспорено (съображение 97). Максималният размер на помощта, предоставена на РСС във връзка с проекта, е бил 23 028 787 EUR (95 981 681 PLN) (съображения 267—272). Следователно общият размер на помощта от всички източници не надвишава прага от 75 %.

(282) Поради това Комисията стигна до заключението, че точка 68 не се прилага и не е нужно да се извършват тестовите, посочени в точка 68, букви а) и б) от Насоките от 2007 г. Следователно, не е необходимо да се извършва задълбочена оценка на помощта за РСС в съответствие с критерия, установен в точка 68.

6.2.6. Сравнителен тест

(283) Поради това Комисията стигна до заключението, че мерките за помощ отговарят на условията, предвидени в точка 38 (съображение 257), точка 67 (съображение 273) и точка 71 (съображение 276) от Насоките от 2007 г. Следователно те изпълняват по същество изискванията за съвместимост на посочените Насоки. Освен това Комисията стигна до заключението, че мерките за помощ не водят до необходимост от извършване на задълбочена оценка в съответствие с точка 68 от Насоките от 2007 г. (съображение 282).

⁽¹²⁰⁾ Точка 68 гласи, както следва:

„Когато общият размер на помощта от всички източници превишава 75 % от максимално допустимия размер на помощта, която може да получи един инвестиционен проект с приемливи разходи от 100 млн. [евро], допуска се прилагането на стандартния таван на помощта за големи предприятия съгласно одобрената карта на регионалната помощ, действаща към датата на предоставяне на помощта, и ако:

- а) делът на бенефициера в продажбите на съответния продукт (съответните продукти) на съответния пазар (съответните пазари) преди инвестицията е над 25 % или ще бъде над 25 % след инвестицията, или
- б) създаденият с проекта производствен капацитет е над 5 % от пазара на съответния продукт, измерен въз основа на данни за видимото потребление [...], освен ако средният годишен ръст на видимото потребление през последните пет години е по-голям от средния годишен ръст на БВП в Европейското икономическо пространство,

Комисията ще одобрява регионалната инвестиционна помощ само след обстойно проучване, след образуване на производство по член 88, параграф 2 от Договора, за да установи дали помощта е необходима за стимулиране на инвестициите и дали ползите от мярката натежават над резултиращото нарушаване на конкуренцията и търговията между държавите членки“ (бележките под линия пропуснати).

- (284) Независимо от резултата от тестовите по точка 68, за да стигне до заключение относно съвместимостта на мерките за помощ съгласно насоките от 2007 г., Комисията трябва да определи дали положителните ефекти от помощта натежават над отрицателните, когато има съмнения в това отношение ⁽¹²¹⁾.
- (285) Комисията отбелязва, че Полша е предоставила безвъзмездните средства през април 2012 г., а освобождаването от данък през февруари 2013 г. Поради това е уместно да се анализират фактическите обстоятелства и наличните данни, каквито са били по това време.

6.2.6.1. Регионални ползи

- (286) Комисията отбелязва, че проектът носи съществен положителен принос за регионалното развитие, което представлява цел на регионалната държавна помощ, каквито са разглежданите мерки за помощ. Преди всичко Комисията отбелязва следните ползи от проекта, които е могло да бъдат предвидени към момента на предоставяне на мерките за помощ:
- а) проектът се реализира в регион от тип „а“, който за периода 2007—2013 г. е имал БВП на глава от населението от едва 47,52 % от средния за ЕС-25. Освен това конкретната област, в която проектът се осъществява, е в още по-неравностойно положение, отколкото е регионът като цяло, а в периода преди инвестирането равнището на безработица е било 21,6 %, от които 46 % представляват трайно безработни лица (съображение 135);
 - б) проектът е довел до създаването на около 150 преки работни места, включително места за висококвалифицирани специалисти, както и до възможности за предприемачески дейности за доставчици и участници в колективни дейности (съображения 148—157, 165, 168 и 211). Условието на работа в РСС включват на първо място възможности за обучение на персонала (съображение 147). РСС работи съвместно с университети и студентски общности (съображение 137);
 - в) научноизследователските и развойни дейности на РСС са довели до иновации в областта и в отрасъла, до разпространение на знания, както и до внедряването на нови процеси и организационни решения, включително в технологията за производство на МХОК. Резултатите от НИРД на РСС са предоставени като част от интензивното сътрудничество с местни образователни институции, висшисти и ученици (съображения 138, 151, 155, 158, 160, 163, 164, 166 и 212);
 - г) инвестирането в проекта стимулира допълнителните инвестиции от други дружества и предприемачеството в региона (съображения 138, 158, 159, 161 и 162);
 - д) с инвестицията се създават значителни полезни взаимодействия с другите предприятия на групата РСС, което спомага за намаляване на потреблението на електрическа енергия и понижаване на емисиите на CO₂, като се избягва автомобилният превоз на опасни материали (съображения 139, 154, 164, 166 и 213); и
 - е) проектът е довел до съществени данъчни приходи в публичния бюджет, подобряване на промишлената инфраструктура на областта, полза за местния бизнес, намаляване на безработицата и подобряване на регионалното, националното и международното сътрудничество (съображения 141, 148, 159, 162 и 163).

6.2.6.2. Потенциални отрицателни ефекти: свръхкапацитет

- (287) Комисията отбелязва, че жалбоподателят твърди, че проектът е насочен към пазар със свръхкапацитет (съображение 51).
- (288) За да се прецени дали проектът е бил насочен към пазар със свръхкапацитет и ако това е така, въздействието, което това би имало върху сравнителния тест, най-напред трябва да бъдат установени съответните продуктови и географски пазари.

6.2.6.2.1. Съответен продуктов пазар

- (289) Комисията отбелязва твърдението на жалбоподателя, че съответният продуктов пазар е пазарът на ултра чиста МПОК (съображение 51 и съображения 135 и 136 от решението за откриване на процедурата), докато Полша и РСС твърдят, че това е пазарът на МХОК като цяло (съображения 105—108 и съображение 209).

⁽¹²¹⁾ Решение на Общия съд от 10 юли 2012 г. *Smurfit Kappa* срещу *Европейска комисия*, Т-304/08, ЕУ:Т:2012:351, точки 89—91.

- (290) Комисията напомня, че в точка 69 от Насоките от 2007 г. е посочено, че съответният продуктов пазар „включва съответния продукт и неговите заместители, разглеждани като такива от потребителя (поради характеристиките, цената и предназначението на продукта) или от производителя (предвид гъвкавостта на производствените съоръжения)“ (подчертаването е добавено). Вследствие на това Комисията счита, че щом потребителят или производителят разглежда различните класове на чистота на МХОК като взаимозаменяеми, те следва да се приемат като формиращи част от един и същ продуктов пазар.
- (291) Комисията отбелязва на първо място, че в различните доклади за пазара, предоставени от Полша (съображения 217—219), не се прави разлика между класовете на чистота, а по-скоро се разглежда пазарът на МХОК като цяло. Освен това в информацията за пазара, предоставена от жалбоподателя на етапа на предварителната проверка (вж. съображение 26 от решението за откриване на процедурата), не се прави разлика между класовете на чистота, а се споменава пазарът на МХОК като цяло. От своята предходната практика Комисията установи, че не изглежда да има достатъчно признаци различните класове на чистота да оправдават сегментацията на продуктовия пазар, затова разглежда пазара на МХОК като цяло ⁽¹²²⁾.
- (292) От гледна точка на търсенето Комисията отбелязва твърдението на жалбоподателя, че има поне два различни пазара за продукти на МХОК: един за двете най-високи нива на чистота и един за двете най-ниски нива на чистота (съображение 136 от решението за откриване на процедурата), докато РСС твърди, че използването на нивото на чистота на МХОК зависи от избора на клиентите, а не от ограниченията, свързани с характеристики на нивата, цената и предвидената употреба (съображение 105). Комисията отбелязва, че основните области на приложение на МХОК в значителна степен са еднакви, независимо от чистотата (съображение 21). За някои специфични приложения на МХОК клиентите може да предпочитат по-висок клас на чистота.
- (293) Във всеки случай по отношение на предлагането Комисията отбелязва, че инсталациите на жалбоподателя Nouryon (преди Akzo Nobel) и РСС имат пълната гъвкавост да произвеждат МХОК от всички класове на чистота (съображение 106). Поради това изглежда, че от гледна точка на предлагането различните класове на чистота на МХОК следва да се считат за заместители. В резултат на това Комисията стигна до заключението, че, предвид силната взаимозаменяемост при предлагането и очевидната липса на взаимозаменяемост при търсенето, не е уместно пазарът на МХОК допълнително да се сегментира, както и че съответният продуктов пазар е този на МХОК, независимо от степента на чистота.

6.2.6.2.2. Съответният географски пазар

- (294) Комисията отбелязва твърдението на жалбоподателя, че ЕИП е съответният географски пазар (съображение 51), докато Полша и РСС твърдят, че той обхваща най-малко територията на ЕИП, Северна Америка и Южна Америка (съображения 109—112 и съображение 209).
- (295) Комисията отбелязва, че в това отношение нейната предходна практика не е убедителна. Докато в своето решение по отношение на сливане между Akzo и Nobel Industries от 1994 г. ⁽¹²³⁾ Комисията е счела за уместно да провери пазара на МХОК в Западна Европа, през 2020 г. Комисията отбелязва, че този пазар вече не може да бъде релевантен, но не даде определение на географския пазар на МХОК ⁽¹²⁴⁾.
- (296) На първо място Комисията отбелязва, че самият жалбоподател, който е установен в Съюза, изглежда е голям износител поне на пазарите в Северна и Южна Америка (съображение 111). Това изглежда противоречи на неговото твърдение, че пазарът е ограничен до ЕИП.

⁽¹²²⁾ Решение C(2004) 4876 final на Комисията от 19 януари 2005 г. във връзка с производство по член 81 от Договора за ЕО и член 53 от Споразумението за ЕИП, дело № COMP/E-1/37.773 — МСАА (ОВ L 353, 13.12.2006 г., стр. 12, <http://data.europa.eu/eli/dec/2006/897/oj>); Решение на Комисията от 10 януари 1994 г. по дело № IV/M.390 — AKZO / Nobel Industries, точка 12; Решение C(2020) 4294 final на Комисията от 23 юни 2020 г. по дело M.9756 — Nouryon / CP Kelco, точка 42.

⁽¹²³⁾ Решение на Комисията от 10 януари 1994 г. по дело № IV/M.390 — AKZO / Nobel Industries, точка 13.

⁽¹²⁴⁾ Решение C(2020) 4294 final на Комисията от 23 юни 2020 г. по дело M.9756 — Nouryon / CP Kelco, точки 50—52.

- (297) Комисията отбелязва, че изглежда има солидна търговия на МХОК между Европа и САЩ. В доклада на SRI от 2011 г. се посочва, че ⁽¹²⁵⁾през 2010 г. 43 % от потреблението на МХОК в САЩ идва от внос, от който Германия е доставила 69 %, а Нидерландия — 24 % ⁽¹²⁶⁾. Има също така доказателства за значителна търговия между Европа и останалата част на Северна Америка. В доклада на SRI от 2011 г. се посочва, че Канада, която не е имала национални производители на МХОК, внася от Швеция, Нидерландия и Германия ⁽¹²⁷⁾, а Мексико обикновено внася от Германия ⁽¹²⁸⁾. Освен това изглежда, че Централна и Южна Америка също внасят значителни количества МХОК от Европа. Например 34 % от вноса на Аржентина през 2010 г. е от Германия, като Бразилия и Колумбия също са внасяли МХОК ⁽¹²⁹⁾.
- (298) Както Полша и РСС посочват (точки 112 и 209), може да има известно основание да се твърди, че географският пазар е дори по-широк предвид Европа и Северна и Южна Америка. Например в доклада на SRI от 2011 г. се посочва, че по-голямата част от вноса в Западна Европа през 2006 г. е бил от Япония (41 %) и Индия (39 %), докато от 2008 г. почти целият внос е от Индия; обемът на вноса в Западна Европа обаче остава твърде малък. През 2010 г. голяма част от износа от Западна Европа е бил насочен към САЩ, Аржентина и Южна Африка ⁽¹³⁰⁾. Същевременно докладът на Tespon Orbichem навежда на извода, че пазарът на МХОК е световен пазар ⁽¹³¹⁾. Както е посочено от РСС и Полша (съображения 112 и 209), възможно е азиатските производители да насочат вниманието си извън Европа и американските пазари. Ясно е обаче, че очевидно съществува стабилна търговия на МХОК поне между Европа и Северна и Южна Америка.
- (299) Комисията стига до заключението, че пазарът на МХОК не е ограничен до ЕИП. Комисията отбелязва обаче, че за да направи оценката си, не е необходимо да прави заключение за точния съответен пазар (извън факта, че този съответен пазар е по-голям от ЕИП), тъй като обхватът, до който съответният географски пазар се разширява извън ЕИП, няма съществено отражение върху резултатите от анализите на Комисията по отношение на съответните пазарни тенденции (съображения 301—305).

6.2.6.2.3. Пазарни тенденции

- (300) В жалбата си жалбоподателят заявява, че на пазара на МХОК се наблюдава свръхкапацитет, както и че проектът ще увеличи този свръхкапацитет.
- (301) Първо, Комисията отбелязва, че предоставените данни от жалбоподателя (вж. решението за откриване на процедурата, съображение 26) не подкрепят твърдението за структурен свръхкапацитет на пазара на МХОК в предходните години преди инвестиционното решение на РСС. По-скоро предоставените данни представят пазар със сравнително устойчиво търсене (с изключение на непосредствените последици от финансовата криза от 2008 г.), сравнително високо и устойчиво равнище на износа от Съюза за трети страни и много ниско равнище на вноса. Производствените равнища в Европа са останали стабилни в сравнение с общия свръхкапацитет. Комисията отбелязва, че фактът, че търсенето остава под абсолютния производствен капацитет, не представлява сам по себе си признак за структурен свръхкапацитет, по-специално с оглед на обстоятелството, че този фактически капацитет е по-нисък от номиналния капацитет, както е подчертано от РСС и Полша (съображения 130 и 224) ⁽¹³²⁾. Аналогично обстоятелството, че търсенето в Европа като такова е било по-ниско от фактическите равнища на производство или капацитет, не е признак за структурен свръхкапацитет, като се има предвид, че значителна част от годишното европейско производство е била за износ и то при сравнително стабилно равнище. Следователно Комисията не счита, че предоставените от жалбоподателя данни са доказателство за пазар със свръхкапацитет по времето, когато РСС извършва инвестицията си.
- (302) По отношение на твърдението, че проектът ще увеличи свръхкапацитета, първо, Комисията отбелязва, че както е посочено по-горе, пазарът не е определян като пазар със структурен свръхкапацитет преди инвестицията. Независимо от това Комисията оцени дали инвестицията може да създаде свръхкапацитет.

⁽¹²⁵⁾ Страница 16.

⁽¹²⁶⁾ Жалбоподателят е установен в Германия, докато Nouryon (преди Akzo Nobel) е установен в Нидерландия.

⁽¹²⁷⁾ Страница 18.

⁽¹²⁸⁾ Страница 20. За периода 2001—2006 г. 70 % от вноса на Мексико е от Германия, въпреки че от 2010 г. 58 % от вноса е от Индия.

⁽¹²⁹⁾ Доклад на SRI от 2011 г., стр. 21.

⁽¹³⁰⁾ Страница 25.

⁽¹³¹⁾ Страница 59.

⁽¹³²⁾ Това е потвърдено от доклада на Tespon Orbichem, в който е посочено, че фактическият капацитет може да се счита за 90—95 % от номиналния капацитет или по-малко.

- (303) Комисията припомня, че е било планирано проектът да разполага с номинален годишен производствен капацитет от 42 kt (съображение 18). Действителният му производствен капацитет обаче по оценки е [34—40] kt/годишно (съображения 130 и 224). Правилно е да се допусне, че ако местното търсене и износът останат непроменени, ще се добави значителен капацитет на пазара. Както се подчертава от РСС и Полша обаче, добавянето на капацитет трябва да се оценява с отчитане на бъдещото пазарно търсене за времето на инвестиране ⁽¹³³⁾.
- (304) В предоставените от Полша независими доклади, които са били налични по времето на предоставяне на мерките за помощ, се съдържат прогнози за 2015 г. В доклада на SRI от 2011 г. се посочва, че между 2010 г. и 2015 г. има вероятност за увеличаване в абсолютно изражение на годишното потребление на МХОК на всички ключови пазари, а именно увеличение от [14—16,5] kt само в Европа, [18—22] kt общо в Европа и САЩ, [20—24] kt общо в Европа и Северна Америка, [22—27] kt общо в Европа и Северна и Южна Америка и [150—180] kt в света (съображение 218). Това означава очакван положителен ОГТН за периода 2010—2015 г. въз основа на обем от [1,4—1,6] % за Европа, [1,4—1,6] % за Европа и САЩ, [1,4—1,6] % за Европа и Северна Америка, [1,4—1,6] % за Европа и Северна и Южна Америка и [3,2—3,7] % за света.
- (305) Същевременно в доклада на Tespon Orbichemт се посочват прогнозни данни за периода 2010—2015 г., които сочат увеличение в потреблението на МХОК в годишен обем от [14—15,2] kt в Европа, [22—26] kt в Европа и Северна Америка, [30—33] kt в Европа и Северна и Южна Америка и [90—105] kt в света (съображение 219). Това означава очакван положителен ОГТН за периода 2010—2015 г. от [1,3—1,5] % за Европа, [1,4—1,6] % за Европа и Северна Америка, [1,7—1,9] % за Европа и Северна и Южна Америка и [2,6—2,8] % за света. В същия доклад е посочен положителен ОГТН за петте години 2010—2014 г. от [1,2—1,4] % за Европа, [1,4—1,6] % за Европа и Северна Америка, [1,6—1,9] % за Европа и Северна и Южна Америка и [2,7—3] % за света.
- (306) Комисията отбелязва, че прогнозните показатели за пазарния ръст към момента на предоставяне на мерките за помощ по необходимост са основани на приблизителни оценки. Комисията припомня, че макар в посочените в съображения 304 и 305 доклади вече да са посочени прогнози за пазарен ръст, други доклади са били още по-оптимистични в това отношение. Докладите, изготвени за РСС по време на вземане на инвестиционното решение, сочат например очаквания за още по-висок растеж от [1,9—2,3]—[3—3,6] % за пазара на МХОК в Европа и Северна Америка за 2010—2015 г., както и подобен растеж за пазарите на нейните производни продукти (съображение 220).
- (307) Комисията отбелязва също така, че по времето, когато РСС предприема реализирането на проекта, пазарът на МХОК е бил атрактивен за инвестиране, шом като жалбоподателят и Akzo Nobel са обявили инвестиции за увеличаване на производствен капацитет в годините преди и след започването на работа по проекта (съображения 132 и 223). Ето защо се потвърждава, че е било очаквано пазарите за МХОК и нейните производни продукти да се разширяват и да поемат производствения капацитет, който е бил добавен на пазара (съображения 129, 131, 133, 133 и 217—220).
- (308) Поради това и с оглед на аргументите, посочени в съображения 301—307, Комисията счита, че независимо кой географски пазар е предмет на оценка, търсенето на МХОК се очаква да нараства през годините след инвестицията. Когато мерките за помощ са предоставени на РСС, пазарът на МХОК не е бил в състояние на абсолютен спад или структурен свръхкапацитет, а предвид прогнозата за пазарен ръст, подкрепена с доказателства, не е имало очакване за абсолютен спад или структурен свръхкапацитет в бъдеще, като се вземе под внимание също така капацитетът, създаден в рамките на проекта.
- (309) Накрая, при сравняване на положителните и отрицателните ефекти от помощта Комисията отбелязва, че жалбоподателят и Akzo Nobel са имали значителни пазарни дялове, независимо от съответния регион. В доклада на SRI от 2011 г. е посочено, че през 2010 г. жалбоподателят и Akzo Nobel са формирали приблизително 97 % от производствения капацитет в Европа, 74 % от Европа и Северна Америка и 73 % от Европа и Северна и Южна Америка. Господстващото положение на тези двама участници на пазара е признато също в доклада на Tespon

⁽¹³³⁾ Комисията отбелязва, че в доклада на Европейския съвет на химическата промишленост (ЕХП) „Chemdata International“ от 2018 г. (Факти и цифри за европейската химическата промишленост) (бележка под линия 73), е посочено, че „[п]рез 2009 г. приходите от продажби [в химическата промишленост] са намалели с повече от една пета спрямо първоначалната стойност от 2008 г. Годишната на възстановяване беше 2010 г., като химическият сектор отчиташе постепенен подем...“.

Otbigchem, който представя Akzo Nobel като „водещ участник на глобално равнище“, а жалбоподателя, като „втория най-голям участник“. В този доклад е посочено, че за периода 2012—2013 г. (когато мерките за помощ за проекта са били предоставени), жалбоподателят и Akzo Nobel според прогнозите са имали общ дял в размер на 92 % от европейския пазар, 73 % от европейския и северноамериканския пазар и 71 % от пазара за Европа, Северна Америка и Южна Америка. Комисията отбелязва, че жалбоподателят и Akzo Nobel традиционно са ⁽¹³⁴⁾ формирали картел на пазара на МХОК (съображение 125). Проектът дава възможност на РСС да навлезе на пазара на МХОК, който преди е бил доминиран от дуопола на жалбоподателя и Akzo Nobel. Поради това навлизането на пазара на РСС има потенциала да подобри условията на конкуренция за потребителите на МХОК (съображения 125, 126 и 215).

6.2.6.3. Резултати от сравнителния тест

- (310) Поради това Комисията отбелязва, че по времето, когато РСС е предприело реализирането на проекта и е получило помощ за него, пазарът на МХОК не е бил в състояние на абсолютен спад, като прогнозата е била за растеж в краткосрочен план. Това е отразено в независими доклади от периода, когато мерките за помощ са били предоставени, като се потвърждава и от факта, че други пазарни участници са инвестирали в допълнителен производствен капацитет по това време. Проектът не само е довел до съществени ползи за региона, но също така е подобрил пазарните условия с това, че е допуснат нов участник на дуополния пазар на МХОК. Комисията отбелязва, че съществуващите дуополи преди това са формирали картел на пазара на МХОК.
- (311) Поради това Комисията заключава, че положителните ефекти от мерките за помощ надвишават отрицателните ефекти, които тези мерки може да имат за конкуренцията и търговията, както и че мерките за помощ не водят до неприемливо нарушаване на конкуренцията.

6.2.7. Заключение за съвместимостта с Насоките от 2007 г.

- (312) Комисията стига до заключението, че мерките за помощ съответстват по същество на критериите за съвместимост съгласно Насоките от 2007 г. и не водят до необходимост от задълбочена оценка в съответствие с точка 68 от споменатите насоки (съображение 283). Комисията също така стига до заключението, че положителните ефекти от помощта надвишават отрицателните (съображение 311). Поради това Комисията стига до заключението, че мерките за помощ са съвместими с вътрешния пазар в съответствие с член 107, параграф 3, буква а) от Договора според тълкуването в Насоките от 2007 г.
- (313) Тъй като Комисията стигна до заключението, че мерките за помощ са съвместими съгласно Насоките от 2007 г., няма основание да се прави оценка дали те отговарят на критерии, установени в разпоредбите за съвместимост в други документи, като например Регламент (ЕО) № 800/2008.

7. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

- (314) Комисията счита, че безвъзмездните средства и освобождаването от данък, предоставени от Полша на РСС във връзка с проекта, са съвместими с вътрешния пазар в съответствие с член 107, параграф 3, буква а) от Договора според тълкуването в Насоките от 2007 г.,

ПРИЕ НАСТОЯЩОТО РЕШЕНИЕ:

Член 1

Държавната помощ, приведена в действие от Полша в полза на РСС, в размер на максимална дисконтирана стойност 95 981 681 PLN (23 028 787 EUR), е съвместима с вътрешния пазар по смисъла на член 107, параграф 3, буква а) от Договора за функционирането на Европейския съюз.

⁽¹³⁴⁾ В член 1 от решението за картел се посочва, че дружествата от групата Akzo Nobel са участвали в картел между 1 януари 1984 г. и 7 май 1999 г., Hoescht AG е участвало между 1 януари 1984 г. и 31 юни 1997 г., а Clariant AG е участвало между 1 юли 1997 г. и 7 май 1999 г. (Hoescht и Clariant са дружествата, на които жалбоподателят е правопреемник).

Член 2

Адресат на настоящото решение е Република Полша.

Съставено в Брюксел на 23 януари 2025 година.

За Комисията

Teresa RIBERA

Изпълнителен заместник-председател
