



C/2026/2652

22.5.2026

ROZHODNUTIE KOMISIE

z 24. septembra 2024,

ktorým sa konštatuje, že zahraničné subvencie so záväznými záväzkami v rámci koncentrácie
nenarúšajú vnútorný trh

(Vec FS.100011 – e&/PPF Telecom Group)

(C/2026/2652)

[oznámené pod číslom C(2024) 6745]

(Iba anglické znenie je autentické)

EURÓPSKA KOMISIA,

so zreteľom na Zmluvu o fungovaní Európskej únie ⁽¹⁾,

so zreteľom na nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2560 zo 14. decembra 2022 o zahraničných subvenciách narúšajúcich vnútorný trh ⁽²⁾, a najmä na jeho článok 11 ods. 3 a 4 a článok 25 ods. 3 písm. a) a b),

so zreteľom na rozhodnutie Komisie z 10. júna 2024 o začatí hĺbkového prešetrovania podľa článku 10 ods. 3 písm. a) nariadenia o zahraničných subvenciách (ďalej len „rozhodnutie o začatí konania“),

po tom, čo dotknuté podniky dostali možnosť vyjadriť svoje stanoviská k námietkam vzneseným Komisiou v rozhodnutí o začatí konania,

po konzultácii s Poradným výborom pre zahraničné subvencie,

keďže:

1. ÚVOD

- (1) Európskej komisii (ďalej len „Komisia“) bolo 26. apríla 2024 doručené oznámenie o navrhovanej koncentrácii podľa článku podľa článku 21 nariadenia o zahraničných subvenciách, prostredníctvom ktorej spoločnosť Emirates Telecommunications Group Company P.J.S.C. (Spojené arabské emiráty alebo ďalej len „SAE“) (ďalej len „e&“ alebo „oznamujúca strana“) nadobudne výlučnú kontrolu nad spoločnosťou PPF Telecom Group B.V. (ďalej len „PPF“ alebo „cieľový podnik“ a spolu s oznamujúcou stranou ďalej len „strany“) (ďalej len „transakcia“). Transakcia sa uskutoční prostredníctvom nákupu akcií.

2. STRANY

- (2) Spoločnosť e& je telekomunikačným operátorom so sídlom v Abú Zabí (jeden zo siedmich emirátov tvoriacich federáciu SAE) a bola založená podľa federálneho zákona č. 1 z roku 1991 o spoločnosti Emirates Telecommunications Group Company (ďalej len „zákon o spoločnosti e&“). Spoločnosť e& je kontrolovaná a väčšinovo vlastnená fondom Emirates Investment Authority (ďalej len „EIA“), čo je štátny fond SAE, ktorý kontroluje a výlučne vlastní federálna vláda SAE ⁽³⁾. V súlade so zákonom o spoločnosti e& a so stanovami spoločnosti e& bol

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 115, 9.8.2008, s. 47, ELI: http://data.europa.eu/eli/treaty/tfeu_2012/oj.

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2560 zo 14. decembra 2022 o zahraničných subvenciách narúšajúcich vnútorný trh (ďalej len „nariadenie o zahraničných subvenciách“) (Ú. v. EÚ L 330, 23.12.2022, s. 1, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2022/2560/oj>). Všetky odkazy uvedené v tomto rozhodnutí boli naposledy zobrazené 28. a 29. augusta 2024.

⁽³⁾ Formulár FS-CO, bod 6: „Federálna vláda SAE v súlade s federálnym zákonom č. 267/10 na rok 2009 a s účinnosťou od 1. januára 2008 previedla svoj 60 % podiel v spoločnosti e& na fond EIA. [...], všetci akcionári s výnimkou fondu EIA majú podiel nezakladajúci ovládanie a nemajú na spoločnosť e& žiaden vplyv nad rámec hlasovacích práv spojených s ich kmeňovými akciami, pričom takéto hlasovacie práva sú značne rozptýlené medzi veľkým počtom akcionárov.“ Okrem toho, že fond EIA vlastní väčšinový podiel, má právo (podľa článkov 22 až 24 stanov spoločnosti e&) nominovať siedmich z 11 členov predstavenstva spoločnosti e& a vymenovať predsedu a podpredsedu predstavenstva.

fond EIA označený za tzv. osobitného akcionára a v určitých veciach sa vyžaduje jeho súhlas⁽⁴⁾. Ako to potvrdila aj samotná oznamujúca strana⁽⁵⁾, spoločnosť e& a fond EIA sú teda súčasťou toho istého podniku.

- (3) Spoločnosť PPF Group N.V. (ďalej len „predávajúci“) je medzinárodná investičná skupina, ktorá bola založená v Českej republike v roku 1991. Riadi činnosti v 25 krajinách po celej Európe, v Severnej Amerike a Ázii, pričom jej hlavnými oblasťami činnosti sú telekomunikácie, médiá, finančné služby, elektronický obchod, nehnuteľnosti, strojárstvo a biotechnológie.
- (4) Cieľovým podnikom je telekomunikačná činnosť predávajúceho (okrem telekomunikačnej obchodnej činnosti v Česku, ktorá bude vyňatá), ktorú tvoria telekomunikačné činnosti v Maďarsku, Bulharsku, Srbsku a na Slovensku. Cieľový podnik zahŕňa (maloobchodné) telekomunikačné činnosti predávajúceho (Yettel v Bulharsku, Maďarsku a Srbsku a O2 na Slovensku), ako aj činnosti v oblasti sieťovej infraštruktúry (vlastnené prostredníctvom troch dcérskych spoločností zoskupených pod názvom „CETIN“ v Bulharsku, Maďarsku a Srbsku⁽⁶⁾) a prostredníctvom „O2 Slovakia Networks“ na Slovensku). Cieľový podnik obsluhuje celkovo viac ako 10 miliónov zákazníkov, pričom v roku 2022 dosiahol kombinované výnosy vo výške 1,8 miliardy EUR.

3. TRANSAKCIA

- (5) Na základe zmluvy o predaji a kúpe akcií z 1. augusta 2023 (ďalej len „zmluva o kúpe akcií“) spoločnosť e& v cieľovom podniku priamo nadobudne 50 % plus jednu akciu. V dôsledku transakcie cieľový podnik vydá spoločnosti e& prioritné akcie, ktoré sú založené na zisku subjektov CETIN a zabezpečujú, že spoločnosť e& získa podiel na činnostiach CETIN vo výške 50 % plus jedna akcia, pričom zvyšná časť sa prideli spoločnosti GIC Private Limited (ďalej len „GIC“) (30 %) a predávajúcemu (20 %). Okrem iných odkladných podmienok je uzavretie transakcie podmienené tým, že spoločnosť e& a predávajúci dojednajú dohodu akcionárov (ďalej len „dohoda akcionárov“), ktorá sa má uzavrieť pri uzavretí transakcie a v ktorej sa stanovia práva spoločnosti e& a predávajúceho týkajúce sa správy a riadenia v cieľovom podniku po uzavretí transakcie. Spoločnosť e& a predávajúci vypracovali návrh dohody akcionárov, ktorý v podstate zodpovedá dohodnutej forme; táto dohoda akcionárov sa má uzavrieť pri uzavretí transakcie a stanovuje sa v nej, že [...] (*). Dohodou akcionárov sa teda zabezpečí, že spoločnosť e& bude mať výlučnú kontrolu nad cieľovým podnikom.
- (6) So zreteľom na odôvodnenie 5 získa spoločnosť e& výlučnú kontrolu nad cieľovým podnikom v zmysle článku 20 ods. 1 písm. b) nariadenia o zahraničných subvenciách.
- (7) Odplata za transakciu je vo výške 2,15 miliardy EUR plus platba podmienená výsledkami vo výške 350 miliónov EUR a spätná platba vo výške 75 miliónov EUR, ktoré sú podmienené splnením alebo nesplnením určitých finančných cieľov.
- (8) Spoločnosť e& a predávajúci okrem toho uzavreli určité dohody, ktorých cieľom je zabezpečiť, aby si predávajúci ponechal v cieľovom podniku podiel nezakladajúci ovládanie, a to na obdobie, ktoré spoločnosti e& umožní využiť jej skúsenosti a vedomosti o trhu. Dohodlo sa, že uvedené obdobie bude trvať päť rokov a že je podmienené uplatnením predajnej opcie (ďalej len „predajná opcia“) predávajúceho a zodpovedajúcej kúpnej opcie spoločnosti e& (ďalej len „kúpna opcia“).

⁽⁴⁾ Súhlas osobitného akcionára sa vyžaduje napríklad vo veciach týkajúcich sa akcií a vlastníctva spoločnosti e&, ako sú zvýšenie základného imania, kótovanie akcií alebo fúzie, vo veciach týkajúcich sa podnikania spoločnosti e&, ako je akákoľvek „významná zmena činnosti spoločnosti e&“, vo veciach týkajúcich sa financovania spoločnosti e&, napríklad prostredníctvom externého financovania presahujúceho určitý limit, ako aj vo veciach týkajúcich sa trvania a likvidácie spoločnosti e&. (Pozri najmä články 11 a 12 zákona o spoločnosti e& a stanov spoločnosti e&, okrem iného článku 1, 4, 5, 14, 18, 55 a 70).

⁽⁵⁾ Pozri odpoveď na žiadosť o informácie č. 13 z 5. augusta 2024, bod 43, v ktorom spoločnosť e& objasňuje, že na otázku týkajúcu sa fondu EIA (otázky 6 až 15) odpovedala na základe skutočností, že spoločnosť e& a fond EIA sú súčasťou toho istého podniku.

⁽⁶⁾ Konkrétne ide o sieťovú infraštruktúru CETIN v Bulharsku, Maďarsku a Srbsku: CETIN Bulgaria EAD, CETIN d.o.o. Beograd – Novi Beograd, CETIN Hungary Zrt., spoločne ďalej len „CETIN“.

(*) Dôverné informácie.

4. FINANČNÉ LIMITY VYMEDZUJÚCE OZNAMOVACIU POVINNOSŤ

- (9) Z informácií, ktoré strany poskytli, vyplýva, že:
1. cieľový podnik je usadený v Únii, kde dosahuje súhrnný obrat 1,8 miliardy EUR, čo je nad finančným limitom 500 miliónov EUR stanoveným v článku 20 ods. 3 písm. a) nariadenia o zahraničných subvenciách ⁽⁷⁾, a
 2. počas troch rokov pred uzavretím zmluvy o kúpe akcií tretie krajiny poskytli spoločnosti e& a cieľovému podniku súhrnné zahraničné finančné príspevky (ďalej len „zahraničné finančné príspevky“) v zmysle článku 3 nariadenia o zahraničných subvenciách v celkovej výške presahujúcej 50 miliónov EUR.
- (10) Suma transakcie teda presahuje finančné limity vymedzujúce oznamovaciu povinnosť stanovené v článku 20 ods. 3 nariadenia o zahraničných subvenciách.

5. POSTUP

- (11) Komisia 23. mája 2024 zaslala spoločnosti e& žiadosť o informácie (ďalej len „žiadosť o informácie“) podľa článku 13 ods. 2 nariadenia o zahraničných subvenciách, v ktorej ju žiadala, aby poskytla požadované informácie do 27. mája 2024. Komisia k 28. máju 2024 stále nedostala požadované informácie. Vzhľadom na to, že tieto informácie boli potrebné na posúdenie Komisiou, Komisia pozastavila lehoty uvedené v článku 24 ods. 1 nariadenia o zahraničných subvenciách, a to od 27. mája 2024 až do doručenia požadovaných informácií alebo do okamihu, keď Komisia informuje oznamujúcu stranu alebo ktorúkoľvek inú zapojenú osobu, že požadované informácie už nie sú potrebné.
- (12) Oznamujúca strana poskytla odpoveď na žiadosť o informácie 29. mája 2024. Komisia po posúdení úplnosti požadovaných informácií informovala oznamujúcu stranu, že pozastavenie lehôt uvedených v článku 24 ods. 1 nariadenia o zahraničných subvenciách možno považovať za skončené podľa článku 23 ods. 3 vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2023/1441 (ďalej len „vykonávacie nariadenie“) ⁽⁸⁾. Lehoty uvedené v článku 24 ods. 1 nariadenia o zahraničných subvenciách sa preto obnovili od 30. mája 2024.
- (13) Komisia 4. júna 2024 a 11. júna 2024 uskutočnila telefonické rozhovory s piatimi konkurentmi cieľového podniku.
- (14) Komisia 10. júna 2024 prijala rozhodnutie o začatí konania.
- (15) Komisia 17. a 18. júna 2024 zaslala žiadosti o informácie v súlade s článkom 13 ods. 3 nariadenia o zahraničných subvenciách 14 podnikom pôsobiacim v telekomunikačnom odvetví a trom národným regulačným orgánom jurisdikcií EÚ, v ktorých cieľový podnik pôsobí ⁽⁹⁾.
- (16) V období od 18. júna 2024 do 21. júna 2024 doručilo Komisii odpovede na tieto žiadosti o informácie 11 telekomunikačných operátorov vrátane hlavných konkurentov cieľového podniku na vnútornom trhu. ⁽¹⁰⁾ Tri národné regulačné orgány poskytli svoje odpovede na túto žiadosť o informácie v období od 20. júna 2024 do 24. júna 2024. ⁽¹¹⁾
- (17) Oznamujúca strana 28. júna 2024 požiadala v súlade s článkom 24 ods. 4 nariadenia o zahraničných subvenciách o predĺženie lehôt uvedených v článku 24 ods. 1 nariadenia o zahraničných subvenciách o 20 pracovných dní. Komisia vzala túto žiadosť na vedomie a zodpovedajúcim spôsobom aktualizovala lehotu hĺbkového prešetrovania.
- (18) Oznamujúca strana 16. júla 2024 predložila pripomienky k rozhodnutiu o začatí konania (ďalej len „pripomienky k rozhodnutiu o začatí konania“). V uvedených pripomienkach sa oznamujúca strana „vzd[ala] svojho práva podľa článku 42 ods. 1 a 4 nariadenia o zahraničných subvenciách požadovať od Komisie, aby ju informovala o dôvodoch, na základe ktorých zamýšľa prijať svoje rozhodnutie, predložiť pripomienky a požiadať o prístup k spisu Komisie“.

⁽⁷⁾ Obrat vypočítaný v súlade s článkom 22 nariadenia o zahraničných subvenciách.

⁽⁸⁾ Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2023/1441 z 10. júla 2023 o podrobných ustanoveniach týkajúcich sa vedenia konania Komisiou podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2560 o zahraničných subvenciách narušujúcich vnútorný trh (Ú. v. EÚ L 177, 12.7.2023, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2023/1441/oj).

⁽⁹⁾ Pozri aktualizované informácie poskytnuté ako odpoveď na žiadosť o informácie č. 9 zo 14. júna 2024.

⁽¹⁰⁾ ID384-1, ID402-2, ID843, ID404-1, ID407-1, ID425-1, ID428-2, ID430-2, ID433-3, ID440-1, ID667-1 a ID442-1 (vrátane doplnkového podania).

⁽¹¹⁾ ID485-1, ID482-1 a ID417-1.

- (19) Oznamujúca strana v ten istý deň predložila záväzky podľa článku 7 ods. 2 nariadenia o zahraničných subvenciách spolu s dôvodovou správou, v ktorej uviedla dôvody, na základe ktorých sú podľa jej názoru tieto záväzky primerané a dostatočné na odstránenie obáv Komisie. Podľa článku 24 nariadenia o zahraničných subvenciách sa tým lehota uvedená v článku 24 ods. 1 nariadenia o zahraničných subvenciách predĺžila do 4. decembra 2024.
- (20) Komisia 17. júla 2024 zaslala žiadosti o informácie (ďalej len „test trhu“) 12 tretím stranám pôsobiacim v telekomunikačnom odvetví, a to v súlade s článkom 13 ods. 3 nariadenia o zahraničných subvenciách. V období od 22. júla 2024 do 1. augusta 2024 bolo Komisii doručených 11 odpovedí.⁽¹²⁾
- (21) Útvary Komisie 29. júla 2024 poskytli oznamujúcej strane zhrnutie výsledku testu trhu.
- (22) V dňoch 24. júna a 30. júla 2024 sa uskutočnili stretnutia strán a Komisie k súčasnemu stavu.
- (23) Komisia 5. augusta 2024 v súlade s článkom 13 ods. 3 nariadenia o zahraničných subvenciách zaslala žiadosti o informácie piatim bankám pôsobiacim v SAE.
- (24) Týchto päť oslovených bánk poskytlo 16. augusta 2024 svoju prvotnú odpoveď na uvedenú žiadosť o informácie, po ktorej nasledovali dodatočné podania 20. augusta 2024.
- (25) Oznamujúca strana 19. augusta 2024 predložila podpísanú verziu záväzkov.
- (26) Komisia 29. augusta 2024 zaslala žiadosť o informácie Regulačnému orgánu pre telekomunikácie a digitálnu verejnú správu (Telecommunications And Digital Government Regulatory Authority, ďalej len „TDRA“) podľa článku 13 ods. 3 nariadenia o zahraničných subvenciách. Orgán TDRA poskytol svoju odpoveď 2. septembra 2024.
- (27) Komisia 30. augusta 2024 zaslala oznamujúcej strane e-mail, v ktorom ju informovala o svojom zámere vychádzať pri prijímaní rozhodnutia z dostupných informácií. Oznamujúca strana poskytla svoju odpoveď 2. septembra 2024.
- (28) Komisia 6. septembra 2024 predložila návrh rozhodnutia poradnému výboru na účely vydania poradného stanoviska podľa článku 48 ods. 2 nariadenia o zahraničných subvenciách.
- (29) Dňa 20. septembra 2024 bolo zvolané zasadnutie poradného výboru s cieľom prerokovať návrh rozhodnutia predložený Komisiou. Poradný výbor zasadal a k návrhu rozhodnutia vydal kladné stanovisko.

6. ZÁSADY POSUDZOVANIA

- (30) Podľa článku 3 ods. 1 nariadenia o zahraničných subvenciách ide o zahraničnú subvenciu vtedy, keď sú splnené tieto kumulatívne podmienky. Po prvé, finančný príspevok musela priamo alebo nepriamo poskytnúť tretia krajina (prípísateľnosť). Po druhé, finančný príspevok musel zabezpečiť výhodu pre podnik vykonávajúci hospodársku činnosť na vnútornom trhu (výhoda). Za podnik vykonávajúci hospodársku činnosť na vnútornom trhu sa považuje podnik, ktorý nadobúda kontrolu nad podnikom usadeným v Únii alebo sa s ním zlučuje⁽¹³⁾. Po tretie, výhoda sa musí obmedzovať na jeden alebo viacero podnikov alebo odvetví (špecifickosť).
- (31) Ako sa uvádza v článku 3 ods. 2 nariadenia o zahraničných subvenciách, finančné príspevky zahŕňajú okrem iného a) prevod finančných prostriedkov alebo záväzkov; b) vzdanie sa príjmov, ktoré sú inak splatné; c) poskytovanie tovaru alebo služieb alebo nákup tovaru alebo služieb.
- (32) Okrem toho podľa článku 3 ods. 2 druhého pododseku nariadenia o zahraničných subvenciách zahraničné finančné príspevky zahŕňajú finančné príspevky poskytnuté zahraničným verejným subjektom, ktorého konanie možno pripísať tretej krajine „vzhľadom na také skutočnosti, ako sú charakteristiky subjektu a právne a hospodárske prostredie prevládajúce v štáte, v ktorom subjekt pôsobí, vrátane úlohy vlády v hospodárstve“ a súkromným subjektom, „ktorého konanie možno vzhľadom na všetky relevantné okolnosti pripísať tretej krajine“.

⁽¹²⁾ ID638-2, ID641-2, ID646-1, ID689-1, ID662-1, ID653-1, ID666-1, ID644-1, ID664-1, ID645-1 a ID647-1.

⁽¹³⁾ Nariadenie o zahraničných subvenciách, článok 1 ods. 2.

- (33) V odôvodnení 13 nariadenia o zahraničných subvenciách sa uvádza, že finančný príspevok „by sa mal považovať za výhodu pre podnik, ak by ho nebolo možné získať za bežných trhových podmienok. Existencia výhody by sa mala určiť na základe porovnateľných kritérií, ako sú investičná prax súkromných investorov, finančné sadzby, ktoré možno získať na trhu, porovnateľné daňové zaobchádzanie alebo primeraná odplata za daný tovar alebo službu. Ak nie sú k dispozícii žiadne priamo porovnateľné kritériá, existujúce kritériá možno upraviť alebo možno stanoviť alternatívne kritériá na základe všeobecne akceptovaných metód posudzovania.“
- (34) V odôvodnení 14 nariadenia o zahraničných subvenciách sa uvádza, že „špecifickosť zahraničnej subvencie by mohla vyplývať z právnych alebo skutkových okolností“.
- (35) V súvislosti s narušením vnútorného trhu sa v článku 4 ods. 1 nariadenia o zahraničných subvenciách stanovuje, že zahraničná subvencia naruša hospodársku súťaž, ak je „pravdepodobné, že zahraničná subvencia zlepši konkurenčné postavenie podniku na vnútornom trhu“ a ak tým „skutočne alebo potenciálne negatívne ovplyvní hospodársku súťaž na vnútornom trhu“. To sa určuje v rámci celkového posudzovania na základe ukazovateľov, ktoré môžu okrem iného zahŕňať: povahu a výšku zahraničnej subvencie; situáciu dotknutého podniku vrátane jeho veľkosti a dotknutých trhov alebo odvetví; úroveň a vývoj hospodárskej činnosti podniku na vnútornom trhu; účel a podmienky spojené so zahraničnou subvenciou, ako aj jej použitie na vnútornom trhu ⁽¹⁴⁾.
- (36) Každý ukazovateľ posudzovaný samostatne nemusí byť nevyhnutne rozhodujúci, pričom ukazovatele nie sú kumulatívne, čo znamená, že – sa môžu posudzovať individuálne rovnako ako iné relevantné ukazovatele – nie všetky príklady relevantných ukazovateľov uvedené v článku 4 ods. 1 nariadenia o zahraničných subvenciách sa musia zväziť alebo stanoviť, aby sa preukázalo, že zahraničná subvencia v konkrétnom prípade naruša vnútorný trh. V odôvodnení 19 nariadenia o zahraničných subvenciách sa totiž uvádza: „[p]ri používaní ukazovateľov na určenie existencie narušenia na vnútornom trhu by Komisia mohla zväziť rôzne skutočnosti, ako je výška zahraničnej subvencie v absolútnom vyjadrení alebo vo vzťahu k veľkosti trhu či k hodnote investície. Napríklad koncentrácia, pri ktorej zahraničná subvencia pokrýva podstatnú časť kúpnej ceny cieľového podniku, bude pravdepodobne narušovať hospodársku súťaž. [...] Navyše by sa mali zohľadniť charakteristiky trhu, a najmä konkurenčné podmienky na trhu, ako sú napríklad prekážky vstupu na trh. [...]“ ⁽¹⁵⁾.
- (37) V článku 5 ods. 1 nariadenia o zahraničných subvenciách sa uvádza vyčerpávajúci zoznam určitých kategórií zahraničných subvencií, ktoré s najväčšou pravdepodobnosťou narušia vnútorný trh, medzi ktoré patria „zahraničná subvencia, ktorá priamo uľahčuje koncentráciu“, ako aj „zahraničná subvencia vo forme neobmedzenej záruky za dlhy alebo záväzky podniku, konkrétne bez akéhokoľvek obmedzenia výšky alebo trvania takejto záruky“. V súlade s odôvodnením 20 nariadenia o zahraničných subvenciách, pokiaľ ide o kategórie zahraničných subvencií, ktoré s najväčšou pravdepodobnosťou narušia vnútorný trh, „nie je potrebné, aby Komisia vykonala podrobné posúdenie na základe ukazovateľov“.
- (38) Podľa článku 5 ods. 2 nariadenia o zahraničných subvenciách sa prešetrovanému podniku poskytne možnosť predložiť relevantné informácie o tom, či zahraničná subvencia patriaca do takejto kategórie zahraničných subvencií, ktoré s najväčšou pravdepodobnosťou narušia vnútorný trh, nenaruša vnútorný trh za konkrétnych okolností daného prípadu.
- (39) Konkrétne v súvislosti s oznámenými koncentraciami sa v článku 19 nariadenia o zahraničných subvenciách uvádza, že „[p]osúdení toho, či zahraničná subvencia v rámci koncentrácie narušuje vnútorný trh v zmysle článku 4 alebo 5, toto posúdenie sa musí obmedziť na príslušnú koncentráciu“ a „[p]ri posúdení sa zohľadnia iba zahraničné subvencie poskytnuté v priebehu troch rokov pred uzavretím dohody, oznámením verejnej ponuky alebo nadobudnutím kontrolného podielu“.
- (40) V článku 11 ods. 3 nariadenia o zahraničných subvenciách sa uvádza, že „[a]k Komisia podľa článkov 4 až 6 zistí, že zahraničná subvencia naruša vnútorný trh a prešetrovaný podnik ponúkne záväzky, ktoré Komisia považuje za primerané a dostatočné na úplnú a účinnú nápravu narušenia, môže prijať vykonávací akt vo forme rozhodnutia s cieľom stanoviť, že tieto záväzky budú pre podnik záväzné (ďalej len „rozhodnutie so záväzkami“). [...]Uvedený vykonávací akt sa prijme v súlade s konzultačným postupom uvedeným v článku 48 ods. 2“.

⁽¹⁴⁾ Nariadenie o zahraničných subvenciách, článok 4 ods. 1 písm. a) až e).

⁽¹⁵⁾ Pozri aj nariadenie o zahraničných subvenciách, odôvodnenia 34 a 35.

- (41) Podľa článku 7 ods. 2 nariadenia o zahraničných subvenciách Komisia môže prijať záväzky, ktoré ponúkol prešetrovaný podnik, ak takéto záväzky úplne a účinne napravia narušenie na vnútornom trhu. Okrem toho „[p]ri prijatí takýchto záväzkov Komisia v rozhodnutí so záväzkami podľa článku 11 ods. 3 stanoví, že sú pre prešetrovaný podnik záväzné“. Podľa článku 7 ods. 3 nariadenia o zahraničných subvenciách musia byť tieto záväzky primerané a musí sa nimi úplne a účinne napraviť narušenie, ktoré skutočne alebo potenciálne spôsobila zahraničná subvencia na vnútornom trhu.
- (42) Podľa článku 7 ods. 5 nariadenia o zahraničných subvenciách „Komisia v náležitých prípadoch uloží požiadavky na podávanie správ a transparentnosť vrátane pravidelného podávania správ o vykonávaní záväzkov“.
- (43) Okrem toho podľa článku 11 ods. 4 nariadenia o zahraničných subvenciách Komisia prijme vykonávací akt vo forme rozhodnutia o nevznesení námietok v prípade, že „predbežné posúdenie uvedené v rozhodnutí o začatí hĺbkového prešetrovania sa nepotvrdilo“ alebo ak „pozitívne účinky prevažujú nad narušením na vnútornom trhu v zmysle článku 6“.
- (44) Podľa článku 6 ods. 1 nariadenia o zahraničných subvenciách Komisia „môže na základe získaných informácií vyvážiť negatívne účinky zahraničnej subvencie z hľadiska narušenia na vnútornom trhu podľa článkov 4 a 5 s pozitívnymi účinkami na rozvoj príslušnej subvencovanej hospodárskej činnosti na vnútornom trhu, pričom zväží ďalšie pozitívne účinky zahraničnej subvencie, ako sú napríklad širšie pozitívne účinky vo vzťahu k príslušným politickým cieľom, najmä cieľom Únie“. Podľa odôvodnenia 21 nariadenia o zahraničných subvenciách môžu ciele politiky zahŕňať „vysokú úroveň ochrany životného prostredia a sociálnych noriem, ako aj podporu výskumu a vývoja“. V prípade subvencií, ktoré sa považujú za subvencie, ktoré s najväčšou pravdepodobnosťou narušia vnútorný trh podľa článku 5 ods. 1 nariadenia o zahraničných subvenciách, „je menej pravdepodobné, že pozitívne účinky prevážia nad negatívnymi“.
- (45) Podľa článku 6 ods. 2 nariadenia o zahraničných subvenciách Komisia zohľadní výsledok vyvažovacieho testu „pri rozhodovaní o tom, či [...] prijme záväzky“, ako aj povahu a výšku týchto záväzkov. Podľa odôvodnenia 21 nariadenia o zahraničných subvenciách, ak prevažujú pozitívne účinky, Komisia môže dospieť k záveru, že neuloží nápravné opatrenia. Ak prevažujú negatívne účinky, vyvažovací test môže pomôcť určiť vhodnú povahu a úroveň záväzkov.
- (46) Napokon v súlade s odôvodnením 9 nariadenia o zahraničných subvenciách by sa nariadenie o zahraničných subvenciách „malo uplatňovať a vykladať so zreteľom na príslušné právne predpisy Únie vrátane tých, ktoré sa týkajú štátnej pomoci, fúzií a verejného obstarávania“.

7. EXISTENCIA ZAHRANIČNÝCH SUBVENCIÍ V RÁMCI TRANSAKCIE

- (47) Komisia vo svojom rozhodnutí o začatí konania konštatovala predbežné náznaky zahraničných subvencií poskytnutých spoločnosti e& vo forme termínovaného úveru, ktorý spoločnosti e& [...] novembra 2022 poskytlo konzorcium bánk zložené najmä z bánk kontrolovaných SAE, neobmedzenej záruky vlády SAE, licencie spoločnosti e& na poskytovanie telekomunikačných služieb v SAE a regulovaných cien telekomunikačných služieb v SAE. Komisia takisto zistila, že existujú predbežné náznaky zahraničných subvencií poskytnutých fondu EIA vo forme priamych grantov Ministerstva financií SAE, úverov a vratných preddavkov poskytnutých Ministerstvom financií SAE, revolvingového úverového nástroja poskytnutého konzorciom bánk SAE (vrátane bánk kontrolovaných SAE) a neobmedzenej záruky poskytnutej vládou SAE.
- (48) Komisia v oddieloch 7.1 až 7.5 uvádza svoje konečné posúdenie podľa článku 11 nariadenia o zahraničných subvenciách, pokiaľ ide o to, či sa v nadväznosti na hĺbkové prešetrovanie potvrdzuje predbežné posúdenie týkajúce sa existencie zahraničných subvencií v rámci transakcie, ako sa uvádza v rozhodnutí o začatí konania.

7.1. Termínovaný úver

- (49) Oznamujúca strana vo svojom oznámení uviedla, že transakcia bude financovaná prostredníctvom termínovaného úveru, ktorý [...] novembra 2022 poskytol syndikát piatich bánk ([štátom kontrolovaná SAE banka 1], [štátom kontrolovaná SAE banka 2], [štátom kontrolovaná SAE banka 3], [štátom kontrolovaná SAE banka 4] a [súkromný veriteľ]) so splatnosťou [0 – 5] rokov (ďalej len „termínovaný úver“). Oznamujúca strana uviedla, že hoci bol termínovaný úver zriadený na [účel úveru], spoločnosť e& mala v úmysle použiť ho na financovanie transakcie ⁽¹⁶⁾.
- (50) Komisia v rozhodnutí o začatí konania konštatovala dostatočné náznaky toho, že termínovaný úver možno považovať za zahraničnú subvenciu v zmysle článku 3 nariadenia o zahraničných subvenciách, ktorá patrí do rozsahu pôsobnosti článku 19 nariadenia o zahraničných subvenciách, a najmä, že spoločnosti e& poskytol výhodu, a tieto náznaky odôvodňujú začatie hlbokého prešetrovania podľa článku 10 ods. 3 nariadenia o zahraničných subvenciách.

7.1.1. Výhoda

- (51) Termínovaný úver je štruktúrovaný takto:

1. [...] vo výške [100 – 500] miliónov USD (alebo [100 – 500] miliónov EUR ⁽¹⁷⁾) poskytnutý [súkromným veriteľom] a úročený termínovanou sadzbou SOFR ⁽¹⁸⁾ + [0,5 – 1] %;
2. [...] vo výške [10 – 20] miliárd AED (alebo [0 – 5] miliárd EUR ⁽¹⁹⁾) poskytnutý syndikátom a úročený sadzbou EIBOR ⁽²⁰⁾ + [0 – 0,5] % – v tejto súvislosti záväzky [súkromného veriteľa] [štátom kontrolovanej SAE banky 1], [štátom kontrolovanej SAE banky 2] a [štátom kontrolovanej SAE banky 3] predstavujú každý [5 – 10] miliárd AED a
3. [...] tranža vo výške [0 – 5] miliárd AED ⁽²¹⁾ (alebo [500 – 1 000] miliónov EUR) poskytnutá [štátom kontrolovanou SAE bankou 4] a úročená sadzbou EIBOR + [0 – 0,5] %.

- (52) Spoločnosť e& vo svojom oznámení uviedla, že termínovaný úver bol poskytnutý za trhových podmienok, najmä v dôsledku zapojenia [súkromného veriteľa] do tranží v USD aj AED, pričom činnosti [súkromného veriteľa] nie sú pripísateľné tretej krajine.
- (53) Okrem toho spoločnosť e& predložila podpornú analýzu, ktorú uskutočnila ekonomická firma ⁽²²⁾. Táto analýza vychádza z existencie zapojenia [súkromného veriteľa] a uvádza sa v nej, že i) tranža v USD je nevyhnutne za trhových podmienok, keďže ju poskytuje [súkromný veriteľ]; ii) konvenčná tranža v AED a islamská tranža v AED by takisto mali byť za trhových podmienok, najmä preto, že rozdiel v marži medzi tranžou v AED a tranžou v USD zodpovedá rozdielu vo výnosoch z dlhopisov obchodovaných na trhu a vydaných v AED a USD ⁽²³⁾.

⁽¹⁶⁾ Pozri formulár FS-CO, bod 35.

⁽¹⁷⁾ Prepočet USD/EUR na základe priemeru z roku 2022 vo výške 1 EUR = 1,0530 USD.

⁽¹⁸⁾ SOFR je zabezpečená jednodňová úroková sadzba, čo je referenčná úroková miera pre deriváty a úvery denominované v USD.

⁽¹⁹⁾ Prepočet AED/EUR na základe priemeru z roku 2022 vo výške 1 EUR = 3,8561 AED.

⁽²⁰⁾ EIBOR je medzibanková referenčná sadzba v Emirátoch, čo je referenčná úroková sadzba v dirhamoch SAE (ďalej len „AED“) pre poskytovanie úverov medzi bankami na trhu SAE.

⁽²¹⁾ [Štátom kontrolovaná SAE banka 4] je islamská banka pôsobiaca v oblasti islamského financovania, ktorá všetky svoje zmluvy, operácie a transakcie vykonáva v súlade so zásadami islamského práva šaría.

⁽²²⁾ Príloha FS.CO.22.

⁽²³⁾ Komisia konštatuje, že odkazovanie na výnosy z podnikových dlhopisov s cieľom porovnať odplatu za úver je zavedenou praxou v oblasti štátnej pomoci. Najmä podľa bodu 111 oznámenia Komisie o pojme štátna pomoc (pozri poznámku pod čiarou č. 101): „Pri absencii špecifických trhových informácií o danej dlhovej transakcii sa súlad dlhového nástroja s trhovými podmienkami môže zistiť na základe porovnania s porovnateľnými transakciami na trhu. V prípade úverov [...] možno informácie o nákladoch financovania podniku získať napríklad [...] z výnosov z dlhopisov vydaných podnikom [...]. Porovnateľnými transakciami na trhu môžu byť aj [...] dlhopisy vydané vzorkou spoločností na porovnanie.“

- (54) Komisia vo svojom rozhodnutí o začatí konania usúdila, že záväzok [súkromného veriteľa], ktorý pozostáva z tranže, ktorá je celá v USD, vo výške [100 – 500] miliónov USD a konvenčnej tranže v AED vo výške [500 – 1 000] miliónov AED, je výrazne nižší ako záväzky ostatných veriteľov. Súkromné investície tak predstavujú len približne [5 – 10] % celkových investícií. Komisia preto predbežne konštatovala, že súkromné investície neboli dostatočné na to, aby sa dalo predpokladať, že riziká a odmeny prevzaté [štátom kontrolovanou SAE bankou 1], [štátom kontrolovanou SAE bankou 2], [štátom kontrolovanou SAE bankou 3] a [štátom kontrolovanou SAE bankou 4] sú rovnocenné s rizikami a odmenami prevzatými súkromnými investormi, ktorí sa zúčastňujú na tom istom úvere. Komisia navyše konštatovala, že analýza oznamujúcej strany mala nedostatky, keďže termínovaný úver v nej nebol primerane porovnaný s porovnateľnými transakciami, ako sú finančné nástroje s rovnakou splatnosťou a nadriadenosťou a v rovnakej mene ⁽²⁴⁾.
- (55) Oznamujúca strana vo svojich pripomienkach k rozhodnutiu o začatí konania uviedla, že Komisia nepreukázala, že má „dostatočné náznaky“, ako sa vyžaduje v článku 10 ods. 3 a článku 25 ods. 2 nariadenia o zahraničných subvenciách, že termínovaný úver poskytuje oznamujúcej strane výhodu a že posúdenie účasti [súkromného veriteľa] na úverovom konzorciu ako nespĺňajúcej ustálenú prax a judikatúru v oblasti štátnej pomoci predstavuje odklon od rozhodovacej praxe Komisie a ustálenej judikatúry ⁽²⁵⁾.
- (56) Oznamujúca strana najmä pripomenula, že [súkromný veriteľ] prispel sumou takmer [0,5 – 1] miliarda EUR, čo je suma, ktorú podľa jej názoru nemožno v súlade s praxou v oblasti štátnej pomoci označiť za „symbolickú“ alebo „okrajovú“ ⁽²⁶⁾. Oznamujúca strana okrem toho vysvetlila, že účasť iných veriteľov nemá vplyv na posúdenie úverového rizika, ktoré veriteľ, ako je napríklad [súkromný veriteľ], uskutoční pred uzavretím zmluvy o úvere, vzhľadom na to, že záväzky sú navzájom nezávislé. Účasť štátom vlastnených bánk SAE na termínovanom úvere preto nemala viesť k tomu, že by [súkromný veriteľ] prijal vyššiu mieru rizika.
- (57) Komisia na základe dostupných dôkazov posúdila, či podmienky ponúkané [štátom kontrolovanou SAE bankou 1], [štátom kontrolovanou SAE bankou 2], [štátom kontrolovanou SAE bankou 3] a [štátom kontrolovanou SAE bankou 4] v ich záväzkoch v rámci termínovaného úveru, poskytujú spoločnosti e& výhodu v porovnaní s podmienkami, ktoré by spoločnosti e& ponúkli súkromní investori, a to s prihliadnutím na všetky relevantné okolnosti ⁽²⁷⁾.
- (58) Komisia uznáva, že termínovaný úver bol spoločnosti e& zrejme poskytnutý bez toho, aby spoločnosť e& mala problémy získať likviditu. Spoločnosť e& konkrétne nebola v tom čase vo finančných ťažkostiach a mala vysoký úverový rating [na úrovni AA- podľa agentúry S&P Global Ratings (ďalej len „S&P“) ⁽²⁸⁾], a preto bola atraktívna pre investorov. Spoločnosť e& získala finančné prostriedky aj z iných zdrojov v úzkej časovej súvislosti s termínovaným úverom, a to aj vo forme emisie verejne obchodovaných dlhopisov a úverov dohodnutých so súkromnými bankami, čo svedčí o prístupe spoločnosti k likvidite na trhoch, ktoré sú mimo financovania poskytovaného štátom vlastnenými SAE bankami ⁽²⁹⁾. V tejto súvislosti je nepravdepodobné, že by účasť štátom vlastnených bánk na termínovanom úvere ovplyvnila posúdenie úverového rizika spoločnosti e& zo strany [súkromného veriteľa], keďže toto riziko už trh považuje za mimoriadne nízke, najmä v súvislosti s existenciou neobmedzenej záruky pre spoločnosť e& (pozri odôvodnenia 100 a 123 až 125).
- (59) Napriek absolútnej hodnote súkromnej investície [súkromného veriteľa] však relatívna hodnota tejto investície v porovnaní s investíciami bánk, ktorých činnosti sú pravdepodobne pripísateľné SAE ⁽³⁰⁾, sama osebe neumožňuje Komisii dospieť k záveru, že príspevky týchto štátom vlastnených bánk zodpovedajú súkromným investíciám.

⁽²⁴⁾ Rozhodnutie o začatí konania, body 39 a 40.

⁽²⁵⁾ Pripomienky k rozhodnutiu o začatí konania, s. 2 – 3. Oznamujúca strana odkazuje najmä na rozsudok z 12. decembra 2000 vo veci Alitalia/Komisia, T-296/97, ECLI:EU:T:2000:289, body 80 a 81 („Kapitálový vklad z verejných prostriedkov spĺňa kritérium súkromného investora [...] ak sa tento vklad okrem iného uskutoční súbežne so značným vkladom kapitálu súkromného investora vykonaným za porovnateľných podmienok“).

⁽²⁶⁾ Pozri žiadosť o informácie č. 11 z 26. júla 2024, otázka 11.

⁽²⁷⁾ V tejto súvislosti by súkromní investori zohľadnili aj existenciu iných zahraničných subvencií poskytnutých spoločnosti e&, napríklad neobmedzenú záruku spoločnosti e&.

⁽²⁸⁾ Pozri prílohu FS-CO.50.

⁽²⁹⁾ Formulár FS-CO, tabuľka 6 a odpoveď na žiadosť o informácie č. 10 z 3. júla 2024, otázka 5.

⁽³⁰⁾ Pozri oddiel 7.5.3.

- (60) Spoločnosť e& vo svojom oznámení uviedla, že nebola schopná uskutočniť náležitú porovnávaciu analýzu tranže v AED, pretože nemá „prístup k podmienkam porovnateľných úverov poskytnutých podnikom, ktoré sú tretími stranami“⁽³¹⁾. Na základe analýzy trhu s dlhopismi vydanými v AED sa Komisia domnieva, že vzhľadom na obmedzený počet takýchto finančných nástrojov vydaných v tejto mene je skutočne ťažké uskutočniť alternatívnu porovnávaciu analýzu na základe verejne dostupných informácií. Komisia konštatuje, že k 29. augustu 2024 bol počet podnikových dlhopisov (vrátane splatných dlhopisov) v AED vydaných od roku 2010, ktorých údaje boli dostupné na stránke Bloomberg, nižší ako 50⁽³²⁾, pričom z nich len jeden podnikový dlhopis bol vydaný v období šiestich mesiacov okolo dátumu poskytnutia termínovaného úveru⁽³³⁾. Tento dlhopis⁽³⁴⁾, ktorý vydala [štátom kontrolovaná SAE banka 2] v [2. polroku 2022], je vzhľadom na svoje podmienky podobný inému dlhopisu, ktorý vydala [štátom kontrolovaná SAE banka 2] v [2. polroku 2023]⁽³⁵⁾ a v prípade ktorého oznamujúca strana vysvetlila, že rozdiely medzi termínovaným úverom a daným dlhopisom možno vysvetliť tým, že i) financovanie banky prostredníctvom emisie dlhopisov a financovanie spoločnosti, ako je spoločnosť e&, prostredníctvom poskytnutia úverov sa svojou povahou výrazne líšia, a tým, že ii) [štátom kontrolovaná SAE banka 2] má úverový rating A+, čo je o stupeň nižší rating ako úverový rating spoločnosti e&⁽³⁶⁾. Oznamujúca strana okrem toho tvrdila, že v tomto konkrétnom prípade dlhopisu vydaného v [2. polroku 2023] bola efektívna úroková miera tranží termínovaného úveru v AED výrazne vyššia ako úroková miera dlhopisu vydaného [štátom kontrolovanou SAE bankou 2]. V prípade dlhopisu vydaného v [2. polroku 2022] je výnos [5 – 10] % v rozpätí efektívnej úrokovej miery tranží termínovaného úveru v AED v čase jeho poskytnutia, ktorá predstavovala [1 – 5] % – [5 – 10] %.⁽³⁷⁾ Toto porovnanie – s jediným dlhopisom vydaným [štátom kontrolovanou SAE bankou 2] v [2. polroku 2023], t. j. v období šiestich mesiacov okolo dátumu poskytnutia termínovaného úveru – má síce svoje obmedzenia, a preto nie je samo osebe rozhodujúce, ale podporuje tvrdenie oznamujúcej strany, že termínovaný úver bol poskytnutý za trhových podmienok.
- (61) Komisia okrem toho konštatuje, že nebola schopná uskutočniť porovnávaciu analýzu na základe výnosov do splatnosti⁽³⁸⁾ podnikových dlhopisov v AED k [ten istý deň ako deň poskytnutia termínovaného úveru] novembri 2022 z dôvodu nedostatku údajov o likvidných verejne obchodovaných podnikových dlhopisoch v AED⁽³⁹⁾. Komisia však konštatuje, že výnosy do splatnosti dvoch štátnych dlhopisov SAE⁽⁴⁰⁾ boli na úrovni [1 – 5] % a [1 – 5] %, teda boli nižšie ako dolná hranica efektívnej úrokovej miery tranží v AED. Týmto porovnaním by sa teda podporilo aj tvrdenie oznamujúcej strany, že termínovaný úver bol poskytnutý za trhových podmienok.
- (62) Komisia takisto konštatuje, že vzhľadom na neexistenciu podobných spoločností, ktoré by mali rovnaký úverový rating a pôsobili by v SAE (pozri odôvodnenie 100), by porovnávací analýza na základe podobných úverov poskytnutých súkromnými bankami v AED nebola možná, keďže takéto podobné úvery neexistujú.
- (63) Okrem toho spoločnosť e& na požiadanie predložila ďalšie dôkazy o tom, že v [2. polroku 2023] uzavrela úverovú zmluvu vo výške [100 – 500] miliónov AED so [štátom kontrolovanou SAE bankou 3] a [súkromnými veriteľmi]. Oznamujúca strana v súvislosti s týmto úverom uvádza, že dvaja súkromní veritelia ([súkromní veritelia]) tvoria [60 – 70 %] všetkých úverových záväzkov, a preto investíciu [štátom kontrolovanou SAE bankou 3] možno považovať za *pari passu* so súkromnou investíciou. V dôsledku toho sú podmienky uvedeného úveru za trhových podmienok.
- (64) Oznamujúca strana tvrdí, že uvedený úver je porovnateľný s termínovaným úverom, keďže je i) stanovený v rovnakej mene a ii) má rovnakú splatnosť ([1 – 5] rokov). Aj uvedený úver je úročený rovnakou úrokovou sadzbou EIBOR + [25 – 60] základných bodov ako na termínovaný úver, pokiaľ ide o jeho tranžu v AED. V tejto súvislosti možno podľa oznamujúcej strany použiť tento úver ako komparátor na overenie, či je termínovaný úver za trhových podmienok.

⁽³¹⁾ Formulár FS-CO, bod 188.

⁽³²⁾ Zdroj: Bloomberg.

⁽³³⁾ Od [...] augusta 2022 do [...] februára 2023.

⁽³⁴⁾ [identifikačné číslo emisie dlhopisov].

⁽³⁵⁾ [identifikačné číslo emisie dlhopisov].

⁽³⁶⁾ Formulár FS-CO, oddiel 3.5.4.3 a odpoveď na žiadosť o informácie č. 5 pred oznámením z 5. februára 2024, otázka 4.

⁽³⁷⁾ Efektívna úroková miera termínovaného úveru sa uvádza ako rozpätie, keďže vzhľadom na vlastnosti úveru závisí výpočet efektívnej úrokovej miery od harmonogramov čerpania viazaných finančných prostriedkov. Toto rozpätie vychádza z alternatívnych možných scenárov opísaných v prílohe A k prílohe FS-CO.22.

⁽³⁸⁾ Výnos do splatnosti je vnútorná miera návratnosti investície do dlhopisu, ak investor drží dlhopis až do splatnosti, ak sa všetky platby uskutočnia podľa plánu a zároveň sa opätovne investujú.

⁽³⁹⁾ Na základe údajov dostupných na stránke Bloomberg, zobrazené 29. augusta 2024.

⁽⁴⁰⁾ [identifikačné číslo emisie dlhopisov].

- (65) Komisia konštatuje, že okrem toho, že oba úvery majú rovnakú splatnosť, menu a úrokové sadzby, oba sú nezabezpečené, a teda majú rovnakú nadriadenosť. Hoci suma tohto úveru vo výške [100 – 500] miliónov AED je do značnej miery nižšia ako výška záväzkov štátom vlastnených bánk SAE v rámci termínovaného úveru, vzhľadom na čo nie je úplne porovnateľná s termínovaným úverom, uvedený úver je stále náznakom, že podmienky tranží termínovaného úveru v AED možno považovať za konzistentné s podmienkami, ktoré by ponúkli súkromní investori v prípade úverov v nižších sumách, pri ktorých väčšinu záväzkov neposkytli štátom vlastnené banky SAE.
- (66) Pokiaľ ide o tranžu v USD, spoločnosť e& predložila porovnávaciu analýzu na základe výnosu do splatnosti k [ten istý deň ako deň poskytnutia termínovaného úveru] novembri 2022 z podnikových dlhopisov v USD vydaných subjektmi s úverovým ratingom na úrovni AA- ⁽⁴¹⁾. Z uvedenej analýzy vyplýva, že efektívna úroková miera tranže termínovaného úveru v USD ([1 – 5]% – [5 – 10]%) ⁽⁴²⁾ bola v súlade s veľkou väčšinou výnosov do splatnosti z dlhopisov vydaných subjektmi s rovnakým úverovým ratingom, ako mala spoločnosť e&, či dokonca vyššia. Spoločnosť e& takisto poznamenala, že termínovaný úver je v súlade s trhovou cenou dlhopisu vydaného spoločnosťou e& v [1. polroku 2014] s výnosom do splatnosti k [ten istý deň ako deň poskytnutia termínovaného úveru] novembri 2022 vo výške [5 – 10]%, a teda blízko dolnej hranice efektívnej miery termínovaného úveru.
- (67) Komisia konštatuje, že nebolo možné uskutočniť porovnávaciu analýzu, ktorá by sa obmedzovala na dlhopisy vydané inými spoločnosťami ako spoločnosťou e&, ktoré pôsobia v tom istom odvetví a majú rovnaký úverový rating ako spoločnosť e&, a to z dôvodu neexistencie verejných informácií o takýchto dlhopisoch na trhu, ako aj vzhľadom na to, že žiaden partnerský subjekt spoločnosti e& pôsobiaci v telekomunikačnom odvetví nemá taký vysoký úverový rating ako spoločnosť e& (pozri odôvodnenie 100).
- (68) Komisia k pripomienkam oznamujúcej strany navyše konštatuje, že v rámci podnikových dlhopisov v USD s úverovým ratingom AA- vydaných v priebehu troch mesiacov pred dátumom poskytnutia termínovaného úveru bol priemerný nominálny výnos vo výške [1 – 5] % ⁽⁴³⁾ a viac ako 80 % týchto dlhopisov bolo vydaných s nominálnym výnosom nižším ako [1 – 5] %, čo je spodná hranica efektívnej miery termínovaného úveru ⁽⁴⁴⁾.
- (69) Komisia preto s prihliadnutím na dostupné dôkazy (podmienky účasti [súkromného veriteľa] na termínovanom úvere, analýza poskytnutá oznamujúcou stranou týkajúca sa porovnania podmienok tranží termínovaného úveru v AED a USD, ako aj porovnateľnosť podmienok úveru spoločnosti e& z [2. polroka 2023] a dostupné informácie týkajúce sa aspoň čiastočne porovnateľných transakcií) konštatuje, že dôkazy naznačujú, že termínovaný úver sám osebe neposkytuje spoločnosti e& výhodu.
- (70) Komisia napokon berie na vedomie skutočnosť, že hoci sa termínovaný úver – identifikovaný v rozhodnutí o začatí konania ako možná zahraničná subvencia – stal verejne dostupnou informáciou a bol ďalej identifikovaný v žiadostiach o informácie adresovaných konkurentom cieľového podniku, tretie strany nedoručili Komisii žiadne informácie, v rámci ktorých by spochybňovali súlad termínovaných úverov s trhom ⁽⁴⁵⁾.
- (71) Komisia na základe informácií uvedených v jej spise preto v súvislosti s vyváženosťou dôkazov konštatuje, že sa nepotvrdilo jej predbežné posúdenie uvedené v rozhodnutí o začatí konania, že termínovaný úver poskytuje spoločnosti e& výhodu.
- (72) Toto konštatovanie však nevylučuje možnosť, že podmienky termínovaného úveru odrážajú existenciu iných zahraničných subvencií, ktoré spoločnosť e& využíva, najmä existenciu neobmedzenej záruky spoločnosti e&, ktorú banky poskytujúce termínovaný úver pravdepodobne zohľadnili vo svojej analýze inherentného rizika, ako by tomu bolo v prípade akéhokoľvek iného financovania poskytnutého spoločnosti e&, ako sa uvádza v oddiele 7.2.

⁽⁴¹⁾ Formulár FS-CO, oddiel 3.5.4.2 a obrázok č. 9. Analýza vychádzala z dlhopisov so zostávajúcim časom splatnosti kratším ako 10 rokov k [ten istý deň ako deň poskytnutia termínovaného úveru] novembri 2022, a to s vylúčením bánk a finančných inštitúcií, spoločností vo väčšinovom vlastníctve štátu, ako aj dlhopisov, v prípade ktorých nie sú k dispozícii informácie o výnosoch do splatnosti.

⁽⁴²⁾ Pozri poznámku pod čiarou č. 37 tohto rozhodnutia a prílohu B k prílohe FS-CO.22.

⁽⁴³⁾ [identifikačné číslo emisie dlhopisov].

⁽⁴⁴⁾ Zdroj: Bloomberg.

⁽⁴⁵⁾ Odpovede na žiadosť Komisie o informácie zo 17. júna 2024 (pozri poznámku pod čiarou č. 10).

- (73) Vzhľadom na konštatovanie Komisie, že sa nepotvrdila existencia výhody pre spoločnosť e& vyplývajúca z termínovaného úveru, nie je potrebné posudzovať ostatné podmienky existencie zahraničnej subvencie v zmysle článku 3 nariadenia o zahraničných subvenciách.

7.1.2. Záver

- (74) Komisia na základe skutočností uvedených v oddiele 7.1 preto v súlade s článkom 11 ods. 4 nariadenia o zahraničných subvenciách a v nadväznosti na hĺbkové prešetrovanie konštatuje, že predbežné posúdenie, že termínovaný úver predstavuje zahraničnú subvenciu, ako sa uvádza v rozhodnutí o začatí konania, sa nepotvrdilo.

7.2. Existencia osobitných insolvenčných pravidiel, ktoré sa považujú za neobmedzenú záruku

- (75) Komisia v rozhodnutí o začatí konania konštatovala dostatočné náznaky toho, že kombinácia i) neuplatniteľnosti bežného konkurzného konania, ktoré by sa inak uplatňovalo v SAE, ktorá predstavuje neobmedzenú záruku, spolu s ii) jej naplnením v rámci pravdepodobne výhodných podmienok termínovaného úveru počas troch rokov pred uzavretím zmluvy o kúpe akcií, sa považuje za zahraničnú subvenciu v zmysle článku 3 nariadenia o zahraničných subvenciách, ktorá patrí do rozsahu pôsobnosti článku 19 nariadenia o zahraničných subvenciách, a tieto náznaky odôvodňujú začatie hĺbkového prešetrovania podľa článku 10 ods. 3 nariadenia o zahraničných subvenciách ⁽⁴⁶⁾.
- (76) Oznamujúca strana vo svojich pripomienkach k rozhodnutiu o začatí konania uviedla, že i) v rozhodnutí o začatí konania sa nesprávne uvádzalo, že zákon SAE o konkurze sa nevzťahuje na spoločnosť e&, pričom spoločnosť e& môže len upustiť od uplatňovania jeho ustanovení; ii) náznaky neboli dostatočné na preukázanie existencie záruky, najmä v prípade, keď štát SAE nemá žiadnu právnu povinnosť ručiť za dlhy spoločnosti e& a ratingové agentúry, v rozpore so zavedenou judikatúrou v oblasti štátnej pomoci, nezohľadňujú implicitnú podporu; iii) v minulosti sa vyskytli situácie, keď sa proti štátom kontrolovaným SAE spoločnostiam viedlo likvidačné konanie ⁽⁴⁷⁾.

7.2.1. Existencia neobmedzenej záruky

- (77) Vo federálnom zákonnom dekréte č. 9 z roku 2016 (ďalej len „zákon o konkurze z roku 2016“) sa stanovuje právny rámec pre finančnú reštrukturalizáciu spoločností v SAE vrátane postupov preventívneho vyrovnania a konkurzu. Konkrétne v článku 132 zákona o konkurze z roku 2016 sa stanovuje postup „speňaženia majetku dlžníka na úhradu všetkých pohľadávok dlžníka“ a v článkoch 135 až 138 sa stanovuje postup vyrovnania pohľadávok veriteľa.
- (78) V článku 2 zákona o konkurze z roku 2016 sa stanovuje, že sa okrem iného uplatňuje na „spoločnosti, ktoré nie sú založené podľa zákona o obchodných spoločnostiach a úplne alebo čiastočne vlastnené federálnou alebo miestnou vládou a ktorých zakladajúce právne predpisy, zakladateľské dokumenty alebo stanovy stanovujú, že sa podriadia ustanoveniam tohto zákonného dekrétu“.
- (79) Spoločnosť e& je čiastočne vlastnená federálnou vládou. Oznamujúca strana totiž tvrdí, že spoločnosť e& je kontrolovaná a väčšinovo vlastnená fondom EIA, čo je štátny fond SAE, ktorý je pod kontrolou a v plnom vlastníctve federálnej vlády SAE (pozri odôvodnenie 2). Oznamujúca strana preto tvrdí, že na spoločnosť e& sa vzťahuje len zákon o obchodných spoločnostiach, ako na každú inú štátom kontrolovanú SAE spoločnosť, a to len v rozsahu, v akom sa neustanovuje inak v osobitných ustanoveniach jej zakladajúcich dokumentov ⁽⁴⁸⁾. V stanovách spoločnosti e& sa však výslovne vylučuje uplatňovanie viacerých ustanovení zákona o obchodných spoločnostiach ⁽⁴⁹⁾.
- (80) Navyše spoločnosť e& je spoločnosť „úplne alebo čiastočne vlastnená federálnou alebo miestnou vládou“ v zmysle zákona o konkurze z roku 2016.

⁽⁴⁶⁾ Rozhodnutie o začatí konania, body 46 až 71.

⁽⁴⁷⁾ Pripomienky k rozhodnutiu o začatí konania, s. 3 – 5.

⁽⁴⁸⁾ Formulár FS-CO, bod 337 a poznámka pod čiarou č. 183.

⁽⁴⁹⁾ Pozri článok 79 stanov spoločnosti e&.

- (81) V dôsledku toho je spoločnosť e& vylúčená z rozsahu pôsobnosti zákona o konkurze z roku 2016, pokiaľ sa prostredníctvom svojich zakladajúcich dokumentov nerozhodne, že sa na ňu vzťahovať bude. V zakladajúcich dokumentoch spoločnosti e&, ktorými sú jej statuty, sa takáto voľba neuvádza.
- (82) Oznamujúca strana tvrdila, že „právne stanovisko k tomu, či sa na spoločnosť e& vzťahuje zákon SAE o konkurze [z roku 2016], nie je celkom bez pochybností“⁽⁵⁰⁾. Oznamujúca strana však nepredložila skutočnosti, ktoré by boli v rozpore s konštatovaním Komisie, že na spoločnosť e& sa vzťahujú iné insolvenčné pravidlá ako tie, ktoré sú vo všeobecnosti uplatniteľné na spoločnosti SAE.
- (83) V praxi je teda spoločnosť e& oprávnená podľa zákona o konkurze z roku 2016, aby sa na ňu vzťahovali insolvenčné pravidlá, ktoré sú odchylné od pravidiel uplatniteľných na bežné obchodné spoločnosti v SAE. Akcionári spoločnosti e& preto majú možnosť jednostranne rozhodnúť, do akej miery sa na spoločnosť e& vzťahuje všeobecné konkurzné právo.
- (84) Komisia okrem toho konštatuje, že insolvenčné pravidlá, ktoré sa v súčasnosti skutočne vzťahujú na spoločnosť e&, sa líšia od pravidiel uplatniteľných na ostatné obchodné spoločnosti v SAE, ako sa podrobne uvádza v odôvodneniach 85 až 91.
- (85) V zákone o konkurze z roku 2016 sa stanovujú dva hlavné postupy, ku ktorým môže pristúpiť dlžník, ktorý má finančné ťažkosti. V prvom rade je to možnosť, ktorá je k dispozícii dlžníkom, ktorí „nesmeli prestať splácať svoje nesplatené dlhy po obdobie viac ako tridsiatich (30) po sebe nasledujúcich pracovných dní“, a to možnosť dosiahnuť vyrovnanie so svojimi veriteľmi pod dohľadom príslušného súdu⁽⁵¹⁾. V druhom rade je to konkurzné konanie určené dlžníkom, ktorí prestali splácať svoje dlhy „po obdobie viac ako tridsiatich po sebe nasledujúcich pracovných dní“⁽⁵²⁾. V rámci konkurzného konania môžu oprávnení dlžníci preskúmať možnosť reštrukturalizácie svojich dlhov, a to pod podmienkou, že vypracujú „reštrukturalizačnú schému“ (alebo plán), ktorú musí schváliť príslušný súd a určití veritelia⁽⁵³⁾. Ak je reštrukturalizácia dlhov neúspešná, príslušný súd vyhlási na dlžníka konkurz, čo vedie k likvidácii majetku dlžníka⁽⁵⁴⁾. Návrh na konkurzné konanie musia podať dlžníci, pokiaľ sa považujú za platobne neschopných, a môžu ho podať aj veritelia alebo prokuratúra, ak je to vo verejnom záujme⁽⁵⁵⁾.
- (86) Oznamujúca strana naopak zhrnula insolvenčné pravidlá uplatniteľné na spoločnosť e&, ktoré sa riadia jej statutami, a to takto:
1. spoločnosť e& zanikne okrem iného⁽⁵⁶⁾ „v prípade takej straty všetkých jej finančných prostriedkov alebo ich väčšiny, že nie je schopná hodnotným spôsobom investovať svoje zvyšné finančné prostriedky“⁽⁵⁷⁾;
 2. fond EIA, ktorý vlastní 60 % spoločnosti e&, má právo veta v prípade dobrovoľnej likvidácie spoločnosti e& alebo vyhlásenia jej konkurzu⁽⁵⁸⁾;
 3. v prípade zániku spoločnosti e& určí spôsob likvidácie jej valné zhromaždenie (kontrolované fondom EIA)⁽⁵⁹⁾;
 4. ak finančné prostriedky spoločnosti e& nepostačujú na zaplatenie všetkých jej dlhov, likvidátor splatí tieto dlhy pomerným spôsobom⁽⁶⁰⁾;

⁽⁵⁰⁾ Formulár FS-CO, bod 340.

⁽⁵¹⁾ Príloha FS-CO.42. Tzv. ochranné zmierovacie konanie, ktoré je upravené v článku 5 a nasledujúcich článkoch zákona o konkurze z roku 2016.

⁽⁵²⁾ Článok 4 zákona o konkurze z roku 2016.

⁽⁵³⁾ Články 106 – 108 zákona o konkurze z roku 2016.

⁽⁵⁴⁾ V tomto zmysle pozri napríklad článok 65, v ktorom sa stanovujú prípady, keď súd môže ukončiť preventívne vyrovnávacie konanie a zmeniť ho na konanie o vyhlásení konkurzu na dlžníka; alebo článok 109 týkajúci sa neschválenia reštrukturalizačnej schémy súdom.

⁽⁵⁵⁾ Články 68 – 69, článok 72.

⁽⁵⁶⁾ Likvidácia sa predpokladá aj v prípade uplynutia stanoveného času trvania spoločnosti, zániku účelu, na ktorý bola založená, alebo na základe osobitného rozhodnutia valného zhromaždenia.

⁽⁵⁷⁾ Článok 70 ods. 3 stanov spoločnosti e&.

⁽⁵⁸⁾ Článok 55 ods. 1 a 9 stanov spoločnosti e&.

⁽⁵⁹⁾ Článok 72 stanov spoločnosti e&.

⁽⁶⁰⁾ Článok 76 stanov spoločnosti e&.

5. okrem toho sa v stanovách spoločnosti e& uvádza, že fond EIA má práva „osobitného akcionára“: je oprávnený prevziať predstavenstvo spoločnosti e& a dohliadať na likvidáciu ⁽⁶¹⁾; má aj prednostné právo na kúpu aktív spoločnosti e& ⁽⁶²⁾.
- (87) Posledné z uvedených práv sú doplnené aj v osobitných ustanoveniach federálneho zákona č. 1 z roku 1991 (v znení neskorších predpisov, ďalej len „zákon o spoločnosti e&“), ktorým bola zriadená spoločnosť e&; týmito ustanoveniami sa fondu EIA udeľujú osobitné práva vo vzťahu k telekomunikačným aktívam spoločnosti e&. Konkrétne v článku 11 zákona o spoločnosti e& sa uvádza, že:
1. fond EIA má v prípade likvidácie, konkurzu alebo platobnej neschopnosti právo prevádzkovať telekomunikačnú sieť spoločnosti e& najviac 24 mesiacov;
 2. fond EIA má takisto prednostné právo na kúpu telekomunikačných aktív spoločnosti e&.
- (88) Ustanovenia vzťahujúce sa na spoločnosť e& sa tak od bežného postavenia obchodných spoločností SAE podľa zákona o konkurze z roku 2016 odlišujú viacerými spôsobmi.
- (89) Po prvé, v ustanoveniach uplatniteľných na spoločnosť e& sa uvádza užšie vymedzenie prípadov platobnej neschopnosti, ktoré sa v jej stanovách obmedzujú na prípad „takej straty všetkých jej finančných prostriedkov alebo ich väčšiny, že nie je schopná hodnotným spôsobom investovať svoje zvyšné finančné prostriedky“, zatiaľ čo podľa zákona o konkurze z roku 2016 ⁽⁶³⁾ sa proti dlžníkovi bude viesť konkurzné konanie po „zastavení platieb“. Insolvenčné pravidlá uplatniteľné na spoločnosť e& jej umožňujú pokračovať v činnostiach aj po takejto udalosti.
- (90) Po druhé, fond EIA má ako jediný „osobitný akcionár“ právo veta v prípade návrhu na začatie konkurzného konania, čo znamená, že spoločnosť e& sa tiež môže potenciálne vyhýbať konkurznému konaniu na neurčito.
- (91) Napokon, ak spoločnosť e& vstúpi do insolvenčného konania, fond EIA bude mať právo určovať a viesť konkurzné konanie podľa vlastného uváženia, čo môže viesť k tomu, že insolvenčné konanie bude k činnostiam spoločnosti e& zhovievavejšie než v prípade, keby toto insolvenčné konanie prebiehalo pod súdnym dohľadom.
- (92) Takéto odchýlky od bežného konkurzného konania, ktorých dôsledkom sú výhodnejšie podmienky konkurzu, by mali byť a priori schopné vyvolať u veriteľov spoločnosti e& očakávanie, že ich pohľadávky nebudú v prípade platobnej neschopnosti uspokojené, a negatívne ovplyvniť úverový rating spoločnosti e&.
- (93) Tieto očakávania by však boli opačné, keby výnimky pre spoločnosť e& zo zákona o konkurze z roku 2016 a z insolvenčných pravidiel, ktoré sa na ňu uplatňujú, v skutočnosti podporovali záver, že nie je pravdepodobné, že spoločnosť e& nesplátí svoje dlhy.
- (94) V súvislosti s pravidlami štátnej pomoci sa v oznámení Komisie o uplatňovaní článkov 87 a 88 Zmluvy o ES na štátnu pomoc vo forme záruk (ďalej len „oznámenie o zárukách“) ⁽⁶⁴⁾ v oddiele 1.2 uvádza: „Komisia považuje za pomoc vo forme záruky aj výhodnejšie podmienky financovania pre podniky, ktorých právna forma vylučuje konkurzné konanie alebo iné insolvenčné konanie“. Vzhľadom na súbor pravidiel týkajúcich sa verejných záruk v rámci štátnej pomoci môže preto neuplatniteľnosť konkurzného konania alebo insolvenčného konania zodpovedať existencii štátnej záruky.
- (95) V danom prípade môžu určité osobitné okolnosti podporiť záver, že nie je pravdepodobné, že spoločnosť e& nesplátí svoje dlhy.
- (96) Po prvé, v ostatných ustanoveniach týkajúcich sa platobnej neschopnosti, ktoré sú uplatniteľné na spoločnosť e&, sa zdôrazňuje, že v prípade platobnej neschopnosti spoločnosti e& by fond EIA nielen určoval a viedol konkurzné konanie, ale mal by aj prednostné právo na kúpu aktív spoločnosti e& a právo prevádzkovať telekomunikačnú sieť spoločnosti e& najviac 24 mesiacov.

⁽⁶¹⁾ Článok 72 stanov spoločnosti e&.

⁽⁶²⁾ Článok 74 stanov spoločnosti e&.

⁽⁶³⁾ Článok 6: „1. Výlučne dlžník môže požiadať súd o ochranu pred konkurzom, ak má finančné ťažkosti, ktoré si vyžadujú jeho pomoc pri dosiahnutí vyrovnania s veriteľmi. [...]“.

⁽⁶⁴⁾ Oznámenie Komisie o uplatňovaní článkov 87 a 88 Zmluvy o ES na štátnu pomoc vo forme záruk (Ú. v. EÚ C 155, 20.6.2008, s. 10).

- (97) Tieto okolnosti naznačujú, že telekomunikačná sieť spoločnosti e& predstavuje kritické aktívum a že v prípade platobnej neschopnosti by sa zvýšili očakávania, že vláda SAE sa prostredníctvom fondu EIA bude snažiť zabezpečiť kontinuitu spoločnosti e&. Záver, ku ktorému sa v tejto súvislosti dospelo, zohľadňuje aj v analýze ratingových agentúr ⁽⁶⁵⁾.
- (98) V prípade platobnej neschopnosti sa očakáva, že orgány SAE prostredníctvom fondu EIA poskytnú spoločnosti e& dodatočnú likviditu. Takáto podpora sa môže realizovať v rôznych formách (vlastný kapitál, úvery alebo iné formy), ktoré spoločnosti e& umožnia splatiť dlhy. Na druhej strane sa touto podporou v praxi zabezpečí, že šanca uspokojenia pohľadávok veriteľov bude väčšia, než keby bola spoločnosť e& bežnou spoločnosťou SEA, na ktorú sa vzťahuje všeobecné konkurzné právo.
- (99) Po druhé, tieto očakávania posilňuje najmä skutočnosť, že, ako Komisia preukáže v oddiele 7.5, aj samotný fond EIA využíva neobmedzenú záruku od vlády SAE. V tejto súvislosti vytvára táto neobmedzená záruka fondu EIA v kombinácii s odchýlnymi insolvenčnými pravidlami uplatniteľnými na spoločnosť e&, ako aj so skutočnosťou, že fond EIA má právo veta v súvislosti s každým insolvenčným konaním spoločnosti e&, očakávanie, že fond EIA pomôže spoločnosti e& v prípade finančných ťažkostí.
- (100) Existujú dôkazy, že veritelia spoločnosti e& majú vysoké očakávania, že ich dlhy budú uspokojené. Spoločnosť e& má v skutočnosti i) najlepší úverový rating udelený agentúrou S&P na trhu podnikových dlhopisov denominovaných v AED, a to na úrovni AA- ⁽⁶⁶⁾; ii) najlepší úverový rating spomedzi svojich partnerov. Spoločnosť e& má aj vyšší úverový rating ako telekomunikační operátori usadení v Európe a Spojených štátoch amerických ⁽⁶⁷⁾. Ratingové agentúry výslovne poukazujú na vysokú pravdepodobnosť verejnej podpory spoločnosti v SAE ⁽⁶⁸⁾. Verejná podpora sa zohľadňuje aj v úverovom ratingu spoločnosti e&. ⁽⁶⁹⁾
- (101) Komisia takisto konštatuje, že v spoločných podmienkach termínovaného úveru ⁽⁷⁰⁾ sa uvádza ustanovenie 7.2 týkajúce sa zmeny kontroly, podľa ktorého by sa v prípade zmeny kontroly, ktorá ovplyvní vlastníctvo SAE, a zníženia úverového ratingu spoločnosti e& o viac ako [1 – 3] stupne (-ňov) pod jej súčasný rating, opätovne prerokovali [určité podmienky] (alebo za určitých okolností [môžu byť vyvolané určité podmienky]) ⁽⁷¹⁾. Potvrdzujú to aj odpovede na žiadosti Komisie o informácie adresované bankám, ktoré sa zúčastňujú na termínovanom úvere ⁽⁷²⁾. Tieto okolnosti sú dôkazom toho, že veritelia výslovne zohľadňujú verejnú podporu, ktorú má spoločnosť e& zo strany SAE, ako aj očakávania, že zmena vlastníckeho podielu SAE (ktorá by mala za následok, že by sa na spoločnosť e& vzťahoval zákon o konkurze z roku 2016) ovplyvní rating spoločnosti.
-
- ⁽⁶⁵⁾ Správa S&P o úverovom ratingu spoločnosti e& z 10. júna 2023: „Vplyv vlády [...] domnievame sa, že existuje vysoká pravdepodobnosť mimoriadnej vládnej podpory zo strany federálnej vlády SAE, a to na základe nášho posúdenia spoločnosti e& z hľadiska jej: dôležitej úlohy pre vládu SAE ako poskytovateľa kľúčovej komunikačnej infraštruktúry a vlajkovej národnej spoločnosti“. Predložené ako príloha FS-CO.77 k odpovedi na žiadosť o informácie č. 10 z 3. júla 2024.
- ⁽⁶⁶⁾ Jediná ďalšia spoločnosť, ktorá má rovnako dobrý rating, je [štátom kontrolovaná SAE banka 3], ktorá je jednou z bánk zapojených do termínovaného úveru.
- ⁽⁶⁷⁾ Na porovnanie úverový rating, ktorý agentúra S&P udelila niektorým hlavným telekomunikačným operátorom usadeným v Európe a Spojených štátoch amerických: AT&T (USA), BBB; Verizon (USA), BBB+; T-Mobile (Nemecko), BBB+; Deutsche Telekom (Nemecko), BBB+; Orange (Francúzsko), BBB+; Vodafone (Spojené kráľovstvo), BBB. Pozri aj Table 1.
- ⁽⁶⁸⁾ Ratingové agentúry S&P a Fitch uvádzajú najmä „vysokú pravdepodobnosť mimoriadnej vládnej podpory“ (<https://www.reuters.com/article/idUSWLA9593/>) a že „rating spoločnosti Etisalat [(e&)] odráža silu väzieb spoločnosti na emirát“ (<https://www.fitchratings.com/research/corporate-finance/fitch-affirms-etisalat-at-a-outlook-stable-26-11-2019>).
- ⁽⁶⁹⁾ V správe agentúry S&P o úverovom ratingu z 28. júna 2023 sa uvádza, že „[r]ating by sa mohol dostať pod tlak, ak by sa oslabil úverový bonita SAE, ktoré sú ovládajúcim akcionárom spoločnosti e&. [...] V najbližších 24 mesiacoch očakávame obmedzené zvýšenie ratingu, pričom „AA-“ je najvyšší možný rating spoločnosti e& vzhľadom na jej prepojenie s vládou.“ V správe agentúry S&P o úverovom ratingu z 28. mája 2010, ktorou bol úverový rating spoločnosti e& zvýšený na AA-, sa uvádza, že „dôvodom tejto ratingovej činnosti je prehodnotenie úverového ratingu spoločnosti [e&] ako samostatnej spoločnosti [agentúrou S&P], ktorý teraz [agentúra S&P] hodnotí na úrovni A+ [...], ako aj názor [agentúry S&P], že existuje „vysoká“ pravdepodobnosť, že v prípade finančnej núdze vláda SAE poskytne spoločnosti Etisalat včasnú a dostatočnú mimoriadnu podporu“. To je názorný príklad nárastu úverového ratingu spoločnosti e& vďaka verejnej podpore SAE.
- ⁽⁷⁰⁾ Príloha FS-CO.11.
- ⁽⁷¹⁾ Pozri odpovede na žiadosti Komisie o informácie č. 14 z 5. augusta 2024.
- ⁽⁷²⁾ Pozri odpovede na žiadosti Komisie o informácie č. 14 z 5. augusta 2024.

- (102) Komisia sa preto domnieva, že za daných okolností sa neuplatniteľnosť zákona o konkurze z roku 2016 na spoločnosť e& odchyľne od všeobecného práva⁽⁷³⁾ rovná existencii štátnej záruky v prospech spoločnosti e&. Keďže táto záruka je neobmedzená z hľadiska jej výšky alebo trvania, Komisia sa domnieva, že predstavuje neobmedzenú štátnu záruku (ďalej len „neobmedzená záruka spoločnosti e&“).
- (103) Oznamujúca strana tvrdí, že výnimku zo zákona SAE o konkurze nemožno považovať za záruku verejnej intervencie v prípade platobnej neschopnosti spoločnosti, keďže neexistujú žiadne zákony ani predpisy SAE, na základe ktorých sa vyžaduje, aby vláda SAE poskytla akúkoľvek záruku alebo pomoc na záchranu pomocou vonkajších zdrojov v prípade platobnej neschopnosti subjektu vo verejnom vlastníctve, a že „bez akejkoľvek právnej povinnosti samotné vlastníctvo štátom a možná (ale vo svojej podstate neistá) politická podpora nepostačujú na to, aby predstavovali výhodu v zmysle nariadenia o zahraničných subvenciách alebo práva EÚ o štátnej pomoci. Oznamujúca strana tvrdí, že na rozdiel od prípadov štátnej pomoci je spoločnosť e& v odlišnej skutkovej a právnej situácii, keďže ratingové agentúry neuznávajú existenciu akejkoľvek implicitnej štátnej záruky v prospech spoločnosti e&.“⁽⁷⁴⁾
- (104) Komisia v tejto súvislosti konštatuje, že existencia výslovného ustanovenia nie je nevyhnutná na konštatovanie neobmedzenej záruky, ak dané skutkové a právne okolnosti preukazujú, že takáto záruka existuje. Komisia v predchádzajúcom oddiele 7.2 dospela k záveru, že ide o takýto prípad.
- (105) Komisia navyše v odôvodnení 99 preukázala, že ratingové agentúry, v rozpore s tvrdením oznamujúcej strany, zohľadňujú vysokú pravdepodobnosť štátnej intervencie v prípade platobnej neschopnosti spoločnosti e&.
- (106) Komisia v každom prípade konštatuje, že finančná intervencia členských štátov EÚ v súvislosti s insolvenčným konaním sa obmedzuje rámcom EÚ pre štátnu pomoc. To však neplatí v SAE, ktoré vo všeobecnosti majú neobmedzenú právomoc poskytovať finančnú pomoc spoločnostiam v ťažkostiach. V kombinácii s ďalšími skutočnosťami opísanými v tomto oddiele je zas z racionálneho hľadiska pravdepodobné, že sa to odrazí vo zvýšených očakávaniach veriteľov, pokiaľ ide o väčšiu potenciálnu podporu zo strany SAE v porovnaní s podporou, ktorú by bolo možné získať od členského štátu EÚ.
- (107) Komisia však súhlasí s tým, že existenciu neobmedzenej záruky nemôže jednoducho predpokladať len na základe verejného vlastníctva. Komisia posudzuje skôr súbor dôkazov preukazujúcich existenciu záruky tretej krajiny. V rozpore s tým, čo tvrdí oznamujúca strana, Komisia v tomto rozhodnutí nevychádza len z „existencie vlastníctva štátom a možnej (ale nejstej) politickej podpory“, ale zohľadňuje právny režim uplatniteľný na spoločnosť e& v prípade platobnej neschopnosti, a to v kombinácii s osobitnými právami, ktoré má vláda SAE (prostredníctvom fondu EIA) v súvislosti s aktívami spoločnosti e&, ako aj ďalšie relevantné okolnosti, ako sú úloha fondu EIA, úverový rating spoločnosti e& a to, ako odráža očakávania veriteľov, ktoré podľa názoru Komisie spoločne poukazujú na existenciu záruky tretej krajiny.
- (108) Oznamujúca strana takisto vysvetľuje, že cieľom osobitného režimu uplatniteľného na spoločnosť e& nie je „záchrana spoločnosti e& pred konkurzom alebo likvidáciou, ale skôr zabezpečenie nerušeného poskytovania telekomunikačných služieb v SAE v prípade, že by sa spoločnosť e& dostala do platobnej neschopnosti“. Oznamujúca strana poukazuje na existenciu podobných režimov v Spojenom kráľovstve v súvislosti so spoločnosťami pôsobiacimi v oblasti kritickej infraštruktúry. Podobné ustanovenia existujú aj v rámci pravidiel štátnej pomoci (v usmerneniach o záchrane a reštrukturalizácii⁽⁷⁵⁾), pokiaľ ide o nepretržité poskytovanie verejných služieb podnikmi v ťažkostiach⁽⁷⁶⁾.

⁽⁷³⁾ Záver vyvodený vzhľadom na zásady, z ktorých vychádza odôvodnenie, ktoré Komisia použila v rozhodnutí 2010/605/EÚ, na základe ktorého bol vydaný rozsudok Súdneho dvora z 3. apríla 2014 vo veci C-559/12 P, Francúzsko/Komisia, ECLI:EU:C:2014:217, a v rozhodnutí 2012/26/EÚ, na základe ktorého bol vydaný rozsudok Súdneho dvora z 19. septembra 2018 vo veci C-438/16 P, Francúzsko a IFP Énergies nouvelles/Komisia, ECLI:EU:C:2018:737.

⁽⁷⁴⁾ Pripomienky k rozhodnutiu o začatí konania, oddiel 2.

⁽⁷⁵⁾ Oznámenie Komisie – Usmernenia o štátnej pomoci na záchranu a reštrukturalizáciu nefinančných podnikov v ťažkostiach (Ú. v. EÚ C 249, 31.7.2014, s. 1).

⁽⁷⁶⁾ Odpoveď na žiadosť o informácie č. 5 pred oznámením z 5. februára 2024, otázka 5.

- (109) Komisia v tejto súvislosti konštatuje, že hoci ustanovenia týkajúce sa prednostného práva fondu EIA na kúpu kritických aktív spoločnosti e& môžu byť odôvodnené potrebou zachovať kontinuitu služieb, obmedzenia týkajúce sa uplatňovania konkurzného konania na spoločnosť e&, pokiaľ ide o jeho rozsah, ako aj o právomoc fondu EIA uplatniť právo veta v takomto konaní, sú nad rámec uvedeného účelu, keďže sa nimi nielen zachováva štátna kontrola nad týmito kritickými aktívami a ich vlastníctvo štátom, ale zároveň chránia existenciu spoločnosti e& ako celku.
- (110) Oznamujúca strana napokon uvádza, že sú „*případy, keď SAE v minulosti nezasiahli a neposkytli finančnú podporu štátom vlastneným subjektom*“. V tejto súvislosti oznamujúca strana poukazuje na prípady dvoch štátom vlastnených SEA spoločností: na dlhovú reštrukturalizáciu spoločnosti Dubai Group LLC v roku 2012 a na insolvenčné konanie voči spoločnosti Arabtec Holding PJSC v roku 2020 ⁽⁷⁷⁾.
- (111) Pokiaľ ide o spoločnosť Dubai Group LLC, Komisia nezistila žiadne dôkazy o tom, že by bola potrebná intervencia štátu na to, aby bola spoločnosť Dubai Group LLC platobne schopná, a ani žiadne dôkazy o tom, že by spoločnosť Dubai Group LLC bola vôbec platobne neschopná ⁽⁷⁸⁾. Týmto prípadom sa teda neobjasňuje to, či SAE poskytujú podporu spoločnostiam v ťažkostiach.
- (112) Pokiaľ ide o spoločnosť Arabtec Holding PJSC, Komisia konštatuje, že práve preto, že proti spoločnosti Arabtec Holding PJSC sa viedlo všeobecné konkurzné konanie v SAE, jej situácia nie je porovnateľná so situáciou spoločnosti e&, v prípade ktorej zistené odchýlky od zákona o konkurze z roku 2016 svedčia o štátnej záruke. Navyše spoločnosť Arabtec Holding PJSC je podľa oznamujúcej strany „*poprednou stavebnou spoločnosťou*“, preto nie je jasné, či sú jej činnosti pre SAE kritické a či je jej situácia porovnateľná so situáciou spoločnosti e&.
- (113) Napokon, dôkazom pravdepodobnosti, že by štát zasiahol v prípade finančných ťažkostí spoločnosti e&, ako to očakávajú najmä veritelia, je takáto intervencia v prospech spoločnosti Dubai World, ktorá je veľkým investorom a ktorú vlastní emirát Dubaj. Keď spoločnosť Dubai World čelila v roku 2009 finančným ťažkostiam, vláda emirátu Abú Zabí sa napokon rozhodla, že spoločnosti Dubai World takúto finančnú podporu poskytne ⁽⁷⁹⁾.
- (114) Komisia ďalej poznamenáva, že obavy uvedené v oddiele 7.2.1, pokiaľ ide o neuplatniteľnosť insolvenčných pravidiel SAE a z toho vyplývajúce vnímanie prítomnosti trvalej štátnej podpory spoločnosti e& trhom, potvrdili podania niektorých konkurentov cieľového podniku na vnútornom trhu ⁽⁸⁰⁾.
- (115) Komisia na základe skutočností uvedených v oddiele 7.2.1 konštatuje, že spoločnosť e& má výhodu z neobmedzenej štátnej záruky, ktorá vyplýva z odchýlok jej stanov od všeobecného konkurzného práva.

7.2.2. Označenie za finančný príspevok

- (116) Neobmedzenou zárukou spoločnosti e& sa má ručiť za úvery spoločnosti e&, a preto okrem iného predstavuje záruku za úver, ktorá sa výslovne uvádza ako finančný príspevok v zmysle článku 3 ods. 2 písm. a) nariadenia o zahraničných subvenciách.
- (117) Navyše neobmedzenou zárukou spoločnosti e& sa vytvára vážne a konkrétne riziko uloženia dodatočného zaťaženia na SEA v budúcnosti, a preto táto záruka predstavuje finančný príspevok.

⁽⁷⁷⁾ Pripomienky k rozhodnutiu o začatí konania, oddiel 2.

⁽⁷⁸⁾ <https://gulfnews.com/business/dubai-out-to-prove-everybody-wrong-as-debt-repayments-loom-1.982139>.

⁽⁷⁹⁾ Pozri napríklad The Guardian, 14. decembra 2009, *Dubai receives a \$10bn bailout from Abu Dhabi* (Dubaj dostane od Abú Zabí záchrano vo výške 10 miliárd dolárov), k dispozícii na adrese: <https://www.theguardian.com/world/2009/dec/14/dubai-10bn-dollar-payout>.

⁽⁸⁰⁾ Odpovede na žiadosti Komisie zo 17. júna 2024 a 17. júla 2024 (pozri poznámky pod čiarou č. 10 a 12). Veľký telekomunikačný operátor uviedol: „[s]úhlasíme s tým, že výnimka zo zákona SAE o konkurze, ktorá sa uplatňuje na oznamujúcu stranu, je závažným problémom, ktorý je nezlučiteľný s právnymi predpismi EÚ a členských štátov a nie je v súlade s európskou politikou a normami v oblasti hospodárskej súťaže“ [...]; „Obavy z narušenia hospodárskej súťaže v tomto prípade vychádzajú z vlastníckej štruktúry oznamujúcej strany a prístupu k finančným zdrojom fondu EIA“ (ID666-1). Iný operátor poznamenal, že „hlavnou silnou stránkou spoločnosti e& je stabilná finančná podpora štátu SAE, čo jej pomáha prekonávať prevádzkové prekážky“ (ID840).

- (118) Komisia preto konštatuje, že neobmedzená záruka spoločnosti e& predstavuje finančný príspevok v zmysle článku 3 nariadenia o zahraničných subvenciách.

7.2.3. Pripísateľnosť tretej krajine

- (119) Komisia sa domnieva, že neobmedzená záruka spoločnosti e&, ktorá vyplýva z osobitných insolvenčných pravidiel uplatniteľných na spoločnosť e&, je výsledkom ustanovení právnych predpisov SAE, ktoré umožňujú, aby sa na spoločnosť e& nevzťahovali všeobecné insolvenčné pravidlá uplatniteľné na spoločnosti SAE.
- (120) Komisia sa preto domnieva, že neobmedzenú záruku spoločnosti e& poskytujú SAE, ktoré sú treťou krajinou v zmysle článku 3 nariadenia o zahraničných subvenciách.
- (121) Komisia okrem toho konštatuje, že za osobitných okolností tohto prípadu je rozhodnutie o využití zákonnej možnosti, aby sa na spoločnosť e& nevzťahovali všeobecné pravidlá konkurzného konania, pripísateľné aj SAE. O zmene stanov sa môže totiž rozhodnúť na valnom zhromaždení akcionárov, ktoré kontroluje fond EIA a v rámci ktorého má fond EIA aj právo veta v súvislosti s akoukoľvek zmenou ⁽⁸¹⁾.
- (122) Komisia konštatuje, že fond EIA je orgánom verejnej moci, ktorý je zriadený zákonom a podriadený vláde SAE ⁽⁸²⁾. Je „výlučným subjektom zodpovedným za investovanie a reinvestovanie finančných prostriedkov pridelených vládou“ a je oprávnený formulovať a koordinovať investičnú politiku štátu a zastupovať federálnu vládu v investičných projektoch a investičných fondoch ⁽⁸³⁾. Jeho zamestnanci sú zároveň štátnymi zamestnancami ⁽⁸⁴⁾. Fond EIA sa preto považuje za „orgán verejnej moci“ podľa článku 3 ods. 2 druhej zarážky písm. a) nariadenia o zahraničných subvenciách.

7.2.4. Výhoda

- (123) Samotná existencia neobmedzenej záruky spoločnosti e& sa môže považovať za poskytnutie výhody oznamujúcej strane vzhľadom na vyššie očakávania veriteľov spoločnosti e&, že ich finančné nároky budú uspokojené. V dôsledku toho sa môžu existenciou neobmedzenej záruky spoločnosti e& zlepšiť podmienky obchodných aj finančných transakcií, ktoré spoločnosť e& uzatvára, pričom neobmedzená záruka spoločnosti e& jej môže umožniť aj ľahší prístup k takýmto transakciám. Existencia takejto výhody by sa mohla predpokladať okamžite po zriadení neobmedzenej záruky spoločnosti e& ⁽⁸⁵⁾.
- (124) Komisia okrem toho konštatuje, že neobmedzená záruka spoločnosti e& môže ovplyvniť úverový rating spoločnosti e&, a tým posilniť jej pozíciu pri uzatváraní zmlúv a poskytovaní rôznych úverov, vydávaní dlhopisov a iných dlhových nástrojov pred transakciou, a to vrátane podmienok financovania v rámci termínovaného úveru.
- (125) Existuje konkrétny dôkaz o tom, že ide o tento prípad, keďže, ako sa zdôrazňuje v odôvodnení 101, existencia neobmedzenej záruky spoločnosti e& mala vplyv na podmienky termínovaného úveru. Oznamujúca strana navyše predložila zoznam úverov, dlhopisov a iných dlhových nástrojov, ktoré zmluvne dohodla v priebehu troch rokov pred transakciou ⁽⁸⁶⁾, a to v odhadovanej celkovej výške [10 – 20] miliárd EUR ⁽⁸⁷⁾, a ktorých podmienky mohli byť ovplyvnené existenciou neobmedzenej záruky spoločnosti e&.

⁽⁸¹⁾ Článok 54 stanov spoločnosti e&. Zmena by sa uskutočnila prostredníctvom „osobitného uznesenia“, čo znamená, že fond EIA má aj právo veta v súvislosti so zmenou podľa článku 55 stanov spoločnosti e&.

⁽⁸²⁾ Federálny zákonný dekrét z roku 2007, ktorým sa zriaďuje fond EIA (príloha FS-CO.31), zmenený federálnym zákonným dekrétom č. 13 z roku 2009 (príloha FS-CO.32) a federálnym zákonným dekrétom č. 11 z roku 2018 (príloha FS-CO.33), článok 2.

⁽⁸³⁾ Tamže, článok 4.

⁽⁸⁴⁾ Tamže, článok 21.

⁽⁸⁵⁾ Závery vyvedené analogicky vzhľadom na zásady, z ktorých vychádza odôvodnenie rozsudku z 3. apríla 2014, Francúzska republika/Európska komisia, C-559/12, ECLI:EU:C:2014:217: „[S]tačí, aby na preukázanie výhody vyplývajúcej z takejto záruky v prospech prijímajúceho podniku Komisia preukázala len samotnú existenciu tejto záruky bez toho, aby musela dokazovať jej skutočné účinky, ktoré spôsobila od okamihu svojho poskytnutia“.

⁽⁸⁶⁾ Príloha FS.CO-74.

⁽⁸⁷⁾ Prepočet na základe výmenného kurzu z 1. januára 2024.

- (126) Spoločnosť e& zároveň neplatí poplatok za neobmedzenú záruku spoločnosti e&. Za uzatvorenie akejkoľvek záruky na trhu sa zvyčajne ako protihodnota poskytuje poplatok, ktorý je odplatom pre ručiteľa za riziko, ktoré podstupuje. Ak takýto poplatok neexistuje, neobmedzená záruka spoločnosti e& poskytuje spoločnosti e& výhodu.
- (127) Komisia konkrétne konštatuje, že aj keby v určitom bolo v prípade spoločnosti e& „nepravdepodobné, že by čelila akýmkoľvek finančným ťažkostiam, v dôsledku ktorých by konkurz predstavoval konkrétne riziko“, riziko, ktoré na seba prevzali SAE pri ručení za záväzky spoločnosti e&, existuje. Ak tretia krajina preberá spoločnú zodpovednosť za dlhy podniku, vždy vzniká riziko intervencie.
- (128) Okrem toho, keďže neobmedzená záruka spoločnosti e& je neobmedzená z hľadiska jej trvania aj hodnoty, nestanovujú sa ňou žiadne obmedzenia, pokiaľ ide o transakcie, do ktorých sa môže spoločnosť e& zapojiť, či riziká, ktoré môže na seba prevziať, pričom sa neobmedzuje na realizáciu určitého projektu alebo na určité trvanie. Rozsah tejto záruky sa teda rozširuje vždy, keď spoločnosť e& uzavrie nový záväzok, na ktorý sa vzťahuje táto neobmedzená záruka spoločnosti e&. V dôsledku toho nie sú obmedzené ani riziká, ktoré tretia krajina podstupuje.
- (129) V tejto súvislosti neexistujú žiadne okolnosti, za ktorých by sa dal určiť alebo zaplatiť primeraný poplatok za záruku. Hoci za normálnych okolností sa pri poskytnutí záruky musí zohľadniť riziko, ktoré sa prenáša, a to z pohľadu *ex ante*, a teda sa vyžaduje minimálne schopnosť formulovať očakávania, pokiaľ ide o to, aké budúce udalosti sú kryté a aké riziko je s nimi spojené, toto sa v prípade neobmedzenej záruky dosiahnuť nedá⁽⁸⁸⁾. Neobmedzená povaha záruky znamená, že kryje záväzky, ktoré v čase jej vzniku neboli ani mysliteľné. Možnosť, ktorú má spoločnosť e&, a to jednostranne a neobmedzene rozšíriť rozsah záruky, ako taká znamená, že v žiadnom momente nie je možné, aby táto záruka a odplata za ňu odrážali akékoľvek primerané posúdenie rizika. Na druhej strane je nepravdepodobné, že by súkromný organizátor trhu vôbec racionálne poskytol takúto záruku spoločnosti e&.
- (130) Vzhľadom na uvedené skutočnosti neobmedzená záruka spoločnosti e&, ktorá je neobmedzená a neplatí sa za ňu žiaden poplatok, nebola získaná spoločnosťou e& za bežných trhových podmienok.
- (131) Komisia sa preto domnieva, že neobmedzená záruka spoločnosti e& poskytuje oznamujúcej strane výhodu v zmysle článku 3 nariadenia o zahraničných subvenciách.

7.2.5. Obmedzenie na určité podniky alebo odvetvia

- (132) Dostupnosť neobmedzenej záruky sa obmedzuje na spoločnosti, ktoré sú „úplne alebo čiastočne vlastnené federálnou alebo miestnou vládou SAE“ (pozri odôvodnenie 78), zatiaľ čo na ostatné spoločnosti v SAE sa vzťahuje povinná likvidácia a postupy v rámci likvidácie podľa zákona o konkurze z roku 2016. Neobmedzená záruka spoločnosti e& ako taká sa zákonom obmedzuje na určité podniky v zmysle článku 3 nariadenia o zahraničných subvenciách.
- (133) Navyše táto možnosť, aby sa na spoločnosť e& vzťahovali odlišné insolvenčné pravidlá, bola skutočne využitá v dôsledku rozhodnutia, ktoré SAE prijali prostredníctvom fondu EIA, a to prijať stanovy spoločnosti e&, v ktorých sa stanovujú pravidlá odlišné od bežných insolvenčných pravidiel. Takéto stanovy sú špecifické pre spoločnosť e&, a preto aj neobmedzená záruka spoločnosti e& je v skutočnosti obmedzená na určité podniky v zmysle článku 3 nariadenia o zahraničných subvenciách.
- (134) Komisia preto dospela k záveru, že neobmedzená záruka spoločnosti e& poskytuje oznamujúcej strane výhodu, ktorá sa v zmysle článku 3 nariadenia o zahraničných subvenciách právne alebo skutkovo obmedzuje na jeden alebo viaceré podniky či odvetvia.

⁽⁸⁸⁾ Pozri aj oznámenie o zárukách, bod 4.1: „Pri výpočte prvku pomoci v záruke Komisia bude venovať osobitnú pozornosť týmto hľadiskám: [...] b) či sa rozsah každej záruky dá správne stanoviť, keď sa poskytuje. To znamená, že záruky musia byť naviazané na špecifickú finančnú transakciu na pevnú maximálnu sumu a sú časovo obmedzené.“

7.2.6. Poskytnutie zahraničnej subvencie v priebehu troch rokov pred uzavretím dohody

- (135) Podľa článku 19 nariadenia o zahraničných subvenciách sa pri posúdení koncentrácie zohľadnia iba zahraničné subvencie poskytnuté v priebehu troch rokov pred uzavretím dohody. V odôvodnení 15 nariadenia o zahraničných subvenciách sa uvádza, že „[z]ahraničná subvencia by sa mala považovať za poskytnutú od okamihu, keď príjemcovi vznikne nárok na jej získanie. Samotné vyplatenie zahraničnej subvencie nie je nevyhnutnou podmienkou na to, aby zahraničná subvencia patrila do rozsahu pôsobnosti tohto nariadenia.“
- (136) Komisia v tejto súvislosti konštatuje, že neobmedzená záruka spoločnosti e& je výsledkom osobitných pravidiel stanovených v stanovách spoločnosti e&, ktorými sa ustanovujú pravidlá odlišné od pravidiel podľa zákona o konkurze z roku 2016. V uvedenej súvislosti mala spoločnosť e& podľa zákona o konkurze z roku 2016 možnosť dobrovoľne sa rozhodnúť pre uplatňovanie tohto zákona. Neobmedzenú záruku spoločnosti e& ako takú možno považovať za systematicky obnovovanú, a teda poskytovanú na každom valnom zhromaždení akcionárov spoločnosti e&, a to dovtedy, kým stanovy spoločnosti e& stanovujú pravidlá odlišné od pravidiel podľa zákona o konkurze z roku 2016.
- (137) Platí to tým skôr, že rozhodnutie zachovať v stanovách odchýlné insolvenčné pravidlá je rozhodnutím akcionárov spoločnosti e&, ktoré je pripísateľné aj SAE (pozri oddiel 7.2.3)⁽⁸⁹⁾, keďže SAE prostredníctvom fondu EIA každoročne prijímajú rozhodnutie o pokračovaní neobmedzenej záruky spoločnosti e&.
- (138) Komisia preto konštatuje, že neobmedzená záruka spoločnosti e& bola poskytnutá v priebehu troch rokov pred podpisom zmluvy o kúpe akcií v zmysle článku 19 nariadenia o zahraničných subvenciách.

7.2.7. Záver

- (139) Komisia na základe skutočností uvedených v oddiele 7.2 konštatuje, že neuplatniteľnosť všeobecného konkurzného konania, ktoré by sa inak uplatňovalo v SAE a ktoré predstavuje neobmedzenú záruku, sa považuje za zahraničnú subvenciu v rámci transakcie, ktorá bola poskytnutá v priebehu troch rokov pred uzavretím zmluvy o kúpe akcií v zmysle článkov 3 a 19 nariadenia o zahraničných subvenciách.

7.3. Licencia spoločnosti e& na poskytovanie telekomunikačných služieb v SAE

- (140) Komisia v rozhodnutí o začatí konania konštatovala dostatočné náznaky toho, že udelenie telekomunikačnej licencie spoločnosti e& v SAE môže viesť k vzdaniu sa príjmov, ktoré sú inak splatné, vo forme udelenia osobitného práva bez primeranej odplaty v zmysle článku 3 ods. 2 písm. b) nariadenia o zahraničných subvenciách, a tieto náznaky odôvodňujú začatie hĺbkového prešetrovania podľa článku 10 ods. 3 nariadenia o zahraničných subvenciách⁽⁹⁰⁾.
- (141) Oznamujúca strana vo svojich pripomienkach k rozhodnutiu o začatí konania spochybnila toto predbežné konštatovanie, a to najmä z dôvodu, že Komisia nepreukázala, že licencia nebola poskytnutá za bežných trhových podmienok⁽⁹¹⁾.

7.3.1. Označenie za finančný príspevok

- (142) Podľa článku 3 ods. 2 písm. b) nariadenia o zahraničných subvenciách môže mať finančný príspevok formu „vzdani[a] sa príjmov, ktoré sú inak splatné, ako napríklad [...] udelenie osobitných alebo výlučných práv bez primeranej odplaty“. Je preto potrebné zistiť, po prvé, či boli spoločnosti e& udelené osobitné alebo výlučné práva, a po druhé, či spoločnosť e& zaplatila za získanie týchto práv primeranú odplatu.

⁽⁸⁹⁾ Komisia v tejto súvislosti ďalej poznamenáva, že akcionári spoločnosti e&, a to vrátane fondu EIA, sa 17. marca 2021, teda v období troch rokov pred podpisom zmluvy o kúpe akcií, rozhodli zmeniť stanovy spoločnosti e& tak, aby odrážali určité regulačné zmeny v SAE, ale v rámci toho neuskutočnili žiadnu zmenu insolvenčných pravidiel, napríklad s cieľom zohľadniť reformu zákona o konkurze (pozri prílohu FS-CO.2).

⁽⁹⁰⁾ Rozhodnutie o začatí konania, bod 86.

⁽⁹¹⁾ Pripomienky k rozhodnutiu o začatí konania, s. 5.

7.3.1.1. Existencia osobitného práva

- (143) „Osobitné alebo výlučné práva“ je pojem, ktorý je uznaný v článku 106 ods. 1 ZFEÚ, v ktorom sa uvádza, že „[v] prípade verejnoprávných podnikov a podnikov, ktorým členské štáty priznávajú osobitné alebo výlučné práva, tieto štáty neustanovia ani neponechajú v účinnosti opatrenia, ktoré sú v rozpore s pravidlami zmlúv, najmä s pravidlami uvedeným v článkoch 18 a 101 až 109“. V Únii sa pojem osobitné práva v kontexte telekomunikácií bližšie vymedzuje v smernici Komisie 2002/77/ES zo 16. septembra 2002 o hospodárskej súťaži na trhoch elektronických komunikačných sietí a služieb. Článkom 1 ods. 6 smernice 2002/77/ES sa osobitné práva vymedzujú takto: „špeciálne práva“ znamenajú práva, ktoré členský štát udeľuje obmedzenému počtu podnikov prostredníctvom akéhokoľvek legislatívneho, regulačného alebo administratívneho nástroja, ktoré v rámci danej geografickej oblasti: a) určujú alebo obmedzujú počet na dva alebo viac takých podnikov oprávnených poskytovať elektronické komunikačné služby alebo vykonávať činnosti v oblasti elektronickej komunikácie inak než podľa objektívnych, proporcionálnych a nediskriminačných kritérií [...]“⁽⁹²⁾. Toto vymedzenie, najmä charakteristika kritérií, vychádza z judikatúry súdov Únie⁽⁹³⁾.
- (144) Vzhľadom na vzťah medzi nariadením o zahraničných subvenciách a právom EÚ o štátnej pomoci, ako sa uznáva v odôvodnení 9 nariadenia o zahraničných subvenciách, a vzhľadom na dotknuté odvetvie sa Komisia domnieva, že v tomto prípade je opodstatnené analogicky použiť uvedené vymedzenie a jeho kritériá na účely nariadenia o zahraničných subvenciách, keďže v uvedenom nariadení sa používajú rovnaké pojmy „osobitné alebo výlučné práva“.
- (145) Pokiaľ ide o vnútroštátny právny rámec uplatniteľný v SAE, článkom 31 federálneho zákonného dekrétu č. 3 z roku 2003 o organizácii telekomunikačného sektora (ďalej len „zákon SAE o telekomunikáciách“) sa zakazuje vykonávanie akejkoľvek „regulovanej činnosti“, ako sa vymedzuje v uvedenom zákone (čo zahŕňa prevádzku verejnej telekomunikačnej siete alebo poskytovanie telekomunikačných služieb účastníkom v SAE), bez licencie vydananej Regulačným orgánom SAE pre telekomunikácie a digitálnu verejnú správu (UAE Telecommunications and Digital Government Regulatory Authority, ďalej len „TDRA“), pokiaľ sa neuplatňuje príslušná výnimka. V článku 2 uznesenia č. 6 z roku 2008, ktoré vydal orgán TDRA, sa stanovuje, že orgán TDRA je subjektom zodpovedným za udeľovanie licencií na regulované činnosti⁽⁹⁴⁾.
- (146) V tejto súvislosti bola spoločnosť e& do roku 2006 jediným licencovaným telekomunikačným operátorom. Súčasná licencia spoločnosti e& bola udelená v roku 2006 a je platná do roku 2025⁽⁹⁵⁾. Ďalšiu licenciu udelil orgán TDRA spoločnosti Emirates Integrated Telecommunications Company P.J.S.C. (ďalej len „du“), ktorú prostredníctvom fondu EIA vlastní a kontroluje vláda SAE. Obe spoločnosti poskytujú telekomunikačné služby na základe svojich príslušných licencií. Licencie udelené spoločnostiam e& a du nie sú obmedzené na žiadny konkrétny typ služby alebo región v rámci SAE, keďže „obe spoločnosti môžu poskytovať všetky relevantné služby vo všetkých regiónoch SAE“⁽⁹⁶⁾. V SAE nie je žiaden iný držiteľ telekomunikačnej licencie.
- (147) Komisia konštatuje, že právomoc orgánov SAE vyhradiť udelenie telekomunikačnej licencie v SAE obmedzenému počtu podnikov podporujú aj ďalšie skutočnosti.

⁽⁹²⁾ Podobné až totožné vymedzenia sa uvádzajú v smernici Komisie 2006/111/ES zo 16. novembra 2006 o transparentnosti finančných vzťahov členských štátov a verejných podnikov a o finančnej transparentnosti v niektorých podnikoch (Ú. v. EÚ L 318, 17.11.2006, s. 17, ELI: <http://data.europa.eu/eli/dir/2006/111/oj>) a v smernici Európskeho parlamentu a Rady 2014/25/EÚ z 26. februára 2014 o obstarávaní vykonávanom subjektmi pôsobiacimi v odvetviach vodného hospodárstva, energetiky, dopravy a poštových služieb a o zrušení smernice 2004/17/ES (Ú. v. EÚ L 94, 28.3.2014, s. 243, ELI: <http://data.europa.eu/eli/dir/2014/25/oj>).

⁽⁹³⁾ Rozsudok z 12. decembra 1996, The Queen/Secretary of State for Trade and Industry, ex parte British Telecommunications, C-302/94, bod 57.

⁽⁹⁴⁾ Regulovaná činnosť sa vymedzuje ako: „prevádzka verejnej telekomunikačnej siete alebo poskytovanie telekomunikačných služieb účastníkom“. Uznesenie orgánu TDRA č. 6 z roku 2008 týkajúce sa licenčného rámca, k dispozícii na adrese: <https://tdra.gov.ae/-/media/About/LICENSING/AR/Resolution-6-Licencing-Framework-2008--EN.ashx>.

⁽⁹⁵⁾ Licencia na verejné telekomunikačné služby č. 1/2006, vydaná orgánom TDRA, k dispozícii na adrese: <https://tdra.gov.ae/-/media/About/Licenses---Licenses-English/Etisalat-En.ashx>.

⁽⁹⁶⁾ Formulár FS-CO, bod 316.

- (148) Telekomunikačný sektor SAE sa považuje za sektor so „strategickým vplyvom“ a držiteľia telekomunikačných licencií v SEA musia zostať v domácom vlastníctve s minimálne 51 % podielom akcionárov zo SAE ⁽⁹⁷⁾, čo sa zohľadňuje v zakladajúcich dokumentoch spoločnosti e& ⁽⁹⁸⁾. Táto prahová hodnota sa vzťahuje aj na oprávnenosť potenciálneho nového účastníka ⁽⁹⁹⁾.
- (149) Okrem toho sa v článku 26 zákona SAE o telekomunikáciách stanovuje, že „[fond EIA] preberá [...] zodpovednosť za zastupovanie vlády ako akcionára v korporáciách a spoločnostiach v telekomunikačnom sektore a vykonáva požadované právomoci, pokiaľ sa v ich stanovách nestanovuje inak“. Navyše v článkoch 28 a 34 sa uvádza, že „[v] každom prípade sa žiadnemu subjektu nevydá žiadna licencia, pokiaľ takýto subjekt nie je právnickou osobou zriadenou na základe rozhodnutia vydaného radou [orgánu TDRA]“, že „[r]ada má právomoc udeliť alebo zamietnuť licenciu žiadateľovi“ a že „rozhodnutie rady v tejto súvislosti je pre žiadateľa konečné a záväzné a nemožno ho žiadnym spôsobom napadnúť ani sa proti nemu odvolať“.
- (150) Komisia preto konštatuje, že udelenie telekomunikačnej licencie v SAE spoločnosti e& sa považuje za osobitné právo v zmysle článku 3 ods. 2 písm. b) nariadenia o zahraničných subvenciách.
- (151) Komisia konštatuje, že oznamujúca strana nepopiera, že spoločnosť e& má výhodu z osobitného práva vyplývajúceho z licencie vydané orgánom TDRA.

7.3.1.2. Primeraná odplata

- (152) Podľa smernice Únie, ktorou sa stanovuje európsky kódex elektronických komunikácií, sa odplata za osobitné alebo výlučné právo môže v kontexte telekomunikácií považovať za „primeranú“, ak sú príslušné poplatky „objektívne odôvodnené, transparentné, nediskriminačné a primerané vo vzťahu k ich zamýšľanému účelu“ ⁽¹⁰⁰⁾.
- (153) Navyše v bodoch 53 a 54 oznámenia Komisie o pojme štátna pomoc sa objasňuje, že: ⁽¹⁰¹⁾ „Poskytnutie prístupu k verejnému vlastníctvu alebo prírodným zdrojom alebo poskytnutie osobitných alebo výlučných práv bez primeranej odmeny v súlade s trhovými cenami môže predstavovať vzdanie sa príjmov štátu (ako aj poskytnutie výhody). V týchto prípadoch je nutné určiť, či štát okrem svojej úlohy správcu dotknutého verejného majetku pôsobí aj ako regulátor, ktorý sleduje politické ciele, a to tak, že pri výbere príslušných podnikov uplatňuje kvalitatívne kritériá (stanovené ex ante transparentným a nediskriminačným spôsobom). Ak štát pôsobí ako regulátor, môže legitímne rozhodnúť nemaximalizovať príjmy, ktoré by sa inak mohli dosiahnuť, bez toho, aby toto rozhodnutie podliehalo pravidlám štátnej pomoci, a to za predpokladu, že so všetkými dotknutými subjektmi sa zaobchádza v súlade so zásadou nediskriminácie a že existuje inherentná súvislosť medzi dosiahnutím regulačného cieľa a vzdaním sa príjmov.“

⁽⁹⁷⁾ V Prehľade obchodnej politiky WTO, ktorý bol predložený ako súčasť oznámenia, sa uvádza, že „významnou zmenou zákona o obchodných spoločnostiach bolo zrušenie všeobecnej požiadavky, aby v spoločnostiach SAE mali Emirátčania 51 % vlastnícky podiel, čím sa zahraničným investorom umožnilo zakladať spoločnosti bez miestneho partnera a vlastniť 100 % v spoločnostiach SAE vo väčšine hospodárskych odvetví s výnimkou určitých činností, ktoré sa považujú za „strategické“. Podľa Prehľadu obchodnej politiky WTO sa v dôsledku strategického vplyvu telekomunikačného sektora na všetkých držiteľov licencií SAE naďalej uplatňuje minimálna podmienka 51 % vlastníctva SAE. Pozri stranu 112 Prehľadu obchodnej politiky WTO.

⁽⁹⁸⁾ Federálny zákonný dekrét č. 1 z roku 2021, ktorým sa menia niektoré ustanovenia federálneho zákona č. 1 z roku 1991 týkajúce sa spoločnosti Emirates Telecommunications Group, článok 7: „Nie je prípustné znížiť podiel na základnom imaní spoločnosti, ktorý vlastní vláda (51 %), pokiaľ súkromný akcionár nerozhodne inak. V každom prípade nie je prípustné, aby vlastníctvo osobami, ktoré nie sú občanmi, prevýšilo (49 %) kapitálu spoločnosti“. Príloha FS-CO.35.

⁽⁹⁹⁾ Ako sa uvádza v článku 12 ods. 1.3 licenčných predpisov orgánu TDRA (ktoré boli revidované v marci 2023), s výnimkou prípadov, keď s tým súhlasí predstavenstvo orgánu TDRA, spoločnosť nemôže požiadať o telekomunikačnú licenciu v SAE, ak jej zahraničný vlastnícky podiel prevyšuje 49 %.

⁽¹⁰⁰⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1972 z 11. decembra 2018, ktorou sa stanovuje európsky kódex elektronických komunikácií (Ú. v. EÚ L 321, 17.12.2018, s. 36, ELI: <http://data.europa.eu/eli/dir/2018/1972/oj>), pozri články 13 a 42.

⁽¹⁰¹⁾ Oznámenie Komisie o pojme štátna pomoc uvedenom v článku 107 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, C/2016/2946 (Ú. v. EÚ C 262, 19.7.2016, s. 1).

- (154) Oznamujúca strana tvrdí, že spoločnosť e& má, podobne ako spoločnosť du, povinnosť platiť ročný „federálny licenčný poplatok“ Ministerstvu financií federálnej vlády SAE. Oznamujúca strana potvrdila, že poplatky, ktoré platí spoločnosť e& (a spoločnosť du) „v rámci federálneho systému licenčných poplatkov, sú odplatom za služby, ktoré poskytujú na základe svojich príslušných telekomunikačných licencií, ktoré udelil orgán TDRA, a sú poplatkom spojeným s finančnými výsledkami príslušných držiteľov licencií“⁽¹⁰²⁾. Spoločnosť e& uvádza, že príslušný právny rámec⁽¹⁰³⁾ „sa nevzťahuje na žiadne federálne zariadenia alebo iné aktíva, za ktoré sa platí licenčný poplatok“ a „spoločnosť e& vždy vlastnila svoju vlastnú telekomunikačnú infraštruktúru“⁽¹⁰⁴⁾.
- (155) Spoločnosť e& ďalej uvádza, že jediné federálne zariadenia, ktoré v SAE využíva, tvoria pozemky vo vlastníctve štátu a práva vstupovať na tieto pozemky, ktoré sa telekomunikačným operátorom poskytujú „bezplatne“ podľa zákona SAE o telekomunikáciách⁽¹⁰⁵⁾, čo je druh dohody, ktorý existuje aj v Únii⁽¹⁰⁶⁾.
- (156) Komisia preto posúdi, do akej miery sú tvrdenia oznamujúcej strany preukázané, a teda či licenčný poplatok slúži ako primeraná odplata za licenciu na poskytovanie telekomunikačných služieb.
- (157) Vzhľadom na príslušné ustanovenia oznámenia Komisie o pojme štátna pomoc (pozri odôvodnenie 153) Komisia analogicky konštatuje nasledujúce skutočnosti.
- (158) Po prvé, pri stanovovaní ročného federálneho licenčného poplatku príslušný orgán vystupuje ako regulátor a plní mandát, ktorý mu udelila vláda SAE v súlade s právnym rámcom SAE (pozri odôvodnenie 154). Orgán TDRA počas hlbokého prešetrovania potvrdil tento regulačný charakter licenčného poplatku, ktorý spravuje ministerstvo financií: „Výška federálneho licenčného poplatku sa stanovuje rozhodnutím vlády SAE [...]. Systém licenčných poplatkov spravuje ministerstvo financií.“⁽¹⁰⁷⁾
- (159) Po druhé, SAE sa z pozície regulačného orgánu môžu legitímne rozhodnúť, že nebudú maximalizovať príjmy, ktoré by inak mohli dosiahnuť. Komisia v bode 85 rozhodnutia o začatí konania predbežne usúdila, že federálny licenčný poplatok je založený aj na prvkoch, ktoré nesúvisia s osobitným právom, za ktoré sa má poskytovať odplata, keďže zahŕňa zisky z neregulovaných činností a určité zahraničné zisky⁽¹⁰⁸⁾. Aj keď to tak môže byť, Komisia konštatuje, že hoci tieto dodatočné prvky nemusia súvisieť so službami, ktoré sú predmetom licencie, nevedli by k príliš nízkej odplate. V ich dôsledku, ak vôbec, by bol licenčný poplatok vyšší ako úroveň primeraná vzhľadom na služby, ktorých sa toto osobitné právo týka. Konkrétne zahraničné zisky sa v zmysle ich vymedzenia nezískavajú na základe licencie na vykonávanie činnosti v SAE.
- (160) Po tretie, Komisia konštatuje, že platený licenčný poplatok sa zdá dosť významný: od roku 2018 licenčný poplatok predstavoval 30 % „regulovaných ziskov“⁽¹⁰⁹⁾ plus 15 % „regulovaného obrátu“ spoločnosti e&⁽¹¹⁰⁾. Výsledná výška ročného federálneho licenčného poplatku sa každoročne pohybovala v rozpätí 5,5 až 5,8 miliardy EUR.

⁽¹⁰²⁾ Formulár FS-CO, bod 242.

⁽¹⁰³⁾ Rozhodnutie vlády SAE č. 320/15/23 z 9. decembra 2012, ktorým sa mení systém licenčných poplatkov v súvislosti s novým mechanizmom licenčných poplatkov uplatniteľným na držiteľov telekomunikačných licencií udelených orgánom TDRA.

⁽¹⁰⁴⁾ Formulár FS-CO, body 238 – 239.

⁽¹⁰⁵⁾ Článok 52 federálneho zákonného dekrétu č. 3 z roku 2003 o organizácii telekomunikačného sektora.

⁽¹⁰⁶⁾ Spoločnosť e& uvádza príklad z Nemecka a § 125 nemeckého zákona o telekomunikáciách (*Telekommunikationsgesetz*).

⁽¹⁰⁷⁾ Odpoveď orgánu TDRA na žiadosť o informácie č. 19 z 29. augusta 2024, otázky 1 až 3.

⁽¹⁰⁸⁾ Rozhodnutie o začatí konania, bod 85.

⁽¹⁰⁹⁾ Oznamujúca strana tvrdí, že pojmy „regulovaný zisk“ a „regulovaný obrát“ vyplývajú z usmernení, ktoré telekomunikačné spoločnosti dostali od Ministerstva financií SAE v súvislosti so systémom federálnych licenčných poplatkov. Používajú sa ako ukazovatele na určenie výšky licenčných poplatkov, ktoré má spoločnosť e& zaplatiť Ministerstvu financií SAE. (Formulár FS-CO, odkaz 114). Konkrétne „regulovaný zisk zahŕňa všetky zisky vytvorené z činností, ktoré sú licencované Regulačným orgánom pre telekomunikácie a digitálnu verejnú správu (ďalej len „TDRA“), a z akýchkoľvek iných činností, ktoré zahŕňajú licencovanú zložku, a to bez ohľadu na váhu alebo významnosť licencovanej zložky“. Usmernenia o licenčných poplatkoch z 3. novembra 2023 (príloha FS-CO.94).

⁽¹¹⁰⁾ Odpoveď na žiadosť o informácie č. 11 z 26. júla 2024, otázka 1.

- (161) Po štvrté, pokiaľ ide o obavu vyjadrenú v bode 93 rozhodnutia o začatí konania, v ktorom Komisia vyslovila podozrenie, že nedostatočná odplata za licenciu by mohla viesť k tomu, že by spoločnosť e& dosiahla nadmernú ziskovosť, táto obava sa v rámci hĺbkového prešetrovania nepotvrdila. Z prešetrovania vyplynulo, že pri porovnaní ziskovosti spoločnosti e& v iných krajinách – ktoré nemajú podobný právny režim a v ktorých spoločnosť e& nemá osobitné právo, a preto sa na jej telekomunikačné činnosti nevzťahuje federálny licenčný poplatok – sa (čistá) ziskovosť spoločnosti e& z jej činností len v SAE po odpočítaní licenčného poplatku (od príjmov) približuje ziskovosti na týchto iných trhoch alebo je dokonca nižšia. Konkrétne v období rokov 2021 – 2023 bolo rozpätie príjmov pred započítaním úrokov a daní (ďalej len „EBIT“) ⁽¹¹¹⁾ (upravené o náklady na federálny licenčný poplatok spoločnosti e& za jej činnosti v SAE) od [20 – 30] % do [20 – 30] % v porovnaní s [30 – 40] % až [30 – 40] % v Maroku, [20 – 30] % až [20 – 30] % v Egypte a [20 – 30] % až [30 – 40] % v ostatných krajinách sveta ⁽¹¹²⁾. Rozpätie EBIT zahŕňa náklady spojené s amortizáciou a odpismi dlhodobého majetku a/alebo nehmotného majetku, ako sú napríklad licencie na frekvenčné spektrum, ktoré zvyčajne zahŕňajú náklady spojené s telekomunikačnými činnosťami vo väčšine krajín mimo SAE ⁽¹¹³⁾. EBIT sa preto javia ako najvhodnejší ukazovateľ na porovnanie nákladov na licencie v krajinách, v ktorých sa takéto náklady amortizujú, a v SAE.
- (162) Po piate, Komisia konštatuje, že na základe poskytnutých informácií sa zdá, že odplata je v súlade s bodom 54 oznámenia Komisie o pojme štátna pomoc: licenčný poplatok je stanovený v súlade s jeho regulačným cieľom (keďže poplatok sa určuje na základe rozsahu služieb ponúkaných v rámci licencie) a nediskriminuje dotknuté subjekty, keďže metóda výpočtu federálneho licenčného poplatku je pre spoločnosti e& a du od roku 2016 harmonizovaná ⁽¹¹⁴⁾.
- (163) Komisia preto na základe dôkazov, ktoré má k dispozícii, a na účely tohto rozhodnutia nemôže z právneho hľadiska dostatočne preukázať, že federálny licenčný poplatok nepredstavuje primeranú odplatu za osobitné právo vyplývajúce z telekomunikačnej licencie.
- (164) Keďže Komisia konštatuje, že jej predbežné posúdenie v rozhodnutí o začatí konania, a to že federálny licenčný poplatok nepredstavuje primeranú odplatu, sa nepotvrdilo, nie je potrebné posudzovať ostatné podmienky existencie zahraničnej subvencie v zmysle článku 3 nariadenia o zahraničných subvenciách.

7.3.2. Záver

- (165) Komisia na základe skutočností uvedených v oddiele 7.3 preto v súlade s článkom 11 ods. 4 nariadenia o zahraničných subvenciách a v nadväznosti na hĺbkové prešetrovanie konštatuje, že predbežné posúdenie, že licencia predstavuje zahraničnú subvenciu, ako sa uvádza v rozhodnutí o začatí konania, sa nepotvrdilo.

7.4. Regulované ceny telekomunikačných služieb v SAE a zákazky vlády SAE

- (166) Komisia v oddiele 4.4 rozhodnutia o začatí konania konštatovala dostatočné náznaky toho, že regulované ceny telekomunikačných služieb v SEA predstavujú zahraničnú subvenciu v zmysle článku 3 nariadenia o zahraničných subvenciách, ktorá patrí do rozsahu pôsobnosti článku 19 nariadenia o zahraničných subvenciách, a najmä, že spoločnosti e& poskytujú výhodu, a tieto náznaky odôvodňujú začatie hĺbkového prešetrovania podľa článku 10 ods. 3 nariadenia o zahraničných subvenciách ⁽¹¹⁵⁾. Komisia predbežne usúdila, že neexistujú žiadne presné kritériá, na základe ktorých by orgán TDRA mohol realizovať svoju politiku cenovej regulácie, a že táto politika mohla umožniť spoločnosti e& dosiahnuť ceny, ktoré sú vyššie ako trhové.

⁽¹¹¹⁾ Príjmy pred započítaním úrokov a daní (EBIT) sú prevádzkový zisk vypočítaný ako výnosy mínus náklady na predaný tovar (hrubý zisk), prevádzkové náklady, ako sú mzdy a nájomné, a amortizácia a odpisy majetku, a to, ako už názov napovedá, pred odpočítaním úrokov a daní. Rozpätie EBIT sú EBIT vydelené obratom.

⁽¹¹²⁾ Príloha FS-CO.109 a príloha FS-CO.110. Existuje však jedna významná výnimka, [...], kde je ziskovosť spoločnosti e& (rozpätie EBIT) takmer nulová či dokonca záporná.

⁽¹¹³⁾ Ako príklad pozri výročnú finančnú správu spoločnosti Deutsche Telekom za rok 2023 (https://report.telekom.com/annual-report-2023/_assets/downloads/entire-dtag-ar23.pdf, strany 182, 183 a 209).

⁽¹¹⁴⁾ Rozdiel je len v príslušných minimálnych sadzbách pre oboch telekomunikačných operátorov, ktorý podľa spoločnosti e& sleduje regulačné ciele a mal zabezpečiť, aby spoločnosť du mohla vstúpiť na trh, začať svoju činnosť a účinne konkurovať spoločnosti e& (pozri bod 256 formulára FS-CO a odpoveď na žiadosť o informácie č. 11 z 26. júla 2024, otázky 1 a 2).

⁽¹¹⁵⁾ Rozhodnutie o začatí konania, bod 123.

- (167) Oznamujúca strana vo svojich pripomienkach k rozhodnutiu o začatí konania spochybnila toto predbežné konštatovanie, a to najmä z dôvodu, že Komisia nepreukázala, že ceny telekomunikačných služieb neboli za bežných trhových podmienok ⁽¹¹⁶⁾.
- (168) Oznamujúca strana uviedla, že orgán TDRA vykonáva dohľad nad poskytovaním telekomunikačných služieb v SAE a ich reguláciu, pričom uplatňuje verziu 1.0 regulačnej politiky a postupov cenovej kontroly z 28. júna 2017 ⁽¹¹⁷⁾ (ďalej len „politika cenovej kontroly“) ⁽¹¹⁸⁾.
- (169) Podľa oznamujúcej strany musia držiteľia telekomunikačnej licencie v súlade s politikou cenovej kontroly požiadať o predchádzajúci súhlas so stanovením ceny každej novej služby, zmenou cien svojich služieb ⁽¹¹⁹⁾, s propagačnými akciami ⁽¹²⁰⁾ a za určitých okolností so zrušením služby. Orgán TDRA potom môže žiadosť o cenovú reguláciu schváliť, podmienene schváliť alebo zamietnuť a „podľa vlastného uváženia zmeniť, zrušiť alebo pozastaviť predchádzajúce schválenie alebo podmienene schválenie“ ⁽¹²¹⁾. Pri výkone tejto právomoci orgán TDRA určuje, či je daná cena konkurencieschopná a spravodlivá, a to na základe viacerých faktorov a predpokladov vrátane nákladov spoločnosti e& na poskytovanie príslušného tovaru alebo služieb, predpokladaného používania zákazníkmi a na základe vykonanej analýzy príjmov a nákladov ⁽¹²²⁾.
- (170) Pokiaľ ide o spoločnosť e&, v zákone SAE o telekomunikáciách sa stanovuje, že predstavenstvo orgánu TDRA „v súlade s predpismi vydanými regulačným orgánom pre telekomunikácie určuje poplatky za služby poskytované spoločnosťou [e&]“ ⁽¹²³⁾.
- (171) Podľa orgánu TDRA je takáto regulácia potrebná vzhľadom na povahu trhu, na ktorom sú nezvyčajne vysoké náklady na zriadenie potrebnej infraštruktúry a zabezpečenie primeraného rozdelenia obmedzených zdrojov. Ako sa uvádza, „na inak funkčnom trhu je potrebná len veľmi malá regulácia na zabezpečenie primeraných práv spotrebiteľov a spravodlivej hospodárskej súťaže, pretože väčšina trhov zabezpečuje tieto faktory prostredníctvom prirodzeného výberu najlepších/najkonkurencieschopnejších služieb/produktov“ ⁽¹²⁴⁾.

7.4.1. Výhoda

- (172) Oznamujúca strana neoznámila transakcie, ktoré uzavrela s federálnymi a štátnymi vládnymi orgánmi SAE v priebehu troch rokov pred podpisom zmluvy o kúpe akcií, hoci tieto transakcie predstavujú zahraničné finančné príspevky, a to preto, že spoločnosť e& ich považovala za transakcie uzavreté za trhových podmienok a teda, že sa na ne vzťahuje výnimka podľa tabuľky 1 písm. c) prílohy I k vykonávaciemu nariadeniu.
- (173) Komisia v bodoch 93 a 106 rozhodnutia o začatí konania predbežne usúdila, že ceny telekomunikačných služieb v SAE, ktoré vyplývajú z politiky cenovej kontroly, poskytujú spoločnosti e& výhodu v tom zmysle, že by spoločnosť e& viedli k tomu, aby zákazníkom účtovala ceny, ktoré by nemohla dosiahnuť za bežných trhových podmienok, a že takáto výhoda by sa prejavila najmä prostredníctvom transakcií, ktoré spoločnosť e& uzavrela s vládnymi orgánmi SAE ⁽¹²⁵⁾.
- (174) V odôvodnení 13 nariadenia o zahraničných subvenciách sa uvádza, že „finančný príspevok by sa mal považovať za výhodu pre podnik, ak by ho nebolo možné získať za bežných trhových podmienok.“

⁽¹¹⁶⁾ Pripomienky k rozhodnutiu o začatí konania, s. 5 – 6.

⁽¹¹⁷⁾ Príloha FS-CO.25.

⁽¹¹⁸⁾ Formulár FS-CO, bod 320.

⁽¹¹⁹⁾ Pozri článok 1 bod 1.1.8 politiky cenovej kontroly orgánu TDRA, príloha FS-CO.25.

⁽¹²⁰⁾ Podľa článku 9.1 politiky cenovej kontroly sa akciou rozumie akákoľvek konkrétna cena, ktorá má byť zákazníkom k dispozícii len počas obmedzeného časového obdobia (s výnimkou mimoriadnych situácií).

⁽¹²¹⁾ Tamže, články 4 – 5.

⁽¹²²⁾ Tamže. Článok 3.1 a odpoveď na žiadosť o informácie č. 10 z 3. júla 2024, otázka 13.

⁽¹²³⁾ Zákon SAE o telekomunikáciách, článok 21 až článok 80 (záverečné ustanovenia), príloha FS-CO.39.

⁽¹²⁴⁾ Webové sídlo orgánu TDRA, k dispozícii na adrese <https://tdra.gov.ae/About/tdra-sectors/telecommunication/regulatory-affairs-department/regulations-and-ruling#description>.

⁽¹²⁵⁾ Rozhodnutie o začatí konania, body 93 a 106.

- (175) Oznamujúca strana vo svojich pripomienkach k rozhodnutiu o začatí konania uvádza, že „v rozhodnutí [o začatí konania] sa naznačuje, že normálne trhové podmienky, ktoré by sa mali použiť ako referenčný rámec, by mali byť tie, ktoré existujú v krajinách mimo SAE“, a považuje túto analýzu za „v zásade nesprávnu“ v tom, že sa odvoláva na „vhodný referenčný rámec“ podľa „ustálenej judikatúry v oblasti štátnej pomoci“, ktorým je právny rámec dotknutého členského štátu.
- (176) Komisia konštatuje, že na zistenie existencie výhody treba nájsť primeranú referenčnú hodnotu. V tejto súvislosti, keďže ceny podliehajú revízii zo strany verejných orgánov, nie je ľahké posúdiť, či sú porovnateľné s úrovňou, ktorú by bolo možné dosiahnuť za normálnych trhových podmienok. Z predbežného posúdenia Komisie vyplynulo, že orgán TDRA disponuje širokou diskrečnou právomocou, pokiaľ ide o schvaľovanie cenovej politiky telekomunikačných operátorov. V odpovedi na otázku členov WTO ⁽¹²⁶⁾ orgán TDRA vysvetlil, že „na posúdenie primeranosti žiadostí o cenovú reguláciu používa širokú škálu opatrení“ vrátane analýzy ziskovosti, odhadov nákladov, medzinárodných referenčných hodnôt a posúdenia sťažností spotrebiteľov ⁽¹²⁷⁾.
- (177) Pokiaľ ide o argumenty oznamujúcej strany, že spoločnosť e& je takisto vystavená obmedzeniam vzhľadom na konkurenciu zo strany spoločnosti du, hoci Komisia poznamenáva, že verejne dostupné zdroje podporujú jej predbežné posúdenie vysokých cien telekomunikačných služieb v SAE ⁽¹²⁸⁾, v správe WTO o preskúmaní obchodnej politiky z roku 2022 ⁽¹²⁹⁾ (ďalej len „správa WTO“) sa uvádza, že v SAE „boli ceny telekomunikačných služieb v roku 2020 veľmi konkurencieschopné“.
- (178) Podľa oznamujúcej strany toto zistenie potvrdzuje uvedené konkurenčné obmedzenia, ktorým čelí spoločnosť e&. Oznamujúca strana takisto tvrdí, že jej schopnosť stanovovať ceny nad konkurenčnou úrovňou je obmedzená dôkladnou a konzervatívnou reguláciou zo strany orgánu TDRA ⁽¹³⁰⁾, pričom ako dôkaz uvádza skutočnosť, že priemerný príjem spoločnosti e& na používateľa v SAE klesol o 7,1 % od 1. štvrtroka 2022 do 1. štvrtroka 2024, teda v období, keď priemerná inflácia indexu spotrebiteľských cien predstavovala 3,7 %. V rovnakom období sa priemerný príjem spoločnosti du na používateľa znížil len o 2,2 % ⁽¹³¹⁾.
- (179) Orgán TDRA počas hĺbkového prešetrovania potvrdil, že skúma ceny, ktoré spoločnosť e& (a spoločnosť du) navrhli za regulované služby: spoločnosti e& a du musia „získať súhlas orgánu TDRA vždy, keď chcú ponúknuť novú alebo zmenenú cenu za službu, ktorú orgán TDRA reguluje“. V súlade s politikou cenovej kontroly „orgán TDRA neschváli cenu, ktorá je alebo by mohla byť v rozpore s pravidlami hospodárskej súťaže a ktorá by mohla obmedziť hospodársku súťaž, narušiť ju alebo jej zabrániť v krátkodobom alebo dlhodobom horizonte [alebo] [by mohla] neprimerane poškodiť blaho spotrebiteľov“. Orgán TDRA dospel k záveru, že: „cieľom orgánu TDRA je dosiahnuť na trhu ceny, ktoré: sú konkurencieschopné; ktorých podmienky sú pre spotrebiteľov spravodlivé“, a preto „zriedkavo schvaľuje zvyšovanie cien, pričom vychádza z predpokladu, že na konkurenčnom trhu by ceny mali časom skôr klesať ako rásť“ ⁽¹³²⁾.
- (180) Okrem toho, ako sa podrobne uvádza v oddiele 7.3.1.2, z ďalšieho posúdenia v rámci hĺbkového prešetrovania vyplynulo, že ukazovatele ziskovosti spoločnosti e& v SAE sa nevymykajú ukazovateľom ziskovosti v iných geografických oblastiach.

⁽¹²⁶⁾ Prehľad obchodnej politiky, SAE, zápisnica zo zasadnutia (k dispozícii na adrese: <https://docs.wto.org/dol2fe/Pages/SS/directdoc.aspx?filename=q:/WT/TPR/M423A1.pdf&Open=True>). Dokument obsahuje predbežné písomné otázky a doplňujúce otázky členov WTO, ako aj odpovede, ktoré poskytli SAE (strana 14).

⁽¹²⁷⁾ Rozhodnutie o začatí konania, bod 105.

⁽¹²⁸⁾ Článok *Dubai ranks as most expensive city for mobile data* (Dubaj ako najdrahšie mesto z pohľadu mobilných dát), v ktorom sa okrem iného uvádza, že „hlavným dôvodom vysokých nákladov na mobilné dáta v Dubaji je to, že telekomunikačními operátormi sú štátne podniky, a teda nejde o voľné trhové hospodárstvo, ako je tomu na západe...“ (k dispozícii na adrese: <https://www.agbi.com/tech/2022/08/dubai-ranks-as-most-expensive-city-for-mobile-data/>), článok *UAE Telecommunications companies criticised for costly but poor services* (Telekomunikačné spoločnosti v SAE kritizované za drahé, ale nekvalitné služby), v ktorom člen Federálnej národnej rady uviedol, že „telekomunikačné služby v SAE sú veľmi drahé a väčšina zisku telekomunikačných operátorov pochádza z trhu SAE, nie z ich pôsobenia v zahraničí“ (k dispozícii na adrese: <https://gulfnews.com/uae/government/uae-telecom-companies-criticised-for-costly-but-poor-services-1.71975763>), článok *UAE mobile data costs 20% more than global average* (Mobilné dáta stoja v SAE o 20 % viac ako celosvetový priemer), k dispozícii na adrese: <https://www.edgemiddleeast.com/news/618708-uae-mobile-data-costs-20-more-than-global-average>, článok *Survey ranks UAE broadband packages most expensive in Middle East* (Širokopásmové balíky v SAE sú podľa prieskumu najdrahšie na Blízkom východe), k dispozícii na adrese <https://www.telecomreview.com/articles/reports-and-coverage/1848-survey-ranks-uae-broadband-packages-most-expensive-in-middle-east>.

⁽¹²⁹⁾ Svetová obchodná organizácia: Preskúmanie obchodnej politiky, správa sekretariátu: Spojené arabské emiráty WT/TPR/S/423. Príloha FS-CO.40.

⁽¹³⁰⁾ Formulár FS-CO, body 313 a 328.

⁽¹³¹⁾ Odpoveď na žiadosť o informácie č. 10 z 3. júla 2024.

⁽¹³²⁾ Odpoveď orgánu TDRA na žiadosť o informácie č. 19 z 29. augusta 2024, otázky 4 až 6.

- (181) Pokiaľ ide o zmluvy s orgánmi verejnej moci a verejnými spoločnosťami SAE, potvrdenie orgánu TDRA uvedené v odôvodnení 179, že pri schvaľovaní cien telekomunikačných služieb sa orgán TDRA snaží dosiahnuť konkurenčné ceny, takisto naznačuje, že spoločnosť e& nemá výhodu z cien vyšších, ako sú trhové ceny, ktoré platia orgány verejnej moci a verejné spoločnosti SAE. Orgán TDRA uviedol, že zmluvy spoločnosti e& s orgánmi verejnej moci a verejnými spoločnosťami SAE sa uzatvárajú „za podobných podmienok ako akékoľvek iné obchodné zmluvy o poskytovaní takýchto služieb“⁽¹³³⁾. Vzhľadom na dôkazy uvedené v odôvodneniach 176 až 180 a záver, že sa nepotvrdilo predbežné posúdenie uvedené v rozhodnutí o začatí konania, že cenová regulácia môže vo všeobecnosti poskytnúť spoločnosti e& výhodu na účely článku 3 nariadenia o zahraničných subvenciách prostredníctvom vyšších cien, ako sú trhové ceny, platí preto rovnaký záver, pokiaľ ide o ceny v súvislosti so zmluvami medzi spoločnosťou e& a orgánmi verejnej moci a verejnými spoločnosťami SAE.
- (182) Napokon žiadna tretia strana nereagovala na rozhodnutie o začatí konania tým, že by poskytla akékoľvek informácie, ktoré by dokazovali, že intervencie orgánu TDRA, pokiaľ ide o úroveň cien telekomunikačných služieb v SAE, možno považovať za intervencie vedúce k subvencovaniu spoločnosti e&.
- (183) Komisia preto na základe dôkazov, ktoré má k dispozícii, a na účely tohto rozhodnutia nemôže z právneho hľadiska dostatočne preukázať, že regulované ceny v SAE a zmluvy vlády SAE so spoločnosťou e& poskytujú výhodu spoločnosti e& v zmysle článku 3 nariadenia o zahraničných subvenciách.
- (184) Keďže Komisia konštatuje, že jej predbežné posúdenie v rozhodnutí o začatí konania, a to že regulované ceny telekomunikačných služieb v SAE a zmluvy vlády SAE poskytujú výhodu spoločnosti e&, sa nepotvrdilo, nie je potrebné posudzovať ostatné podmienky existencie zahraničnej subvencie v zmysle článku 3 nariadenia o zahraničných subvenciách.

7.4.2. Záver

- (185) Komisia na základe skutočností uvedených v oddiele 7.4 preto v súlade s článkom 11 ods. 4 nariadenia o zahraničných subvenciách a v nadväznosti na hĺbkové prešetrovanie konštatuje, že predbežné posúdenie, že regulované ceny telekomunikačných služieb v SAE a zmluvy vlády SAE so spoločnosťou e& predstavujú zahraničné subvencie, ako sa uvádza v rozhodnutí o začatí konania, sa nepotvrdilo.

7.5. Zahraničné subvencie pre fond EIA

- (186) Komisia v rozhodnutí o začatí konania⁽¹³⁴⁾ konštatovala dostatočné náznaky toho, že fond EIA získal zahraničné subvencie v zmysle článku 3 nariadenia o zahraničných subvenciách, ktoré patria do rozsahu pôsobnosti článku 19 nariadenia o zahraničných subvenciách, a tieto náznaky odôvodňujú začatie hĺbkového prešetrovania podľa článku 10 ods. 3 nariadenia o zahraničných subvenciách. Tieto potenciálne zahraničné subvencie spočívajú najmä v zahraničných finančných príspevkoch, o ktorých spoločnosť e& uviedla, že ich fond EIA dostal v priebehu troch rokov pred uzavretím zmluvy o kúpe akcií⁽¹³⁵⁾.
- (187) Napriek tomu, že Komisia zaslala oznamujúcej strane niekoľko žiadostí o informácie podľa článku 13 ods. 2 nariadenia o zahraničných subvenciách v súvislosti s možnými zahraničnými subvenciami pre fond EIA, oznamujúca strana v tejto súvislosti poskytla len obmedzené informácie. Poskytnuté informácie sa opisujú a posudzujú v oddieloch 7.5.1, 7.5.2 a 7.5.3.
- (188) Konkrétnejšie informácie uvedené v oznámení oznamujúcej strany, pokiaľ ide o zahraničné finančné príspevky, ktoré dostal fond EIA, sa za každý rok od roku 2020 do roku 2023 obmedzovali na stručný opis povahy finančného príspevku („grant“, „úver“, „vratný preddavok“ alebo „revolvingový úverový nástroj“), totožnosť poskytovateľa grantu („Ministerstvo financií SAE“ alebo „konzorcium bánk SAE“) a odhadovanú sumu uvedenú formou širokého rozpätia („100 – 500 miliónov EUR“, „500 – 1 000 miliónov EUR“ alebo „viac ako 1 000 miliónov EUR“) (136). Oznámenie ako také neobsahovalo žiadne informácie o konkrétnej sume, odplate, trvaní alebo podmienkach

⁽¹³³⁾ Formulár FS-CO, bod 262.

⁽¹³⁴⁾ Rozhodnutie o začatí konania, body 127 – 140.

⁽¹³⁵⁾ Pozri formulár FS-CO, tabuľka 10.

⁽¹³⁶⁾ Formulár FS-CO, tabuľka 10. Komisia konštatuje, že tieto rozpätia sú v súlade s rozpätiami predpokladanými v tabuľke 1 prílohy I k vykonávaciemu nariadeniu.

jednotlivých zahraničných finančných príspevkov. Komisia preto 26. júla 2024 zaslala oznamujúcej strane žiadosť o informácie podľa článku 13 ods. 2 nariadenia o zahraničných subvenciách (ďalej len „žiadosť o informácie č. 11“), v ktorej žiadala, aby spoločnosť e& poskytla požadované informácie do 31. júla 2024. V žiadosti o informácie č. 11 sa od spoločnosti e& najmä požadovalo, aby predložila podrobné informácie o každom jednotlivom zahraničnom finančnom príspevku, ktorý dostal fond EIA a ktorý uviedla vo svojom oznámení (otázky 12 a 13) ⁽¹³⁷⁾. Oznamujúca strana 31. júla 2024 poskytla svoju odpoveď na žiadosť o informácie č. 11, v ktorej spoločnosť e& neposkytla žiadne ďalšie informácie okrem tých, ktoré už uviedla vo svojom oznámení, pokiaľ ide o charakteristiku týchto zahraničných finančných príspevkov, ako je ich konkrétna výška, odplata, trvanie a podmienky ⁽¹³⁸⁾.

- (189) Komisia 2. augusta 2024 zaslala oznamujúcej strane žiadosť o informácie podľa článku 13 ods. 2 nariadenia o zahraničných subvenciách (ďalej len „žiadosť o informácie č. 12“), v ktorej žiadala, aby spoločnosť e& poskytla požadované informácie do 5. augusta 2024. V žiadosti o informácie č. 12 sa od spoločnosti e& najmä požadovalo, aby poskytla kontaktné údaje príslušnej osoby v rámci fondu EIA a oprávnených externých zástupcov fondu EIA ⁽¹³⁹⁾. Oznamujúca strana 5. augusta 2024 poskytla odpoveď na žiadosť o informácie č. 12, v ktorej spoločnosť e& neuviedla žiadne z požadovaných informácií, pokiaľ ide o fond EIA.
- (190) Komisia 5. augusta 2024 zaslala oznamujúcej strane ďalšiu žiadosť o informácie podľa článku 13 ods. 2 nariadenia o zahraničných subvenciách (ďalej len „žiadosť o informácie č. 13“), v ktorej žiadala, aby spoločnosť e& poskytla požadované informácie do 9. augusta 2024. V žiadosti o informácie č. 13 sa najmä zopakovala požiadavka uvedená v žiadosti o informácie č. 11, a to, aby spoločnosť e& poskytla podrobnosti o zahraničných finančných príspevkoch, ktoré dostal fond EIA a ktoré uviedla vo svojom oznámení (otázky 10 až 12) ⁽¹⁴⁰⁾. Oznamujúca strana 9. augusta 2024 poskytla odpoveď na žiadosť o informácie č. 13. Hoci spoločnosť e& uviedla, že „keďže spoločnosť e& a fond EIA sú súčasťou toho istého podniku, spoločnosť e& bola oprávnená poskytnúť odpovede na otázky týkajúce sa spoločnosti e& aj fondu EIA uvedené v tejto žiadosti o informácie“ ⁽¹⁴¹⁾, neposkytla žiadne informácie okrem tých, ktoré už poskytla vo svojom oznámení týkajúce sa charakteristik zahraničných finančných príspevkov pre fond EIA, ako je ich konkrétna výška, odplata, trvanie a podmienky, a to až na veľmi obmedzené informácie, pokiaľ ide o výšku a dátum poskytnutia revolvingového úverového nástroja, ktorý poskytlo konzorcium bánk SAE (pozri oddiel 7.5.3) ⁽¹⁴²⁾.
- (191) Komisia v žiadostiach o informácie č. 11, 12 a 13 upozornila oznamujúcu stranu, že podľa článku 16 ods. 1 nariadenia o zahraničných subvenciách „nedostatočná spolupráca“, a to aj v prípade neúplných informácií poskytnutých v odpovedi na žiadosť o informácie zaslané podľa článku 13 ods. 2 nariadenia o zahraničných subvenciách, „umožňuje Komisii prijať rozhodnutie na základe jej dostupných informácií“.
- (192) Vzhľadom na to, že, spoločnosť e& a fond EIA, ako to potvrdila oznamujúca strana, tvoria súčasť toho istého prešetrovaného podniku (pozri odôvodnenia 2 a 190) a že tento prešetrovaný podnik poskytol neúplné informácie podľa článku 13 nariadenia o zahraničných subvenciách v zmysle článku 16 ods. 1 písm. a) nariadenia o zahraničných subvenciách a neposkytol informácie potrebné na určenie toho, či mu finančné príspevky, ktoré dostal, poskytli výhodu v zmysle článku 16 ods. 3 nariadenia o zahraničných subvenciách, Komisia 30. augusta 2024 informovala oznamujúcu stranu, že vzhľadom na to, že do 3. septembra 2024 neposkytla informácie požadované v žiadosti o informácie č. 11 (otázky 12 a 13) a v žiadosti o informácie č. 13 (otázky 10 až 12) týkajúce sa zahraničných finančných príspevkov, ktoré dostal fond EIA, ani dôveryhodné a odôvodnené vysvetlenia odôvodňujúce, prečo nemôže tieto informácie poskytnúť, Komisia mala v úmysle vychádzať z dostupných informácií týkajúcich sa príslušných zahraničných finančných príspevkov poskytnutých fondu EIA v zmysle článku 16 ods. 1 nariadenia o zahraničných subvenciách a domnievať sa, že podniku, ktorého súčasťou sú spoločnosť e& a fond EIA, poskytli tieto zahraničné finančné príspevky výhodu v zmysle článku 16 ods. 3 nariadenia o zahraničných subvenciách.
- (193) Spoločnosť e& 2. septembra 2024 potvrdila, že oznamujúca strana nebude schopná poskytnúť požadované dodatočné informácie, pričom neposkytla dôveryhodné a odôvodnené vysvetlenie tejto neschopnosti. Komisia preto posudzuje existenciu zahraničných subvencií v rámci zahraničných finančných príspevkov, ktoré spoločnosť e& uviedla ako zahraničné finančné príspevky, ktoré dostal fond EIA, a ktoré sa uvádzajú v oddieloch 7.5.1, 7.5.2 a 7.5.3, na základe dostupných informácií.
- (194) V tomto ohľade je schopnosť Komisie plniť si povinnosti ešte viac sťažená nedostatkom verejne dostupných finančných údajov o fonde EIA (ako sú výročné správy alebo úverové ratingy), ku ktorým by sa inak mohla uchýliť pri vykonávaní svojho posúdenia.

⁽¹³⁷⁾ Žiadosť o informácie č. 11 z 26. júla 2024, otázky 12 a 13.

⁽¹³⁸⁾ Odpoveď na žiadosť o informácie č. 11 z 26. júla 2024, otázky 12 a 13.

⁽¹³⁹⁾ Žiadosť o informácie č. 12 z 2. augusta 2024, otázka 1.

⁽¹⁴⁰⁾ Žiadosť o informácie č. 13 z 5. augusta 2024, otázky 10 až 12.

⁽¹⁴¹⁾ Odpoveď na žiadosť o informácie č. 13 z 5. augusta 2024, otázka 17.

⁽¹⁴²⁾ Odpoveď na žiadosť o informácie č. 13 z 5. augusta 2024, otázky 10 až 12.

- (195) Komisia v rozhodnutí o začatí konania takisto konštatovala dostatočné náznaky toho, že fond EIA využíva neobmedzenú záruku SAE v dôsledku výnimky zo zákona o konkurze z roku 2016, ktorá sa naň uplatňuje, a tieto náznaky odôvodňujú začatie hĺbkového prešetrovania podľa článku 10 ods. 3 nariadenia o zahraničných subvenciách.

7.5.1. Granty poskytnuté fondu EIA Ministerstvom financií SAE

- (196) Oznamujúca strana tvrdí, že fond EIA každý rok v období rokov 2020 až 2023 dostal od Ministerstva financií SAE priame granty vo výške 100 až 500 miliónov EUR, čo predstavuje kumulovanú sumu 300 až 1 500 miliónov EUR ⁽¹⁴³⁾.
- (197) Komisia konštatuje, že toto financovanie má formu prevodu finančných prostriedkov alebo záväzkov v zmysle článku 3 ods. 2 písm. a) nariadenia o zahraničných subvenciách. Navyše, keďže toto financovanie poskytlo Ministerstvo financií SAE, možno ho považovať za pripísateľné SAE.
- (198) Pripísanie grantov fondu EIA zo strany SAE predstavuje bezplatné financovanie, ktoré svojou povahou môže fondu EIA poskytnúť výhodu a byť individuálnym opatrením, ktoré sa preto obmedzuje na tento podnik.
- (199) Navyše vzhľadom na to, že oznamujúca strana neposkytla potrebné informácie, aby Komisia mohla posúdiť výšku a podmienky týchto grantov a následne určiť, či tieto finančné príspevky poskytli fondu EIA výhodu, a podľa článku 16 ods. 3 nariadenia o zahraničných subvenciách (pozri odôvodnenie 192) sa Komisia domnieva, že možno usudzovať, že fond EIA získal výhodu z grantov, ktoré dostal od Ministerstva financií SAE v rokoch 2020 až 2023.
- (200) Komisia preto na základe skutočností uvedených v oddiele 7.5.1 konštatuje, že granty, ktoré fond EIA dostal od Ministerstva financií SAE v rokoch 2020 až 2023, sa považujú za zahraničné subvencie v zmysle článku 3 nariadenia o zahraničných subvenciách.
- (201) Všetky tieto zahraničné subvencie boli poskytnuté v priebehu troch rokov pred uzavretím zmluvy o kúpe akcií.

7.5.2. Úvery a vratné preddavky poskytnuté fondu EIA Ministerstvom financií SAE

- (202) Oznamujúca strana uvádza, že fond EIA dostal úvery a vratné preddavky, ktoré Ministerstvo financií SAE poskytlo vo výške viac ako 1 000 miliónov EUR v rokoch 2021 a 2022 a vo výške 500 až 1 000 miliónov EUR v roku 2020, čo predstavuje kumulovanú sumu od 2 500 miliónov EUR do viac ako 3 miliardy EUR ⁽¹⁴⁴⁾.
- (203) Komisia konštatuje, že toto financovanie má formu prevodu finančných prostriedkov alebo záväzkov v zmysle článku 3 ods. 2 písm. a) nariadenia o zahraničných subvenciách. Navyše, keďže toto financovanie poskytlo Ministerstvo financií SAE, možno ho považovať za pripísateľné SAE.
- (204) Vzhľadom na to, že oznamujúca strana neposkytla potrebné informácie, aby Komisia mohla porovnať podmienky týchto úverov a vratných preddavkov s podmienkami úverov a vratných preddavkov získaných za bežných trhových podmienok – najmä na základe ukazovateľov citovaných v odôvodnení 13 nariadenia o zahraničných subvenciách FSR – a následne určiť, či tieto finančné príspevky poskytli fondu EIA výhodu podľa článku 16 ods. 3 nariadenia o zahraničných subvenciách (pozri odôvodnenie 192), Komisia sa domnieva, že možno usudzovať, že fond EIA získal výhodu z úverov a vratných preddavkov, ktoré mu poskytlo Ministerstvo financií SAE.
- (205) Komisia preto na základe skutočností uvedených v oddiele 7.5.2 konštatuje, že úvery a vratné preddavky, ktoré fond EIA dostal od Ministerstva financií SAE v rokoch 2020 až 2023, sa považujú za zahraničné subvencie v zmysle článku 3 nariadenia o zahraničných subvenciách.

⁽¹⁴³⁾ Formulár FS-CO, tabuľka 10.

⁽¹⁴⁴⁾ Formulár FS-CO, tabuľka 10.

(206) Všetky tieto zahraničné subvencie boli poskytnuté v priebehu troch rokov pred uzavretím zmluvy o kúpe akcií.

7.5.3. Závazky bánk SAE v rámci revolvingového úverového nástroja poskytnutého fondu EIA

(207) Fond EIA dostal [1. polrok 2022] úver, ktorý bol [1. polrok 2023] zmenený a zvýšený, a to vo výške [1 – 5] miliárd USD ⁽¹⁴⁵⁾ (približne [1 – 5] miliárd EUR) formou revolvingového úverového nástroja (ďalej len „revolvingový úverový nástroj“) poskytnutého konzorciom zloženým čiastočne z bánk SAE.

(208) Toto konzorcium bánk tvorili: [štátom kontrolovaná SAE banka 1], [štátom kontrolovaná SAE banka 2], [štátom kontrolovaná SAE banka 3]; [a súkromní veritelia] ⁽¹⁴⁶⁾.

(209) Hoci Komisia v rozhodnutí o začatí konania poukázala na revolvingový úverový nástroj, neuskutočnila žiadnu ďalšiu analýzu, pokiaľ ide o to, či ho možno považovať za zahraničnú subvenciu. Niektoré z bánk tvoriacich konzorcium (konkrétne [štátom kontrolovaná SAE banka 1], [štátom kontrolovaná SAE banka 2] a [štátom kontrolovaná SAE banka 3]) sa však podieľali aj na termínovanom úvere (pozri odôvodnenie 49), v prípade ktorého Komisia konštatovala, že existujú náznaky, že by mohol byť pripísateľný SAE ⁽¹⁴⁷⁾.

(210) Oznamujúca strana vo svojich pripomienkach k rozhodnutiu o začatí konania spochybnila pripísateľnosť termínovaného úveru SAE ako domnienku, ktorá sa predpokladá „len na základe“ toho, že banky SAE sú kontrolované štátom, alebo na základe skutočnosti, že bankový sektor „môže byť vládou SAE považovaný za „mimoriadne strategický““ ⁽¹⁴⁸⁾.

(211) Oznamujúca strana najmä tvrdila, že prístup uplatnený v rozhodnutí o začatí konania nebol v súlade s judikátúrou Súdneho dvora Európskej únie podľa článku 107 ZFEÚ, čo by podľa oznamujúcej strany mal zohľadňovať test podľa nariadenia o zahraničných subvenciách. Oznamujúca strana uviedla, že Súdny dvor Európskej únie vo veci Stardust Marine ⁽¹⁴⁹⁾ poznamenal, že pripísateľnosť nemožno automaticky predpokladať len na základe toho, že daný subjekt je kontrolovaný štátom ⁽¹⁵⁰⁾. Dospela teda k záveru, že rozhodnutie o začatí konania nespĺňa normu stanovenú v rozsudku vo veci Stardust Marine, a opatrenie teda nemožno považovať za pripísateľné štátu, keďže „kľúčovou otázkou je, či sa dotknutý orgán verejnej moci, musí považovať za orgán, ktorý sa takým či onakým spôsobom podieľal na prijatí [tu: termínovaného úveru]“ ⁽¹⁵¹⁾. Podľa oznamujúcej strany sa rovnaký záver vzťahuje aj na revolvingový úverový nástroj, ktorý dostal fond EIA ⁽¹⁵²⁾.

(212) Oznamujúca strana takisto vysvetlila, že rovnaký záver vyplýva z precedensov k významu verejného orgánu v medzinárodnom obchodnom práve. Oznamujúca strana konkrétne tvrdila, že Komisia sa vo veci ploché výrobky valcované za tepla z Číny ⁽¹⁵³⁾ odvolávala na príslušnú judikatúru, v ktorej sa uvádza, že „na stanovenie toho, že podnik vo vlastníctve štátu je verejným orgánom, [sa] uplatňuje [...] skúška“, či subjektu „bola zverená právomoc na vykonávanie vládnych funkcií“ ⁽¹⁵⁴⁾, pričom väčšinové vlastníctvo štátu samo osebe nestačí na určenie toho, že subjekt je verejným orgánom.

(213) S cieľom posúdiť pripísateľnosť záväzkov [štátom kontrolovanej SAE banky 1], [štátom kontrolovanej SAE banky 2] a [štátom kontrolovanej SAE banky 3] SAE sa Komisia zaoberá týmito pripomienkami v oddiele 7.5.3.

⁽¹⁴⁵⁾ Odpoveď na žiadosť o informácie č. 13 z 5. augusta 2024, otázka 12.

⁽¹⁴⁶⁾ Odpoveď na žiadosť o informácie č. 13 z 5. augusta 2024, otázka 12.

⁽¹⁴⁷⁾ Rozhodnutie o začatí konania, body 31 – 35.

⁽¹⁴⁸⁾ Pripomienky k rozhodnutiu o začatí konania, strany 1 – 2.

⁽¹⁴⁹⁾ Rozsudok Súdneho dvora zo 16. mája 2002, Francúzska republika/Komisia, C-482/99, ECLI:EU:C:2002:294 (ďalej len „Stardust Marine“).

⁽¹⁵⁰⁾ Pripomienky k rozhodnutiu o začatí konania, strany 1 – 2 [s odkazom na formulár FS-CO (bod 300)].

⁽¹⁵¹⁾ Tamže.

⁽¹⁵²⁾ Tamže, poznámka pod čiarou č. 12.

⁽¹⁵³⁾ Ploché výrobky valcované za tepla z Číny, konečné opatrenia [s odkazom na WT/DS379/AB/R (USA – antidumpingové a vyrovnávacie clá na určité výrobky z Číny), správa Odvolacieho orgánu z 11. marca 2011, DS 379, bod 318] (Ú. v. EÚ L 146, 9.6.2017, s. 17, bod 84, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2017/969/oj).

⁽¹⁵⁴⁾ USA – antidumpingové a vyrovnávacie clá (Čína) – WT/DS379/AB/R, bod 317 – AB-2010-3 – správa Odvolacieho orgánu z 11. marca 2011.

- (214) V článku 3 nariadenia o zahraničných subvenciách sa spresňuje, že finančné príspevky poskytnuté treťou krajinou by mali zahŕňať finančné príspevky poskytnuté okrem iného „b) zahraničným verejným subjektom, ktorého konanie možno vzhľadom na také skutočnosti, ako sú charakteristiky subjektu a právne a hospodárske prostredie prevládajúce v štáte, v ktorom subjekt pôsobí, vrátane úlohy vlády v hospodárstve, pripísať tretej krajine“.
- (215) Komisia preto musí na základe skutočností a dôkazov v každom prípade preukázať, že konanie tohto zahraničného verejného subjektu celkovo „možno pripísať tretej krajine“, a to s prihliadnutím na všetky relevantné okolnosti vrátane takých skutočností, ako sú „charakteristiky subjektu“, „právne a hospodárske prostredie“ v príslušnom štáte, ako aj vrátane „úlohy vlády v hospodárstve“, ktoré sa môžu odrážať v schopnosti štátu ovplyvňovať rozhodnutia príslušných subjektov.
- (216) Hoci sa takáto norma môže zhodovať s normou uplatniteľnou podľa pravidiel WTO týkajúcich sa pripisovania zodpovednosti „vláde“ alebo „verejnému orgánu“, príslušné ustanovenia sú formulované odlišne. Komisia pripomína, že podľa článku 3 nariadenia o zahraničných subvenciách nielen finančné príspevky poskytnuté „a) ústrednými orgánmi verejnej moci a orgánmi verejnej moci na ktorejkoľvek inej úrovni“, ale aj príspevky poskytnuté „b) zahraničným verejným subjektom, ktorého konanie možno vzhľadom na také skutočnosti, ako sú charakteristiky subjektu a právne a hospodárske prostredie prevládajúce v štáte, v ktorom subjekt pôsobí, vrátane úlohy vlády v hospodárstve, pripísať tretej krajine“ a „c) súkromným subjektom, ktorého konanie možno vzhľadom na všetky relevantné okolnosti pripísať tretej krajine“ sa považujú za finančné príspevky poskytnuté treťou krajinou. Naproti tomu článok 1.1 písm. a) bod 1 Dohody o subvenciách a vyrovnávacích opatreniach sa vzťahuje len na finančný príspevok vlády alebo akéhokoľvek verejného orgánu na území člena.
- (217) Komisia okrem toho konštatuje, že Európska únia spolu s Japonskom a Spojenými štátmi v roku 2020 spochybnila vhodnosť judikatúry Odvolacieho orgánu WTO, pokiaľ ide o vymedzenie „verejného orgánu“. Zástupcovia Európskej únie, Spojených štátov a Japonska v spoločnom vyhlásení uviedli, že „[n]a určenie, že subjekt je verejným orgánom, nie je potrebné zistiť, že subjekt, má alebo vykonáva vládnu právomoc alebo mu vládna právomoc bola zverená“ a že „výklad pojmu ‚verejný orgán‘ zo strany Odvolacieho orgánu WTO [...] oslabuje účinnosť pravidiel WTO týkajúcich sa subvencií“⁽¹⁵⁵⁾.
- (218) Bez ohľadu na tieto rozdiely Komisia nesúhlasí s oznamujúcou stranou, že jej posúdenie uvedené v rozhodnutí o začatí konania sa neriadi logikou, na ktorej je založený rozsudok vo veci Stardust Marine, ktorá práve naopak umožňuje preukázať pripísateľnosť aj na základe toho, že za konkrétnych okolností prípadu je nepravdepodobné, že štát nebol zapojený do príslušného opatrenia, ako je to v tomto prípade, a to z týchto dôvodov.
- (219) Komisia v rámci hĺbkového prešetrovania zaslala oznamujúcej strane a [štátom kontrolovanej SAE banke 1], [štátom kontrolovanej SAE banke 2] a [štátom kontrolovanej SAE banke 3] žiadosti o informácie s cieľom posúdiť, či je konanie týchto bánk pripísateľné SAE, a, aby tak mohla urobiť, či sa verejné orgány SAE takým alebo onakým spôsobom podieľali na poskytovaní revolvingového úverového nástroja týmito bankami, a to aj v prípade, že zo skutočností vyplýva, že je nepravdepodobné, že by sa na ňom nepodieľali⁽¹⁵⁶⁾. Komisia posúdila najmä vlastnícku štruktúru týchto spoločností, skutočnosť, že zástupcovia vlády majú miesto v dozornej rade, a ich úlohu v tejto rade, to, či rozhodovacie procesy subjektu umožňujú vláde uplatňovať osobitný vplyv, úlohu vlády v bankovom sektore SAE, ako aj rozsah revolvingového úverového nástroja. Na základe zhromaždených skutočností – potvrdených prijatými odpoveďami – a ako sa podrobne uvádza v odôvodneniach 220 až 231, Komisia potvrdzuje zistenia uvedené v rozhodnutí o začatí konania, pokiaľ ide o pripísateľnosť záväzkov [štátom kontrolovanej SAE banky 1], [štátom kontrolovanej SAE banky 2] a [štátom kontrolovanej SAE banky 3] v rámci revolvingového úverového nástroja.

⁽¹⁵⁵⁾ Spoločné vyhlásenie z trojstranného stretnutia ministrov obchodu Japonska, Spojených štátov a Európskej únie, 14. januára 2020 (<https://ustr.gov/about-us/policy-offices/press-office/press-releases/2020/january/joint-statement-trilateral-meeting-trade-ministers-japan-united-states-and-european-union>).

⁽¹⁵⁶⁾ Žiadosť o informácie č. 10 z 3. júla 2024.

(220) Po prvé, vlastnícka štruktúra týchto bánk naznačuje, že sú kontrolované SAE, keďže všetky tri banky sú vo väčšinovom vlastníctve orgánov verejnej moci SAE (a to aj v prípade [štátom kontrolovanej SAE banky 3], [...]). Konkrétne:

- a) [50 – 100] % [štátom kontrolovanej SAE banky 1] vlastní [...], čo je ([...]) štátom vlastnená [...] spoločnosť SAE, zatiaľ čo ďalších [0 – 50] % akcií [štátom kontrolovanej SAE banky 1] vlastní iné vládne subjekty ⁽¹⁵⁷⁾;
- b) [štátom kontrolovaná SAE banka 2] je nepriamo na [50 – 100 %] vlastnená [...], keďže [0 – 50] % vlastní [...], čo je ([...]) štátom vlastnená [...] spoločnosť SAE ⁽¹⁵⁸⁾ a [0 – 50] % vlastní [...], čo je [dcérska spoločnosť] ([...]) štátom vlastnenej [...] spoločnosti SAE, [...] ⁽¹⁵⁹⁾;
- c) [štátom kontrolovaná SAE banka 3] je banka vo vlastníctve štátu SAE ([...]), keďže [0 – 50] % jej základného imania vlastní [...] a [0 – 50] % [...].

(221) Po druhé, väčšinu predstavenstva a/alebo jeho najvyššie postavených členov v každej banke tvoria osoby zastávajúce významné verejné funkcie v SAE.

- 1. Predstavenstvo [štátom kontrolovanej banky SAE 1] sa skladá z [...] členov, z ktorých najvýznamnejší majú väzby na štát ⁽¹⁶⁰⁾.
- 2. Predstavenstvo [štátom kontrolovanej SAE banky 2] je zložené z členov [...], pričom väčšina z nich je prepojená so štátom, a to vrátane vysokých štátnych úradníkov (ako je napríklad [...]) ⁽¹⁶¹⁾.
- 3. Predstavenstvo [štátom kontrolovanej SAE banky 3] je zložené z [...] členov, pričom väčšina z nich je priamo alebo nepriamo prepojená s vládou alebo zastáva verejné funkcie [vrátane vysokých štátnych úradníkov (ako napríklad [...])]. Komisia ďalej poznamenáva, že dvaja členovia predstavenstva zastávajú funkcie v [...] ⁽¹⁶²⁾.

(222) Konkrétne všetci traja predsedovia týchto bánk zastávajú významné verejné funkcie a vo všetkých bankách sú ďalší členovia predstavenstva, ktorí majú väzby na vládnu rodinu v SAE alebo pôsobia v orgánoch verejnej moci SAE alebo v spoločnostiach kontrolovaných SAE.

(223) Komisia preto konštatuje, že záujmy väčšiny členov predstavenstiev týchto bánk sú prepojené so štátom. Medzi týchto členov, ako už bolo uvedené, patrí [...] (ako aj riaditeľ v predstavenstve fondu EIA); [...] a [...] (ktorý je aj [...] a pôsobí v predstavenstve fondu EIA). Očakáva sa, že rozhodnutia alebo konanie týchto osôb sú v súlade so záujmami štátu alebo nebudú v rozpore s rozhodnutiami ministerstiev alebo so štátnymi smernicami.

⁽¹⁵⁷⁾ [...] vlastní [50 – 100] % [...], a preto hlavnou ovládajúcou stranou je [...] (pozri [...]). Komisia poznamenáva, že [...] ako väčšinový akcionár môže vymenovať počet členov predstavenstva, ktorý je úmerný jej podielu. Navyše ustanovenia stanov [štátom kontrolovanej SAE banky 1] sú navrhnuté tak, aby sa nimi pre [...] zabezpečil väčší vplyv na zloženie predstavenstva, než by inak predstavoval jej podiel v [štátom kontrolovanej SAE banke 1]. Pokiaľ sa [...] (konajúc prostredníctvom svojej dcérskej spoločnosti) rozhodne nevyužiť všetky svoje hlasy na vymenovanie svojich kandidátov, môže tieto hlasy použiť v súvislosti s voľbou iných kandidátov predstavenstva. [...] bude mať absolútnu diskrečnú právomoc, pokiaľ ide o totožnosť každej osoby, ktorú nominuje. Okrem toho môže kedykoľvek vymeniť svojich zástupcov v predstavenstve bez toho, aby túto záležitosť musela predložiť valnému zhromaždeniu (článok [...] stanov [štátom kontrolovanej SAE banky 1] z [...], k dispozícii na adrese: [...]).

⁽¹⁵⁸⁾ [...].

⁽¹⁵⁹⁾ [...].

⁽¹⁶⁰⁾ Predseda [štátom kontrolovanej SAE banky 1] [...] bol takisto členom [...]. Ďalšími členmi predstavenstva sú [...], člen [...], a [...], [...] v [štátnom investičnom fonde SAE]. Navyše generálny riaditeľ [štátom kontrolovanej SAE banky 1] zastáva funkciu v [...].

⁽¹⁶¹⁾ Podľa stanov [opis ustanovení týkajúcich sa riadenia štátom kontrolovanej SAE banky 2]. V odpovedi na žiadosť o informácie č. 10 z 3. júla 2024 oznamujúca strana poskytla informácie o svojom zložení, ktoré zahŕňa týchto členov: [opis členov predstavenstva]. Predstavenstvo [opis právomocí predstavenstva štátom kontrolovanej SAE banky 2]. (Článok [...]).

⁽¹⁶²⁾ Medzi nich patrí [opis členov predstavenstva] (odpoveď na žiadosť o informácie č. 10 z 3. júla 2024).

- (224) Platí to o to viac, že medzi členmi predstavenstva [štátom kontrolovanej SAE banky 2] je [...] ⁽¹⁶³⁾. Zároveň plní funkciu [...], keďže má tým vymedzené konať podľa ustanovení [pokynov fondu EIA]. V odpovedi na žiadosť Komisie o poskytnutie ďalších informácií o revolvingovom úverovom nástroji oznamujúca strana okrem iného poukázala na skutočnosť, že podľa článku 13 zákona o jej zriadení „*všetky finančné prostriedky a aktíva, ktoré má mať v držbe, spravovať a investovať fond EIA, sa považujú za verejné finančné prostriedky vo vlastníctve SAE*“. V tej istej odpovedi sa uvádzalo, že revolvingový úverový nástroj bol prístupný „*na účely úveru*“. Na fond EIA sa však vzťahujú obmedzenia týkajúce sa verejného dlhu a pridelovania prostriedkov na infraštruktúrne projekty, čo môže ovplyvniť jeho schopnosť zadlžovať sa alebo prijímať záväzky za federálnu vládu ⁽¹⁶⁴⁾. V tomto kontexte sa zdá nepravdepodobné, že by sa pri schvaľovaní revolvingového úverového nástroja nezohľadnili ciele fondu EIA.
- (225) Okrem toho v prípade [štátom kontrolovanej SAE banky 2] a [štátom kontrolovanej SAE banky 3] sa na schvaľovaní riaditeľov podieľa [regulačný orgán SAE].
- (226) Po tretie, v preskúmaní rozhodovacích procesov týchto bánk, najmä pokiaľ ide o vymenovanie vrcholového manažmentu alebo určenie rozpočtu, sa zdôrazňuje, že v prípade rovnosti hlasov majú rozhodujúci hlas predsedovia, ktorí tak majú rozhodujúci vplyv aj na tieto záležitosti ⁽¹⁶⁵⁾. V dôsledku toho majú členovia predstavenstva s väzbami na orgány verejnej moci SAE schopnosť ovplyvňovať tieto rozhodovacie procesy.
- (227) Po štvrté, osoby vo vrcholovom manažmente príslušných bánk majú väzby aj na orgány verejnej moci SAE alebo vládnuce rodiny ⁽¹⁶⁶⁾.
- (228) Po piate, pokiaľ ide o rozsah revolvingového úverového nástroja, daný revolvingový úverový nástroj má výšku [1 – 5] miliárd USD. Hoci oznamujúca strana nebola schopná poskytnúť podrobné informácie o konkrétnej výške tohto nástroja a rozsahu účasti jednotlivých bánk, je nepravdepodobné, že účasť štátom kontrolovaných SAE bánk, ktoré tvorili tri zo šiestich zúčastnených bánk, je zanedbateľná.
- (229) Napokon treba zohľadniť zistenie uvedené v rozhodnutí o začatí konania, ktoré oznamujúca strana nespochybnila, a to že bankový sektor sa považuje za strategicky dôležitý pre SAE. V rámci nedávnej legislatívnej zmeny týkajúcej sa zahraničného vlastníctva tak bankový sektor zostal medzi sektormi, v ktorých si SAE chcú ponechať väčšinové vlastníctvo.
- (230) Pokiaľ ide o [súkromných veriteľov], Komisia na účely tohto rozhodnutia nezistila žiadne dôkazy o účasti akejkoľvek tretej krajiny v týchto subjektoch.
- (231) Komisia na základe dôkazov uvedených v oddiele 7.5.3 konštatuje, že je prinajmenšom nepravdepodobné, že by orgány verejnej moci SAE neboli zapojené do poskytovania revolvingového úverového nástroja tromi štátom kontrolovanými SAE bankami (s ich príslušnými záväzkami). Komisia sa preto domnieva, že vzhľadom na záväzky troch veriteľských štátom kontrolovaných SAE bánk ([štátom kontrolovaná SAE banka 1], [štátom kontrolovaná SAE banka 2], [štátom kontrolovaná SAE banka 3]), revolvingový úverový nástroj poskytla tretia krajina v zmysle článku 3 nariadenia o zahraničných subvenciách.
- (232) Oznamujúca strana tvrdí, že revolvingový úverový nástroj bol poskytnutý za trhových podmienok ⁽¹⁶⁷⁾. Napriek niekoľkým žiadosťiam o informácie, ktoré Komisia podala podľa článku 13 ods. 2 nariadenia o zahraničných subvenciách, však oznamujúca strana neposkytla podrobné informácie o podmienkach revolvingového úverového nástroja nad rámec verejne dostupných informácií (pozri odôvodnenia 187 až 191). Oznamujúca strana konkrétne neposkytla podrobné informácie o sume, ktorú poskytla každá banka zúčastnená na revolvingovom úverovom nástroji, ani žiadne informácie o odplate spojené s revolvingovým úverovým nástrojom (s každou jeho časťou).

⁽¹⁶³⁾ Pozri prílohu FS-CO.101, [opis príslušných právnych ustanovení].

⁽¹⁶⁴⁾ Odpoveď na žiadosť o informácie č. 11 z 26. júla 2024.

⁽¹⁶⁵⁾ Oznamujúca strana tvrdí, že pokiaľ ide o [štátom kontrolovanú SAE banku 4], informácie o rozhodovacom procese týkajúcom sa ročného rozpočtu [štátom kontrolovanej SAE banky 4] nie sú verejne dostupné (odpoveď na žiadosť o informácie č. 10 z 3. júla 2024).

⁽¹⁶⁶⁾ Konkrétne generálny riaditeľ [štátom kontrolovanej SAE banky 1] zastáva funkciu v predstavenstve [...]. Viacerí členovia vedenia [štátom kontrolovanej SAE banky 2] majú väzby na orgány SAE. Niekoľko členov vedenia [štátom kontrolovanej SAE banky 3] pôsobí aj v iných spoločnostiach kontrolovaných SAE a generálny riaditeľ je členom predstavenstva [...].

⁽¹⁶⁷⁾ Odpoveď na žiadosť o informácie č. 13 z 5. augusta 2024, bod 32.

- (233) Vzhľadom na to, že oznamujúca strana neposkytla Komisii informácie potrebné na potvrdenie toho, či príspevky [štátom kontrolovanej SAE banky 1], [štátom kontrolovanej SAE banky 2] a [štátom kontrolovanej SAE banky 3], čo sú banky kontrolované SAE, boli *pari passu* s investíciami [súkromných veriteľov] alebo či podmienky revolvingového úverového nástroja boli v súlade s bežnými trhovými podmienkami, a následne na určenie, či tento finančný príspevok poskytol fondu EIA výhodu, a podľa článku 16 ods. 3 nariadenia o zahraničných subvenciách (pozri odôvodnenie 192) Komisia dospela k záveru, že finančné príspevky poskytnuté fondu EIA bankami kontrolovanými SAE vo forme ich záväzkov v rámci revolvingového úverového nástroja možno považovať za finančné príspevky, ktoré poskytujú fondu EIA výhodu v zmysle článku 3 ods. 1 nariadenia o zahraničných subvenciách.
- (234) Komisia preto na základe skutočností uvedených v oddiele 7.5.3 konštatuje, že pokiaľ ide o záväzky troch veriteľských štátom kontrolovaných SAE bánk ([štátom kontrolovaná SAE banka 1], [štátom kontrolovaná SAE banka 2], [štátom kontrolovaná SAE banka 3]), revolvingový úverový nástroj, ktorý dostal fond EIA, sa považuje za zahraničnú subvenciu v zmysle článku 3 nariadenia o zahraničných subvenciách.
- (235) Táto zahraničná subvencia bola poskytnutá v období od začiatku roka 2022 do 1. augusta 2023, teda v období troch rokov pred uzavretím zmluvy o kúpe akcií, a preto patrí do časového rozsahu stanoveného v článku 19 nariadenia o zahraničných subvenciách.

7.5.4. Neobmedzená záruka SAE pre fond EIA

7.5.4.1. Existencia neobmedzenej záruky

- (236) Komisia analogicky k odôvodneniu uvedenému v oddiele 7.2 a z dôvodov podrobne uvedených v tomto oddiele 7.5.4.1 konštatuje, že fond EIA využíva neobmedzenú záruku od SAE v dôsledku výnimky zo zákona o konkurze z roku 2016, ktorá sa naň uplatňuje.
- (237) Fond EIA bol zriadený federálnym zákonným dekrétom č. 4 z roku 2007 ⁽¹⁶⁸⁾, ktorým sa zriaďuje Emirates Investment Authority ako orgán vo vlastníctve vlády. Je určený ako jediný orgán zodpovedný za „investovanie a reinvestovanie“ finančných prostriedkov a aktív, ktoré mu pridela vláda ⁽¹⁶⁹⁾. Výslovne sa stanovuje, že „všetky zverené finančné prostriedky a aktíva, ktoré má mať v držbe, spravovať a investovať fond [fond EIA], sa považujú za verejné finančné prostriedky vo vlastníctve SAE“ a že fond EIA je oslobodený od akýchkoľvek poplatkov, odvodov alebo daní ⁽¹⁷⁰⁾. Podľa článku 27 zákona o jeho zriadení (v znení zmien z roku 2009) ⁽¹⁷¹⁾ „[f]ond nesmie byť zrušený ani zlikvidovaný s výnimkou prípadov, keď sa podľa zákona určí takýmto zákonom spôsob, podľa ktorého sa naloží s investičnými fondmi a aktívami, ktoré fond spravuje alebo vlastní“. Konkrétne podrobnosti týkajúce sa insolvenčného konania platné pre fond EIA v prípade platobnej neschopnosti alebo finančných ťažkostí by preto boli predmetom osobitného zákonného dekrétu, ktorým sa upraví nakladanie s jeho aktívami a finančnými prostriedkami. Oznamujúca strana potvrdila, že v súčasnosti žiadny takýto zákon neexistuje ⁽¹⁷²⁾.
- (238) Skutočnosť, že na fond EIA sa nevzťahuje všeobecné konkurzné konanie ani likvidácia, ak to nie je uvedené v osobitnom zákone, naznačuje, že možnosť konkurzu fondu EIA je veľmi nepravdepodobná a že SAE sú zodpovedné za krytie dlhov fondu EIA.
- (239) Do úvahy možno vziať aj výslovnú kvalifikáciu finančných prostriedkov fondu EIA ako verejných finančných prostriedkov, ako aj rozsiahle finančné možnosti, na ktoré je poverený pri dosahovaní svojich cieľov. Tieto okolnosti svedčia o skutočnosti, že fond EIA by sa nemal považovať za bežnú obchodnú spoločnosť, ale podľa oznamujúcej strany skôr za „predĺženú ruku vlády SAE“ ⁽¹⁷³⁾, pričom v prípade platobnej neschopnosti by vláda SAE poskytla fondu EIA dodatočnú likviditu na uspokojenie pohľadávok veriteľov. Takáto podpora sa môže realizovať v rôznych formách (vlastný kapitál, úvery, granty alebo iné formy), ktoré fondu EIA umožnia splatiť svoje dlhy. Na druhej strane sa touto podporou v praxi zabezpečí, že veritelia budú mať na uspokojenie svojich pohľadávok väčšiu šancu, než keby bol fond EIA bežnou spoločnosťou SEA, na ktorú sa vzťahuje všeobecné konkurzné právo.

⁽¹⁶⁸⁾ Príloha FS-CO.31 zmenená federálnym zákonným dekrétom č. 13 z roku 2009 (príloha FS-CO.32) a federálnym zákonným dekrétom č. 11 z roku 2018 (príloha FS-CO.33).

⁽¹⁶⁹⁾ Konkrétne „fond je jediným orgánom zodpovedným za investovanie a reinvestovanie finančných prostriedkov pridelených na investovanie“, pričom za tieto finančné prostriedky sa považujú všetky finančné prostriedky vo vlastníctve vlády, ktoré boli zverené tomuto orgánu na prijímanie a spravovanie na účely ich investovania a investovania akýchkoľvek výnosov z nich.

⁽¹⁷⁰⁾ Článok 13 vyhlášky SAE z roku 2007 predloženej ako príloha FS.CO.31.

⁽¹⁷¹⁾ Príloha FS.CO.32.

⁽¹⁷²⁾ Odpoveď na žiadosť o informácie č. 11 z 26. júla 2024, otázka 17.

⁽¹⁷³⁾ Odpoveď na žiadosť o informácie č. 13 z 5. augusta 2024, otázky 10 až 14.

- (240) Komisia sa preto domnieva, že za daných okolností sa neuplatniteľnosť zákona o konkurze z roku 2016 na fond EIA rovná existencii záruky v prospech fondu EIA. Keďže táto záruka nie je obmedzená, pokiaľ ide o jej výšku alebo trvanie, Komisia sa domnieva, že predstavuje neobmedzenú štátnu záruku (ďalej len „neobmedzená záruka fondu EIA“).

7.5.4.2. Žiadny ďalší rušivý účinok

- (241) Komisia v súvislosti s preskúmaním transakcie konštatuje, že akékoľvek rušivé účinky neobmedzenej záruky fondu EIA by boli rovnaké ako účinky spôsobené neobmedzenou zárukou spoločnosti e&. Tieto rušivé účinky sú dôsledkom neobmedzenej finančnej podpory, ktorú vláda SAE predpokladá poskytnúť fondu EIA, ako aj priamo spoločnosti e&.
- (242) V tomto kontexte a v prípade, že Komisia už zistila existenciu neobmedzenej záruky spoločnosti e& poskytnutej vládou SAE, neobmedzená záruka fondu EIA nemôže v rámci preskúmania transakcie spôsobiť žiadne ďalšie narušenie vnútorného trhu než narušenie spôsobené neobmedzenou zárukou spoločnosti e&.
- (243) Komisia takisto konštatuje, že záväzkami, ktoré ponúkla oznamujúca strana, sa môžu napraviť aj akékoľvek rušivé účinky neobmedzenej záruky fondu EIA, pokiaľ tieto záväzky zabraňujú výskytu akéhokoľvek financovania fondom EIA na činnosti kombinovaného subjektu na vnútornom trhu a stanovujú obmedzenia, pokiaľ ide o schopnosť spoločnosti e& poskytovať financovanie na činnosti kombinovaného subjektu na vnútornom trhu tak, aby sa takýmto financovaním nesmerovali na vnútorný trh zahraničné subvencie narúšajúce hospodársku súťaž ⁽¹⁷⁴⁾.
- (244) Vzhľadom na uvedené skutočnosti nie je potrebné, aby Komisia dospela k záveru, či neobmedzená záruka fondu EIA predstavuje zahraničnú subvenciu v rámci transakcie v zmysle článku 19 nariadenia o zahraničných subvenciách.

7.5.5. Existencia zahraničných subvencií pre fond EIA v rámci transakcie

- (245) Oznamujúca strana vo svojich pripomienkach k rozhodnutiu o začatí konania tvrdí, že Komisia neuvádza žiaden náznak toho, že by kombinovaný subjekt mal po transakcii prístup k akýmkoľvek zahraničným subvenciám, ktoré by prípadne poskytol fond EIA ⁽¹⁷⁵⁾.
- (246) Oznamujúca strana ďalej tvrdí, po prvé, že v priebehu troch rokov pred dátumom zmluvy o kúpe akcií nedošlo medzi fondom EIA a spoločnosťou e& k žiadnym finančným tokom ani obchodným transakciám (okrem výplaty dividend spoločnosťou e& a prípadne bežných obchodných zmlúv na poskytovanie telekomunikačných služieb spoločnosťou e& v priestoroch fondu EIA) ⁽¹⁷⁶⁾, a po druhé, že „na fond EIA sa vzťahujú investičné stratégie a politiky navrhnuté Úradom pre riadenie verejného dlhu SAE a schválené federálnou vládou SAE, ktoré môže obmedziť jeho diskrečnú právomoc a flexibilitu pri pridelovaní finančných prostriedkov“ ⁽¹⁷⁷⁾.
- (247) Komisia v oddieloch 7.5.1, 7.5.2 a 7.5.3 konštatovala existenciu zahraničných subvencií pre fond EIA, ktoré pozostávajú z grantov, úverov a vratných preddavkov poskytnutých fondu EIA Ministerstvom financií SAE, ako aj zo záväzkov štátom kontrolovaných SAE bánk v rámci revolvingového úverového nástroja pre fond EIA.
- (248) V tejto súvislosti a vzhľadom na to, že medzi spoločnosťou e& a fondom EIA sa v poslednom čase neuskutočnili žiadne finančné transakcie, ako to uviedla oznamujúca strana, sa Komisia nedomnieva, že by sa týmito zahraničnými subvenciami mohlo zlepšiť konkurenčné postavenie spoločnosti e& v procese nadobudnutia.

⁽¹⁷⁴⁾ Pozri oddiel 10.

⁽¹⁷⁵⁾ Pripomienky k rozhodnutiu o začatí konania, s. 6.

⁽¹⁷⁶⁾ Odpoveď na žiadosť o informácie č. 11 z 26. júla 2024, bod 83.

⁽¹⁷⁷⁾ Odpoveď na žiadosť o informácie č. 11 z 26. júla 2024, bod 87.

- (249) Komisia sa však domnieva, že tieto zahraničné subvencie môžu zlepšiť konkurenčné postavenie kombinovaného subjektu po transakcii. Konkrétne by kombinovaný subjekt mohol požiadať fond EIA o financovanie, čo môže byť ovplyvnené existenciou týchto zahraničných subvencií. Hoci v poslednom čase nedošlo k finančným transakciám medzi fondom EIA a spoločnosťou e&, oznamujúca strana v tejto súvislosti pripúšťa, že „fond EIA môže takisto poskytovať úvery spoločnostiam, ktoré vlastní alebo v ktorých je akcionárom, čo naznačuje, že môže poskytnúť finančné prostriedky spoločnosti e&“ ⁽¹⁷⁸⁾.
- (250) Oznamujúca strana takisto uznáva, že okrem obmedzení súvisiacich s verejnými politikami a stratégiami, ktoré sa vzťahujú na fond EIA, ako sa uvádza v odôvodnení 246, neexistujú žiadne právne predpisy SAE, ktoré by stanovovali osobitné usmernenia alebo obmedzenia, pokiaľ ide o podmienky financovania alebo úverov poskytovaných fondom EIA jeho dcérskym spoločnostiam, a teda ani žiadne osobitné obmedzenie, ktoré by fondu EIA bránilo v poskytovaní subvencovaného financovania (financovania pochádzajúceho zo zahraničných subvencií) kombinovanému subjektu ⁽¹⁷⁹⁾.
- (251) Komisia vzhľadom na uvedené skutočnosti, ako aj skutočnosti uvedené ďalej v oddiele 8.2.3, konštatuje, že zahraničné subvencie uvedené v oddieloch 7.5.1, 7.5.2 a 7.5.3 poskytnuté fondu EIA, ktorý je ovládajúcou materskou spoločnosťou spoločnosti e&, predstavujú zahraničné subvencie v rámci transakcie v zmysle článku 19 nariadenia o zahraničných subvenciách, keďže sa nimi môže zlepšiť konkurenčné postavenie kombinovaného subjektu po transakcii.

7.5.6. Záver

- (252) Komisia na základe skutočností uvedených v oddiele 7.5 konštatuje, že granty, úvery a vratné preddavky, ktoré fondu EIA poskytlo Ministerstvo financií SAE, ako aj záväzky bánk kontrolovaných SAE v rámci revolvingového úverového nástroja poskytnutého fondu EIA, sa považujú za zahraničnú subvenciu v rámci transakcie, ktorá bola poskytnutá v priebehu troch rokov pred uzavretím zmluvy o kúpe akcií, v zmysle článkov 3 a 19 nariadenia o zahraničných subvenciách.

7.6. Záver o existencii zahraničných subvencií v rámci transakcie

- (253) Komisia na základe skutočností uvedených v oddiele 7 konštatuje, že spoločnosti e& a jej ovládajúcej materskej spoločnosti, ktorou je fond EIA, boli v priebehu troch rokov pred uzavretím zmluvy o kúpe akcií poskytnuté zo strany SAE zahraničné subvencie v rámci transakcie v zmysle článkov 3 a 19 nariadenia o zahraničných subvenciách. Tieto zahraničné subvencie pozostávajú z neobmedzenej záruky spoločnosti e& a z grantov, úverov a vratných preddavkov, ktoré Ministerstvo financií SAE poskytlo fondu EIA, ako aj zo záväzkov bánk kontrolovaných SAE v rámci revolvingového úverového nástroja poskytnutých fondu EIA.

8. NARUŠENIE VNÚTORNÉHO TRHU

- (254) Komisia v rozhodnutí o začatí konania ⁽¹⁸⁰⁾ konštatovala dostatočné náznaky toho, že predbežne zistené zahraničné subvencie môžu narušiť vnútorný trh, a tieto náznaky odôvodňujú začatie hĺbkového prešetrovania.
- (255) V článku 4 ods. 1 nariadenia o zahraničných subvenciách sa uvádza, že zahraničná subvencia narušá hospodársku súťaž, ak „je pravdepodobné, že zahraničná subvencia zlepši konkurenčné postavenie podniku na vnútornom trhu“ a ak tým „skutočne alebo potenciálne negatívne ovplyvní hospodársku súťaž na vnútornom trhu“.
- (256) Posúdenie, či „je pravdepodobné, že zahraničná subvencia zlepši konkurenčné postavenie podniku na vnútornom trhu“, zahŕňa potrebu stanoviť vzťah medzi zahraničnou subvenciou a činnosťami podniku na vnútornom trhu, ktoré sú otvorené hospodárskej súťaži.
- (257) Zahraničná subvencia musí potom zlepšením konkurenčného postavenia podniku na vnútornom trhu „skutočne alebo potenciálne negatívne ovplyvníť hospodársku súťaž na vnútornom trhu“.
- (258) V tomto ohľade sa článok 4 nariadenia o zahraničných subvenciách zaoberá nielen narušeniami, ktoré sú s istotou zistené, ale aj potenciálnymi narušeniami, ktoré môžu vzniknúť v dôsledku zahraničných subvencií.

⁽¹⁷⁸⁾ Odpoveď na žiadosť o informácie č. 11 z 26. júla 2024, bod 86.

⁽¹⁷⁹⁾ Odpoveď na žiadosť o informácie č. 13 z 5. augusta 2024, bod 24.

⁽¹⁸⁰⁾ Rozhodnutie o začatí konania, bod 185.

- (259) Účinky na hospodársku súťaž by sa mohli posudzovať v súvislosti s akoukoľvek z činností, v ktorých príjemca pôsobí alebo pravdepodobne bude pôsobiť na vnútornom trhu, či už ide o investície (napríklad nadobudnutia iných podnikov alebo aktív), alebo o poskytovanie či nákup akéhokoľvek tovaru alebo služieb, pokiaľ hospodárska súťaž v súvislosti s touto činnosťou na vnútornom trhu je alebo môže byť negatívne ovplyvnená zahraničnou subvenciou.
- (260) V tejto súvislosti je cieľom nariadenia o zahraničných subvenciách „účinne rieši[t] narušenia na vnútornom trhu spôsobené zahraničnými subvenciami s cieľom zabezpečiť rovnaké podmienky“⁽¹⁸¹⁾. Pojem rovnaké podmienky sa vzťahuje na podmienky, za ktorých si podniky na vnútornom trhu navzájom konkurujú na základe kvality. Rovnaké podmienky nie sú dodržané, ak sa šance na úspech na trhu neprimerane zmenia, napríklad v dôsledku podpory tretej krajiny v prospech jedného alebo viacerých účastníkov trhu.
- (261) Zistenie narušenia sa určuje v rámci celkového posúdenia na základe ukazovateľov, ktoré môžu okrem iného zahŕňať: povahu a výšku zahraničnej subvencie; situáciu dotknutého podniku vrátane jeho veľkosti a dotknutých trhov alebo odvetví; úroveň a vývoj hospodárskej činnosti podniku na vnútornom trhu; účel a podmienky spojené so zahraničnou subvenciou, ako aj jej použitie na vnútornom trhu⁽¹⁸²⁾.
- (262) Každý ukazovateľ posudzovaný samostatne nemusí byť nevyhnutne rozhodujúci a ukazovatele nie sú kumulatívne, čo znamená, že – rovnako ako iné relevantné ukazovatele sa môžu posudzovať individuálne – nie všetky príklady relevantných ukazovateľov uvedené v článku 4 ods. 1 nariadenia o zahraničných subvenciách sa musia zvážiť alebo stanoviť, aby sa preukázalo, že zahraničná subvencia v konkrétnom prípade narušuje vnútorný trh. V odôvodnení 19 nariadenia o zahraničných subvenciách sa totiž uvádza: „[P]ri používaní ukazovateľov na určenie existencie narušenia na vnútornom trhu by Komisia mohla zvážiť rôzne skutočnosti, ako je výška zahraničnej subvencie v absolútnom vyjadrení alebo vo vzťahu k veľkosti trhu či k hodnote investície. Napríklad koncentrácia, pri ktorej zahraničná subvencia pokrýva podstatnú časť kúpnej ceny cieľového podniku, bude pravdepodobne narušovať hospodársku súťaž. [...] Navyše by sa mali zohľadniť charakteristiky trhu, a najmä konkurenčné podmienky na trhu, ako sú napríklad prekážky vstupu na trh. [...]“⁽¹⁸³⁾.
- (263) Podľa článku 19 nariadenia o zahraničných subvenciách sa posúdenie Komisie, „či zahraničná subvencia v rámci koncentrácie narušuje vnútorný trh [...], musí obmedziť na príslušnú koncentráciu“.
- (264) V prípade oznámených koncentrácií teda Komisia posudzuje, či zahraničné subvencie narušujú vnútorný trh pri hospodárskych činnostiach ovplyvnených koncentráciou, a to vrátane i) v súvislosti s procesom nadobudnutia cieľového podniku a ii) pri činnostiach kombinovaného subjektu na vnútornom trhu po transakcii.
- (265) Komisia zdôrazňuje, že jej posúdenie existencie zahraničných subvencií narušujúcich hospodársku súťaž v rámci koncentrácie v zmysle článku 19 nariadenia o zahraničných subvenciách je výhľadové – najmä pokiaľ ide o narušenie pri činnostiach kombinovaného subjektu po transakcii, a to treba zohľadniť v rámci stupňa dôkaznej povinnosti, pokiaľ ide o príslušné narušenie vnútorného trhu.
- (266) Komisia z dôvodov uvedených ďalej konštatuje, že zahraničné subvencie v rámci transakcie uvedené v oddiele 7 – konkrétne neobmedzená záruka spoločnosti e& a granty, úvery, vratné preddavky a revolvingový úverový nástroj pre fond EIA – nenarušujú vnútorný trh v procese nadobudnutia (oddiel 8.1). Komisia však konštatuje, že tieto zistené zahraničné subvencie narušujú vnútorný trh pri činnostiach kombinovaného subjektu po transakcii v zmysle článkov 4 a 5 nariadenia o zahraničných subvenciách (oddiel 8.2).

⁽¹⁸¹⁾ Nariadenie o zahraničných subvenciách, odôvodnenie 6.

⁽¹⁸²⁾ Nariadenie o zahraničných subvenciách, článok 4 ods. 1 písm. a) až e).

⁽¹⁸³⁾ Pozri aj nariadenie o zahraničných subvenciách, odôvodnenia 34 a 35.

8.1. **Narušenie procesu nadobudnutia**

8.1.1. *Zahraničné subvencie, ktoré „s najväčšou pravdepodobnosťou narušia vnútorný trh“ a „priamo uľahčujú koncentráciu“*

- (267) Komisia v rozhodnutí o začatí konania ⁽¹⁸⁴⁾ usúdila, že niektoré z predbežne zistených zahraničných subvencií by sa mohli považovať za subvencie, ktoré „s najväčšou pravdepodobnosťou narušia vnútorný trh“ podľa článku 5 nariadenia o zahraničných subvenciách. Konkrétne v súvislosti s procesom nadobudnutia Komisia konštatovala, že neobmedzená záruka spoločnosti e& [ktorá sama patrí do rozsahu pôsobnosti článku 5 ods. 1 písm. b) nariadenia o zahraničných subvenciách], ako aj termínovaný úver by mohli patriť do kategórie, ktorá „priamo uľahčuje koncentráciu“ v zmysle článku 5 ods. 1 písm. d) nariadenia o zahraničných subvenciách ⁽¹⁸⁵⁾.
- (268) Komisia v tomto rozhodnutí konštatovala, že termínovaný úver nepredstavuje zahraničnú subvenciu (pozri oddiel 7.1).
- (269) Komisia však v tomto rozhodnutí zistila, že neobmedzená záruka spoločnosti e& predstavuje zahraničnú subvenciu (pozri oddiel 7.2). Touto neobmedzenou zárukou spoločnosti e& sa môžu zlepšiť podmienky, za ktorých spoločnosť e& získala finančné prostriedky na nadobudnutie cieľového podniku, a najmä termínovaný úver, ktorý, ako tvrdí oznamujúca strana, bude použitý na financovanie transakcie ⁽¹⁸⁶⁾. Neobmedzená záruka spoločnosti e& by tak mohla predstavovať zahraničnú subvenciu, ktorá „priamo uľahčuje koncentráciu“ v zmysle článku 5 ods. 1 písm. d) nariadenia o zahraničných subvenciách.
- (270) Komisia v tejto súvislosti pripomína, že podľa článku 5 ods. 2 nariadenia o zahraničných subvenciách je však naďalej možné, aby oznamujúca strana poskytla relevantné informácie o tom, či zahraničná subvencia, na ktorú sa vzťahuje článok 5 ods. 1 nariadenia o zahraničných subvenciách, nenaruša vnútorný trh za osobitných okolností daného prípadu.
- (271) Komisia v tejto súvislosti, ako sa posudzuje v oddiele 8.1.3, konštatuje, že zistené zahraničné subvencie, a to bez ohľadu na to, či sa môžu považovať za subvencie podľa článku 5 ods. 1 písm. d) nariadenia o zahraničných subvenciách, nevedli k narušeniu procesu nadobudnutia. Na účely tohto rozhodnutia preto nie je potrebné dospieť ku konečnému stanovisku, či ktorákoľvek zo zistených zahraničných subvencií patrí do kategórie zahraničných subvencií, ktoré priamo uľahčujú koncentráciu, v zmysle článku 5 ods. 1 písm. d) nariadenia o zahraničných subvenciách.

8.1.2. *Zlepšenie konkurenčného postavenia spoločnosti e&*

- (272) Komisia vo svojom rozhodnutí o začatí konania konštatovala dostatočné náznaky toho, že niektorými zo zahraničných subvencií, ktoré boli predbežne zistené, a najmä termínovaný úver, neobmedzená záruka spoločnosti e&, licencie a regulované ceny telekomunikačných služieb v SAE a vládne zákazky v SAE, sa zlepšilo konkurenčné postavenie spoločnosti e& v procese nadobudnutia, a tieto náznaky odôvodňujú začatie hlbkového prešetrovania podľa článku 10 ods. 3 nariadenia o zahraničných subvenciách, a to v dôsledku povahy týchto subvencií, ako aj ich potenciálnej výšky ⁽¹⁸⁷⁾.
- (273) Oznamujúca strana uviedla, že týmito zahraničnými subvenciami sa nezlepšuje jej konkurenčné postavenie v súvislosti s procesom nadobudnutia. ⁽¹⁸⁸⁾ Oznamujúca strana konkrétne tvrdila, že termínovaný úver nie je potrebný na uskutočnenie transakcie, pretože spoločnosť e& „by bola v rovnakej konkurenčnej a finančnej situácii, aj keby sa rozhodla vôbec nepoužiť financovanie z [termínovaného úveru] na financovanie transakcie“ ⁽¹⁸⁹⁾. Oznamujúca strana uviedla, že spoločnosť e& skutočne zvážila iné možnosti financovania vrátane vlastnej hotovosti, ktorá pochádza z jej vlastných obchodných činností, a konečné rozhodnutie prijala až [po podpísaní dohôd o transakcii]. Termínovaný úver preto nebol pre transakciu potrebný.

⁽¹⁸⁴⁾ Rozhodnutie o začatí konania, bod 144.

⁽¹⁸⁵⁾ Rozhodnutie o začatí konania, body 154 – 159.

⁽¹⁸⁶⁾ Formulár FS-CO, bod 179.

⁽¹⁸⁷⁾ Rozhodnutie o začatí konania, bod 168.

⁽¹⁸⁸⁾ Oznamujúca strana takisto uvádza argumenty súvisiace s i) ocenením cieľového podniku a ii) neexistenciou trhu pre koncentráciu z dôvodu chýbajúcich „konkurenčných nadobúdateľov“, pričom tieto argumenty sa týkajú skutočných alebo potenciálnych negatívnych účinkov na hospodársku súťaž a sú bližšie opísané v oddiele 8.1.3.

⁽¹⁸⁹⁾ Formulár FS-CO, bod 402.

- (274) Komisia v oddieloch 7.1, 7.3 a 7.4 konštatovala, že nemôže dospieť k požadovanému právnomu záveru, že termínovaný úver a regulované ceny telekomunikačných služieb poskytli spoločnosti e& výhodu a že federálny poplatok za telekomunikačnú licenciu spoločnosti e& nepredstavoval primeranú odplatu, a preto sa nepotvrdilo jej predbežné posúdenie uvedené v rozhodnutí o začatí konania, že tieto opatrenia môžu predstavovať zahraničné subvencie. Okrem toho Komisia v oddiele 7.5 konštatovala, že hoci fond EIA získal zahraničné subvencie, tieto zahraničné subvencie nemohli zohrať úlohu v procese nadobudnutia (pozri oddiel 7.5).
- (275) Neobmedzená záruka spoločnosti e& je tak jedinou zistenou zahraničnou subvenciou, ktorá mohla zlepšiť konkurenčné postavenie spoločnosti e& v procese nadobudnutia.
- (276) Keďže Komisia v oddiele 8.1.3 konštatuje, že zistené zahraničné subvencie nespôsobili skutočné alebo potenciálne negatívne účinky na hospodársku súťaž v súvislosti s procesom nadobudnutia, nie je potrebné dospieť ku konečnému stanovisku, či sa týmito zahraničnými subvenciami zlepšilo konkurenčné postavenie spoločnosti e&.

8.1.3. Skutočný alebo potenciálny negatívny účinok na hospodársku súťaž na vnútornom trhu

- (277) Oznamujúca strana tvrdí, že žiadne zahraničné subvencie by nemali skutočné ani potenciálne negatívne účinky na hospodársku súťaž v procese nadobudnutia. Oznamujúca strana najmä tvrdí, že transakcia sa neuskutočnila v rámci štruktúrovaného ponukového konania a že cieľový podnik a jeho akcionári neoslovili žiadnych iných potenciálnych nadobúdateľov, ani neboli oslovení žiadnymi inými potenciálnymi nadobúdateľmi, a to najmä preto, že predávajúci mal v úmysle nadviazať obchodné partnerstvo konkrétne so spoločnosťou e& a že „hoci celková odplata (prirodzene) zohrávala významnú úlohu pri rozhodovaní predávajúceho, nehrala rozhodujúcu úlohu“. Okrem toho oznamujúca strana tvrdí, že odplata za transakciu bola stanovená nezávisle od termínovaného úveru a zohľadňovala výlučne ocenenie cieľového podniku (na základe hodnoty jeho podnikania a porovnateľných transakcií), a to preto, aby sa transakcia uskutočnila za rovnakých podmienok bez akýchkoľvek zahraničných subvencií ⁽¹⁹⁰⁾.
- (278) S cieľom posúdiť, či zistené zahraničné subvencie viedli ku skutočným alebo k potenciálnym negatívnym účinkom na hospodársku súťaž v procese nadobudnutia, musí Komisia zvážiť, do akej miery zahraničné subvencie zmenili výsledok tohto procesu nadobudnutia.
- (279) Môže to tak byť napríklad v prípade, že zahraničné subvencie umožnili nadobúdateľovi predložiť lepšiu ponuku ako jeho konkurenti.
- (280) Môže to tak byť aj v prípade, že zahraničné subvencie viedli nadobúdateľa k tomu, aby odradil iných potenciálnych nadobúdateľov od predloženia ponuky, napríklad tým, že predložil ponuku vyššiu, ako je tržová hodnota.
- (281) Komisia musí takisto zvážiť, či by bol nadobúdateľ schopný financovať nadobudnutie bez akýchkoľvek zahraničných subvencií. Ide o aspekt, ktorý je oddelený od otázky, či sa zahraničnými subvenciami zlepšilo konkurenčné postavenie nadobúdateľa, napríklad zlepšením podmienok, za ktorých nadobúdateľ uskutočňuje nadobudnutie. V rámci tohto aspektu sa skôr posudzuje, či tieto zahraničné subvencie umožňujú nadobúdateľovi uskutočniť nadobudnutie, ktoré by za rovnakých podmienok nebolo možné, čo je v tomto prípade nadobudnutie, ktoré by nebolo vôbec možné alebo ktorého rozsah by bol iný.
- (282) Po prvé, Komisia v tejto súvislosti počas hĺbkového prešetrovania nezistila žiadne ďalšie strany, ktoré by mali potenciálny záujem o transakciu, a ani žiadna tretia strana nepredložila v tejto súvislosti pripomienky k rozhodnutiu o začatí konania. Na základe žiadostí Komisie o informácie adresované konkurentom cieľového podniku, prostredníctvom ktorých sa Komisia snažila získať ich názory na transakciu, sa potvrdilo, že nemali záujem o nadobudnutie cieľového podniku ⁽¹⁹¹⁾.

⁽¹⁹⁰⁾ Formulár FS-CO, bod 374 (s odkazom na bod 98).

⁽¹⁹¹⁾ Odpovede telekomunikačných operátorov a národných telekomunikačných regulačných orgánov Bulharska, Maďarska a Slovenska na žiadosti Komisie o informácie zo 17. a 18. júna 2024 (pozri poznámky pod čiarou č. 10 a 11). Národné telekomunikačné regulačné orgány uviedli, že nemajú žiadnu vedomosť o prípadnom záujme iných operátorov o nadobudnutie cieľového podniku.

- (283) Po druhé, Komisia konštatuje, že z predložených údajov oznamujúcej strany vyplýva, že ocenenie sa neodchyľuje od iných porovnateľných transakcií v tom istom odvetví⁽¹⁹²⁾. Okrem toho konkurenti cieľového podniku vo svojich odpovediach na otázky Komisie, prostredníctvom ktorých sa Komisia snažila získať stanovisko k transakcii, nepoukázali na žiadnu nadmernú platbu za cieľový podnik⁽¹⁹³⁾. V dôsledku toho Komisia konštatuje, že neexistujú žiadne skutočnosti, ktoré by naznačovali, že oznamujúca strana nezaplatila za cieľový podnik trhovú cenu, a tým odradila potenciálnych konkurentov.
- (284) Komisia napokon v rámci hĺbkového prešetrovania preskúmala, či zahraničné subvencie, ktoré boli zistené ako subvencie, ktoré potenciálne zohrávali úlohu v procese nadobudnutia, konkrétne neobmedzená záruka spoločnosti e&, boli potrebné na uskutočnenie transakcie. V tejto súvislosti Komisia konštatuje, že informácie predložené oznamujúcou stranou potvrdzujú, že spoločnosť e& by bola schopná uskutočniť transakciu bez neobmedzenej záruky spoločnosti e&. Komisia vzala do úvahy najmä skutočnosť, že hotovostná pozícia spoločnosti e& v dôsledku bežného výkonu jej obchodných činností v čase podpisu dohody niekoľkonásobne prevyšovala odplatu za transakciu⁽¹⁹⁴⁾.
- (285) Hoci sa neobmedzenou zárukou spoločnosti e& mohlo zlepšiť konkurenčné postavenie spoločnosti e& v procese nadobudnutia, nevedelo to k skutočným ani potenciálnym negatívnym účinkom na hospodársku súťaž v tomto procese.

8.1.4. Záver

- (286) Komisia na základe skutočností uvedených v oddiele 8.1 konštatuje, že zistené zahraničné subvencie nenarúšajú proces nadobudnutia.

8.2. Narušenie pri činnostiach kombinovaného subjektu po koncentrácii

- (287) Komisia v rozhodnutí o začatí konania⁽¹⁹⁵⁾ konštatovala dostatočné náznaky toho, že predbežne zistené zahraničné subvencie by narušili vnútorný trh pri činnostiach kombinovaného subjektu po transakcii, a tieto náznaky odôvodňujú začatie hĺbkového prešetrovania.
- (288) V rozhodnutí o začatí konania sa najmä predbežne konštatovalo, že existenciou neobmedzenej záruky spoločnosti e& sa mohlo zlepšiť konkurenčné postavenie kombinovaného subjektu po koncentrácii, a to tak, že sa tejto spoločnosti umožnilo, aby získala finančné prostriedky na svoju činnosť na vnútornom trhu za zvýhodnených podmienok alebo využila finančné prostriedky, ktoré už spoločnosť e& získala s podporou neobmedzenej záruky spoločnosti e&, napríklad termínovaný úver.
- (289) V rozhodnutí o začatí konania sa ďalej konštatovalo, že predbežne zistené zahraničné subvencie by mohli kombinovanému subjektu umožniť realizovať ďalšie investície na vnútornom trhu, ktoré sú výslovne uvedené ako súčasť odôvodnenia transakcie⁽¹⁹⁶⁾, a zlepšiť jeho konkurenčné postavenie v súvislosti s jeho hospodárskymi činnosťami v telekomunikačnom sektore na vnútornom trhu.
- (290) Komisia uviedla, že v rámci hĺbkového prešetrovania bude ďalej skúmať, či predbežne zistené zahraničné subvencie môžu prostredníctvom koncentrácie zlepšiť konkurenčné postavenie kombinovaného subjektu v dôsledku prístupu k subvencovaným aktívam a službám.

⁽¹⁹²⁾ Pozri napríklad formulár FS-CO, bod 106; odpoveď na žiadosť o informácie č. 11 z 26. júla 2024, otázky 6 a 7; prílohu FS-CO.6, snímka 6; prílohu FS-CO.7, najmä snímka 85.

⁽¹⁹³⁾ Odpovede telekomunikačných operátorov a národných telekomunikačných regulačných orgánov Bulharska, Maďarska a Slovenska na žiadosť Komisie o informácie zo 17. a 18. júna 2024 (pozri poznámky pod čiarou č. 10 a 11).

⁽¹⁹⁴⁾ Odpoveď na žiadosť o informácie č. 18 z 23. augusta 2024, otázka 3, a príloha FS-CO.112.

⁽¹⁹⁵⁾ Rozhodnutie o začatí konania, bod 184.

⁽¹⁹⁶⁾ Pozri napríklad prílohu FS-CO.7 – [...], v ktorej sa ako „strategické odôvodnenie“ uvádza, že [...].

- (291) V rozhodnutí o začatí konania sa zas konštatovalo, že predbežne zistené zahraničné subvencie v rámci transakcie mohli skutočne alebo potenciálne negatívne ovplyvniť hospodársku súťaž na vnútornom trhu, napríklad tým, že umožnili najmä kombinovanému subjektu realizovať investície a nadobudnutia za preferenčných podmienok.
- (292) Komisia v tomto rozhodnutí konštatuje, že zahraničné subvencie uvedené v oddiele 7 narúšajú vnútorný trh pri činnostiach kombinovaného subjektu po transakcii.
- (293) Komisia ďalej v tomto texte opisuje činnosti kombinovaného subjektu, ktoré môžu byť ovplyvnené zistenými zahraničnými subvenciami (oddiel 8.2.1), a skúma, ako zahraničné subvencie zistené v oddiele 7, ktoré zahŕňajú zahraničné subvencie, ktoré „s najväčšou pravdepodobnosťou narušia vnútorný trh“ v zmysle článku 5 nariadenia o zahraničných subvenciách (oddiel 8.2.2), môžu zlepšiť konkurenčné postavenie kombinovaného subjektu na vnútornom trhu vo vzťahu k týmto činnostiam (oddiel 8.2.3), a tým viesť k skutočným alebo potenciálnym negatívnym účinkom na hospodársku súťaž na vnútornom trhu (oddiel 8.2.4).

8.2.1. Činnosti, ktoré budú pravdepodobne ovplyvnené zistenými zahraničnými subvenciami

- (294) Cieľom nariadenia o zahraničných subvenciách je zabezpečiť rovnaké podmienky, aby podniky vykonávajúce určité činnosti nezískali neoprávnené konkurenčné výhody v dôsledku zahraničných subvencií.
- (295) Prostredníctvom koncentrácie sa môže výhoda zahraničných subvencií vzťahovať na činnosti, na ktoré sa predtým uplatňovali konkurenčné obmedzenia, konkrétne v tomto prípade na hospodárske činnosti cieľového podniku na vnútornom trhu pred koncentráciou. Zahraničné subvencie môžu ich príjemcu oslobodiť od trhových obmedzení pri týchto hospodárskych činnostiach na vnútornom trhu.
- (296) Preto je potrebné určiť hospodárske činnosti na vnútornom trhu, ktoré by mohli utrpieť ujmu v dôsledku toho, že jeden z operátorov by mal prospech zo zahraničných subvencií. Činnosti, v prípade ktorých Komisia posudzuje narušenie vnútorného trhu, by mali zahŕňať všetky činnosti na vnútornom trhu strán koncentrácie, ktoré po koncentracii môžu mať výhodu zo zistených zahraničných subvencií.
- (297) Z tohto hľadiska treba zvážiť relevantné charakteristiky hospodárskych činností na vnútornom trhu, ktoré môžu byť ovplyvnené zistenými zahraničnými subvenciami.
- (298) Podľa oznamujúcej strany ⁽¹⁹⁷⁾ cieľový podnik v rámci vnútorného trhu pôsobí v oblasti poskytovania viacerých telekomunikačných služieb (pod značkou Yettel v Bulharsku a Maďarsku a pod značkou O2 na Slovensku), ako aj v oblasti poskytovania služieb telekomunikačnej infraštruktúry (pod značkou CETIN v Bulharsku a Maďarsku a pod značkou O2 na Slovensku) v Bulharsku, Maďarsku a na Slovensku. Prevažná časť príjmov a peňažných tokov cieľového podniku je však z poskytovania maloobchodných mobilných telekomunikačných služieb ⁽¹⁹⁸⁾. Naopak, úroveň obchodných činností cieľového podniku na vnútornom trhu v oblasti poskytovania iných telekomunikačných služieb je obmedzená a na základe dostupných informácií, napríklad za maloobchodné pevné telekomunikačné služby a služby infraštruktúry, sa zdá, že neexistuje veľký dodávateľ týchto služieb ⁽¹⁹⁹⁾. Vzhľadom na obmedzené činnosti cieľového podniku v oblasti poskytovania týchto iných služieb na vnútornom trhu sa zdá, že potenciálne rušivé účinky zahraničných subvencií zistených v oddiele 7 sa v súvislosti s týmito činnosťami prejavujú s menšou pravdepodobnosťou – alebo budú menej významné – v porovnaní s účinkami v súvislosti s maloobchodnými mobilnými telekomunikačnými službami (vrátane súvisiacej infraštruktúry a iných investícií). Vzhľadom na obmedzenú pravdepodobnosť narušenia v súvislosti s týmito činnosťami a na to, že Komisia nemá žiadne náznaky, že, pokiaľ by takéto narušenia vznikli, boli by inej povahy ako narušenia zistené v súvislosti s maloobchodnými telekomunikačnými službami kombinovaného subjektu, sa preto analýza Komisie v ďalšom texte zameriava na maloobchodné telekomunikačné služby kombinovaného subjektu.

⁽¹⁹⁷⁾ Formulár FS-CO, strany 110 a 111.

⁽¹⁹⁸⁾ Mobilné telekomunikačné služby, ktoré v roku 2023 predstavovali približne [70 – 80] % celkového obratu cieľového podniku v EÚ (formulár FS-CO, tabuľka 15).

⁽¹⁹⁹⁾ Pozri podiely na trhu uvedené v odpovedi na žiadosť o informácie č. 6 pred oznámením zo 17. apríla 2024, otázka 9, a aktualizované v odpovedi na žiadosť o informácie č. 15 zo 7. augusta 2024.

- (299) Geografický rozsah činností cieľového podniku na vnútornom trhu a zameranie na poskytovanie maloobchodných mobilných telekomunikačných služieb sú znázornené na obrázku č. 1, ktorý je výňatkom z prezentácie transakcie v Investičnom a finančnom výbore spoločnosti e& (ďalej len „výbor IFC“).

Obrázok č. 1 – Pohľad spoločnosti e& na činnosti cieľového podniku (2022)

[...]

Zdroj: Príloha FS-CO.7, s. 30.

- (300) Ako je znázornené na obrázku č. 2, obrázku č. 3 a obrázku č. 4, z informácií o cieľovom podniku uvedených v tom istom internom dokumente spoločnosti e& o transakcii vyplýva, že tam, kde cieľový podnik na vnútornom trhu pôsobí, je jedným z troch veľkých operátorov v oblasti poskytovania mobilných telekomunikačných služieb, čo sú činnosti, ktoré sú otvorené hospodárskej súťaži. Tieto interné názory potvrdzujú informácie, ktoré poskytla priamo oznamujúca strana ⁽²⁰⁰⁾, ako aj informácie od národných telekomunikačných regulačných orgánov ⁽²⁰¹⁾ a od konkurentov ⁽²⁰²⁾.

Obrázok č. 2 – Obchodné prostredie v Bulharsku

[...]

Zdroj: Príloha FS-CO.7, s. 151.

Obrázok č. 3 – Podiely v Maďarsku (maloobchodné mobilné telekomunikačné služby)

[...]

Zdroj: Príloha FS-CO.7, s. 158.

Obrázok č. 4 – Podiely na Slovensku (maloobchodné mobilné telekomunikačné služby)

[...]

Zdroj: Príloha FS-CO.7, s. 180.

- (301) Pokiaľ ide o budúcnosť, v odpovedi na žiadosť Komisie o informácie cieľový podnik vysvetlil, že „investuje značné sumy do modernizácie a ďalšieho rozvoja mobilných sietí“ ⁽²⁰³⁾. Ide najmä o [podrobnosti o pláne cieľového podniku v súvislosti s rozvojom siete 5G]. Zároveň investuje do [podrobnosti o investíciách cieľového podniku] ⁽²⁰⁴⁾. Výsledkom týchto investícií sú plánované kapitálové výdavky na vnútornom trhu v rokoch 2024 až 2028 vo výške viac ako [1 – 5] miliárd EUR ⁽²⁰⁵⁾.

⁽²⁰⁰⁾ Pozri podiely na trhu uvedené v odpovedi na žiadosť o informácie č. 6 pred oznámením zo 17. apríla 2024, otázka 9, a aktualizované v odpovedi na žiadosť o informácie č. 15 zo 7. augusta 2024.

⁽²⁰¹⁾ Pozri výročnú správu bulharskej Komisie pre reguláciu komunikácií za rok 2023 (https://crc.bg/files/Annual_Report_CRC_2023_EN.pdf), obrázky 11 a 12; odpoveď maďarského telekomunikačného regulačného orgánu Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (ďalej len „NMHH“) z 24. júna 2024 na žiadosť Komisie o informácie (ID443-1); výročnú správu slovenského regulačného orgánu za rok 2022 (https://www.teleoff.gov.sk/files/urad/vyroczne-spravy-vestniky/vyroczne-spravy/53190-vyroczna-sprava_2022_finalna-verzia.pdf), graf 2.

⁽²⁰²⁾ Napríklad: „Spoločnosť Yettel Bulgaria pôsobí predovšetkým na trhu mobilných komunikácií, zatiaľ čo jej hlavnými konkurentmi Vivacom a A1 pôsobia na trhu pevných aj mobilných komunikácií. To spoločnosti Yettel pomohlo, aby sa viac sústredila na dosiahnutie vyšších príjmov z mobilných služieb a vyšších priemerných príjmov na používateľa v porovnaní s jej konkurentmi“ (odpoveď konkurenta na žiadosť Komisie o informácie zo 17. júna 2024 – ID428-2).

⁽²⁰³⁾ Odpoveď na žiadosť o informácie č. 10 z 3. júla 2024, otázka 18.

⁽²⁰⁴⁾ Odpoveď na žiadosť o informácie č. 10 z 3. júla 2024, otázka 18.

⁽²⁰⁵⁾ Príloha FS-CO.92 a príloha FS-CO.93, snímky 8 a 16, čiastočne aktualizované v prílohe FS-CO.99.

- (302) Napríklad maďarský regulačný orgán uviedol, že „v roku 2024 spoločnosti Yettel a CETIN podpísali spoločné vyhlásenie s maďarskou vládou o digitálnej transformácii Maďarska. Na základe tohto vyhlásenia (v dôsledku ktorého bude od 1. januára 2025 zrušená dodatočná telekomunikačná daň [v] Maďarsku) sa spoločnosti Yettel a CETIN zaväzujú, že v rokoch 2024 až 2028 uskutočnia investície do rozvoja mobilnej siete vo výške najmenej 72 miliárd HUF [čo približne zodpovedá 183 miliónom EUR] ⁽²⁰⁶⁾, čím sa celoštátne 5G pokrytie mimo budov do konca roka 2028 zvýši na 99 %“ ⁽²⁰⁷⁾.
- (303) Oznamujúca strana vo svojich interných dokumentoch takisto očakáva, že kombinovaný subjekt sa zúčastní na aukciách frekvenčného spektra plánovaných na [...] ⁽²⁰⁸⁾.
- (304) Celkovo možno konštatovať, že činnosti na vnútornom trhu, ktoré by mohli byť ovplyvnené zistenými zahraničnými subvenciami, sú činnosti, v ktorých pôsobí najmä cieľový podnik – a teda s najväčšou pravdepodobnosťou aj kombinovaný subjekt po transakcii, a to najmä jeho činnosti ako veľkého maloobchodného poskytovateľa mobilných telekomunikačných služieb, v prípade ktorých existuje konkurencia a do ktorých plánuje v budúcnosti značné investície.

8.2.2. Zahraničné subvencie, ktoré „s najväčšou pravdepodobnosťou narušia vnútorný trh“

- (305) Komisia v rozhodnutí o začatí konania ⁽²⁰⁹⁾ predbežne usúdila, že niektoré z predbežne zistených zahraničných subvencií by sa mohli považovať za subvencie, ktoré „s najväčšou pravdepodobnosťou narušia vnútorný trh“ v zmysle článku 5 nariadenia o zahraničných subvenciách. Komisia najmä konštatovala, že neobmedzená záruka spoločnosti e& patrí do rozsahu pôsobnosti článku 5 ods. 1 písm. b) nariadenia o zahraničných subvenciách.
- (306) Komisia v oddiele 7.2 konštatovala, že spoločnosť e& má výhody z neobmedzenej záruky spoločnosti e&, ktorú poskytla vláda SAE.
- (307) Neobmedzené záruky „s najväčšou pravdepodobnosťou narušia vnútorný trh“ v zmysle článku 5 ods. 1 písm. b) nariadenia o zahraničných subvenciách. Ako sa uvádza v odôvodnení 20 nariadenia o zahraničných subvenciách, v prípade takýchto subvencií Komisia nemusí vykonať podrobné posúdenie na základe ukazovateľov.
- (308) V dôsledku transakcie sa cieľový podnik a spoločnosť e& stanú finančne integrovaným subjektom. Prostredníctvom tejto integrácie ako takej bude mať cieľový podnik prístup k neobmedzeným kapacitám financovania spoločnosti e&.
- (309) Táto neobmedzená záruka spoločnosti e& umožní kombinovanému subjektu získať budúce finančné prostriedky na svoju činnosť na vnútornom trhu za zvýhodnených podmienok. Takéto financovanie by mohli právnické osoby, ktoré vykonávajú tieto činnosti na vnútornom trhu, získať priamo. V tejto súvislosti sa očakáva, že veritelia zohľadnia existenciu neobmedzenej záruky, ktorú SAE poskytli materskej spoločnosti skupiny, ktorou je spoločnosť e& ⁽²¹⁰⁾. Takéto očakávanie by sa zmiernili len v takom rozsahu, v akom by sa zaviedli obmedzenia na poskytovanie financovania týmto právnickým osobám spoločnosťou e&.
- (310) Takéto financovanie by mohla získať aj spoločnosť e& a následne ho poskytnúť na činnosti na vnútornom trhu, napríklad prostredníctvom kapitálových injekcií alebo úverov. V tejto súvislosti spoločnosť e& už získala financovanie s podporou neobmedzenej záruky spoločnosti e&, z ktorého by mohla čerpať s cieľom financovať svoje činnosti na vnútornom trhu.
- (311) Vzhľadom na svoju povahu majú neobmedzené záruky priamy vplyv na schopnosť podnikov získať financovanie za zvýhodnených podmienok, ako sa podrobne uvádza v odôvodneniach 308 až 310. Okrem toho, keďže výška neobmedzených záruk je „neobmedzená“, môže sa nimi zlepšiť konkurenčné postavenie každého podniku bez ohľadu na jeho veľkosť alebo prítomnosť na vnútornom trhu. Keďže neobmedzené záruky nie sú obmedzené konkrétnym účelom ani žiadanými podmienkami týkajúcimi sa ich použitia, nie sú obmedzené ani ich rušivé účinky.

⁽²⁰⁶⁾ Výmenný kurz ECB z 29. augusta 2024 (1 HUF = 0,002546 EUR).

⁽²⁰⁷⁾ Odpoveď NMHH na žiadosť Komisie o informácie z 18. júna 2024 (ID443-1).

⁽²⁰⁸⁾ Príloha FS-CO.7, s. 155, 166 a 188.

⁽²⁰⁹⁾ Rozhodnutie o začatí konania, bod 147.

⁽²¹⁰⁾ V praxi môžu takíto veritelia žiadať, aby spoločnosť e& niesla spoločnú zodpovednosť za akékoľvek získané financovanie, aby mohli zohľadniť úverový rating skupiny.

- (312) Neobmedzená záruka spoločnosti e& tak kombinovanému subjektu umožní využívať lepšie podmienky ako konkurenti na realizáciu ďalších investícií na vnútornom trhu, – ktoré sú rozhodujúce pre budúcu výkonnosť v oblasti príslušných činností, ako sa podrobne uvádza v oddiele 8.2.1 – ktoré sú výslovne uvedené ako súčasť odôvodnenia transakcie⁽²¹¹⁾, a tým sa ňou môže zlepšiť jeho konkurenčné postavenie v súvislosti s jeho hospodárskymi činnosťami na vnútornom trhu v telekomunikačnom sektore.
- (313) Táto neobmedzená záruka spoločnosti e& pritom skutočne alebo potenciálne negatívne ovplyvní hospodársku súťaž na vnútornom trhu, napríklad tým, že umožní kombinovanému subjektu realizovať investície na vnútornom trhu za zvýhodnených podmienok.
- (314) Existencia neobmedzenej záruky pre nadobúdajúci podnik, ku ktorej kombinovaný subjekt získa prístup prostredníctvom transakcie, môže narušiť vnútorný trh.
- (315) Podľa článku 5 ods. 2 nariadenia o zahraničných subvenciách je však naďalej možné, aby oznamujúca strana poskytla relevantné informácie o tom, či zahraničná subvencia, na ktorú sa vzťahuje článok 5 ods. 1 nariadenia o zahraničných subvenciách, nenaruša vnútorný trh za osobitných okolností daného prípadu.
- (316) Oznamujúca strana vo svojom oznámení uviedla, po prvé, že spoločnosť e& nemá možnosť narušiť hospodársku súťaž na vnútornom trhu v dôsledku ustanovení dohody akcionárov, ktoré i) umožňujú spoločnosti e& poskytnúť cieľovému podniku financovanie „len ak nie je k dispozícii externé nezabezpečené alebo zabezpečené financovanie za primeraných podmienok“ alebo v „núdzových situáciách“; ii) obmedzujú schopnosť spoločnosti e& poskytnúť cieľovému podniku kapitálové financovanie ako poslednú možnosť a iii) stanovujú, že predávajúci by mal právo zúčastniť sa na ktoromkoľvek z týchto dvoch spôsobov financovania [i) a ii)], a preto spoločnosť e& nie je schopná jednostranne previesť zahraničné subvencie na cieľový podnik⁽²¹²⁾. Po druhé, oznamujúca strana tvrdila, že spoločnosť e& by k tomu nebola motivovaná vzhľadom na významný menšinový podiel predávajúceho, čo znamená, že takýto prevod by bol pre spoločnosť e& nevýhodný a predstavoval by možné porušenie uplatniteľných pravidiel správy a riadenia, a to s prihliadnutím aj na mechanizmy predajnej opcie a kúpnej opcie a politiku distribúcie dohodnuté v dohode akcionárov⁽²¹³⁾. Spoločnosť e& takisto tvrdí, že ak sa transakcie medzi spoločnosťou e& a cieľovým podnikom neuskutočnia nezávisle, môže to mať za následok nepriaznivé vplyvy dane SAE z príjmov právnických osôb⁽²¹⁴⁾.
- (317) Oznamujúca strana vo svojich pripomienkach k rozhodnutiu o začatí konania⁽²¹⁵⁾ poprela existenciu neobmedzenej záruky spoločnosti e&, ale nepredložila žiadne ďalšie argumenty, prečo by takáto prípadná neobmedzená záruka nemohla viesť k akémukoľvek narušeniu vnútorného trhu.
- (318) Komisia konštatuje, že dohoda akcionárov, na rozdiel od tvrdenia oznamujúcej strany, nevyklucuje možnosť, aby spoločnosť e& poskytla cieľovému podniku dlhové alebo kapitálové financovanie. Skôr sa ňou len obmedzuje táto možnosť. Okrem toho, hoci predávajúci bude mať právo podieľať sa na takomto financovaní *pomerne*, nebude k tomu nútený. Komisia nesúhlasí ani s tým, že týmito mechanizmami sa ruší akákoľvek motivácia spoločnosti e& poskytovať financovanie cieľovému podniku s podporou neobmedzenej záruky spoločnosti e&, najmä ak je ohrozená životaschopnosť cieľového podniku.
- (319) Navyše tieto mechanizmy sa v každom prípade obmedzujú na päťročné prechodné obdobie, počas ktorého spoločnosť e& a predávajúci spoločne vlastnia cieľový podnik (pozri odôvodnenie 8). Pri uplatnení predajnej opcie alebo kúpnej opcie budú spoločnosť e& a cieľový podnik fungovať ako plne finančne integrovaný subjekt, a teda pre spoločnosť e& nebudú existovať žiadne obmedzenia týkajúce sa možnosti poskytovať financovanie cieľovému podniku.
- (320) Okrem toho, ako sa podrobne uvádza v oddieloch 8.2.3 a 8.2.4, a to aj bez odvolania na článok 5 nariadenia o zahraničných subvenciách a na základe podrobného posúdenia podľa článku 4 nariadenia o zahraničných subvenciách, existujú konkrétne dôkazy, že neobmedzenou zárukou spoločnosti e& sa zlepši konkurenčné postavenie kombinovaného subjektu po transakcii, čo následne povedie k skutočným alebo potenciálnym negatívnym účinkom na hospodársku súťaž na vnútornom trhu.

⁽²¹¹⁾ Pozri napríklad prílohu FS-CO.7, s. 5, kde sa ako „strategické odôvodnenie“ uvádza, že [...].

⁽²¹²⁾ Formulár FS-CO, body 385 až 389, ktoré odkazujú na oddiely 17 („Finančné záležitosti“), 18 („Finančné politiky“) a 22 („Emisia majetkových cenných papierov“) dohody akcionárov.

⁽²¹³⁾ S odkazom na článok 18.2 dohody akcionárov.

⁽²¹⁴⁾ Formulár FS-CO, body 390 až 399.

⁽²¹⁵⁾ Pripomienky k rozhodnutiu o začatí konania, strany 3 – 5.

8.2.3. Zlepšenie konkurenčného postavenia pri hospodárskych činnostiach kombinovaného subjektu na vnútornom trhu

- (321) V tomto rozhodnutí Komisia konštatovala, že fond EIA je okrem neobmedzenej záruky spoločnosti e& príjmom významných zahraničných subvencií vo forme grantov, úverov, vratných preddavkov a revolvingového úverového nástroja pre fond EIA.

8.2.3.1. Prístup k subvencovanej finančnej kapacite

- (322) Dôsledkom transakcie je finančná integrácia spoločnosti e& a cieľového podniku. Prostredníctvom takejto integrácie bude mať kombinovaný subjekt prístup k subvencovanej finančnej kapacite spoločnosti e& na účely svojich činností na vnútornom trhu. Dostupnosť neobmedzenej záruky spoločnosti e& a jej kombinácia s ďalšími zistenými zahraničnými subvenciami poskytnutými fondom EIA pravdepodobne zabezpečia kombinovanému subjektu zvýhodnené podmienky financovania jeho činností na vnútornom trhu a menšiu citlivosť voči rizikám.
- (323) Komisia v súvislosti s neobmedzenou zárukou spoločnosti e& konštatuje nasledujúce skutočnosti.
- (324) Vzhľadom na svoju povahu môžu neobmedzené záruky poskytnuté materskému podniku zlepšiť konkurenčné postavenie všetkých hospodárskych činností tohto podniku a jeho dcérskych spoločností vrátane, ako je to v tomto prípade, hospodárskych činností cieľového podniku na vnútornom trhu, ktoré sú nadobudnuté prostredníctvom transakcie. Najmä dostupnosť neobmedzenej záruky spoločnosti e& pravdepodobne umožní kombinovanému subjektu získať budúce financovanie pre svoje činnosti na vnútornom trhu za zvýhodnených podmienok, najmä vďaka lepším očakávaniam veriteľov v dôsledku existencie tejto neobmedzenej záruky spoločnosti e&. Ako sa podrobne uvádza v odôvodneniach 309 a 310, takéto financovanie môžu získať subjekty skupiny na vnútornom trhu priamo alebo ho môže získať spoločnosť e& (vrátane financovania, ktoré už bolo získané s podporou neobmedzenej záruky spoločnosti e&) a následne ho previesť na účely činností na vnútornom trhu prostredníctvom kapitálových injekcií, dlhových nástrojov alebo inak. Ako sa podrobne uvádza v oddiele 7.2, neobmedzená záruka spoločnosti e& je neobmedzená z hľadiska výšky, a preto môže významne ovplyvniť podmienky, za ktorých kombinovaný subjekt v budúcnosti získa financovanie.
- (325) Navyše, vzhľadom na jej charakteristiky, sa na neobmedzenú záruku spoločnosti e& nevzťahujú žiadne podmienky ani účel obmedzujúci jej použitie, a preto akékoľvek financovanie získané kombinovaným subjektom vrátane financovania na účely jeho činností na vnútornom trhu môže mať výhodu z neobmedzenej záruky spoločnosti e&. Táto výhoda môže byť priama, ak finančné prostriedky získa samotná spoločnosť e&, alebo nepriama, ak ich získa iný subjekt skupiny, ako sa podrobne uvádza v odôvodneniach 309 a 310.
- (326) Zlepšenie konkurenčného postavenia kombinovaného subjektu vďaka neobmedzenej záruke spoločnosti e& z hľadiska financovania možno ilustrovať najmä porovnaním príslušných úverových ratingov spoločnosti e& ⁽²¹⁶⁾ a cieľového podniku. Ako sa uvádza v Table 1, ratingy spoločnosti e& sú o sedem stupňov lepšie ako ratingy cieľového podniku. Je pravdepodobné, že po transakcii sa rating cieľového podniku výrazne zlepší a priblíži sa k ratingu spoločnosti e& vďaka novej identite jeho ovládajúceho akcionára.

Tabuľka 1

Úverové ratingy relevantných telekomunikačných operátorov

Spoločnosť	Fitch	Moody's	S&P	Scope Ratings
e&		Aa3	AA-	
Cieľový podnik	BBB-	Ba1	BB+	
Deutsche Telekom	BBB+	Baa1	BBB+	
Skupina Orange	BBB+	Baa1	BBB+	
Telenor		Baa1	A-	

⁽²¹⁶⁾ Komisia v tejto súvislosti konštatuje, že fond EIA nemá nezávislý úverový rating, ale je pravdepodobné, že bude mať rating na úrovni ratingu krajiny SAE vo výške AA- (Fitch Ratings). <https://www.fitchratings.com/research/international-public-finance/sovereign-wealth-funds-ratings-are-driven-by-state-support-01-12-2020>.

Spoločnosť	Fitch	Moody's	S&P	Scope Ratings
Telia		Baa1	BBB+	
Telekom Austria	A-	A3	A-	
Swisscom		A1	A	
United Group (<i>vlastní Vivacom v Bulharsku</i>)		B2	B	
Vivacom Bulgaria (<i>pozri United Group</i>)	neuplatňuje sa			
Magyar Telekom				BBB+
4iG (<i>vlastní spoločnosť Vodafone Hungary</i>)				BB-

Zdroj: Odpoveď na žiadosť o informácie č. 11 z 26. júla 2024, otázka 18; doplnujúce podanie č. 5 z 12. augusta 2024; príloha FS-CO.107.

- (327) Hoci cieľový podnik vysvetľuje, že [...] ⁽²¹⁷⁾.
- (328) Toto pravdepodobné zvýšenie úverového ratingu cieľového podniku v dôsledku konsolidácie so spoločnosťou e& zahŕňa účinky neobmedzenej záruky spoločnosti e&, ktoré sú zohľadnené v úverovom ratingu spoločnosti e&, ako Komisia uviedla v odôvodnení 100 ⁽²¹⁸⁾.
- (329) Komisia v súvislosti s neobmedzenou zárukou fondu EIA a ako sa podrobne uvádza v oddiele 7.5.4.2 konštatuje, že neobmedzenou zárukou fondu EIA sa konkurenčné postavenie kombinovaného subjektu môže zlepšiť podobným spôsobom ako neobmedzenou zárukou spoločnosti e&. Po prvé, právnické osoby vykonávajúce činnosti v EÚ by mohli v budúcnosti získať financovanie priamo. V tejto súvislosti sa očakáva, že veritelia zohľadnia existenciu neobmedzenej záruky, ktorú SAE poskytl hlavnej materskej spoločnosti, ktorou je fond EIA ⁽²¹⁹⁾. Takéto očakávania by sa zmiernili len v takom rozsahu, v akom by sa zaviedli obmedzenia na poskytovanie financovania týmto právnickým osobám fondom EIA. Po druhé, takéto financovanie by mohol získať aj fond EIA a následne ho poskytnúť na činnosti na vnútornom trhu, napríklad prostredníctvom kapitálových injekcií alebo úverov.
- (330) V tomto kontexte je neobmedzenou zárukou spoločnosti e& aj neobmedzenou zárukou fondu EIA možné zlepšiť očakávania veriteľov kombinovaného subjektu až do rovnakej úrovne expozície voči úverovému riziku, na akej je úverové riziko samotných SAE. Výsledkom neobmedzenej záruky spoločnosti e& aj neobmedzenej záruky fondu EIA je finančná podpora, ktorú vláda SAE podľa predpokladov poskytne jednak fondu EIA, jednak priamo spoločnosti e&.
- (331) V súvislosti s ostatnými zistenými zahraničnými subvenciami, konkrétne s grantmi, úvermi, vratnými preddávkami a revolvingovým úverovým nástrojom pre fond EIA, Komisia konštatuje tieto skutočnosti.
- (332) Po prvé, kombinovaný subjekt bude mať prístup k subvencovanej finančnej kapacite fondu EIA na účely svojich hospodárskych činností na vnútornom trhu. Ako väčšinový a „osobitný akcionár“ spoločnosti e& má fond EIA možnosť aj motiváciu poskytnúť spoločnosti e& finančné prostriedky v prípade finančných ťažkostí s cieľom zachovať hodnotu svojej portfóliovej spoločnosti. Fond EIA má dokonca mandát pomáhať predstavenstvu a vrcholovému manažmentu spoločnosti e& a radiť im ⁽²²⁰⁾.

⁽²¹⁷⁾ Doplnujúce podanie č. 5 z 12. augusta 2024, otázka 4.

⁽²¹⁸⁾ Pozri aj poznámku pod čiarou č. 69.

⁽²¹⁹⁾ V praxi môžu takíto veritelia žiadať, aby fond EIA niesol spoločnú zodpovednosť za akékoľvek získané financovanie, aby mohli zohľadniť úverový rating skupiny.

⁽²²⁰⁾ Pozri inauguračnú správu fondu EIA z roku 2021.

- (333) Po druhé, na základe informácií, ktoré má Komisia k dispozícii ⁽²²¹⁾, z analýzy charakteristík zahraničných subvencií vyplýva, že existuje konkrétne riziko, že tieto zahraničné subvencie budú použité na zlepšenie konkurenčného postavenia hospodárskych činností kombinovaného subjektu na vnútornom trhu.
- (334) Po prvé, výška týchto subvencií [článok 4 ods. 1 písm. a) nariadenia o zahraničných subvenciách] je významná.
- (335) Komisia najmä na základe súhrnných informácií uvedených v oznámení oznamujúcej strany ⁽²²²⁾ usudzuje, že zahraničné subvencie pre fond EIA predstavujú niekoľko miliárd EUR.
- (336) Táto suma je vo výške, ktorá je porovnateľná s ročným obratom cieľového podniku na vnútornom trhu ([1 – 5] miliárd EUR), ako aj s celkovou sumou jeho súvahy ([5 – 10] miliárd EUR) alebo obe tieto hodnoty presahuje. Je teda významná vzhľadom na situáciu podniku a úroveň jeho hospodárskej činnosti na vnútornom trhu [článok 4 ods. 1 písm. c) a d) nariadenia o zahraničných subvenciách]. Tieto zahraničné subvencie by zas mohli významne prispieť k činnostiam kombinovaného subjektu na vnútornom trhu. Tieto sumy by sa mali posudzovať najmä v kontexte obchodného plánu cieľového podniku na nadchádzajúce roky, a to najmä v porovnaní s úrovňami kapitálových výdavkov a investícií, ktoré cieľový podnik očakáva. Od roku 2023 do roku 2028 by kumulované kapitálové výdavky dosiahli približne [...] miliárd EUR, ako sa podrobne uvádza v oddiele 8.2.1, čo je výrazne menej ako súhrnná suma zahraničných subvencií poskytnutých fondom EIA.
- (337) Po druhé, tieto zahraničné subvencie môžu svojou povahou ⁽²²³⁾ zlepšiť konkurenčné postavenie kombinovaného subjektu. Tieto zahraničné subvencie totiž vedú k dodatočnej likvidite pre fond EIA, ktorá by sa potom mohla poskytnúť kombinovanému subjektu (podobne ako pri poskytnutí hotovosti). Týka sa to najmä grantov, ktoré má fond EIA k dispozícii na dobu neurčitú. Pokiaľ ide o úvery, vratné preddavky a revolvingový úverový nástroj, takisto môžu dočasne zlepšiť likviditnú pozíciu fondu EIA, aj keď sú v konečnom dôsledku vratné.
- (338) Po tretie, Komisia napriek žiadostiam o informácie nedostala informácie o tom, či tieto zahraničné subvencie boli podmienené nejakým výsledkom, či už z hľadiska návratnosti alebo z hľadiska použitia. V tejto súvislosti sa Komisia na základe dostupných informácií domnieva, že nič nenasvedčuje tomu, že by tieto zahraničné subvencie boli podmienené akýmkoľvek podmienkami, účelom alebo podmienkami použitia ⁽²²⁴⁾, aby ich kombinovaný subjekt mohol účinne použiť na akékoľvek činnosti vrátane činností na vnútornom trhu. Komisia konštatovala, že jediné obmedzenia zistené v súvislosti s použitím financovania od fondu EIA kombinovaným subjektom, ktoré sa týkajú obmedzení súvisiacich s verejnými politikami a stratégiami, ktoré sa na fond EIA vzťahujú, nie sú dostatočné na to, aby sa mohlo vylúčiť zlepšenie konkurenčného postavenia kombinovaného subjektu (odôvodnenia 249 a 250), a nevylučujú ani obmedzenia týkajúce sa poskytovania financovania spoločnosťou e& cieľovému podniku (odôvodnenia 318 a 319).
- (339) Zo všetkých týchto dôvodov a v súlade s článkom 4 ods. 1 nariadenia o zahraničných subvenciách môžu zistené zahraničné subvencie zlepšiť konkurenčné postavenie kombinovaného subjektu pri jeho činnostiach po koncentrácii tým, že tomuto kombinovanému subjektu umožnia prístup k subvencovanej finančnej kapacite nadobúdajúceho podniku.

8.2.3.2. Prístup k subvencovaným aktívam a službám

- (340) Komisia v rámci hĺbkového prešetrovania nezistila žiadne dôkazy o tom, že by spoločnosť e& vlastnila subvencované aktíva alebo služby alebo mala výhody zo subvencovaných aktív alebo služieb, ktoré by sa po transakcii mohli previesť na kombinovaný subjekt.

⁽²²¹⁾ Komisia pripomína, že oznamujúca strana poskytla neúplné informácie v zmysle článku 16 ods. 1 nariadenia o zahraničných subvenciách napriek viacerým žiadostiam o informácie podľa článku 13 ods. 2, pokiaľ ide o konkrétne charakteristiky (vrátane výšky a podmienok) zahraničných subvencií, ktoré dostala od fondu EIA (pozri odôvodnenia 187 až 192). V tejto súvislosti môže Komisia vychádzať z dostupných informácií v súlade s článkom 16 ods. 1 nariadenia o zahraničných subvenciách.

⁽²²²⁾ Formulár FS-CO, tabuľka 10.

⁽²²³⁾ Nariadenie o zahraničných subvenciách, článok 4 ods. 1 písm. b).

⁽²²⁴⁾ Nariadenie o zahraničných subvenciách, článok 4 ods. 1 písm. e).

- (341) Komisia predovšetkým nezistila žiadne dôkazy o tom, že by spoločnosť e& mala prospech zo zahraničných subvencií, ktoré jej pomohli rozvíjať aktíva a služby. Navyše Komisia nezistila žiadne dôkazy o tom, že by spoločnosť e& v nadväznosti na transakciu poskytla kombinovanému subjektu akékoľvek kritické aktíva alebo služby.
- (342) Konkurenti na relevantných trhoch takisto nepoukázali na žiadne osobitné obavy týkajúce sa prístupu kombinovaného subjektu k subvencovaným aktívam a službám ⁽²²⁵⁾.

8.2.4. Skutočné alebo potenciálne negatívne účinky na hospodársku súťaž

- (343) Komisia z dôvodov uvedených v oddieloch 8.2.4.1 a 8.2.4.2 konštatuje, že zahraničné subvencie zistené v oddiele 7 povedú ku skutočným alebo k potenciálnym negatívnym účinkom na hospodársku súťaž na vnútornom trhu, a to najmä s prihliadnutím na situáciu kombinovaného subjektu vrátane jeho veľkosti a dotknutých trhov alebo odvetví [článok 4 ods. 1 písm. c) nariadenia o zahraničných subvenciách], úrovne a vývoja hospodárskej činnosti kombinovaného subjektu na vnútornom trhu [článok 4 ods. 1 písm. d) nariadenia o zahraničných subvenciách] a použitia zahraničných subvencií na vnútornom trhu [článok 4 ods. 1 písm. e) nariadenia o zahraničných subvenciách].

8.2.4.1. Význam investícií, a tým financovania relevantných činností

- (344) Ako sa uvádza v oddiele 8.2.1, strany očakávajú, že budú musieť vynaložiť veľké investície na podporu svojich činností na vnútornom trhu v oblasti poskytovania telekomunikačných služieb.
- (345) To je v súlade s očakávaniami Komisie a odvetvia.
- (346) V bielej knihe Komisie s názvom *Ako splniť potreby digitálnej infraštruktúry v Európe?* (ďalej len „biela kniha“) ⁽²²⁶⁾ sa vysvetľuje, že dosiahnutie súčasných cieľov digitálneho desaťročia ⁽²²⁷⁾ v oblasti gigabitového pripojenia a 5G si môže v EÚ vyžadovať celkové investície až 148 miliárd EUR, ak sa budú pevné a mobilné siete zavádzať nezávisle a ak sa zavedie samostatná sieť 5G, ktorá európskym občanom a podnikom ponúkne všetky možnosti, ktoré môžu ponúknuť mobilné siete 5G. Na zabezpečenie úplného pokrytia dopravných koridorov vrátane ciest, železníc a vodných ciest môžu byť potrebné ďalšie investície (26 – 79 miliárd EUR). Uvádza sa v nej, že operátori na vnútornom trhu sa v súčasnosti zameriavajú na opätovné využívanie existujúcich lokalít na zavádzanie v nízkom a strednom pásme. Budúca modernizácia, napr. na 6G alebo WiFi 6, si bude vyžadovať dvoj- až trojnásobné zvýšenie hustoty siete do konca 20. rokov 21. storočia prinajmenšom v oblastiach s vysokou hustotou dopytu.
- (347) V správe Združenia európskych prevádzkovateľov telekomunikačných sietí (ďalej len „ETNO“) o Budúcnosti elektronických komunikačných sietí v Európe (ďalej len „správa združenia ETNO“) ⁽²²⁸⁾ sa podobne konštatuje, že európski telekomunikační operátori v súčasnosti čelia značným tlakom: „rastúce investičné potreby a potreby modernizácie sietí, bezpečnostné výzvy a roztrieštený a prísne regulovaný trh EÚ“.
- (348) Telekomunikační operátori preto možno budú musieť investovať nielen do svojich súčasných ponúk, ale aj do pokrytia svojej siete a technológií, ktoré sú kľúčovým faktorom ich konkurencieschopnosti v budúcnosti.

⁽²²⁵⁾ Odpovede na žiadosť Komisie o informácie zo 17. júna 2024 (pozri poznámku pod čiarou č. 10).

⁽²²⁶⁾ Biela kniha Komisie s názvom *Ako splniť potreby digitálnej infraštruktúry v Európe?*, 12. februára 2024, COM(2024) 81 final (<https://digital-strategy.ec.europa.eu/sk/library/white-paper-how-master-europes-digital-infrastructure-needs>), oddiel 2.3.1.

⁽²²⁷⁾ Digitálne desaťročie je politický program Európskej únie a jej členských štátov s konkrétnymi zámermi a cieľmi do roku 2030, ktorým sa riadi digitálna transformácia Európy. Ďalšie informácie sú k dispozícii na adrese: https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/priorities-2019-2024/europe-fit-digital-age/europes-digital-decade-digital-targets-2030_sk.

⁽²²⁸⁾ Správa združenia ETNO (Združenie európskych prevádzkovateľov telekomunikačných sietí) s názvom Budúcnosť elektronických komunikačných sietí v Európe, 9. októbra 2023, k dispozícii na adrese: <https://etno.eu/library/reports/116-future-of-electronic-communications-networks-in-europe.html>.

- (349) Komisia v tejto súvislosti vo svojej bielej knihe uznáva, že viacerí operátori elektronických komunikácií majú ťažkosti spojené s prístupom k financovaniu a s dosiahnutím úrovne investícií potrebných na dosiahnutie súčasných cieľov digitálneho desaťročia v oblasti gigabitového pripojenia a 5G a vo všeobecnosti s rozvojom moderných digitálnych sietí potrebných na vývoj a využívanie aplikácií založených na edge computingu, umelej inteligencii a internete vecí. V bielej knihe sa konštatuje, že prinajmenšom niektorí prevádzkovatelia elektronických komunikácií zaznamenali pokračujúci rast podielu čistého dlhu na svojom EBITDA. Okrem toho sa v nej uvádza, že prístup k financovaniu sa zrejme zhoršil v dôsledku nedávneho zvýšenia úrokových sadzieb a rozšírenej neochote riskovať ⁽²²⁹⁾.
- (350) V tejto súvislosti má nepriamy prístup k významným objemom finančných prostriedkov, ktoré fond EIA získal prostredníctvom zahraničných subvencií, alebo možnosť využívať financovanie za lepších podmienok, než by bolo inak možné dosiahnuť v zmysle neobmedzenej záruky spoločnosti e& na uspokojenie budúcich investičných potrieb, mimoriadny význam pre činnosti kombinovaného subjektu, ako to zdôraznila väčšina konkurentov cieľového podniku, ktorí odpovedali na žiadosti Komisie o informácie ⁽²³⁰⁾.

8.2.4.2. Negatívne účinky na hospodársku súťaž

- (351) Ako sa uvádza v oddieloch 8.2.1 a 8.2.4.1, cieľový podnik je na vnútornom trhu výrazne aktívny v oblasti poskytovania telekomunikačných služieb, najmä maloobchodných mobilných služieb, čo je oblasť otvorená hospodárskej súťaži, v ktorej sú dôležité investičné potreby a s nimi súvisiaci prístup k financovaniu.
- (352) Z toho vyplýva, že v záujme zachovania rovnakých podmienok pri poskytovaní telekomunikačných služieb na vnútornom trhu, na ktorom v súčasnosti pôsobí cieľový podnik, a s najväčšou pravdepodobnosťou bude pôsobiť aj kombinovaný subjekt po transakcii, je rozhodujúcim faktorom prístup k financovaniu na základe kvalít každého podniku.
- (353) Transakcia však v tomto ohľade zásadne zmení postavenie cieľového podniku. Schopnosť kombinovaného subjektu mobilizovať zvýhodnené financovanie vzhľadom na zahraničné subvencie poskytnuté spoločnosti e& a fondu EIA (ako sa uvádza v oddiele 7), ktorými sa zlepšil jeho konkurenčné postavenie, bude v skutočnosti viesť k potenciálne negatívnym účinkom na hospodársku súťaž na vnútornom trhu v súvislosti s príslušnými činnosťami ⁽²³¹⁾, v prípade ktorých je prístup k finančným prostriedkom na financovanie kritických investícií mimoriadne dôležitý ⁽²³²⁾.

⁽²²⁹⁾ Biela kniha, oddiel 2.3.2.

⁽²³⁰⁾ Odpovede na žiadosti Komisie o informácie zo 17. júna 2024 (pozri poznámku pod čiarou č. 10). Zdôraznili to veľkí telekomunikační operátori, ktorí napríklad uviedli, že „hlavné zainteresované strany v odvetví sa zameriavajú na vývoj sietí s veľmi vysokou kapacitou potrebných na účely zvýšeného pripojenia 5G a pripojení ďalších generácií, čo bude spojené s investičnými nákladmi na modernizáciu existujúcich sietí, ako aj na zavedenie novej infraštruktúry“ (ID428-2). Menší operátori mali podobné obavy vyplývajúce z finančnej sily spoločnosti e&, pričom sa obávali, že „[m]enší operátori by neprežili konkurenciu väčších telekomunikačných hráčov, čo by zas malo negatívny vplyv na trh, ako aj na investície do novej infraštruktúry a služieb“ (ID840).

⁽²³¹⁾ Na ilustráciu možného negatívneho vplyvu, ktorý má na hospodársku súťaž skutočnosť, že podnik má pomerne značné finančné zdroje, pozri T. Sire, *The uneven playing field: How to deal with foreign subsidies when assessing mergers?* (Nerovnaké podmienky: Ako sa pri posudzovaní fúzií vysporiadať so zahraničnými subvenciami?), február 2022, *Concurrences* č. 1-2022, článok č. 105256, s. 54 – 62 (k dispozícii na adrese: https://awards.concurrences.com/IMG/pdf/06.concurrences_1-2022_article-sire-3_2_published.pdf?101461/c0ae7982a317075c1bcc639edf57d0c2face98d0f2d7b416b8151b74fa68a790), najmä bod 15 a literatúra v ňom citovaná [napr.: M. Motta, *Competition Policy: Theory and Practice* (Politika hospodárskej súťaže: Teória a prax): „Odchod z trhu, či už s konkurzom alebo bez neho, nie je nevyhnutne najčastejším výsledkom takejto predátorstva [...], ktorí môže prestať expandovať alebo modernizovať, než aby riskovala bankrot.“].

Pozri napríklad aj: Xavier Boutin, Giacinta Cestone, Chiara Fumagalli, Giovanni Pica, Nicolas Serrano-Velarde, *The deep-pocket effect of internal capital markets* (Vplyv vnútorných kapitálových trhov na solventnosť), *Journal of Financial Economics*, 2013 (<https://doi.org/10.1016/j.jfineco.2013.02.003>); Calvino, F., C. Criscuolo a R. Verlhac, *Declining business dynamism: Structural and policy determinants* (Klesajúca dynamika podnikania: Štrukturálne a politické determinanty), *OECD Science, Technology and Industry Policy Papers* č. 94, 2020, OECD Publishing, Paríž, <https://doi.org/10.1787/77b92072-en>; Bravo-Biosca, A., C. Criscuolo a C. Menon, *What Drives the Dynamics of Business Growth?* (Čo poháňa dynamiku rastu?), *OECD Science, Technology and Industry Policy Papers* č. 1, 2013, OECD Publishing, Paríž, <https://doi.org/10.1787/5k486qtttq46-en>.

⁽²³²⁾ Komisia pre úplnosť konštatuje, že dôkazy, ktoré má v tomto prípade k dispozícii, nijak nenaznačujú, že bez transakcie by cieľový podnik nebol schopný v nasledujúcich rokoch realizovať investície potrebné na jeho činnosti na vnútornom trhu. Naopak, cieľový podnik mal pred transakciou významné investičné plány (pozri odôvodnenia 301 až 303). Pozri napríklad prílohu FS-CO.7, s. 27 – 28, odpoveď na žiadosť o informácie č. 10 z 3. júla 2024, otázka 17 (vrátane prílohy FS-CO.92 a prílohy FS-CO.93), a odpoveď na žiadosť o informácie č. 11 z 26. júla 2024, otázka 5.

- (354) Keďže činnosť kombinovaného subjektu bude prebiehať pod ochranou neobmedzenej záruky spoločnosti e&, jeho obavy z finančných strát a možného odchodu z trhu budú výrazne nižšie. V takom prípade by bez disciplinárneho účinku trhu mal kombinovaný subjekt možnosť a motiváciu viac riskovať a expandovať, pretože by vedel, že poklesy sú zvládnuteľné.
- (355) Túto obavu ilustruje skutočnosť, že viacerí konkurenti cieľového podniku vo svojich odpovediach na otázky Komisie, ktorými sa Komisia snažila získať ich názory na transakciu, vyjadrili obavy týkajúce sa finančnej integrácie spoločností e& a PPF, najmä vzhľadom na prepojenia medzi spoločnosťou e& a vládou SAE, predpokladanú stabilnú finančnú podporu a z toho vyplývajúcu konkurenčnú výhodu. Pokiaľ ide o vplyv transakcie, jeden respondent opísal spoločnosť e& ako „finančne silného akcionára s prakticky neobmedzenými finančnými zdrojmi“⁽²³³⁾. Podobne aj ďalší telekomunikačný operátor pôsobiaci v Bulharsku uviedol, že „hlavnou silou spoločnosti [e&] je stabilná finančná štátna podpora zo strany SAE, ktorá jej pomáha prekonávať aj prevádzkové prekážky“⁽²³⁴⁾.
- (356) Platí to o to viac, ak by konkurenti kombinovaného subjektu boli v relatívne slabšej finančnej pozícii, čím by mali prístup k podmienkam financovania s vyššími nákladmi⁽²³⁵⁾. Komisia na základe dostupných informácií konštatuje, že žiadny z konkurentov kombinovaného subjektu nemá výhodu z neobmedzenej záruky ani porovnateľnú finančnú situáciu. V skutočnosti sa zdá, že niektoré subjekty sú v nestabilnej finančnej situácii.
- (357) Podľa oznamujúcej strany⁽²³⁶⁾ totiž ratingové agentúry a širšia finančná komunita vo všeobecnosti považujú ukazovateľ finančnej páky pomer čistého dlhu k EBITDAaL (zisk pred úrokmi, zdanením, odpismi a amortizáciou po lízingu) na úrovni vyššej ako 3,5-násobok za bod, keď sa subjekt dostáva pod investičný stupeň. Oznamujúca strana ďalej uvádza, že „väčšina telekomunikačných operátorov kótovaných na burze, napríklad Orange Group a Deutsche Telekom Group, ako aj ďalší veľkí hráči v strednej a východnej Európe udržiavajú finančnú páku v rozpätí 2x – 3x“. Ako však vyplýva z Table 2, mnohí konkurenti cieľového podniku dosahujú ukazovatele finančnej páky na významnej úrovni, konkrétne prinajmenšom United Group, 4iG a SWAN.

Tabuľka 2

Pomer čistého dlhu k EBITDAaL niektorých európskych telekomunikačných skupín

Operátor	Pomer čistého dlhu k EBITDAaL	Časové obdobie
e&	x 0,9	posledných 12 mesiacov do júna 2024
PPF Telecom Group (vrátane českých prevádzok)	x 2,2	posledných 12 mesiacov do júna 2024
Deutsche Telekom	x 2,3	posledných 12 mesiacov do júna 2024
Orange Group	x 1,9	posledných 12 mesiacov do júna 2024
Swisscom	x 1,4	posledných 12 mesiacov do júna 2024
Telekom Austria	x 0,3	posledných 12 mesiacov do júna 2024
Telenor	x 2,1	posledných 12 mesiacov do júna 2024
Telia	x 1,8	posledných 12 mesiacov do júna 2024

⁽²³³⁾ Odpoveď na žiadosť Komisie o informácie zo 17. júna 2024 (ID425-1).⁽²³⁴⁾ Odpoveď na žiadosť Komisie o informácie zo 17. júna 2024 (ID840). Pozri aj podanie telekomunikačného operátora na vnútornom trhu z 30. augusta 2024 (ID823-1).⁽²³⁵⁾ Pozri odôvodnenie 349 a príslušný úverový rating konkurentov v Table 1.⁽²³⁶⁾ Odpoveď na žiadosť Komisie o informácie č. 11 z 26. júla 2024, otázka 18.

Operátor	Pomer čistého dlhu k EBITDAaL	Časové obdobie
United Group (vlastní Vivacom v Bulharsku)	x 4,6	posledných 12 mesiacov do marca 2024
Magyar Telekom	x 1,0	posledných 12 mesiacov do júna 2024
4iG (vlastní spoločnosť Vodafone Hungary)	x 4,1	posledných 12 mesiacov do marca 2024
Orange Slovensko (pozri Orange)	x 0,8	posledných 12 mesiacov do decembra 2023
SWAN	x 3,8	posledných 12 mesiacov do decembra 2023

Zdroj: Odpoveď na žiadosť o informácie č. 11 z 26. júla 2024, otázka 18; doplňuje podanie č. 5 z 12. augusta 2024; príloha FS-CO.107.

- (358) Oznamujúca strana ďalej poznamenáva, že [pripomienky k finančnej situácii a stratégii konkurentov]. Takouto stratégiou by sa vytvorilo „veľké riziko finančných ťažkostí na začiatku akéhokoľvek hospodárskeho poklesu a/alebo nedostatočnej výkonnosti podniku“⁽²³⁷⁾. Oznamujúca strana tvrdí, že v súčasnosti je to prípad [...], „keďže niektorí investori stratili dôveru v jej schopnosť splatiť časť jej nesplateného dlhu vzhľadom na vysoký ukazovateľ finančnej páky“. V dôsledku toho má, podľa názoru oznamujúcej strany, [...] [opis opatrení], pričom jej rating dlhu podľa agentúr Moody's aj S&P je v súčasnosti na úrovni [...].
- (359) Týmto finančnými obmedzeniami, ktorým by čelili konkurenti, by sa obmedzila ich schopnosť bojovať proti akejkoľvek hrozbe zo strany kombinovaného subjektu po transakcii, v dôsledku čoho by negatívne účinky zahraničných dotácií na hospodársku súťaž na vnútornom trhu boli významnejšie.
- (360) Tieto negatívne účinky sa môžu prejaviť najmä v súvislosti s kapitálovými výdavkami, budúcimi investíciami⁽²³⁸⁾ a celkovo v konkurenčnom procese.
- (361) Po prvé, vzhľadom na výhodu prístupu k subvencovanej finančnej kapacite spoločnosti e& by kombinovaný subjekt mohol narušiť výsledok budúcich aukcií frekvenčného spektra⁽²³⁹⁾. Cieľový podnik vo svojom dlhodobom pláne na roky 2024 – 2028⁽²⁴⁰⁾ uznáva „[...]“, pričom uvádza, že [...]. Veľký telekomunikačný operátor potvrdil veľký záujem cieľového podniku o „všetky aukcie frekvenčného spektra“, v ktorých bol veľmi aktívny a získal významné časti frekvencií, pričom „ceny, ktoré bol ochotný zaplatiť, boli vždy vyššie ako priemerné ceny ostatných účastníkov trhu, a to tak za spektrum ako také, ako aj za konkrétne pozície v rámci jednotlivých pásiem“⁽²⁴¹⁾. Keďže cieľový podnik už začal uplatňovať stratégiu, v rámci ktorej platí za frekvenčné spektrum a pozície v jednotlivých pásmach vyššie ceny ako medián, prístup k subvencovanej finančnej kapacite spoločnosti e& by mohol spôsobiť, že by pre cieľový podnik bolo dokonca jednoduchšie a atraktívnejšie pokračovať v takomto prístupe a platiť ešte vyššie ceny za frekvenčné spektrum, čo z hľadiska bežných výnosov nemusí byť odôvodnené⁽²⁴²⁾. Ak by k tomu došlo, mohlo by to viesť k výraznému zvýšeniu nákladov na vykonávanie obchodnej činnosti v budúcnosti, pričom konkurenti by nemuseli byť schopní takéto zvýšenie absorbovať a naďalej účinne konkurovať, a to by poškodilo hospodársku súťaž na vnútornom trhu.
- (362) V tejto súvislosti sa v odpovediach konkurentov cieľového podniku na žiadosti Komisie o informácie týkajúce sa ich názorov na transakciu spomína najmä konkrétny vplyv tejto subvencovanej finančnej kapacity na aukcie frekvenčného spektra a udeľovanie licencií na obsah a na investície do zavádzania základnej infraštruktúry, ktoré sú poháňané kapitálom⁽²⁴³⁾. Jeden operátor mobilnej siete napríklad uviedol, že „subjekt, ktorý má [...] prostredníctvom štruktúry vlastníka prístup k subvenciám a štátnej podpore [...], získa významnú výhodu“ pri nadchádzajúcich aukciách frekvenčného spektra⁽²⁴⁴⁾.

⁽²³⁷⁾ Odpoveď na žiadosť o informácie č. 13 z 5. augusta 2024, otázka 16.

⁽²³⁸⁾ Pozri napríklad prílohu FS-CO.7, s. 5: „Potenciál nadobudnúť kontrolný podiel v podnikoch CME (médiá) spoločnosti PPF ako následný krok po tejto transakcii“.

⁽²³⁹⁾ Pozri najmä prílohu FS-CO.93, snímky 7 a 8. Pozri aj odôvodnenie 303.

⁽²⁴⁰⁾ Príloha FS-CO.93, strana 12.

⁽²⁴¹⁾ Odpoveď na žiadosť Komisie o informácie zo 17. júna 2024 (ID425-1).

⁽²⁴²⁾ Podobné situácie by mohli nastať aj v súvislosti s inými veľkými kapitálovými výdavkami, ako sú výdavky uvedené v odôvodnení 301.

⁽²⁴³⁾ Odpovede telekomunikačných operátorov a národných telekomunikačných regulačných orgánov Bulharska, Maďarska a Slovenska na žiadosti Komisie o informácie zo 17. a 18. júna 2024 (pozri poznámky pod čiarou č. 10 a 11).

⁽²⁴⁴⁾ Odpoveď na žiadosť Komisie o informácie zo 17. júna 2024 (ID433-3).

- (363) Podobne by strany mohli významne urýchliť načasovanie iných kapitálových výdavkov⁽²⁴⁵⁾. Vzhľadom na ich porovnateľné finančné obmedzenia⁽²⁴⁶⁾ by väčšina alebo všetci konkurenti kombinovaného subjektu pravdepodobne neboli schopní takéto zrýchlenie kopírovať a prístup kombinovaného subjektu k subvencovaným finančným zdrojom spoločnosti e& by potenciálne narušil rovnaké podmienky, a preto by viedol k negatívnym účinkom na hospodársku súťaž na vnútornom trhu.
- (364) Komisia sa preto domnieva, že finančná sila kombinovaného subjektu, ktorá vyplýva zo zahraničných subvencií, by potenciálne negatívne ovplyvnila hospodársku súťaž na vnútornom trhu v prípade činností, pri ktorých finančná výhoda môže byť rozhodujúcim faktorom.
- (365) Po druhé, oznamujúca strana v rámci skúmania odôvodnenia transakcie uznala [...]. To je znázornené na Figure 5, ktorý je výňatkom z prezentácie transakcii vo výbore IFC spoločnosti e&.

Obrázok č. 5 – [odôvodnenie obchodu]

[...]

Zdroj: Príloha FS-CO.7, s. 44.

- (366) Po tretie, zahraničné subvencie zistené v oddiele 7 by kombinovanému subjektu potenciálne umožnili ovplyvňovať konkurentov pri ich rokovaní o veľkoobchodných službách. Napríklad [...], oznamujúca strana odporúča [...]. Dodáva, že [...] ⁽²⁴⁷⁾. Prístup k subvencovanej finančnej kapacite spoločnosti e& by uľahčil realizáciu takejto transakcie, a tým zvýšil pravdepodobnosť jej realizácie, a to na úkor rovnakých podmienok.
- (367) Všeobecnejšie povedané, konkurenčná výhoda získaná prostredníctvom zahraničných subvencií spočíva v tom, že kombinovaný subjekt získava schopnosť rozširovať svoje činnosti na vnútornom trhu nad rámec toho, čo by mal sám dosiahnuť na základe kvality. Subvenciami sa môžu napríklad pokryť náklady spojené s agresívnou obchodnou politikou a vzhľadom na neobmedzenú záruku spoločnosti e& je pravdepodobné, že by k takémuto správaniu mohlo dôjsť.
- (368) Záverom možno konštatovať, že zahraničné subvencie zistené v oddiele 7 by kombinovanému subjektu umožnili realizovať stratégie, najmä v súvislosti s kapitálovými výdavkami, inými investíciami a v rámci súťažného konania, ktoré by potenciálne mohli mať negatívne účinky na hospodársku súťaž na vnútornom trhu. Neobmedzená záruka spoločnosti e& by najmä ďalej motivovala kombinovaný subjekt k realizácii takýchto stratégií tým, že by ho izolovala od rizika a umožnila by mu získať financovanie za nižšie úrokové sadzby, než by tomu bolo v opačnom prípade, a to by malo potenciálne negatívne účinky na hospodársku súťaž na vnútornom trhu.

8.3. Záver o narušení vnútorného trhu

- (369) Komisia na základe skutočností uvedených v oddiele 8.2 konštatuje, že zahraničné subvencie v rámci transakcie uvedené v oddiele 7 – konkrétne neobmedzená záruka spoločnosti e& a granty, úvery, vratné preddavky a revolvingový úverový nástroj pre fond EIA – narúšajú vnútorný trh pri činnostiach kombinovaného subjektu po transakcii v zmysle článku 4 aj článku 5 nariadenia o zahraničných subvenciách.

9. POZITÍVNE ÚČINKY

- (370) Podľa článku 6 nariadenia o zahraničných subvenciách „Komisia môže na základe získaných informácií vyvážiť negatívne účinky zahraničnej subvencie z hľadiska narušenia na vnútornom trhu podľa článkov 4 a 5 s pozitívnymi účinkami na rozvoj príslušnej subvencovanej hospodárskej činnosti na vnútornom trhu, pričom zväží ďalšie pozitívne účinky zahraničnej subvencie, ako sú napríklad širšie pozitívne účinky vo vzťahu k príslušným politickým cieľom, najmä cieľom Únie“. Komisia by potom mala toto posúdenie zohľadniť „pri rozhodovaní o tom, či [...] prijme záväzky, a o povahe a výške týchto [...] záväzkov“.

⁽²⁴⁵⁾ Pozri odôvodnenie 301.

⁽²⁴⁶⁾ Pozri odôvodnenia 356 až 359.

⁽²⁴⁷⁾ Príloha FS-CO.7, snímka 257.

- (371) V odôvodnení 21 nariadenia o zahraničných subvenciách sa uvádza, že „[č]lenské štáty, ako aj akékoľvek fyzické alebo právnické osoby majú možnosť predložiť informácie o pozitívnych účinkoch zahraničnej subvencie, ktoré by Komisia mala pri vyvažovacom teste náležite zohľadniť“. Okrem toho „pozitívne účinky by sa mali týkať vývoja príslušnej subvencovanej hospodárskej činnosti na vnútornom trhu“ a „Komisia by mala preskúmať aj širšie pozitívne účinky vo vzťahu k príslušným politickým cieľom, najmä cieľom Únie. Uvedené politické ciele môžu zahŕňať najmä vysokú úroveň ochrany životného prostredia a sociálnych noriem, ako aj podporu výskumu a vývoja.“
- (372) Okrem toho „Komisia by uvedené pozitívne účinky mala porovnať s negatívnymi účinkami zahraničnej subvencie z hľadiska narušenia na vnútornom trhu“ a „[v] prípade kategórií zahraničných subvencií, o ktorých sa usudzuje, že s najväčšou pravdepodobnosťou narušia vnútorný trh, je menej pravdepodobné, že pozitívne účinky prevážia nad negatívnymi“.
- (373) Oznamujúca strana vo svojom oznámení tvrdila, že transakcia bude viesť k vzniku určitých pozitívnych účinkov na vnútornom trhu, najmä v dôsledku synergií, ktoré má spoločnosť e& v úmysle dosiahnuť prostredníctvom koncentrácie a ktorými sa môžu zlepšiť služby cieľového podniku, najmä pokiaľ ide o i) riadenie spotrebiteľskej hodnoty a lepšie služby pre zákazníkov; ii) optimalizáciu siete; iii) odhaľovanie podvodov a iv) zlepšenie roamingových služieb ⁽²⁴⁸⁾.
- (374) Komisia po prvé konštatuje, že zistené zahraničné subvencie zahŕňajú neobmedzenú záruku, ktorá sa podľa článku 5 nariadenia o zahraničných subvenciách považuje za subvenciu, ktorá „s najväčšou pravdepodobnosťou naruší vnútorný trh“, a preto je menej pravdepodobné, že pozitívne účinky prevážujú nad jej negatívnymi účinkami podľa článku 6 nariadenia o zahraničných subvenciách.
- (375) Po druhé, Komisia konštatuje, že pozitívne účinky, ktoré oznamujúca strana uvádza, nesúvisia so žiadnou zo zahraničných subvencií v rámci transakcie, ktoré zistila Komisia. Tieto pozitívne účinky, ak sa preukážu, má priniesť skôr samotná transakcia a následná obchodná integrácia medzi spoločnosťou e& a cieľovým podnikom. Zistené zahraničné subvencie nie sú nevyhnutné na to, aby sa tieto pozitívne účinky prejavili, ani k nim nijako neprispievajú. V tomto ohľade oznamujúca strana nepredložila žiadne skutočnosti, ktoré by preukazovali, že zahraničné subvencie zohrali úlohu pri vzniku pozitívnych účinkov.
- (376) Komisia sa preto nedomnieva, že skutočnosti uvádzané oznamujúcou stranou predstavujú pozitívne účinky zahraničných subvencií. Navyše Komisii neboli doručené žiadne iné informácie týkajúce sa existencie pozitívnych účinkov zahraničných subvencií.
- (377) V dôsledku toho Komisia konštatuje, že neexistujú žiadne pozitívne účinky, ktoré by mali vyvážiť zistené narušenie podľa článku 6 nariadenia o zahraničných subvenciách, a tieto pozitívne účinky by sa ani nemali zohľadniť pri rozhodovaní o prijatí záväzkov a o povahe a úrovni týchto záväzkov.
- (378) Komisia v každom prípade konštatuje, že:
1. záväzky predložené oznamujúcou stranou sú vhodné na nápravu všetkých zistených rušivých účinkov zahraničných subvencií (pozri oddiel 10) bez toho, aby bolo potrebné zohľadniť, ako môžu byť tieto rušivé účinky zmiernené údajnými pozitívnymi účinkami;
 2. záväzky predložené oznamujúcou stranou nebránia vzniku pozitívnych účinkov, ktoré oznamujúca strana uvádza, ani nemajú žiadny vplyv na ich vznik. V dôsledku toho by tieto záväzky boli vhodné aj na zachovanie akýchkoľvek pozitívnych účinkov, ktoré uvádza oznamujúca strana.

10. NAVRHOVANÉ ZÁVÄZKY

- (379) Ak sa Komisia domnieva, že zahraničné subvencie v rámci koncentrácie narušajú vnútorný trh, strany môžu ponúknuť záväzky s cieľom napraviť takéto narušenia, a tým získať povolenie na svoju transakciu ⁽²⁴⁹⁾.

⁽²⁴⁸⁾ Formulár FS-CO, oddiel 7.

⁽²⁴⁹⁾ Nariadenie o zahraničných subvenciách, článok 7.

- (380) Strany s cieľom napraviť narušenia uvedené v oddiele 8.2 predložili 16. júla 2024 záväzky (ďalej len „počiatočné záväzky“). Komisia posúdila tieto počiatočné záväzky, a to najmä na základe výsledkov testu trhu.
- (381) Strany 19. augusta 2024 predložili zmenené záväzky (ďalej len „konečné záväzky“). Konečné záväzky sú pripojené k tomuto rozhodnutiu a tvoria jeho neoddeliteľnú súčasť.

10.1. Analytický rámec

- (382) Podľa článku 7 ods. 2 a 3 nariadenia o zahraničných subvenciách Komisia „môže prijať záväzky, ktoré ponúkol prešetrovaný podnik“ a „takéto záväzky [...] musia byť primerané a musí sa nimi úplne a účinne napraviť narušenie, ktoré skutočne alebo potenciálne spôsobila zahraničná subvencia na vnútornom trhu“. V článku 7 ods. 2 nariadenia o zahraničných subvenciách sa uvádza, že „[p]ri prijatí takýchto záväzkov Komisia v rozhodnutí so záväzkami podľa článku 11 ods. 3 stanoví, že sú pre prešetrovaný podnik záväzné. Dodržiavanie dohodnutých záväzkov zo strany podniku sa vo vhodných prípadoch monitoruje.“
- (383) V nariadení o zahraničných subvenciách sa uvádza neúplný zoznam možných záväzkov ⁽²⁵⁰⁾.
- (384) Je na oznamujúcich stranách koncentrácie, aby predložili záväzky. Komisia je oprávnená prijať len tie záväzky, v prípade ktorých považuje za pravdepodobné, že sa nimi úplne a účinne napraviť narušenie vnútorného trhu. Aby sa tak stalo, týmito záväzkami sa musia úplne odstrániť obavy týkajúce sa hospodárskej súťaže, ktoré vznikla Komisia, a okrem toho musia byť tieto záväzky komplexné a účinné.

10.2. Počiatočné záväzky

10.2.1. Opis počiatočných záväzkov

- (385) Strany predložili svoje počiatočné záväzky 16. júla 2024 spolu s dôvodovou správou, v ktorej uviedli dôvody, na základe ktorých sú podľa ich názoru tieto záväzky primerané a dostatočné na odstránenie obáv Komisie. V nasledujúcom opise sa len reprodukuje kľúčové skutočnosti týkajúce sa počiatočných záväzkov.
- (386) Cieľom počiatočných záväzkov je zabezpečiť, aby transakcia nevytvárala kanál, ktorý by umožňoval smerovanie zahraničných subvencií na vnútorný trh spôsobom, ktorý vnútorný trh narušuje. K takémuto smerovaniu by mohlo dôjsť prostredníctvom poskytnutia akéhokoľvek financovania narušujúceho hospodársku súťaž fondom EIA, spoločnosťou e& alebo akýmkoľvek iným podnikom, ktorý je kontrolovaný fondom EIA, cieľovému podniku alebo prostredníctvom uzavretia transakcií, ktoré by neboli za trhových podmienok medzi tými istými podnikmi.
- (387) Na tento účel sú kľúčové prvky počiatočných záväzkov tieto:
1. stanovy spoločnosti e& budú zmenené tak, aby už neobsahovali ustanovenia, ktoré sú v rozpore s akýmkoľvek ustanovením zákona SAE o konkurze, ani ustanovenia, ktorými sa neuplatňuje alebo ruší akékoľvek ustanovenie zákona SAE o konkurze (oddiel B pododdiel II počiatočných záväzkov) ⁽²⁵¹⁾.
 2. Záväzok financovania: spoločnosť e& alebo akýkoľvek iný podnik, ktorý kontroluje, neposkytne žiadne financovanie, či už dlhové alebo kapitálové, podnikom cieľového podniku v EÚ, s výnimkou:
 - a) financovania nadobudnutia akcií alebo aktív subjektov, ktoré nepôsobia na vnútornom trhu (oddiel B pododdiel III.1 počiatočných záväzkov);

⁽²⁵⁰⁾ Nariadenie o zahraničných subvenciách, článok 7 ods. 4 až 6.

⁽²⁵¹⁾ Od 1. mája 2024 bol zákon o konkurze z roku 2016 zrušený a nahradený zákonom o finančnej reorganizácii a konkurze vyhláseným federálnym zákonným dekrétom č. 51 z roku 2023 (ďalej len „zákon o konkurze z roku 2023“). Článkom 3 zákona o konkurze z roku 2023 sa z pôsobnosti zákona vylučujú „[s]poločnosti, ktoré sú úplne alebo čiastočne vlastnené federálnou alebo miestnou vládou a ktorých zakladajúce právne predpisy, zakladateľské zmluvy alebo stanovy stanovujú, že sa podriaďa osobitným ustanoveniam, ktorými sa v rozpore s týmto zákonom riadi ich preventívne konanie o urovnaní, reštrukturalizačné alebo konkurzné konanie“. Novelizovaný režim teda naďalej umožňuje subjektom vo vlastníctve štátu, aby prostredníctvom svojich zakladajúcich dokumentov jednostranne určili, do akej miery sa na ne vzťahuje zákon o konkurze. Postupy podľa zákona o konkurze z roku 2023 sú podobné postupom podľa zákona o konkurze z roku 2016. Záväzky sa teda uplatňujú s prihliadnutím na konkurzné právo platné v SAE v príslušnom čase.

- b) prípadu, keď podniky cieľového podniku v EÚ potrebujú núdzové financovanie. Núdzové financovanie sa vymedzuje ako prípad akútnej krízy likvidity za predpokladu, že i) pomer čistého dlhu k EBITDAaL cieľového podniku je 3,5-násobný alebo vyšší a ii) dlhové financovanie od tretích strán nie je dostupné alebo by sa nedalo odôvodnene očakávať, že dostupné bude (oddiel A, pododdiel I počiatočných záväzkov, vymedzenie pojmu „núdzové financovanie“). To podlieha preskúmaniu tímom Komisie povereným prípadom (pozri odôvodnenie 388) a zaplateniu odplaty, ktorá odráža základnú úverovú bonitu cieľového podniku v čase, keď sa má poskytnúť núdzové financovanie. Cieľový podnik musí núdzové financovanie splatiť do šiestich mesiacov od prijatia prvej splátky takéhoto financovania. (Oddiel C pododdiel I počiatočných záväzkov, „Postup podávania správ v súvislosti so záväzkami“).
3. Podniky cieľového podniku v EÚ sa zaväzujú, že neprijmú žiadne financovanie od fondu EIA ani jeho prepojených podnikov okrem financovania pre skupinu spoločnosti e&.
4. Fond EIA, spoločnosť e& alebo akýkoľvek iný podnik kontrolovaný fondom EIA neuzavrie s podnikmi cieľového podniku v EÚ žiadnu obchodnú transakciu, ktorá by nebola za trhových podmienok. Obchodné transakcie sa vymedzujú okrem iného ako dodávky a poskytovanie akéhokoľvek tovaru alebo služieb a predaj, nadobúdanie, udeľovanie licencií alebo prenájom akýchkoľvek aktív alebo práv. Bude sa predpokladať, že nezávislé transakcie sú za trhových podmienok (oddiel B pododdiel III.2 počiatočných záväzkov).
5. Spoločnosť e& informuje Komisiu o svojich nadobudnutiach, ktoré nie sú koncentraciami podliehajúcimi oznamovacej povinnosti podľa článku 20 ods. 3 nariadenia o zahraničných subvenciách, a to vrátane nadobudnutia menšinového podielu v podnikoch s významnými činnosťami na vnútornom trhu (oddiel A pododdiel I, vymedzenie pojmov „nadobudnutie podliehajúce oznamovaniu“ a „relevantný podnik“ a oddiel C pododdiel IV počiatočných záväzkov).
- (388) S cieľom zabezpečiť, aby tieto záväzky mali plnú účinnosť, sa v počiatočných záväzkoch stanovujú nasledujúce postupy monitorovania a schvaľovania (rozpracované v oddiele C počiatočných záväzkov, konkrétne v pododdieli I pre financovanie a v pododdieloch II a III pre obchodné transakcie).
1. Spoločnosť e& vymenuje monitorujúceho správcu podliehajúceho schváleniu Komisiou. Správca bude zodpovedný za monitorovanie dodržiavania počiatočných záväzkov stranami.
2. Pokiaľ ide o finančný záväzok:
- a) v prípade výnimky z núdzového financovania poskytne monitorujúci správca Komisii na základe informácií poskytnutých oznamujúcou stranou stanovisko o zlučiteľnosti financovania s pôvodnými záväzkami. Ak tím Komisie poverený prípadom vyjadrí obavy v súvislosti s núdzovým financovaním, ktoré mu bolo oznámené, oznamujúca strana nesmie sprístupniť núdzové financovanie cieľovému podniku, pokiaľ nevykoná také zmeny podmienok núdzového financovania, ktoré môže požadovať tím Komisie poverený prípadom, čím sa odstráni obava tímu povereného prípadom;
- b) na ostatné možné finančné toky neboli vytvorené žiadne osobitné rezervy.
3. Pokiaľ ide o záväzok z obchodných transakcií, systém monitorovania a schvaľovania sa líšil v závislosti od veľkosti transakcií:
- a) v prípade transakcií pod finančným limitom 4 milióny EUR ročne zašle oznamujúca strana do 30 pracovných dní v SAE od konca každého roka monitorujúcemu správcovi kópiu všetkých relevantných transakcií uzavretých počas roka spolu so zhrnutím kľúčových podmienok. Ak by monitorujúci správca vyjadril obavy a tím Komisie poverený prípadom by videl riziko narušenia vnútorného trhu, mohol by od oznamujúcej strany požadovať prijatie opatrení alebo zrušenie transakcií;
- b) v prípade každej transakcie nad týmto finančným limitom musí oznamujúca strana pred jej uskutočnením informovať monitorujúceho správcu. Monitorujúci správca potom informuje Komisiu, či sa domnieva, že daná transakcia je za trhových podmienok alebo nie. V opačnom prípade a, ak sa tím Komisie poverený prípadom domnieva, že existuje riziko narušenia vnútorného trhu, vydá stanovisko vrátane opisu opatrení, ktoré by boli potrebné na odstránenie jeho obáv. Transakciu nie je možné realizovať bez vykonania takýchto opatrení.

- (389) Počiatočné záväzky boli prijaté na desaťročné obdobie od dátumu prijatia rozhodnutia Komisie podľa článku 11 ods. 3 nariadenia o zahraničných subvenciách. Komisia môže toto obdobie predĺžiť až o päť rokov. Komisia a oznamujúca strana by sa mohli dohodnúť na predĺžení nad 15 rokov.

10.2.2. Výsledky testu trhu a posúdenie počiatočných záväzkov

- (390) Komisia po doručení počiatočných záväzkov zaslala ich verziu, ktorá nemá dôverný charakter, hlavným konkurentom cieľového podniku na vnútornom trhu. V nasledujúcom texte sa uvádza zhrnutie spätnej väzby, ktorú doručilo 11 respondentov ⁽²⁵²⁾, ako aj posúdenie počiatočných záväzkov Komisiou na základe tejto spätnej väzby a jej vlastnej analýzy.
- (391) Respondenti sa celkovo domnievali, že počiatočnými záväzkami sa riešia obavy, ktoré transakcia vyvolala. Jeden respondent však tvrdil, že sa počiatočnými záväzkami neriešia narušenia v procese nadobudnutia ⁽²⁵³⁾. Ďalší respondent bol toho názoru, že transakcia by mohla vyvolať potenciálne koordinované účinky s iným účastníkom trhu v jednom z členských štátov ⁽²⁵⁴⁾.
- (392) Ako sa však uvádza v oddiele 8.1, Komisia konštatuje, že transakcia nespôsobuje vznik narušenia procesu nadobudnutia. Komisia okrem toho konštatuje, že koordinované účinky ako také by sa mali skúmať podľa príslušných antitrustových pravidiel a pravidiel o kontrole fúzií na úrovni Únie alebo členských štátov, a nie podľa nariadenia o zahraničných subvenciách, keďže ich posúdenie si vyžaduje mnohé úvahy, ktoré nesúvisia s existenciou zahraničných subvencií narúšajúcich hospodársku súťaž.
- (393) Pokiaľ ide o záväzok financovania, niektorí respondenti sa domnievali, že pojem „financovanie“ nie je vymedzený a jasný.
- (394) Komisia skutočne konštatuje, že v pôvodných záväzkoch sa neuvádza vymedzenie pojmu „financovanie“, ale len v zátvorkách sa uvádza, že financovanie môže mať formu dlhového alebo kapitálového financovania. Zdá sa, že iné formy financovania, napríklad poskytnutie záruky, nie sú zahrnuté. Navyše neexistencia správneho vymedzenia spôsobila neistotu, či financovanie, ktoré obsahuje zahraničné subvencie, môže byť poskytnuté tretej strane, ktorá by ho potom poskytla podnikom cieľového podniku v EÚ.
- (395) Pokiaľ ide o ustanovenia týkajúce sa výnimky pre núdzové financovanie, Komisia považuje za dôležité stanoviť kritériá, pri ktorých by sa výnimka uplatňovala, ako aj kontrolu Komisiou na správnej úrovni, aby výnimka nevedla k smerovaniu zahraničných subvencií zo spoločnosti e& na vnútorný trh. Jeden respondent tvrdil, že úroveň pomeru dlhu k EBTIDAaL je v správnej výške ⁽²⁵⁵⁾, zatiaľ čo iný vysvetlil, že je príliš nízka ⁽²⁵⁶⁾.
- (396) Z vyjadrení oznamujúcej strany vyplýva, že niektorí konkurenti cieľového podniku na vnútornom trhu mali tieto pomery nad úrovňou finančného limitu stanoveného v počiatočných záväzkoch ⁽²⁵⁷⁾. Z uvedeného dôvodu sa Komisia domnieva, že pomer navrhnutý v počiatočných záväzkoch možno nebol dobrým ukazovateľom akútnych finančných ťažkostí ⁽²⁵⁸⁾.
- (397) Pokiaľ ide o výnimku pre financovanie mimo EÚ, Komisia sa domnieva, a to aj s prihliadnutím na odpovede doručené v rámci testu trhu, že pôvodné záväzky neboli dostatočne jasne vymedzené. Keďže vymedzenia neumožňovali úplné oddelenie podnikov EÚ od finančných tokov z iných častí skupiny a riadne nevymedzovali „financovanie“, pôvodné záväzky umožňovali obchádzanie zákazu financovania podnikov cieľového podniku na vnútornom trhu.

⁽²⁵²⁾ Pozri odpovede na test trhu (pozri poznámku pod čiarou č. 12).

⁽²⁵³⁾ Pozri odpovede na test trhu (ID646-1).

⁽²⁵⁴⁾ Pozri odpovede na test trhu (ID645-1).

⁽²⁵⁵⁾ Pozri odpovede na test trhu (ID646-1).

⁽²⁵⁶⁾ Pozri odpovede na test trhu (ID645-1).

⁽²⁵⁷⁾ Pozri Table 2.

⁽²⁵⁸⁾ Pozri odpovede na žiadosti o informácie č. 11 a 13 a doplňujúce podanie č. 5 oznamujúcej strany z 12. augusta 2024.

- (398) Pokiaľ ide o systém monitorovania a schvaľovania zavedený v rámci počiatočných záväzkov, väčšina respondentov ho buď považovala za uspokojivý, alebo v tejto súvislosti nevzniesla žiadne obavy ⁽²⁵⁹⁾.
- (399) Pokiaľ ide o transakcie, kontrola *ex ante* by sa vzťahovala len na väčšie transakcie (nad 4 milióny EUR), ale všetky transakcie by podliehali kontrole. Ak by sa v prípade menších transakcií zistilo *ex post*, že transakcia nebola za trhových podmienok, buď by sa upravila, alebo zrušila (bod 34 pôvodných záväzkov). Normy stanovené na určenie toho, či je transakcia za trhových podmienok, sú uskutočniteľné a primerané: zatiaľ čo „*nezávislé podmienky*“ v zmysle usmernení OECD ⁽²⁶⁰⁾ sa používajú ako náhrada za „*trhové podmienky*“ (bod 12 počiatočných záväzkov), bod 11 počiatočných záväzkov v spojení s bodom 12 umožňuje považovať aj nezávislé transakcie za transakcie, ktoré smerujú zahraničné subvencie narušajúce hospodársku súťaž, a teda mať za to, že nie sú za „*trhových podmienok*“. Okrem toho je intervencia monitorujúceho správcu a Komisie povolená, ak existuje „*riziko smerovania akýchkoľvek zahraničných subvencií na vnútorný trh spôsobom, ktorým by sa narušila hospodárska súťaž v zmysle článku 4 a (ak je to relevantné) článku 5 nariadenia o zahraničných subvenciách*“ (body 26 a 31 pôvodných záväzkov).
- (400) Komisia sa preto domnieva, že mechanizmus monitorovania je primeraný a účinný. Po prvé, akékoľvek financovanie je zakázané, pričom výnimky podliehajú kombinovanej intervencii monitorujúceho správcu a Komisie. Po druhé, všetky transakcie sa predkladajú na preskúmanie, väčšie transakcie *ex ante* a ostatné transakcie *ex post*. Komisia sa domnieva, že finančný limit 4 milióny EUR na rozlíšenie preskúmania transakcií *ex ante* a *ex post* je pre toto odvetvie primeraný. Oznamujúca strana najmä vysvetlila, že 4 milióny EUR nie sú v telekomunikačnom odvetví na vnútornom trhu citeľné. Predstavujú nepatrnú časť EBITDA alebo prevádzkových nákladov účastníkov trhu (menej ako [0,1 – 0,5] % EBITDA cieľového podniku a menej ako [0,5 – 1] % OPEX cieľového podniku a všeobecne menej ako 2 % EBITDA alebo OPEX hlavných konkurentov cieľového podniku). Oznamujúca strana takisto uviedla, že aj transakcie pod týmto finančným limitom sa oznamujú *ex post* a môžu sa potom preskúmať ⁽²⁶¹⁾. Okrem toho žiadny z respondentov, ktorí sa zúčastnili na teste trhu, nevzniesol v súvislosti s týmto finančným limitom žiadne námietky ⁽²⁶²⁾.
- (401) Niektorí respondenti však poukázali na to, že systém Komisii neumožňuje nesúhlasiť s kladným posúdením zo strany monitorujúceho správcu v prípade obchodných transakcií ⁽²⁶³⁾.
- (402) Napokon veľká väčšina respondentov bola spokojná s 15-ročným trvaním počiatočných záväzkov ⁽²⁶⁴⁾. Jeden respondent tvrdil, že riziká pre vnútorný trh budú trvať dovtedy, kým spoločnosť e& bude kontrolovať cieľový podnik ⁽²⁶⁵⁾.
- (403) Komisia sa domnieva, že ustanovenie počiatočných záväzkov, ktoré umožňuje Komisii a oznamujúcej strane kedykoľvek predĺžiť trvanie záväzkov na obdobie dlhšie ako 15 rokov, by poskytlo požadovanú flexibilitu, ak by hrozba narušenia zostala ku koncu tohto obdobia akútna.

⁽²⁵⁹⁾ Pozri odpovede na test trhu (pozri poznámku pod čiarou č. 12). Jeden z respondentov, ktorí vyjadrili obavy v súvislosti s transakciou, uviedol, že „[r]ozumieme tomu tak, že podľa záväzkov Komisia musí byť v každom prípade takehoto financovania informovaná v tej či onej forme buď o samotnom financovaní, alebo o nadobudnutí, ktoré si tieto prostriedky vyžaduje. To podľa nášho názoru dáva Komisii možnosť zasiahnuť a buď schváliť akékoľvek takéto financovanie alebo súvisiace nadobudnutie, alebo s nimi nesúhlasiť. Domnievame sa, že to by malo byť postačujúce na zabezpečenie spravodlivých podmienok pre hospodársku súťaž a kontrolu zahraničného financovania“ (ID646-1).

⁽²⁶⁰⁾ Smernica OECD o transferovom oceňovaní pre nadnárodné spoločnosti a správu daní, (január 2022), k dispozícii na adrese: <https://www.oecd-ilibrary.org/docserver/0e655865-en.pdf?expires=1724062419&id=id&accname=oid031827&checksum=F26E024D0C031B6E991CB8B020E18911>.

⁽²⁶¹⁾ Pozri vysvetlenia uvedené v návrhu záväzkov predloženom 19. júna 2024.

⁽²⁶²⁾ Pozri odpovede na test trhu (pozri poznámku pod čiarou č. 12).

⁽²⁶³⁾ Pozri odpovede na test trhu (pozri poznámku pod čiarou č. 12).

⁽²⁶⁴⁾ Pozri odpovede na test trhu (pozri poznámku pod čiarou č. 12). Ako už bolo konštatované, „navrhované trvanie záväzného obdobia desať rokov s možnosťou jeho predĺženia o ďalších päť rokov je dostatočné a nemalo by byť predmetom žiadnych úprav. Na základe prehľadu trhu je „životnosť“ takýchto nadobudnutí zvyčajne kratšia ako 15 rokov pred ďalšou zmenou vlastníctva, a preto sa už navrhnuté obdobie zdá primerané a nie je potrebná jeho úprava.“ (ID646-1) Ďalší respondent podobne poznamenal, že „záväzky by mali platiť tak dlho, ako je to potrebné na splnenie zamýšľaného účelu. V súčasnosti považujeme navrhované lehoty za dostatočné.“ (ID644-1).

⁽²⁶⁵⁾ Pozri odpovede na test trhu (ID645-1).

10.3. Konečné záväzky

- (404) Strany 19. augusta 2024 predložili konečné záväzky, ktoré podľa nich zohľadňujú a riešia spätnú väzbu, ktorú Komisia poskytla na stretnutí k súčasnému stavu, ktoré sa uskutočnilo 30. júla 2024.

10.3.1. Opis konečných záväzkov

- (405) Hlavné rozdiely medzi konečnými záväzkami a pôvodnými záväzkami sú tieto.
- (406) Po prvé, v rámci konečných záväzkov sa jasne rozlišuje medzi i) podnikmi spoločnosti e& mimo EÚ (vymedzené ako „prepojené podniky“) a ii) podnikmi spoločnosti e& v EÚ (podniky skupiny PPF Telecom v EÚ po uzavretí transakcie). Uvedená druhá skupina podnikov sa vymedzuje ako „skupina cieľového podniku“, ktorá zahŕňa jej bulharské, maďarské a slovenské podniky spolu s akýmkoľvek budúcimi podnikmi na vnútornom trhu, ktoré by patrili subjektom, ktoré by v budúcnosti nadobudla skupina PPF Telecom (cieľový podnik) alebo spoločnosť e&. Týmto sa plne realizuje záväzok neumožniť, aby na vnútorný trh prúdili akékoľvek zahraničné subvencie (prostredníctvom bodov 7 a 10 konečných záväzkov), a preto sa tým riešia obavy opísané v odôvodnení 394.
- (407) Po druhé, konečné záväzky teraz zahŕňajú vymedzenie „financovania“: „poskytnutie akéhokoľvek financovania (či už dlhového alebo kapitálového) prostredníctvom akéhokoľvek finančného nástroja (vrátane derivátových nástrojov) ktorémukoľvek členovi skupiny cieľového podniku priamo alebo nepriamo oznamujúcou stranou, jej prepojenými podnikmi, fondom EIA alebo ktorýmkoľvek prepojeným podnikom fondu EIA, čo však nezahŕňa akúkoľvek relevantnú transakciu“. Treba poznamenať, že relevantná transakcia teraz zahŕňa ručenie za „akúkoľvek finančnú zadlženosť skupiny cieľového podniku“. Týmto úpravami sa teda riešia obavy opísané v odôvodneniach 393 a 394.
- (408) Po tretie, pokiaľ ide o vymedzenie akútnych finančných ťažkostí a najmä pomer dlhu k EBITDAaL, v konečných záväzkoch sa výslovne uvádza, že oznamujúca strana musí poskytnúť „vysvetlenie, prečo cieľový podnik trpí akútnou krízou likvidity“ a prečo sa ilustratívny pomer dlhu k EBITDAaL zvýšil z 3,5-násobku na štvornásobok, čo je viac ako pomer prevažnej väčšiny konkurentov cieľového podniku a podľa strán to naznačuje ťažkú finančnú situáciu ⁽²⁶⁶⁾.
- (409) Po štvrté, pokiaľ ide o mechanizmus monitorovania, konečnými záväzkami sa zavádza možnosť, aby sa Komisia vyjadrila (v lehote piatich pracovných dní) k núdzovému financovaniu a obchodným transakciám podliehajúcim oznamovaniu aj v prípade, že monitorujúci správca nezistil žiadne obavy. Tým sa riešia obavy uvedené v odôvodnení 401.
- (410) Napokon konečné záväzky zahŕňajú aj niekoľko úprav, vďaka ktorým sú účinnejšie. Napríklad: už neobsahujú odkazy na dohodu akcionárov, ktorá sa má uzavrieť medzi oznamujúcou stranou a predávajúcim v čase uzavretia, v dôsledku ktorých bol obsah záväzkov neurčitý; zjednodušili sa nimi trhové podmienky relevantných transakcií/ kritérium nezávislého vzťahu v bodoch 10 a 11 konečných záväzkov tým, že sa odstránili indikatívne okolnosti na konštatovanie, že relevantná transakcia za nezávislých podmienok v skutočnosti smeruje zahraničné subvencie narúšajúce vnútorný trh; odstránili sa body, ktorými sa podľa všetkého obmedzovali právomoci Komisie v rámci preskúmania z vlastného podnetu podľa nariadenia o zahraničných subvenciách.
- (411) Konečné záväzky nespôsobujú žiadnu zmenu záväzkov fondu EIA. Strany tvrdili, že to nie je potrebné vzhľadom na to, že zmena stanov spoločnosti e& by v každom prípade znamenala porušenie záväzkov spoločnosti e&.

10.3.2. Posúdenie konečných záväzkov

- (412) Pokiaľ ide o neobmedzenú záruku spoločnosti e&, konečnými záväzkami i) sa odstraňujú ustanovenia stanov spoločnosti e&, ktoré jej umožňujú využívať neobmedzenú záruku; ii) sa zakazuje spoločnosti e& financovať podniky cieľového podniku v EÚ, a to s určitými výnimkami, a iii) vyžaduje sa, aby sa transakcie medzi podnikmi cieľového podniku v EÚ a spoločnosťou e& a jej prepojenými podnikmi mohli uskutočňovať len za trhových podmienok.

⁽²⁶⁶⁾ Odpoveď na žiadosť o informácie č. 13 z 5. augusta 2024, otázka 16.

- (413) Výnimky opísané v bode 8 konečných záväzkov sú štruktúrované tak, aby sa zabránilo akémukoľvek rušivému vplyvu na vnútornom trhu. Prvá výnimka, ktorá sa týka akútnych kríz likvidity, podmieňuje takéto financovanie existenciou takejto krízy likvidity, ktorú musí preukázať oznamujúca strana, pričom podlieha preskúmaniu zo strany Komisie, aby sa zabezpečilo, že toto financovanie nebude smerovať zahraničné subvencie, ktoré narúšajú hospodársku súťaž, do podnikov EÚ cieľového podniku. Druhá výnimka, ktorá sa týka nadobudnutí mimo EÚ, nemôže viesť k smerovaniu zahraničných subvencií na vnútorný trh po takýchto nadobudnutiach, pretože podniky EÚ cieľového podniku sú takisto chránené pred takýmito tokmi.
- (414) Vzhľadom na skutočnosť, že spoločnosť e& môže poskytovať financovanie podnikom cieľového podniku v EÚ na základe týchto výnimiek a to tak, že riziko smerovania zahraničných subvencií pretrváva, je potrebné úplne a účinne odstrániť zistené narušenia, a to tak, aby sa aj konečnými záväzkami odstránili ustanovenia stanov spoločnosti e&, ktoré jej umožňujú využívať neobmedzenú záruku.
- (415) Z toho vyplýva, že konečné záväzky by neumožňovali, aby bol cieľový podnik izolovaný od rizík v rámci svojho trhového a investičného správania na vnútornom trhu. Ak by sa kvôli svojmu neuváženému správaniu ocitol vo finančnom ohrození, mohol by očakávať len finančnú pomoc, ktorou by sa nenarušil vnútorný trh.
- (416) Pokiaľ ide o narušenia spôsobené zahraničnými subvenciami pre fond EIA, konečné záväzky i) zakazujú akékoľvek financovanie podnikov EÚ fondom EIA a ii) vyžadujú, aby sa transakcie medzi podnikmi EÚ cieľového podniku a fondom EIA uskutočňovali len za trhových podmienok. Takýmito požiadavkami sa zabezpečuje, aby fond EIA nemohol po uskutočnení transakcie priamo smerovať zahraničné subvencie do podnikov EÚ cieľového podniku.
- (417) Navyše v dôsledku obmedzení, ktoré sa vzťahujú na transakcie medzi týmito podnikmi v EÚ a spoločnosťou e& a jej prepojenými podnikmi, fond EIA nemôže tieto zahraničné subvencie smerovať do podnikov v EÚ prostredníctvom spoločnosti e&.
- (418) Pokiaľ ide o neobmedzenú záruku fondu EIA, vzhľadom na skutočnosť, že fond EIA má zakázané poskytovať akékoľvek financovanie podnikom cieľového podniku v EÚ, Komisia konštatuje, že konečnými záväzkami sa úplne a účinne odstraňujú akékoľvek možné kombinované rušivé účinky neobmedzenej záruky fondu EIA na neobmedzenú záruku spoločnosti e&. Dôvodom je to, že i) veritelia týchto podnikov cieľového podniku v EÚ nebudú očakávať, že fond EIA zasiahne v prípade, že tieto podniky v EÚ budú mať finančné ťažkosti, a preto sa neobmedzenou zárukou fondu EIA nezlepšia podmienky financovania cieľového podniku, a ii) akékoľvek financovanie získané fondom EIA s pomocou neobmedzenej záruky fondu EIA nemožno poskytnúť priamo podnikom v EÚ. Napokon obmedzenia právomoci fondu EIA poskytovať financovanie týmto podnikom v EÚ prostredníctvom spoločnosti e&, ako sa opisuje v odôvodneniach 412 až 414, sú vhodné aj na riešenie akýchkoľvek možných rušivých účinkov neobmedzenej záruky fondu EIA na neobmedzenú záruku spoločnosti e&.
- (419) A nakoniec, keďže neexistuje žiadna referenčná hodnota na určenie optimálneho obdobia uplatňovania konečných záväzkov, Komisia považuje za primerané trvanie obdobie desiatich rokov, ktoré by Komisia mohla predĺžiť na 15 rokov alebo ešte na dlhšie obdobie, ak sa na tom Komisia a oznamujúca strana dohodnú (body 59 až 61 konečných záväzkov). Takéto obdobie považovala väčšina respondentov v rámci testu trhu za dostatočné, a to aj vzhľadom na osobitné vlastnosti relevantných činností na vnútornom trhu (pozri odôvodnenie 402).

10.4. Záver

- (420) Z dôvodov uvedených v oddiele 10 sa Komisia domnieva, že konečné záväzky sú primerané, pričom sa nimi úplne a účinne napravia narušenia vyplývajúce zo zahraničných subvencií v rámci transakcie, ktoré boli identifikované v oddiele 8. Transakcia by sa preto mala schváliť pod podmienkou realizácie konečných záväzkov,

PRIJALA TOTO ROZHODNUTIE:

Článok 1

Oznámená operácia, ktorou spoločnosť Emirates Telecommunications Group Company P.J.S.C. získava výlučnú kontrolu nad spoločnosťou PPF Telecom Group B.V. v zmysle článku 20 ods. 1 písm. b) nariadenia o zahraničných subvenciách sa týmto schvaľuje.

Článok 2

Článok 1 podlieha dosiahnutiu úplného súladu s konečnými záväzkami, ktoré sú priložené k tomuto rozhodnutiu.

Článok 3

Toto rozhodnutie je určené:

Emirates Telecommunications Group Company P.J.S.C.
e& Building, Intersection of Zayed The 1st Street and Sheikh Rashid Bin Saeed Al Maktoum Street
Abú Zabí, Spojené arabské emiráty

V Bruseli 24. septembra 2024

Za Komisiu
Margrethe VESTAGER
výkonná podpredsedníčka

Vec FS.100011 – Emirates Telecommunications Group/PPF Telecom Group

ZÁVÄZKY VOČI EURÓPSKEJ KOMISII

Podľa článku 11 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2560 zo 14. decembra 2022 o zahraničných subvenciách narúšajúcich vnútorný trh (ďalej len „**nariadenie o zahraničných subvenciách**“), spoločnosť Emirates Telecommunications Group Company P.J.S.C. (ďalej len „**oznamujúca strana**“) a cieľový podnik týmto uzatvárajú nasledujúce záväzky (ďalej len „**záväzky**“) voči Európskej komisii (ďalej len „**Komisia**“) s cieľom, aby Komisia mohla prijať rozhodnutie podľa článku 11 ods. 3 a článku 25 ods. 3 písm. a) nariadenia o zahraničných subvenciách v súvislosti s nadobudnutím 50 % plus jednej akcie v spoločnosti PPF Telecom Group B.V. (ďalej len „**cieľový podnik**“) a výlučnej kontroly nad ňou oznamujúcou stranou (ďalej len „**koncentrácia**“).

Tento text sa vykladá so zreteľom na rozhodnutie Komisie podľa článku 11 ods. 3 nariadenia o zahraničných subvenciách v súvislosti s koncentráciou (ďalej len „**rozhodnutie**“), a to v medziach všeobecného rámca práva Európskej únie, najmä so zreteľom na nariadenie o zahraničných subvenciách a vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2023/1441 z 10. júla 2023 o podrobných ustanoveniach týkajúcich sa vedenia konania Komisiou podľa nariadenia o zahraničných subvenciách.

Oddiel A. Vymedzenie pojmov

1. Na účely týchto záväzkov sa pojmy „kontrola“ a „kontrolovaný“ vykladajú podľa článku 20 ods. 5 a 6 nariadenia o zahraničných subvenciách, pričom nasledujúce pojmy majú tento význam:

účtovná firma: renomovaná účtovná firma, napríklad (okrem iného) spoločnosti Deloitte, EY, PwC a KPMG,

prepojené podniky: podniky kontrolované oznamujúcou stranou, ktoré sú usadené mimo EÚ,

a) vrátane:

- i) po uzavretí, spoločnosť Yettel d.o.o. Beograd, CETIN d.o.o. Beograd – Novi Beograd a ich príslušní nástupcovia a postupníci a
- ii) akýkoľvek iný podnik usadený mimo EÚ, nad ktorým môže priamo alebo nepriamo priebežne získať kontrolu ktorýkoľvek člen skupiny cieľového podniku alebo oznamujúca strana, ale

b) okrem:

- i) skupiny cieľového podniku a
- ii) fondu EIA a prepojených podnikov fondu EIA,

nezávislé podmienky: nezávislé podmienky v zmysle smernice OECD o transferovom oceňovaní,

generálny riaditeľ: generálny riaditeľ cieľového podniku,

uzavretie: prevod 50 % plus jednej akcie v cieľovom podniku predávajúcim na oznamujúcu stranu,

záväzná obdoba: obdobie začínajúce dňom nadobudnutia účinnosti a končiace desiatym výročím dňa nadobudnutia účinnosti alebo ako bude predĺžené Komisiou podľa bodu 60,

dôverné informácie: všetky obchodné tajomstvá, know-how, obchodné informácie alebo akékoľvek iné informácie chránené vlastníckymi právami, ktoré nie sú verejne dostupné,

konflikt záujmov: akýkoľvek konflikt záujmov, ktorým sa narúša objektívnosť a nezávislosť monitorujúceho správcu pri plnení jeho povinností vyplývajúcich zo záväzkov,

delegovanie právomoci: rozsah právomoci na prijímanie určitých podnikových opatrení, ktorá je zverená vrcholovému manažmentu cieľového podniku, ako ju priebežne určí predstavenstvo cieľového podniku v súlade so stanovami cieľového podniku a ako bude dohodnutá medzi oznamujúcou stranou a predávajúcim,

stanovy spoločnosti e&: stanovy oznamujúcej strany prijaté 17. marca 2021 v znení prípadných zmien,

kúpna opcia spoločnosti e&: kúpna opcia, ktorú predávajúci poskytne oznamujúcej strane s účinnosťou od uzavretia, a to na všetky akcie, ktoré má predávajúci a jeho povolení nadobúdateľa v držbe v cieľovom podniku,

EBITDA: zisk pred úrokmi, zdanením, odpismi a amortizáciou,

EBITDAaL: konsolidovaný EBITDA cieľového podniku za príslušné obdobie odvodený ako čistý zisk plus náklady na daň z príjmov plus (ak je záporný) alebo mínus (ak je kladný) čistý finančný výsledok plus odpisy (ktoré zahŕňajú odpisy, amortizáciu a zníženie hodnoty hmotného majetku a nehmotného majetku, a náklady na získanie alebo plnenie zmluvy). EBITDAaL nezahŕňa vplyv účtovného štandardu IFRS 16 (líziny),

podanie týkajúce sa núdzového financovania: podanie podľa bodu 14,

deň nadobudnutia účinnosti: dátum prijatia rozhodnutia,

fond EIA: Emirates Investment Authority,

prepojený podnik fondu EIA: podnik kontrolovaný fondom EIA okrem oznamujúcej strany, jej prepojených podnikov a skupiny cieľového podniku,

záväzky fondu EIA: záväzky vo forme uvedenej v **prílohe 1** k týmto záväzkom,

núdzové financovanie: financovanie poskytnuté oznamujúcou stranou cieľovému podniku v prípade akútnej krízy likvidity za predpokladu, že i) pomer čistého dlhu k EBITDAaL cieľového podniku v čase poskytnutia takéhoto financovania (vypočítaný na základe EBITDAaL za 12-mesačné obdobie končiac sa na konci mesiaca poslednej dostupnej mesačnej účtovnej závierky cieľového podniku pred poskytnutím takéhoto financovania) je štvornásobný alebo vyšší a ii) podľa odôvodneného stanoviska monitorujúceho správcu dlhové financovanie od tretích strán nie je dostupné alebo sa neočakáva, že bude dostupné za komerčne primeraných podmienok, alebo že ho bude možné získať včas,

analýza FAR: analýza funkcií, aktív a rizík,

financovanie: poskytnutie akéhokoľvek financovania (či už dlhového alebo kapitálového) prostredníctvom akéhokoľvek finančného nástroja (vrátane derivátových nástrojov) ktorémukoľvek členovi skupiny cieľového podniku priamo alebo nepriamo oznamujúcou stranou, jej prepojenými podnikmi, fondom EIA alebo ktorýmkoľvek prepojeným podnikom fondu EIA, čo však nezahŕňa akúkoľvek relevantnú transakciu,

zahraničné subvencie: zahraničné dotácie v zmysle článku 3 ods. 1 nariadenia o zahraničných subvenciách, ktoré prijala oznamujúca strana alebo ktorýkoľvek z jej prepojených podnikov, fond EIA alebo ktorýkoľvek prepojený podnik fondu EIA,

IFRS: medzinárodné štandardy finančného výkazníctva vydané Nadáciou IFRS a Radou pre medzinárodné účtovné štandardy,

monitorujúci správca: jedna alebo viac fyzických alebo právnických osôb, ktoré sú schválené Komisiou a vymenované oznamujúcou stranou a ktoré majú povinnosť vykonávať funkcie uvedené v týchto záväzkoch,

čistý finančný výsledok: úrokové príjmy, úrokové náklady, zisky/straty z finančných derivátov, realizované a nerealizované kurzové zisky/straty a ostatné finančné príjmy alebo náklady (v súlade s historickým konsolidovaným vykazovaním cieľového podniku),

financovanie mimo EÚ: poskytnutie financovania výlučne s cieľom umožniť skupine cieľového podniku nadobudnúť akcie v podniku alebo aktíva podniku, ktorý v každom prípade žiadnemu zákazníkovi nachádzajúcemu sa v EÚ nepredáva tovar ani neposkytuje služby (ak je to relevantné), a to s výnimkou poskytovania veľkoobchodných služieb ukončovania volaní alebo veľkoobchodných služieb medzinárodného roamingu mimo EÚ jednému alebo viacerým poskytovateľom telekomunikačných služieb nachádzajúcim sa v EÚ,

smernica OECD o transferovom oceňovaní: smernica OECD o transferovom oceňovaní pre nadnárodné spoločnosti a správu daní z roku 2022 v znení prípadných neskorších zmien,

predajná opcia spoločnosti PPF: opcia, ktorú oznamujúca strana poskytne predávajúcemu s účinnosťou od uzavretia, na základe ktorej môže predávajúci od oznamujúcej strany žiadať, aby kúpila všetky akcie, ktoré má predávajúci a jeho povolení nadobúdateľa v držbe v cieľovom podniku,

návrh: návrh oznamujúcej strany, ktorým navrhuje kandidátov na funkciu monitorujúceho správcu,

súvisiace relevantné transakcie: dve alebo viac relevantných transakcií, ktoré sa týkajú dodávok, obstarania, predaja, nadobudnutia, prevodu, udelenia licencií alebo prenájmu (podľa okolností) rovnakého alebo podobného tovaru, služieb, aktív, práv alebo iného predmetu zmluvy, ktorých súhrnná hodnota presahuje prahovú hodnotu pre vykazovanie v priebehu každého roku vykazovania,

relevantná transakcia: transakcia (iná ako núdzové financovanie, financovanie mimo EÚ, financovanie podľa bodov 7 a 8 alebo reorganizácia v rámci skupiny, ktoré neobsahujú žiadne prvky financovania a priamo ani nepriamo sa nimi neprevádzajú žiadne záväzky skupiny cieľového podniku na oznamujúcu stranu, ktorýkoľvek z jej prepojených podnikov, fond EIA alebo na ktorýkoľvek prepojený podnik fondu EIA), na základe ktorej fond EIA alebo ktorýkoľvek prepojený podnik fondu EIA, oznamujúca strana alebo ktorýkoľvek z jej prepojených podnikov uzavreli právne záväznú dohodu o:

1. dodaní akéhokoľvek tovaru alebo služieb ktorémukoľvek členovi skupiny cieľového podniku alebo obstaraní akéhokoľvek tovaru alebo služieb od ktoréhokoľvek člena skupiny cieľového podniku;
2. predaji, nadobudnutí alebo prenájme akýchkoľvek aktív alebo práv, alebo o udelení licencie na akékoľvek aktíva alebo práva ktorémukoľvek členovi skupiny cieľového podniku;
3. ručení za akúkoľvek finančnú zadlženosť skupiny cieľového podniku alebo
4. uskutočnení akejkoľvek inej obchodnej transakcie s ktorýmkoľvek členom skupiny cieľového podniku,

relevantný podnik: podnik, ktorý vo svojom poslednom úplnom účtovnom roku dosiahol z predaja tovaru alebo poskytovania služieb zákazníkom nachádzajúcim sa v EÚ obrat najmenej [100 – 200] miliónov EUR, ktorý je určený v súlade s článkom 22 nariadenia o zahraničných subvenciách alebo, v prípade, že oznamujúca strana, jej prepojené podniky alebo skupina cieľového podniku (podľa okolností) nemajú a nedokážu primerane získať prístup k finančným informáciám relevantného podniku, odhadnutý na základe verejne dostupných informácií,

nadobudnutie podliehajúce oznamovaniu: nadobudnutie oznamujúcou stranou, ktorýmkoľvek z jej prepojených podnikov alebo skupinou cieľového podniku, ktoré nie je koncentráciou podliehajúcou oznamovacej povinnosti podľa článku 20 ods. 3 nariadenia o zahraničných subvenciách, a to:

1. 5 % alebo viac akcií alebo hlasovacích práv relevantného podniku, ktoré oznamujúcej strane, ktorémukoľvek z jej prepojených podnikov alebo skupine cieľového podniku poskytujú právo nominovať alebo vymenovať jednu alebo viac osôb do predstavenstva alebo dozornej rady relevantného podniku;
2. 25 % alebo viac akcií alebo hlasovacích práv relevantného podniku;
3. 50 % alebo viac akcií alebo hlasovacích práv relevantného podniku alebo
4. kontroly nad relevantným podnikom.

Nadobudnutie akcií a hlasovacích práv v cieľovom podniku v dôsledku uplatnenia predajnej opcie spoločnosti PPF alebo kúpnej opcie spoločnosti e& nepredstavuje nadobudnutie podliehajúce oznamovaniu,

relevantná transakcia podliehajúca oznamovaniu: relevantná transakcia s hodnotou rovnakou alebo vyššou ako prahová hodnota pre vykazovanie alebo séria súvisiacich relevantných transakcií so súhrnnou hodnotou rovnakou alebo vyššou ako prahová hodnota pre vykazovanie,

prahová hodnota pre vykazovanie: hodnota zákazky vo výške 4 milióny EUR (alebo ekvivalent) alebo viac,

rok vykazovania: obdobie odo dňa nadobudnutia účinnosti do 31. decembra 2024 a každý nasledujúci finančný rok končiaci sa 31. decembra,

predávajúci: PPF Group N.V.,

skupina cieľového podniku: ako sa vymedzuje v prílohe 2 k týmto záväzkom,

SAE: Spojené arabské emiráty,

zákon SAE o konkurze: federálny zákonný dekrét SAE č. 51 z roku 2023, ktorým sa vyhlasuje zákon o finančnej reorganizácii a konkurze v znení prípadných zmien,

pracovný deň v SAE: akýkoľvek deň okrem soboty, nedele alebo dňa štátneho sviatku v Spojených arabských emirátoch, v ktorý sú banky v Abú Zabí otvorené pre všeobecnú obchodnú činnosť,

pracovný deň: pracovný deň v zmysle nariadenia o zahraničných subvenciách.

2. Pokiaľ nie je uvedené inak, odkazy v týchto záväzkoch na body sú odkazmi na body v týchto záväzkoch.

Oddiel B. Závazky**I. Účel**

3. Celkovým účelom záväzkov a záväzku fondu EIA je zabezpečiť, aby koncentrácia nevytvárala kanál, ktorý by umožňoval smerovanie (prípadných) zahraničných subvencií na vnútorný trh spôsobom, ktorý naruša hospodársku súťaž v zmysle článku 4 a (ak je to relevantné) článku 5 nariadenia o zahraničných subvenciách, ak takéto narušenie nie je vyvážené pozitívnymi účinkami v zmysle článku 6 nariadenia o zahraničných subvenciách. Takéto smerovanie by mohlo nastať prostredníctvom poskytnutia financovania, okrem financovania povoleného v bode 8, cieľovému podniku alebo ktorémukoľvek členovi skupiny cieľového podniku oznamujúcou stranou, jej prepojenými podnikmi, fondom EIA alebo prepojeným podnikom fondu EIA, alebo by mohlo nastať prostredníctvom transakcií, ktoré sú uzavreté medzi i) oznamujúcou stranou, jej prepojeným podnikom a/alebo fondom EIA alebo prepojeným podnikom fondu EIA na jednej strane a ii) ktorýmkoľvek členom skupiny cieľového podniku na strane druhej, a ktoré nie sú za trhových podmienok, a teda poskytujú skupine cieľového podniku výhodu, ktorá by skutočne alebo potenciálne negatívne ovplyvnila hospodársku súťaž na vnútornom trhu v zmysle článku 4 a (ak je to relevantné) článku 5 nariadenia o zahraničných subvenciách, pričom takéto negatívne účinky nie sú vyvážené pozitívnymi účinkami v zmysle článku 6 nariadenia o zahraničných subvenciách. Smerovanie zahraničných subvencií takýmto spôsobom predstavuje porušenie týchto záväzkov a záväzkov fondu EIA v zmysle nariadenia o zahraničných subvenciách.

II. Záväzok týkajúci sa uplatňovania zákona SAE o konkurze na oznamujúcu stranu

4. Oznamujúca strana sa zaväzuje, že odo dňa nadobudnutia účinnosti a počas záväzného obdobia nebudú stanovy spoločnosti e& obsahovať žiadne ustanovenia, ktoré sú v rozpore s akýmkoľvek ustanovením zákona SAE o konkurze, ani ustanovenia, ktorými sa neuplatňuje alebo ruší akékoľvek ustanovenie zákona SAE o konkurze.
5. Oznamujúca strana zabezpečí, aby fond EIA predložil tímu Komisie poverenému prípadom záväzky fondu EIA, ktoré sú riadne uzavreté v mene fondu EIA, a to v deň nadobudnutia účinnosti alebo pred týmto dňom.
6. Oznamujúca strana i) do desiatich pracovných dní v SAE odo dňa, keď bol akcionárom oznamujúcej strany zaslaný návrh na zmenu stanov spoločnosti e& spôsobom, ktorý by mohol ovplyvniť uplatňovanie zákona SAE o konkurze na oznamujúcu stranu, zašle kópiu takéhoto návrhu monitorujúcemu správcovi (v kópii pre tím Komisie poverený prípadom) a ii) do desiatich pracovných dní odo dňa, keď predstavenstvo oznamujúcej strany prijalo rozhodnutie o zmene stanov spoločnosti e& akýmkoľvek spôsobom, zašle kópiu zmenených stanov spoločnosti e& monitorujúcemu správcovi (v kópii pre tím Komisie poverený prípadom).

III. Záväzok týkajúci sa vzťahov medzi oznamujúcou stranou a skupinou cieľového podniku**1. *Financovanie***

7. Okrem prípadov, keď je to povolené v bode 8, oznamujúca strana neposkytne žiadnemu členovi skupiny cieľového podniku žiadne financovanie a zabezpečí, aby tak neurobili ani jej prepojené podniky.
8. Záväzok uvedený v bode 7 nebráni oznamujúcej strane a jej prepojeným podnikom, aby poskytli skupine cieľového podniku:
- a) núdzové financovanie v súlade s bodom 19;
 - b) financovanie mimo EÚ alebo
 - c) financovanie v súvislosti s:
 - i) nadobudnutím podniku ktorýmkoľvek členom skupiny cieľového podniku, v prípade ktorého sa podľa článku 21 ods. 1 nariadenia o zahraničných subvenciách nevyžaduje predchádzajúce oznámenie, a to za predpokladu, že oznamujúca strana oznámila Komisii takéto nadobudnutie a podmienky jeho financovania do 15 pracovných dní v SAE odo dňa, keď uzavrela právne záväznú dohodu o pristúpení k takémuto nadobudnutiu, a v každom prípade pred jeho uskutočnením, pričom tým nie je dotknutá možnosť Komisie začať preskúmanie z vlastného podnetu podľa článkov 9, 10 a 11 nariadenia o zahraničných subvenciách alebo požiadať o predchádzajúce oznámenie podľa článku 21 ods. 5 nariadenia o zahraničných subvenciách v súvislosti s takýmto financovaním alebo nadobudnutím;

- ii) nadobudnutím podniku ktorýmkoľvek členom skupiny cieľového podniku, v prípade ktorého sa podľa článku 24 ods. 2 nariadenia o zahraničných subvenciách vyžaduje predchádzajúce oznámenie podľa článku 21 ods. 1 nariadenia o zahraničných subvenciách, a to za predpokladu, že:
 - 1. lehota 25 pracovných dní podľa článku 24 ods. 1 písm. a) nariadenia o zahraničných subvenciách uplynula bez toho, aby Komisia prijala rozhodnutie podľa článku 10 ods. 3 nariadenia o zahraničných subvenciách;
 - 2. nadobudnutie schválila Komisia podľa článku 25 ods. 3 písm. a) a článku 11 ods. 3 nariadenia o zahraničných subvenciách alebo článku 25 ods. 3 písm. b) a článku 11 ods. 4 nariadenia o zahraničných subvenciách alebo
 - 3. Komisia udelila výnimku podľa článku 24 ods. 3 nariadenia o zahraničných subvenciách.
- 9. Oznamujúca strana a cieľový podnik sa zaväzujú, že žiadny člen skupiny cieľového podniku neprijme žiadne financovanie od fondu EIA ani od žiadneho prepojeného podniku fondu EIA.

2. Relevantné transakcie

- 10. Oznamujúca strana a jej prepojené podniky neuzavrú žiadnu relevantnú transakciu, ktorá nie je za trhových podmienok, so žiadnym členom skupiny cieľového podniku. Oznamujúca strana a cieľový podnik sa ďalej zaväzujú, že žiadny člen skupiny cieľového podniku neuzavrie s fondom EIA ani so žiadnym prepojeným podnikom fondu EIA žiadnu relevantnú transakciu, ktorá nie je za trhových podmienok.
- 11. Relevantná transakcia, ktorá bola uzavretá za nezávislých podmienok, sa považuje za transakciu za trhových podmienok v zmysle bodu 10, pokiaľ vzhľadom na všetky relevantné okolnosti relevantná transakcia neumožňuje oznamujúcej strane, ktorémukoľvek z jej prepojených podnikov, fondu EIA alebo ktorémukoľvek prepojenému podniku fondu EIA priamo alebo nepriamo smerovať do skupiny cieľového podniku akékoľvek zahraničné subvencie, ktoré by skutočne alebo potenciálne negatívne ovplyvnili hospodársku súťaž na vnútornom trhu v zmysle článku 4 a (ak je to relevantné) článku 5 nariadenia o zahraničných subvenciách, a to za predpokladu, že takéto negatívne účinky nie sú vyvážené pozitívnymi účinkami v zmysle článku 6 nariadenia o zahraničných subvenciách.
- 12. V záujme preukázania, že relevantná transakcia je za nezávislých podmienok, oznamujúca strana môže podľa vlastného uváženia získať stanovisko od účtovnej firmy, z ktorého vyplýva, že relevantná transakcia je za nezávislých podmienok. Toto stanovisko musí okrem iného a v každom prípade v rozsahu primeranom vzhľadom na povahu relevantnej transakcie obsahovať:
 - a) opis relevantnej transakcie, jej hodnotu a kľúčové podmienky;
 - b) analýzu FAR, ak sa vyžaduje, s cieľom analyzovať vykonávané funkcie, využívané aktíva a riziká, ktoré prevzali subjekty podieľajúce sa na transakcii;
 - c) skutočné a plánované finančné údaje strán relevantnej transakcie v súvislosti s daným otázkami, a to s podrobným opisom skutočného a očakávaného obratu, nákladov a zisku z relevantnej transakcie;
 - d) podrobný opis i) akejkolvek primerane porovnateľnej transakcie medzi oznamujúcou stranou (alebo ktorýmkoľvek z jej prepojených podnikov, prípadne fondom EIA alebo ktorýmkoľvek prepojeným podnikom fondu EIA) a tretou stranou, ktorá sa uskutočnila za podmienok primerane porovnateľných s relevantnou transakciou, alebo, ak oznamujúca strana nemá vedomosť o žiadnej primerane porovnateľnej transakcii, ii) opis akejkolvek primerane porovnateľnej transakcie medzi tretími stranami v právnej a skutkovej situácii, ktorá je porovnateľná so situáciou oznamujúcej strany a jej prepojených podnikov (prípadne fondu EIA alebo ktoréhokoľvek prepojeného podniku fondu EIA), ktorá sa uskutočňuje za podmienok primerane porovnateľných s relevantnou transakciou;
 - e) porovnávaciu štúdiu alebo analýzu porovnateľnosti, v ktorej je uvedené rozpätie cien alebo marže porovnateľných transakcií v rámci nezávislého vzťahu (trhová úroveň) s cieľom porovnať ceny alebo maržu relevantnej transakcie s týmto rozpätím;
 - f) opis použitej metodiky transferového oceňovania a dôvody, prečo je vhodná vzhľadom na cieľ sledovaný v bode 10 a
 - g) analýzu preukazujúcu, ako uplatnenie vhodnej metodiky transferového oceňovania na relevantnú transakciu spĺňa princíp nezávislého vzťahu v zmysle smernice OECD o transferovom oceňovaní.

13. Pokiaľ predávajúci vlastní akékoľvek akcie cieľového podniku:

- a) oznamujúca strana a jej prepojené podniky nesmú uzavrieť žiadnu relevantnú transakciu, ktorá nepatrí do rozsahu delegovania právomoci, okrem prípadu, že takáto relevantná transakcia je v súlade s bodom 10 a bola riadne schválená predstavenstvom cieľového podniku, pričom aspoň jeden riaditeľ vymenovaný predávajúcim hlasoval za, a
- b) oznamujúca strana zabezpečí, aby predstavenstvo cieľového podniku ukončilo akúkoľvek relevantnú transakciu schválenú generálnym riaditeľom na základe delegovania právomoci, ak nie je uskutočnená za nezávislých podmienok.

Oddiel C. Postup oznamovania v súvislosti so záväzkami

I. Postup oznamovania núdzového financovania

14. Oznamujúca strana poskytne monitorujúcemu správcovi (v kópii pre tím Komisie poverený prípadom) všetky relevantné informácie týkajúce sa akéhokoľvek núdzového financovania hneď, ako i) sa dozvie, že je pravdepodobné, že núdzové financovanie môže byť potrebné, a/alebo ii) sprístupní akýkoľvek konkrétny plán na poskytnutie núdzového financovania cieľovému podniku, podľa toho, čo nastane skôr, a to vrátane týchto informácií, pokiaľ sú k dispozícii v čase podania týkajúceho sa núdzového financovania:

- a) opis okolností, ktoré si vyžadujú núdzové financovanie, vrátane vysvetlenia, prečo príslušné financovanie predstavuje núdzové financovanie, ako aj vrátane dôvodov, prečo dlhové financovanie od tretích strán nie je alebo by sa neočakávalo, že bude dostupné za komerčne primeraných podmienok alebo že ho bude možné získať včas;
- b) vysvetlenie, prečo cieľový podnik trpí akútnou krízou likvidity a prečo bude cieľový podnik bez núdzového financovania takmer určite odsúdený na ukončenie činnosti alebo sa dostane do platobnej neschopnosti v krátkodobom alebo strednodobom horizonte;
- c) opis a, ak je k dispozícii, kópia podmienok núdzového financovania;
- d) opis v tom čase aktuálnych zdrojov financovania oznamujúcej strany a toho, či niektoré z takýchto zdrojov financovania predstavujú podľa odôvodneného názoru oznamujúcej strany zahraničnú subvenciu v zmysle článku 3 a, ak je to relevantné, článku 5 nariadenia o zahraničných subvenciách a
- e) opis toho, ako oznamujúca strana mieni financovať núdzové financovanie a či niektoré z takýchto zdrojov financovania predstavujú podľa odôvodneného názoru oznamujúcej strany zahraničnú subvenciu v zmysle článku 3 a, ak je to relevantné, článku 5 nariadenia o zahraničných subvenciách.

15. Monitorujúci správca do dvoch pracovných dní od doručenia podania týkajúceho sa núdzového financovania informuje oznamujúcu stranu, či ho považuje za úplné. Ak monitorujúci správca považuje podanie týkajúce sa núdzového financovania za neúplné, oznamujúca strana opätovne predloží podanie týkajúce sa núdzového financovania s takými dodatočnými informáciami alebo dokumentmi, ktoré monitorujúci správca môže odôvodnene požadovať, a to čo najskôr, ako to bude reálne možné.

16. Monitorujúci správca do piatich pracovných dní od doručenia úplného podania týkajúceho sa núdzového financovania informuje tím Komisie poverený prípadom, oznamujúcu stranu a cieľový podnik o tom, či:

- a) sa odôvodnene domnieva, že príslušné núdzové financovanie nespôsobuje vznik rizika smerovania akýchkoľvek zahraničných subvencií na vnútorný trh spôsobom, ktorým by sa narušila hospodárska súťaž v zmysle článku 4 a (ak je to relevantné) článku 5 nariadenia o zahraničných subvenciách, alebo
- b) sa odôvodnene domnieva, že príslušné núdzové financovanie môže byť úplne alebo čiastočne financované prostredníctvom zahraničných subvencií, a teda spôsobuje vznik rizika smerovania akýchkoľvek

zahraničných subvencií na vnútorný trh spôsobom, ktorým by sa narušila hospodárska súťaž v zmysle článku 4 a (ak je to relevantné) článku 5 nariadenia o zahraničných subvenciách.

Monitorujúci správca uvedie dôvody.

17. Tím Komisie poverený prípadom môže do piatich pracovných dní od doručenia správy monitorujúceho správcu podľa bodu 16 písm. a) a do 15 pracovných dní od doručenia správy monitorujúceho správcu podľa bodu 16 písm. b) vydať stanovisko určené monitorujúcemu správcovi, oznamujúcej strane a cieľovému podniku, v ktorom vysvetlí, či podľa názoru tímu Komisie povereného prípadom:
 - a) môže byť plánované núdzové financovanie úplne alebo čiastočne financované prostredníctvom zahraničných subvencií, a teda spôsobuje vznik rizika smerovania akýchkoľvek zahraničných subvencií na vnútorný trh spôsobom, ktorým by sa narušila hospodárska súťaž v zmysle článku 4 a (ak je to relevantné) článku 5 nariadenia o zahraničných subvenciách, a
 - b) je nepravdepodobné na základe informácií prijatých od oznamujúcej strany alebo cieľového podniku, že by akékoľvek takéto narušenie bolo vyvážené pozitívnymi účinkami v zmysle článku 6 nariadenia o zahraničných subvenciách.
18. Oznamujúca strana môže navrhnúť zmeny núdzového financovania s cieľom odstrániť akékoľvek obavy, ktoré môže mať tím Komisie poverený prípadom v zmysle bodu 17.
19. Oznamujúca strana nesprístupní núdzové financovanie cieľovému podniku, okrem prípadu, že:
 - a) monitorujúci správca informoval tím Komisie poverený prípadom, oznamujúcu stranu a cieľový podnik, že sa domnieva, že plánované núdzové financovanie nevyvoláva žiadne obavy v zmysle bodu 16 písm. a), a Komisia nevydala stanovisko, v ktorom by vyjadrila akékoľvek obavy v lehote stanovenej v bode 17;
 - b) monitorujúci správca informoval tím Komisie poverený prípadom, oznamujúcu stranu a cieľový podnik, že sa domnieva, že plánované núdzové financovanie vyvoláva obavy v zmysle bodu 16 písm. b), ale Komisia nevydala žiadne stanovisko, v ktorom by vyjadrila akékoľvek obavy v lehote stanovenej v bode 17, alebo
 - c) ak tím Komisie poverený prípadom v nadväznosti na správu monitorujúceho správcu podľa bodu 16 písm. a) alebo 16 písm. b) následne vydal stanovisko podľa bodu 17, oznamujúca strana zmenila plánované núdzové financovanie podľa bodu 18 a tím Komisie poverený prípadom sa nedomnieva, že príslušnou zmenou (príslušnými zmenami) sa odstraňujú jeho obavy v zmysle bodu 17 (po riadnom zvážení stanovísk oznamujúcej strany).
20. Cieľový podnik ako odplatu za núdzové financovanie zaplatí oznamujúcej strane sumu, ktorá odráža základnú úverovú bonitu cieľového podniku v čase, keď sa má poskytnúť núdzové financovanie, pričom sa diskontujú dočasné účinky jeho problémov s likviditou a núdzového financovania.
21. Cieľový podnik vráti a oznamujúca strana zabezpečí, aby cieľový podnik vrátil, a to v každom prípade v rozsahu prípustnom podľa uplatniteľných právnych predpisov, každé núdzové financovanie, ktoré bolo oznámené tímu Komisie poverenému prípadom podľa bodu 14, do šiestich mesiacov od vyplatenia prvej splátky núdzového financovania.
22. Odchylné od bodu 21, cieľový podnik nie je povinný vrátiť núdzové financovanie, ak pred uplynutím šesťmesačného obdobia uvedeného v bode 21 tím Komisie poverený prípadom na žiadosť oznamujúcej strany upustil od povinnosti oznamujúcej strany a cieľového podniku podľa bodu 21 alebo udelil výnimku z tejto povinnosti.

II. Postup oznamovania relevantných transakcií podliehajúcich oznamovaniu

23. Oznamujúca strana informuje monitorujúceho správcu (v kópii pre tím Komisie poverený prípadom) o každej navrhovanej relevantnej transakcii podliehajúcej oznamovaniu pred jej uskutočnením, pričom poskytne všetky relevantné informácie týkajúce sa relevantnej transakcie podliehajúcej oznamovaniu. Touto oznamovacou povinnosťou nie je dotknutý článok 24 ods. 3 nariadenia o zahraničných subvenciách (žiadosť o výnimku), ktorý sa uplatňuje *mutatis mutandis*.

24. Monitorujúci správca do dvoch pracovných dní od prijatia podania podľa bodu 23 informuje oznamujúcu stranu, či považuje podanie za úplné. Ak monitorujúci správca považuje podanie za neúplné, oznamujúca strana opätovne predloží podanie podľa bodu 23 s takými dodatočnými informáciami alebo dokumentmi, ktoré monitorujúci správca môže odôvodnene požadovať, a to čo najskôr, ako to bude reálne možné.
25. Monitorujúci správca do desiatich pracovných dní od doručenia úplného podania podľa bodu 23 informuje tím Komisie poverený prípadom, oznamujúcu stranu a cieľový podnik o tom, či:
- a) sa odôvodnene domnieva, že relevantná transakcia podliehajúca oznamovaniu je za trhových podmienok, a teda nespôsobuje vznik rizika smerovania akýchkoľvek zahraničných subvencií na vnútorný trh spôsobom, ktorým by sa narušila hospodárska súťaž v zmysle článku 4 a (ak je to relevantné) článku 5 nariadenia o zahraničných subvenciách, alebo
 - b) sa odôvodnene domnieva, že relevantná transakcia podliehajúca oznamovaniu možno nie je za trhových podmienok v zmysle bodu 10, a teda spôsobuje vznik rizika smerovania akýchkoľvek zahraničných subvencií na vnútorný trh spôsobom, ktorým by sa narušila hospodárska súťaž v zmysle článku 4 a (ak je to relevantné) článku 5 nariadenia o zahraničných subvenciách.

Monitorujúci správca uvedie dôvody.

26. Tím Komisie poverený prípadom môže do piatich pracovných dní od doručenia správy monitorujúceho správcu podľa bodu 25 písm. a) a do 20 pracovných dní od doručenia správy monitorujúceho správcu podľa bodu 25 písm. b) vydať stanovisko určené monitorujúcemu správcovi, oznamujúcej strane a cieľovému podniku, v ktorom vysvetlí, či podľa názoru tímu Komisie povereného prípadom:
- a) relevantná transakcia podliehajúca oznamovaniu možno nie je za trhových podmienok v zmysle bodu 10, a teda spôsobuje vznik rizika smerovania akýchkoľvek zahraničných subvencií na vnútorný trh spôsobom, ktorým by sa narušila hospodárska súťaž v zmysle článku 4 a (ak je to relevantné) článku 5 nariadenia o zahraničných subvenciách, a
 - b) je nepravdepodobné na základe informácií prijatých od oznamujúcej strany alebo cieľového podniku, že by akékoľvek takéto narušenie bolo vyvážené pozitívnymi účinkami v zmysle článku 6 nariadenia o zahraničných subvenciách.
27. Oznamujúca strana môže navrhnúť opatrenia na odstránenie akýchkoľvek obáv tímu Komisie povereného prípadom podľa bodu 26.
28. Oznamujúca strana, jej prepojené podniky a skupina cieľového podniku nesmú uskutočniť relevantnú transakciu podliehajúcu oznamovaniu, okrem prípadu, že:
- a) monitorujúci správca informoval tím Komisie poverený prípadom, oznamujúcu stranu a cieľový podnik, že sa domnieva, že plánovaná relevantná transakcia podliehajúca oznamovaniu nevyvoláva žiadne obavy v zmysle bodu 25 písm. a), a Komisia nevydala žiadne stanovisko v lehote stanovenej v bode 26;
 - b) monitorujúci správca informoval tím Komisie poverený prípadom, oznamujúcu stranu a cieľový podnik, že sa domnieva, že plánovaná relevantná transakcia podliehajúca oznamovaniu vyvoláva obavy v zmysle bodu 25 písm. b), ale Komisia nevydala žiadne stanovisko v lehote stanovenej v bode 26, alebo
 - c) ak tím Komisie poverený prípadom v nadväznosti na správu monitorujúceho správcu podľa bodu 25 písm. a) alebo 25 písm. b) následne vydal stanovisko podľa bodu 26 a oznamujúca strana uskutočnila opatrenia navrhnuté podľa bodu 27, čo podľa tímu Komisie povereného prípadom odstraňuje jeho obavy v zmysle bodu 26 (po riadnom zvážení stanovísk oznamujúcej strany).

III. Každoročné oznamovanie ostatných relevantných transakcií

29. Oznamujúca strana do 30 pracovných dní v SAE od konca každého vykazovaného roka zašle monitorujúcemu správcovi (v kópii pre tím Komisie poverený prípadom) i) kópiu všetkých právne záväzných dohôd uzavretých počas predchádzajúceho vykazovaného roka, na základe ktorých sa od oznamujúcej strany alebo ktoréhokoľvek z jej prepojených podnikov, fondu EIA alebo ktoréhokoľvek prepojeného podniku fondu EIA vyžaduje, aby pristúpili k uskutočneniu relevantnej transakcie pod prahovou hodnotou pre vykazovanie; ii) zhrnutie kľúčových podmienok každej takejto relevantnej transakcie a prípadne iii) kópiu každého stanoviska získaného v súlade s bodom 12 v súvislosti s takouto relevantnou transakciou.

30. Monitorujúci správca do dvoch pracovných dní od doručenia podania podľa bodu 29 informuje oznamujúcu stranu, či považuje podanie za úplné. Ak monitorujúci správca považuje podanie za neúplné, oznamujúca strana opätovne predloží podanie podľa bodu 29 s takými dodatočnými informáciami alebo dokumentmi, ktoré monitorujúci správca môže odôvodnene požadovať, a to čo najskôr, ako to bude reálne možné.
31. Monitorujúci správca informuje tím Komisie poverený prípadom, oznamujúcu stranu a cieľový podnik do 20 pracovných dní od doručenia úplného podania podľa bodu 29, ak sa odôvodnene domnieva, že akákoľvek relevantná transakcia možno nebola uzavretá za trhových podmienok v zmysle bodu 10, a teda spôsobuje vznik rizika smerovania akýchkoľvek zahraničných subvencií na vnútorný trh spôsobom, ktorým by sa narušila hospodárska súťaž v zmysle článku 4 a (ak je to relevantné) článku 5 nariadenia o zahraničných subvenciách. Monitorujúci správca uvedie dôvody.
32. Tím Komisie poverený prípadom môže do 20 pracovných dní od doručenia správy monitorujúceho správcu podľa bodu 31 vydať stanovisko určené monitorujúcemu správcovi, oznamujúcej strane a cieľovému podniku, v ktorom vysvetlí, či podľa názoru tímu Komisie povereného prípadom:
- relevantná transakcia možno nebola uzavretá za trhových podmienok v zmysle bodu 10, a teda spôsobuje vznik rizika smerovania akýchkoľvek zahraničných subvencií na vnútorný trh spôsobom, ktorým by sa narušila hospodárska súťaž v zmysle článku 4 a (ak je to relevantné) článku 5 nariadenia o zahraničných subvenciách, a
 - je nepravdepodobné, že by akékoľvek takéto narušenie bolo vyvážené pozitívnymi účinkami v zmysle článku 6 nariadenia o zahraničných subvenciách.
33. Oznamujúca strana môže navrhnúť opatrenia na odstránenie akýchkoľvek obáv tímu Komisie povereného prípadom podľa bodu 32.
34. Oznamujúca strana, jej prepojené podniky a/alebo cieľový podnik (podľa okolností) na pokyn monitorujúceho správcu vykoná všetky opatrenia navrhnuté podľa bodu 33, a to za predpokladu, že tím Komisie poverený prípadom považuje takéto opatrenia za opatrenia na odstránenie jeho obáv v zmysle bodu 32 (po riadnom zvážení stanovísk oznamujúcej strany), prípadne bezodkladne zruší relevantnú transakciu.

IV. Postup oznamovania nadobudnutí podliehajúcich oznamovaniu

35. Počas záväzného obdobia oznamujúca strana do 15 pracovných dní v SAE odo dňa, keď oznamujúca strana alebo ktorýkoľvek z jej prepojených podnikov uzavrie právne záväznú dohodu, na základe ktorej oznamujúca strana alebo ktorýkoľvek z jej prepojených podnikov súhlasí, že pristúpi k uskutočneniu nadobudnutia podliehajúcего oznamovaniu, a v každom prípade pred uskutočnením nadobudnutia podliehajúcего oznamovaniu, zašle monitorujúcemu správcovi (v kópii pre tím Komisie poverený prípadom) kópiu každej takejto dohody a stručný opis i) transakcie, ktorá je predmetom takejto dohody, a ii) podnikania relevantného podniku, ktorý je predmetom nadobudnutia podliehajúcего oznamovaniu.
36. Záväzok uvedený v bode 35 nebráni uskutočneniu verejnej ponuky alebo série transakcií s cennými papiermi (vrátane cenných papierov prevoditeľných na iné cenné papiere) prijatými na obchodovanie na trhu (napríklad na burze cenných papierov), na základe čoho oznamujúca strana alebo ktorýkoľvek z jej prepojených podnikov nadobúda akcie alebo hlasovacie práva alebo kontrolu nad relevantným podnikom od jedného alebo viacerých predávajúcich a čo predstavuje nadobudnutie podlieajúce oznamovaniu, za predpokladu, že:
- nadobudnutie podlieajúce oznamovaniu sa následne bezodkladne oznámi monitorujúcemu správcovi (v kópii pre tím Komisie poverený prípadom) podľa bodu 35 a
 - oznamujúca strana alebo jej prepojený podnik (podľa okolností) nevykonáva svoje práva na vymenovanie členov predstavenstva alebo správnej rady ani hlasovacie práva spojené s dotknutými cennými papiermi, kým neoznámí nadobudnutie podlieajúce oznamovaniu monitorujúcemu správcovi (v kópii pre tím Komisie poverený prípadom) podľa bodu 35.

Oddiel D. Monitorujúci správca**I. Proces vymenovania**

37. Oznamujúca strana vymenuje monitorujúceho správcu na účely vykonávania úloh monitorujúceho správcu uvedených v týchto záväzkoch najneskôr v deň uzavretia.
38. Monitorujúci správca:
- a) musí byť v čase vymenovania nezávislý od oznamujúcej strany a jej prepojených podnikov, predávajúceho, cieľového podniku a fondu EIA;
 - b) musí mať potrebné skúsenosti, spôsobilosť a kvalifikáciu na výkon svojho mandátu, napríklad mať dostatočné relevantné skúsenosti ako audítor, a
 - c) nesmie byť v konflikte záujmov a ani sa do konfliktu záujmov dostať.
39. Správcu odmeňuje oznamujúca strana spôsobom, ktorým sa nezhoršuje nezávislé a účinné plnenie jeho mandátu.

1. *Návrh oznamujúcej strany*

40. Oznamujúca strana najneskôr do dvoch týždňov odo dňa nadobudnutia účinnosti predloží Komisii na schválenie meno alebo mená jednej alebo viacerých fyzických alebo právnických osôb, ktoré oznamujúca strana navrhuje vymenovať za monitorujúceho správcu.
41. Návrh musí obsahovať dostatočné informácie, na základe ktorých môže Komisia overiť, že osoba alebo osoby navrhnuté na monitorujúceho správcu spĺňajú požiadavky stanovené v bode 38, a musí zahŕňať:
- a) úplné podmienky navrhovaného mandátu, ktoré zahŕňajú všetky ustanovenia potrebné na to, aby si monitorujúci správca mohol plniť svoje povinnosti vyplývajúce z týchto záväzkov, a
 - b) prehľad pracovného plánu, v ktorom sa opisuje, ako monitorujúci správca mieni vykonávať svoje úlohy vyplývajúce z týchto záväzkov.

2. *Schválenie alebo zamietnutie Komisiou*

42. Komisia má právo podľa vlastného uváženia schváliť alebo zamietnuť navrhnutého monitorujúceho správcu (navrhnutých monitorujúcich správcov) a schváliť navrhovaný mandát podliehajúci akýmkoľvek úpravám, ktoré považuje za nevyhnutné na to, aby si monitorujúci správca plnil svoje povinnosti. Ak bude schválené iba jedno meno, oznamujúca strana vymenuje za monitorujúceho správcu dotknutú osobu alebo dotknuté osoby, alebo zabezpečí, aby bola za monitorujúceho správcu vymenovaná dotknutá osoba alebo dotknuté osoby, a to v súlade s mandátom, ktorý Komisia schválila. Ak bude schválených viac mien, oznamujúca strana má možnosť zo schválených mien vybrať osobu, ktorá bude vymenovaná za monitorujúceho správcu. Monitorujúci správca bude vymenovaný do jedného týždňa od schválenia Komisiou, a to v súlade s mandátom, ktorý Komisia schválila.

3. *Nový návrh oznamujúcej strany*

43. Oznamujúca strana v prípade zamietnutia všetkých navrhnutých správcov predloží mená aspoň dvoch ďalších fyzických alebo právnických osôb do jedného týždňa odo dňa, keď bola informovaná o zamietnutí, a to v súlade s bodmi 41 a 42.

4. *Monitorujúci správca nominovaný Komisiou*

44. Ak Komisia zamietne všetkých ďalších navrhnutých monitorujúcich správcov, Komisia nominuje monitorujúceho správcu, ktorého oznamujúca strana vymenuje alebo nechá vymenovať, a to v súlade s mandátom, ktorý Komisia schválila.

II. Úlohy a povinnosti monitorujúceho správcu

45. Monitorujúci správca vykonáva svoje stanovené úlohy a povinnosti podľa bodu 46 s cieľom zabezpečiť dodržiavanie záväzkov. Komisia z vlastného podnetu alebo na žiadosť monitorujúceho správcu alebo oznamujúcej strany môže správcovi dávať akékoľvek nariadenia alebo pokyny s cieľom zabezpečiť dodržiavanie záväzkov.
46. Monitorujúci správca:
- a) monitoruje dodržiavanie záväzkov oznamujúcou stranou;
 - b) navrhne vo svojej prvej správe pre Komisiu podrobný plán práce, v ktorom uvedie, ako má v úmysle monitorovať dodržiavanie záväzkov oznamujúcou stranou;
 - c) predloží Komisii písomnú správu, pričom zároveň zašle oznamujúcej strane jej kópiu, ktorá nemá dôverný charakter, a to do 15 pracovných dní po skončení každého šesťmesačného obdobia, aby Komisia mohla posúdiť, či sa záväzky dodržiavajú;
 - d) v prípade potreby navrhne oznamujúcej strane také opatrenia, ktoré monitorujúci správca považuje za potrebné na zabezpečenie dodržiavania záväzkov oznamujúcou stranou;
 - e) bezodkladne písomne oznámi Komisii, pričom zároveň zašle oznamujúcej strane kópiu tohto oznámenia, ktorá nemá dôverný charakter, ak na základe odôvodnených dôvodov dospeje k záveru, že oznamujúca strana nedodržala záväzky;
 - f) vykonáva činnosti kontaktného miesta pre otázky tretích strán týkajúce sa povahy a rozsahu záväzkov a
 - g) preberá všetky ostatné funkcie pridelené monitorujúcemu správcovi podľa podmienok a povinností pripojených k rozhodnutiu.
47. Monitorujúci správca odpovie na každú žiadosť oznamujúcej strany, jej prepojených podnikov a Komisie bezodkladne a v každom prípade do piatich pracovných dní odo dňa, keď bola príslušná žiadosť zaslaná monitorujúcemu správcovi.

III. Povinnosti a záväzky oznamujúcej strany a jej prepojených podnikov

48. Oznamujúca strana sa postará o to a zabezpečí, aby jej prepojené podniky a externí poradcovia poskytl monitorujúcemu správcovi maximálnu súčinnosť, pomoc a informácie, ktoré môže monitorujúci správca oprávnené požadovať na plnenie svojich úloh. Monitorujúci správca má úplný a kompletný prístup ku všetkým účtovným knihám, záznamom a dokumentom, k riadiacim alebo iným zamestnancom, zariadeniam, lokalitám a technickým informáciám oznamujúcej strany alebo cieľového podniku, ktoré sú odôvodnene potrebné na plnenie jeho povinností vyplývajúcich zo záväzkov. Oznamujúca strana a jej prepojené podniky poskytnú monitorujúcemu správcovi na požiadanie kópie všetkých dokumentov, ktoré môže monitorujúci správca odôvodnene požadovať na plnenie svojich úloh.
49. Oznamujúca strana odškodní monitorujúceho správcu a jeho zamestnancov a zástupcov (každý z nich ďalej len „**odškodnená strana**“) a zbaví každú odškodnenú stranu zodpovednosti za akékoľvek záväzky vyplývajúce z plnenia povinností monitorujúceho správcu vyplývajúcich zo záväzkov a týmto súhlasí s tým, že odškodnená strana nebude mať voči oznamujúcej strane žiadnu zodpovednosť za akékoľvek takéto záväzky, a to s výnimkou prípadu, keď takéto záväzky sú dôsledkom úmyselného porušenia povinností, ľahkovážnosti, hrubej nedbanlivosti alebo zlej viery monitorujúceho správcu, jeho zamestnancov, zástupcov alebo poradcov.

50. V prípade, že monitorujúci správca má opodstatnené dôvody domnievať sa, že ktorákoľvek relevantná transakcia nie je v súlade s bodom 10, monitorujúci správca môže na náklady oznamujúcej strany vymenovať externého poradcu alebo experta na poradenstvo v oblasti smernice OECD o transferovom oceňovaní, nariadenia o zahraničných subvenciách a/alebo akýchkoľvek iných súvisiacich záležitostí, a to pod podmienkou, že všetky poplatky a iné výdavky, ktoré monitorujúcemu správcovi vzniknú v súvislosti s takýmto vymenovaním, sú primerané. Vymenovanie akéhokoľvek takéhoto externého poradcu alebo experta podlieha schváleniu oznamujúcou stranou (toto schválenie nesmie byť bezdôvodne zamietnuté alebo oneskorené). Ak oznamujúca strana odmietne schváliť externého poradcu alebo experta navrhnutého monitorujúcim správcom, vymenovanie takéhoto poradcu alebo experta môže namiesto nej schváliť Komisia po vypočutí oznamujúcej strany. Iba monitorujúci správca je oprávnený vydávať pokyny externému poradcovi alebo expertovi (podľa okolností). Bod 49 sa uplatňuje *mutatis mutandis*.
51. Oznamujúca strana súhlasí s tým, že Komisia môže poskytnúť monitorujúcemu správcovi dôverné informácie, ktoré sú vlastníctvom oznamujúcej strany alebo jej prepojených podnikov. Monitorujúci správca takéto informácie nezverejní, pričom zásady uvedené v článku 43 ods. 1 a 2 nariadenia o zahraničných subvenciách sa uplatňujú *mutatis mutandis*.
52. Oznamujúca strana súhlasí s tým, že kontaktné údaje monitorujúceho správcu budú uverejnené na webovom sídle Generálneho riaditeľstva Komisie pre hospodársku súťaž, a že informuje zainteresované tretie strany o totožnosti a úlohách monitorujúceho správcu.
53. Počas záväzného obdobia môže Komisia požadovať od oznamujúcej strany a jej prepojených podnikov všetky informácie, ktoré sú odôvodnene nevyhnutné na monitorovanie účinného vykonávania týchto záväzkov.

IV. Výmena, zbavenie funkcie a opätovné vymenovanie monitorujúceho správcu

54. Ak monitorujúci správca prestane vykonávať svoje úlohy vyplývajúce zo záväzkov alebo z akéhokoľvek iného primeraného dôvodu vrátane situácie, že sa monitorujúci správca dostane do konfliktu záujmov:
- a) Komisia môže po vypočutí monitorujúceho správcu a oznamujúcej strany požadovať od oznamujúcej strany, aby vymenila monitorujúceho správcu, alebo
 - b) oznamujúca strana môže s predchádzajúcim súhlasom Komisie vymeniť monitorujúceho správcu.
55. Ak je monitorujúci správca odvolaný podľa bodu 54, môže sa od neho požadovať, aby vo svojej funkcii pokračoval dovtedy, kým ho nenahradí nový monitorujúci správca, ktorému monitorujúci správca v plnom rozsahu odovzdá všetky dôležité informácie. Nový monitorujúci správca bude vymenovaný v súlade s postupom uvedeným v bodoch 37 až 44.
56. Pokiaľ nebude monitorujúci správca odvolaný podľa bodu 54, monitorujúci správca prestane konať ako monitorujúci správca až potom, ako ho Komisia zbaví jeho povinností, a to po tom, ako boli vykonané všetky záväzky, ktoré boli zverené monitorujúcemu správcovi. Komisia však môže kedykoľvek požadovať opätovné vymenovanie monitorujúceho správcu, ak sa následne ukáže, že príslušné opravné prostriedky možno neboli vykonané úplne a riadne.

Oddiel E. Doložka o preskúmaní

57. Komisia môže predĺžiť lehoty predpokladané v záväzkoch na základe žiadosti oznamujúcej strany alebo v príslušných prípadoch z vlastného podnetu. Ak oznamujúca strana požiadala o predĺženie lehoty, predloží Komisii odôvodnenú žiadosť najneskôr päť pracovných dní v SEA pred uplynutím uvedenej lehoty, pričom uvedie vážne dôvody.

58. Komisia takisto môže za výnimočných okolností na základe odôvodnenej žiadosti oznamujúcej strany, z ktorej vyplývajú vážne dôvody, upustiť od jedného alebo viacerých záväzkov uvedených v týchto záväzkoch, zmeniť ich alebo nahradiť. K tejto žiadosti sa pripojí správa monitorujúceho správcu, ktorý zároveň zašle kópiu správy, ktorá nemá dôverný charakter, oznamujúcej strane. Pokiaľ sa žiadosti nevyhoví, nemá to za následok pozastavenie uplatňovania príslušného záväzku, a najmä pozastavenie plynutia akejkoľvek lehoty, v ktorej sa musí príslušný záväzok dodržať.

Oddiel F. Nadobudnutie účinnosti a záväzné obdobie

59. Záväzky nadobudnú účinnosť dňom nadobudnutia účinnosti a zostanú účinné počas záväzného obdobia.
60. Ak Komisia na základe odôvodneného stanoviska, ktorého kópia musí byť zaslaná oznamujúcej strane najneskôr šesť mesiacov pred uplynutím záväzného obdobia, považuje za potrebné a primerané predĺžiť záväzné obdobie, aby sa zabránilo narušeniu hospodárskej súťaže na vnútornom trhu, môže predĺžiť trvanie záväzného obdobia o dodatočné obdobie, ktoré nepresiahne tri roky (ďalej len „**dodatočné obdobie**“). Ak Komisia na základe odôvodneného stanoviska, ktorého kópia musí byť zaslaná oznamujúcej strane najneskôr šesť mesiacov pred uplynutím dodatočného obdobia, považuje za potrebné a primerané predĺžiť dodatočné obdobie, aby sa zabránilo narušeniu hospodárskej súťaže na vnútornom trhu, môže predĺžiť trvanie dodatočného obdobia o dodatočné obdobie, ktoré nepresiahne dva roky.
61. Komisia môže so súhlasom oznamujúcej strany a cieľového podniku záväzné obdobie ďalej kedykoľvek predĺžiť.

[podpis]

vedúci právneho oddelenia a oddelenia súladu skupiny e&

riadne splnomocnený za spoločnosť Emirates Telecommunications Group Company P.J.S.C. a v jej mene

[podpis]

riaditeľ

riadne splnomocnený za spoločnosť PPF Telecom Group B.V. a v jej mene

Príloha 1: Závazky fondu EIA

Vec FS.100011 – Emirates Telecommunications Group/PPF Telecom Group

ZÁVÄZOK VOČI EURÓPSKEJ KOMISII

Podľa článku 11 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2560 zo 14. decembra 2022 o zahraničných subvenciách narúšajúcich vnútorný trh (ďalej len „**nariadenie o zahraničných subvenciách**“), Emirates Investment Authority (ďalej len „EIA“) týmto uzatvára tieto záväzky (ďalej len „**záväzky fondu EIA**“) voči Európskej komisii (ďalej len „Komisia“) s cieľom, aby Komisia prijala rozhodnutie podľa článku 11 ods. 3 a článku 25 ods. 3 písm. a) nariadenia o zahraničných subvenciách v súvislosti s nadobudnutím 50 % plus jednej akcie v skupine PPF Telecom Group B.V. a výlučnej kontroly nad ňou (ďalej len „**cieľový podnik**“) spoločnosťou Emirates Telecommunications Group Company P.J.S.C. (ďalej len „**oznamujúca strana**“) (ďalej len „**koncentrácia**“).

Tento text sa vykladá so zreteľom na rozhodnutie Komisie podľa článku 11 ods. 3 nariadenia o zahraničných subvenciách v súvislosti s koncentráciou (ďalej len „**rozhodnutie**“), vo všeobecnom rámci práva Európskej únie, a najmä so zreteľom na nariadenie o zahraničných subvenciách a vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2023/1441 z 10. júla 2023 o podrobných ustanoveniach týkajúcich sa vedenia konania Komisiou podľa nariadenia o zahraničných subvenciách.

Oddiel A. Vymedzenie pojmov

1. Na účely záväzku fondu EIA majú nasledujúce pojmy tento význam:

uzavretie: prevod 50 % plus jednej akcie v cieľovom podniku z predávajúceho na oznamujúcu stranu,

záväzné obdobie: obdobie začínajúce dňom nadobudnutia účinnosti a končiace desiatym výročím dňa nadobudnutia účinnosti alebo ako bude predĺžené Komisiou podľa bodu 7 záväzku fondu EIA,

stanovy spoločnosti e&: stanovy oznamujúcej strany prijaté 17. marca 2021 v znení prípadných zmien,

dátum nadobudnutia účinnosti: dátum prijatia rozhodnutia,

relevantný podiel spoločnosti e&: i) jedna špeciálna akcia v oznamujúcej strane, ktorá predstavuje 60 % alebo viac upísaného základného imania oznamujúcej strany alebo ktorá poskytuje 60 % alebo viac hlasovacích práv vykonateľných na zhromaždeniach akcionárov oznamujúcej strany; ii) právo vykonávať 75 % alebo viac hlasovacích práv vykonateľných na zhromaždeniach akcionárov oznamujúcej strany alebo iii) akýkoľvek iný kontrolný podiel v oznamujúcej strane v zmysle článku 20 ods. 5 a 6 nariadenia o zahraničných subvenciách,

relevantný nadobúdateľ: fyzická alebo právnická osoba okrem fondu EIA,

predávajúci: PPF Group N.V.,

osobitné ustanovenia: článok 11 federálneho zákona SAE č. 1 z roku 1991 o zriadení Emirates Communications (v znení zmien) v znení prípadných zmien,

zákon SAE o konkurze: federálny zákonný dekrét SAE č. 51 z roku 2023, ktorým sa vyhlasuje zákon o finančnej reorganizácii a konkurze v znení prípadných zmien,

pracovný deň v SAE: akýkoľvek deň (okrem soboty, nedele alebo dňa štátneho sviatku v Spojených arabských emirátoch), v ktorý sú banky v Abú Zabí otvorené pre všeobecnú obchodnú činnosť.

Oddiel B. Záväzky týkajúce sa uplatňovania zákona SAE o konkurze na spoločnosť e&

2. Podľa bodu 3 fond EIA počas záväzného obdobia nenavrhuje ani nezahlasuje za žiadne uznesenie akcionárov oznamujúcej strany s cieľom zmeniť stanovy spoločnosti e&A spôsobom, ktorým by sa oznamujúca strana úplne alebo čiastočne oslobodila od uplatňovania zákona SAE o konkurze.

3. Závazok uvedený v bode 2 nemá vplyv na práva fondu EIA podľa osobitných ustanovení.
4. Fond EIA počas záväzného obdobia pred predajom alebo iným prevodom relevantného podielu spoločnosti e& na relevantného nadobúdateľa zabezpečí, aby relevantný nadobúdateľ podpísal alebo uzavrel a zaslal tímu Komisie poverenému prípadom, a to v kópii pre fond EIA a oznamujúcu stranu, záväzky záväzné pre relevantného nadobúdateľa, ktoré budú v zásade v rovnakej forme ako záväzky fondu EIA uvedené v tomto dokumente, a neuskutoční predaj ani prevod relevantného podielu spoločnosti e&, pokiaľ relevantný nadobúdateľ takéto záväzky nepodpísal.

Oddiel C. Doložka o preskúmaní

5. Komisia môže za výnimočných okolností na základe odôvodnenej žiadosti oznamujúcej strany alebo fondu EIA, z ktorej vyplývajú vážne dôvody, upustiť od jedného alebo viacerých záväzkov uvedených v záväzkoch fondu EIA, zmeniť ich alebo nahradiť. Pokiaľ sa žiadosti nevyhoví, nemá to za následok pozastavenie uplatňovania príslušného záväzku, a najmä pozastavenie plynutia akejkoľvek lehoty, v ktorej sa musí príslušný záväzok dodržať.

Oddiel D. Nadobudnutie účinnosti a záväzné obdobie

6. Záväzky fondu EIA nadobudnú účinnosť dňom nadobudnutia účinnosti a zostanú účinné počas záväzného obdobia.
7. Ak Komisia na základe odôvodneného stanoviska, ktorého kópia musí byť zaslaná oznamujúcej strane najneskôr šesť mesiacov pred uplynutím záväzného obdobia, považuje za potrebné a primerané predĺžiť záväzné obdobie, aby sa zabránilo narušeniu hospodárskej súťaže na vnútornom trhu, môže predĺžiť trvanie záväzného obdobia o dodatočné obdobie, ktoré nepresiahne tri roky (ďalej len „dodatočné obdobie“). Ak Komisia na základe odôvodneného stanoviska, ktorého kópia musí byť zaslaná oznamujúcej strane najneskôr šesť mesiacov pred uplynutím dodatočného obdobia, považuje za potrebné a primerané predĺžiť dodatočné obdobie, aby sa zabránilo narušeniu hospodárskej súťaže na vnútornom trhu, môže predĺžiť trvanie dodatočného obdobia o dodatočné obdobie, ktoré nepresiahne dva roky.
8. Komisia môže so súhlasom fondu EIA a oznamujúcej strany záväzné obdobie kedykoľvek predĺžiť.

[meno, pozícia]

osoba riadne splnomocnená za fond Emirates Investment Authority a konajúca v jeho mene

Príloha 2: Skupina cieľového podniku

Skupina cieľového podniku zahŕňa nasledujúce právnické osoby, ich príslušných nástupcov a postupníkov, ako aj akýkoľvek iný podnik usadený v EÚ, nad ktorým môže cieľový podnik z času na čas priamo alebo nepriamo získať kontrolu.

Názov subjektu	Krajina založenia
PPF Telecom Group B.V.	Holandsko
TMT Hungary Infra B.V.	Holandsko
TMT Hungary B.V.	Holandsko
PPF TMT Bidco1 N.V.	Holandsko
[Holdingová spoločnosť pre podnikanie CETIN cieľového podniku, ďalej len „ CETIN HoldCo “, ktorá je v súčasnosti v procese registrácie]	[Holandsko]
Yettel Bulgaria EAD	Bulharsko
CETIN Bulgaria EAD	Bulharsko
Yettel Magyarország Zrt.	Maďarsko
Yettel Real Estate Hungary Zrt.	Maďarsko
CETIN Hungary Zrt.	Maďarsko
O2 Slovakia s.r.o.	Slovensko
O2 Business Services, a.s.	Slovensko
O2 Networks s.r.o.	Slovensko