



C/2026/2652

22.5.2026.

KOMISIJAS LĒMUMS

(2024. gada 24. septembris),

kurā konstatēts, ka, ņemot vērā obligātās saistības, ārvalstu subsīdijas attiecīgajā koncentrācijas darījumā neizkropļo iekšējo tirgu

(Lieta FS.100011 – e&/PPF Telecom Group)

(C/2026/2652)

(izziņots ar dokumenta numuru C(2024) 6745)

(Autentisks ir tikai teksts angļu valodā)

EIROPAS KOMISIJA,

ņemot vērā Līgumu par Eiropas Savienības darbību ⁽¹⁾,

ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes 2022. gada 14. decembra Regulu (ES) 2022/2560 par ārvalstu subsīdijām, kas izkropļo iekšējo tirgu ⁽²⁾ un jo īpaši tās 11. panta 3. punktu, 11. panta 4. punktu un 25. panta 3. punkta a) un b) apakšpunktu,

ņemot vērā Komisijas 2024. gada 10. jūnija lēmumu sākt padziļinātu izmeklēšanu saskaņā ar ĀSR 10. panta 3. punkta a) apakšpunktu (turpmāk tekstā – “lēmums par procedūras sākšanu”),

pēc tam, kad attiecīgajiem uzņēmumiem tika dota iespēja darīt zināmu savu viedokli par iebildumiem, ko Komisija izteica lēmumā par procedūras sākšanu,

apspriedusies ar Padomdevēju komiteju ārvalstu subsīdiju jautājumos,

tā kā:

1. IEVADS

- (1) Eiropas Komisija (turpmāk tekstā – “Komisija”) 2024. gada 26. aprīlī saņēma paziņojumu par ierosinātu koncentrācijas darījumu saskaņā ar ĀSR 21. pantu, ar kuru uzņēmums *Emirates Telecommunications Group Company P.J.S.C.* (turpmāk tekstā – Apvienotie Arābu Emirāti jeb “AAE”) (turpmāk tekstā – “e&” vai “paziņotāja puse”) iegūs pilnīgu kontroli pār *PPF Telecom Group B.V.* (turpmāk tekstā – “PPF” vai “mērķuzņēmums”) un kopā ar paziņotāju pusi – “puses”) (turpmāk tekstā – “darījums”). Darījums tiks veikts, iegādājoties akcijas.

2. PUSES

- (2) Uzņēmums e& ir telesakaru operators, kura galvenā mītne un juridiskā adrese ir Abū Dabī (viens no septiņiem emirātiem, kas veido AAE kā federāciju), kas izveidots saskaņā ar 1991. gada Federālo likumu Nr. 1 par *Emirates Telecommunications Group Company* (turpmāk tekstā – “Likums par e&”). Uzņēmumu e& kontrolē un tā kontrolpakete pieder AAE Investīciju iestādei (*Emirates Investment Authority*, turpmāk tekstā – “EIA”), kas ir AAE valsts fonds, kuru kontrolē un kurš pilnībā pieder AAE federālajai valdībai ⁽³⁾. Saskaņā ar Likumu par e& un e& statūtiem EIA ir

⁽¹⁾ OV C 115, 9.8.2008., 47. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/treaty/tfeu_2012/oj.

⁽²⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2022/2560 (2022. gada 14. decembris) par ārvalstu subsīdijām, kas izkropļo iekšējo tirgu (turpmāk tekstā – “ĀSR”) (OV L 330, 23.12.2022., 1. lpp., ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2022/2560/oj>). Visām šajā lēmumā iekļautajām saitēm pēdējoreiz tika piekļūts 2024. gada 28. un 29. augustā.

⁽³⁾ FS-CO veidlapa, 6. punkts: “Saskaņā ar Federālo likumu Nr. 267/10 par 2009. gadu un no 2008. gada 1. janvāra AAE federālā valdība savu 60 % daļu e& nodeva EIA. (...) visiem akcionāriem, izņemot EIA, ir nekontrolējoša mazākuma līdzdalības daļa, un tiem nav nekādas ietekmes uz e& papildus balsstiesībām, kas saistītas ar viņu parastajām akcijām, un šādas balsstiesības ir plaši sadalītas starp daudzdiem akcionāriem.” Papildus vairākuma līdzdalībai EIA ir tiesības (saskaņā ar e& statūtu 22.–24. pantu) izvirzīt 7 no 11 e& valdes locekļiem un iecelt valdes priekšsēdētāju un priekšsēdētāja vietnieku.

noteikta par "īpašo akcionāru", un dažos jautājumos ir nepieciešama tās piekrišana ⁽⁴⁾. Tādējādi un kā apstiprinājusi pati paziņotāja puse ⁽⁵⁾, *e&* un EIA ietilpst vienā un tajā pašā uzņēmumā.

- (3) *PPF Group N.V.* (turpmāk tekstā – "pārdevējs") ir starptautiska ieguldījumu grupa, kas dibināta Čehijā 1991. gadā. Tā pārvalda darbības 25 valstīs visā Eiropā, Ziemeļamerikā un Āzijā, un tās galvenie darbījumdarbības virzieni ir telesakari, mediji, finanšu pakalpojumi, e-komercija, nekustamais īpašums, mašīnbūve un biotehnoloģija.
- (4) Mērķuzņēmums ir pārdevēja telesakaru darbījumdarbības daļa (izņemot telesakaru darbījumdarbības daļu Čehijā, kas tiks atdalīta), ko veido telesakaru darbības Ungārijā, Bulgārijā, Serbijā un Slovākijā. Mērķuzņēmums ietver pārdevēja (mazumtirdzniecības) telesakaru darbības (*Yettel* Bulgārijā, Ungārijā un Serbijā un *O2* Slovākijā), kā arī tīkla infrastruktūras darbījumdarbību (izmantojot trīs meitasuzņēmumus, kas pārgrupēti ar nosaukumu "CETIN" Bulgārijā, Ungārijā un Serbijā ⁽⁶⁾, kā arī "O2 Slovakia Networks" Slovākijā). Kopumā mērķuzņēmums apkalpo vairāk nekā 10 miljonus klientu ar kopējiem ieņēmumiem 1,8 miljardu EUR apmērā 2022. gadā.

3. DARĪJUMS

- (5) Saskaņā ar 2023. gada 1. augusta akciju pārdošanas un pirkšanas līgumu (turpmāk tekstā – "APPL") *e&* tieši iegādāsies 50 % plus vienu mērķuzņēmuma akciju. Darījuma rezultātā mērķuzņēmums emitēs priekšrocību akcijas uzņēmumam *e&*, kas sekos *CETIN* struktūru peļņai un nodrošinās, ka *e&* saņem 50 % plus vienai akcijai ekvivalentu ekonomisko līdzdalību *CETIN* darbījumdarbībā, savukārt atlikusī daļa tiks piešķirta uzņēmumam *GIC Private Limited* (turpmāk tekstā – "GIC") (30 %) un pārdevējam (20 %). Cita starpā darījuma noslēgšana ir atkarīga no tā, vai *e&* un pārdevējs vienosies par akcionāru līgumu, kas jānoslēdz darījuma noslēgšanas brīdī un kurā būs izklāstītas *e&* un pārdevēja pārvaldības tiesības mērķuzņēmumā pēc darījuma noslēgšanas. *e&* un pārdevējs ir sagatavojuši akcionāru līguma projektu tādā formā, par kuru panākta būtiska vienošanās un kurš jānoslēdz slēgšanas brīdī, un kurā paredzēts, ka (...) ^(*). Tādējādi akcionāru līgums nodrošinās, ka *e&* ir vienpersoniska kontrole pār mērķuzņēmumu.
- (6) Ņemot vērā 5. apsvērumu, *e&* iegūs vienpersonisku kontroli pār mērķuzņēmumu ĀSR 20. panta 1. punkta b) apakšpunkta nozīmē.
- (7) Atlīdzība par darījumu ir 2,15 miljardi EUR, pieskaitot peļņas un atgūšanas maksājumus attiecīgi 350 miljonu EUR un 75 miljonu EUR apmērā, ja tiks sasniegti vai netiks sasniegti konkrēti finanšu mērķi.
- (8) Turklāt *e&* un pārdevējs noslēdza konkrētus līgumus, kuru mērķis ir nodrošināt, ka pārdevējs saglabās nekontrolējošu mazākuma līdzdalību mērķuzņēmumā uz laiku, kas ļauj *e&* izmantot savu pieredzi un zināšanas par tirgu. Ir panākta vienošanās, ka šis periods ilgs piecus gadus, un tas ir atkarīgs no tā, vai pārdevējs izmantos pārdošanas iespēju (turpmāk tekstā – "pārdošanas iespēja") un vai *e&* izmantos atbilstošu pirkšanas iespēju (turpmāk tekstā – "pirkšanas iespēja").

⁽⁴⁾ Īpašā akcionāra piekrišana ir vajadzīga, piemēram, jautājumos, kas saistīti ar *e&* akcijām un īpašumtiesībām, piemēram, akciju kapitāla palielināšanu, akciju iekļaušanu biržas sarakstā vai apvienošanu, *e&* darbījumdarbību, piemēram, "būtisku *e&* darbības maiņu", *e&* finansējumu, piemēram, ar ārējo finansējumu, kas pārsniedz noteiktu ierobežojumu, kā arī *e&* darbības termiņu un likvidāciju. (It īpaši sk. Likuma par *e&* 11. un 12. pantu un *e&* statūtus, cita starpā 1., 4., 5., 14., 18., 55. un 70. pantu).

⁽⁵⁾ Sk. 43. punktu 2024. gada 5. augusta atbildē uz 13. informācijas pieprasījumu, kurā *e&* precizē, ka tas atbildēja uz jautājumu par EIA (6.–15. jautājums), pamatojoties uz to, ka *e&* un EIA ir viena un tā pašā uzņēmuma daļa.

⁽⁶⁾ Konkrētāk, *CETIN* tīklu infrastruktūra Bulgārijā, Ungārijā un Serbijā: *CETIN Bulgaria EAD*, *CETIN d.o.o. Beograd – Novi Beograd*, *CETIN Hungary Zrt.*, kopā: "*CETIN*".

^(*) Konfidenciāla informācija.

4. PAZIŅOŠANAS ROBEŽVĒRTĪBAS

- (9) Pamatojoties uz pušu sniegto informāciju:
- 1) mērķuzņēmums ir iedibināts Savienībā, kur tā kopējais apgrozījums ir 1,8 miljardi EUR, kas pārsniedz ĀSR 20. panta 3. punkta a) apakšpunktā noteikto 500 miljonu EUR robežvērtību ⁽⁷⁾; un
 - 2) trīs gadu laikā pirms APPL noslēgšanas *eē* un mērķuzņēmums no trešām valstīm saņēma ārvalstu finansējumu (turpmāk tekstā – “ĀF”) ĀSR 3. panta nozīmē kopsummā par vairāk nekā 50 miljoniem EUR.
- (10) Tādējādi darījums pārsniedz ĀSR 20. panta 3. punktā noteiktās paziņošanas robežvērtības.

5. PROCEDŪRA

- (11) Komisija 2024. gada 23. maijā nosūtīja *eē* informācijas pieprasījumu (turpmāk tekstā – “IP”) saskaņā ar ĀSR 13. panta 2. punktu (turpmāk tekstā – “informācijas pieprasījums”), pieprasot, lai *eē* sniegtu pieprasīto informāciju līdz 2024. gada 27. maijam. 2024. gada 28. maijā Komisija joprojām nebija saņēmusi pieprasīto informāciju. Ņemot vērā to, ka šāda informācija bija nepieciešama novērtēšanai, Komisija apturēja ĀSR 24. panta 1. punktā minēto termiņu skaitīšanu no 2024. gada 27. maija līdz pieprasītās informācijas saņemšanai vai līdz brīdim, kad Komisija informēja paziņotāju pusi vai citas iesaistītās personas, ka pieprasītā informācija vairs nav nepieciešama.
- (12) Paziņotāja puse 2024. gada 29. maijā atbildēja uz IP. Novērtējusi pieprasītās informācijas pilnīgumu, Komisija informēja paziņotāju pusi, ka saskaņā ar Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2023/1441 (turpmāk tekstā – “īstenošanas regula”) 23. panta 3. punktu var uzskatīt, ka ĀSR 24. panta 1. punktā minēto termiņu apturēšana ir beigusies ⁽⁸⁾. Tāpēc ĀSR 24. panta 1. punktā minēto termiņu skaitīšana tika atsākta 2024. gada 30. maijā.
- (13) Komisija 2024. gada 4. jūnijā un 2024. gada 11. jūnijā sazvanījās ar pieciem mērķuzņēmuma konkurentiem.
- (14) Komisija 2024. gada 10. jūnijā pieņēma lēmumu par procedūras sākšanu.
- (15) Komisija 2024. gada 17. un 18. jūnijā saskaņā ar ĀSR 13. panta 3. punktu nosūtīja IP 14 uzņēmumiem, kas darbojas telesakaru nozarē, un trim valstu regulatīvajām iestādēm ES jurisdikcijās, kurās darbojas mērķuzņēmums ⁽⁹⁾.
- (16) No 2024. gada 18. jūnija līdz 2024. gada 21. jūnijam Komisija saņēma atbildes uz minētajiem informācijas pieprasījumiem no 11 telesakaru operatoriem, tai skaitā galvenajiem mērķuzņēmuma konkurentiem iekšējā tirgū ⁽¹⁰⁾. Trīs valstu regulatīvās iestādes sniedza atbildi uz minēto IP laikposmā no 2024. gada 20. jūnija līdz 2024. gada 24. jūnijam ⁽¹¹⁾.
- (17) Paziņotāja puse 2024. gada 28. jūnijā saskaņā ar ĀSR 24. panta 4. punktu pieprasīja pagarināt ĀSR 24. panta 1. punktā minētos termiņus par 20 darbdienām. Komisija ņēma vērā šo pieprasījumu un attiecīgi atjaunināja padziļinātās izmeklēšanas termiņu.
- (18) Paziņotāja puse 2024. gada 16. jūlijā iesniedza apsvērumus par lēmumu par procedūras sākšanu (turpmāk tekstā – “apsvērumi par lēmumu par procedūras sākšanu”). Šajos apsvērumos paziņotāja puse “atkāpās no savām tiesībām saskaņā ar ĀSR 42. panta 1. punktu un 42. panta 4. punktu prasīt, lai Komisija to informē par iemesliem, kuru dēļ tā plāno pieņemt lēmumu, iesniegt apsvērumus un pieprasīt piekļuvi Komisijas lietas materiāliem”.

⁽⁷⁾ Apgrozījums aprēķināts saskaņā ar ĀSR 22. pantu.

⁽⁸⁾ Komisijas Īstenošanas regula (ES) 2023/1441 (2023. gada 10. jūlijs) par detalizētu kārtību, kādā Komisija virza procedūras saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) 2022/2560 par ārvalstu subsīdijām, kas izkropļo iekšējo tirgu (OV L 177, 12.7.2023., 1. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2023/1441/oj).

⁽⁹⁾ Sk. atjaunināto informāciju, kas sniegta kā atbilde uz 2024. gada 14. jūnija 9. IP.

⁽¹⁰⁾ ID384-1, ID402-2, ID843, ID404-1, ID407-1, ID425-1, ID428-2, ID430-2, ID433-3, ID440-1, ID667-1 un ID442-1 (ieskaitot papildu iesniegto informāciju).

⁽¹¹⁾ ID485-1, ID482-1 un ID417-1.

- (19) Tajā pašā dienā paziņotāja puse iesniedza saistības saskaņā ar ĀSR 7. panta 2. punktu kopā ar paskaidrojuma rakstu, kurā izklāstīti iemesli, saskaņā ar kuriem, pēc tās domām, šīs saistības bija piemērotas, lai pilnībā un faktiski kļiedētu Komisijas bažas. Saskaņā ar ĀSR 24. pantu tā rezultātā ĀSR 24. panta 1. punktā minētais termiņš tika pagarināts līdz 2024. gada 4. decembrim.
- (20) 2024. gada 17. jūlijā Komisija nosūtīja IP (turpmāk tekstā – “tirgus viedokļu noskaidrošana”) 12 trešām personām, kas darbojas telesakaru nozarē, saskaņā ar ĀSR 13. panta 3. punktu. Laikposmā no 2024. gada 22. jūlija līdz 2024. gada 1. augustam Komisija saņēma 11 atbildes ⁽¹²⁾.
- (21) Komisijas dienesti 2024. gada 29. jūlijā iesniedza paziņotājai pusei tirgus viedokļu noskaidrošanas rezultātu kopsavilkumu.
- (22) Puses un Komisija 2024. gada 24. jūnijā un 30. jūlijā rīkoja sanāksmes par pašreizējo stāvokli.
- (23) Komisija 2024. gada 5. augustā saskaņā ar ĀSR 13. panta 3. punktu nosūtīja IP piecām bankām, kas darbojas AAE.
- (24) 2024. gada 16. augustā piecas bankas, ar kurām Komisija sazinājās, sniedza sākotnēju atbildi uz šo IP un pēc tam 2024. gada 20. augustā iesniedza papildu atbildes.
- (25) Paziņotāja puse 2024. gada 19. augustā iesniedza parakstītu saistību versiju.
- (26) Komisija 2024. gada 29. augustā nosūtīja IP AAE Telesakaru un digitālās valdības regulatīvajai iestādei saskaņā ar ĀSR 13. panta 3. punktu. Tā sniedza atbildi 2024. gada 2. septembrī.
- (27) Komisija 2024. gada 30. augustā nosūtīja e-pastu paziņotājai pusei, lai informētu to par savu nodomu lēmuma pieņemšanai pajauties uz pieejamajiem faktiem. Paziņotāja puse 2024. gada 2. septembrī sniedza atbildi.
- (28) Komisija 2024. gada 6. septembrī iesniedza lēmuma projektu padomdevējai komitejai, lai tā sniegtu konsultatīvu atzinumu saskaņā ar ĀSR 48. panta 2. punktu.
- (29) 2024. gada 20. septembrī tika sasaukta padomdevējas komitejas sanāksme ar mērķi apspriest Komisijas iesniegto lēmuma projektu. Padomdevēja komiteja sanāca un sniedza pozitīvu atzinumu par lēmuma projektu.

6. NOVĒRTĒŠANAS PRINCIPI

- (30) Saskaņā ar ĀSR 3. panta 1. punktu uzskata, ka ārvalstu subsīdija pastāv, ja ir izpildīti turpmāk izklāstītie kumulatīvie nosacījumi. Pirmkārt, finansējumam jābūt tieši vai netieši trešās valsts sniegtam (attiecināmība). Otrkārt, finansējumam jānodod labums uzņēmumam, kurš veic saimniecisko darbību iekšējā tirgū (labums). Par uzņēmumu, kas veic saimniecisko darbību iekšējā tirgū, uzskata uzņēmumu, kas pārņem kontroli pār Savienībā iedibinātu uzņēmumu vai apvienojas ar to ⁽¹³⁾. Treškārt, labums ir jāattiecina tikai uz vienu vai vairākiem uzņēmumiem vai nozarēm (specifiskums).
- (31) Kā noteikts ĀSR 3. panta 2. punktā, finanšu iemaksas cita starpā ietver a) finansiālo līdzekļu vai saistību pārvešanu, b) atteikšanos no ieņēmumiem, kas citādi pienāktos, un c) preču nodrošināšanu vai pakalpojumu sniegšanu, vai preču vai pakalpojumu iegādi.
- (32) Turklāt saskaņā ar ĀSR 3. panta 2. punkta otro daļu ĀF ietver tāda ārvalstu publiskā subjekta finansējumu, kura darbības var piedēvēt trešai valstij, “ņemot vērā tādus elementus kā subjekta iezīmes un tiesiskā un ekonomiskā vide valstī, kur subjekts darbojas, ieskaitot valdības lomu ekonomikā”, un privātos subjektus, “kur[u] darbības, ņemot vērā visus attiecīgos apstākļus, var piedēvēt trešai valstij”.

⁽¹²⁾ ID638-2, ID641-2, ID646-1, ID689-1, ID662-1, ID653-1, ID666-1, ID644-1, ID664-1, ID645-1 un ID647-1.

⁽¹³⁾ ĀSR 1. panta 2. punkts.

- (33) Saskaņā ar ĀSR 13. apsvērumu “būtu jāuzskata, ka finansējums dod uzņēmumam labumu, ja to nebūtu bijis iespējams iegūt normālos tirgus apstākļos. Labuma pastāvēšana būtu jānosaka, balstoties uz tādiem salīdzināmiem atsaucē rādītājiem kā privāto investoru investēšanas prakse, tirgū pastāvošās finansējuma likmes, salīdzināmi nodokļu režīmi vai pienācīga atlīdzība par konkrētu preci vai pakalpojumu. Ja nav pieejami tieši salīdzināmi atsaucē rādītāji, esošos atsaucē rādītājus varētu koriģēt vai alternatīvus atsaucē rādītājus varētu noteikt, pamatojoties uz vispārpieņemtām novērtēšanas metodēm.”
- (34) ĀSR 14. apsvērumā ir noteikts, ka “ārvalstu subsīdijas specifiku varētu konstatēt juridiski vai faktiski”.
- (35) Attiecībā uz iekšējā tirgus izkropļošanu ĀSR 4. panta 1. punktā noteikts, ka ārvalstu subsīdija ir izkropļojoša, ja tā “var uzlabot uzņēmuma konkurētspēju iekšējā tirgū” un līdz ar to tā “faktiski vai potenciāli negatīvi ietekmē konkurenci iekšējā tirgū”. To nosaka vispārējā novērtējumā, kura pamatā ir rādītāji, cita starpā šādi: ārvalstu subsīdijas veids un apmērs; attiecīgā uzņēmuma stāvoklis, tai skaitā tā lielums un attiecīgie tirgi vai nozares; uzņēmuma saimnieciskās darbības līmenis un attīstība iekšējā tirgū; ārvalstu subsīdijas mērķis un nosacījumi, kā arī tās izmantojums iekšējā tirgū ⁽¹⁴⁾.
- (36) Katrs rādītājs atsevišķi ne vienmēr ir izšķirošs, un rādītāji nav kumulatīvi, proti, tāpat kā citus attiecīgos rādītājus var ņemt vērā katrā gadījumā atsevišķi, ne visi attiecīgo rādītāju piemēri, kas uzskaitīti ĀSR 4. panta 1. punktā, ir jāņem vērā vai jānosaka, lai pierādītu, ka konkrētā gadījumā ārvalstu subsīdija izkropļo iekšējo tirgu. Patiešām, ĀSR 19. apsvērumā noteikts: “izmantojot minētos rādītājus, lai noteiktu to, ka pastāv izkropļojums iekšējā tirgū, Komisija varētu ņemt vērā dažādus elementus, piemēram, ārvalstu subsīdijas lielumu absolūtā izteiksmē vai attiecībā pret tirgus lielumu vai pret investīcijas vērtību. Piemēram, pastāv iespējamība, ka izkropļojošs būtu koncentrācijas darījums, kurā ārvalstu subsīdija sedz būtisku mērķuzņēmuma iegādes cenas daļu. (..) Turklāt būtu jāņem vērā tirgus īpašības un jo īpaši konkurences apstākļi tirgū, piemēram, šķēršļi ienākšanai tirgū. (..)” ⁽¹⁵⁾.
- (37) ĀSR 5. panta 1. punktā ir izsmelīgi uzskaitītas konkrētas ārvalstu subsīdiju kategorijas, kam piemīt vislielākā iespējamība izkropļot iekšējo tirgu, tostarp “ārvalstu subsīdija, kas tieši sekmē koncentrācijas darījumu”, kā arī “ārvalstu subsīdija, kas izpaužas kā neierobežota garantija par uzņēmuma parādiem vai saistībām, proti, bez jebkādiem ierobežojumiem attiecībā uz šādas garantijas apmēru vai ilgumu”. Saskaņā ar ĀSR 20. apsvērumu attiecībā uz ārvalstu subsīdiju kategorijām, kam piemīt vislielākā iespējamība izkropļot iekšējo tirgu, “Komisijai nav jāveic detalizēts novērtējums, pamatojoties uz rādītājiem”.
- (38) Saskaņā ar ĀSR 5. panta 2. punktu uzņēmumam, par kuru tiek veikta izmeklēšana, dod iespēju sniegt attiecīgu informāciju par to, vai ārvalstu subsīdija, kas ietilpst to ārvalstu subsīdiju kategorijā, kurām piemīt vislielākā iespējamība izkropļot iekšējo tirgu, lietas konkrētajos apstākļos neizkropļo iekšējo tirgu.
- (39) Konkrēti attiecībā uz paziņotajiem koncentrācijas darījumiem saskaņā ar ĀSR 19. pantu, “novērtējot to, vai ārvalstu subsīdija koncentrācijas darījumā izkropļo iekšējo tirgu 4. vai 5. panta nozīmē, minētajā novērtējumā aplūko tikai konkrēto koncentrācijas darījumu” un “novērtējumā ņem vērā tikai tās ārvalstu subsīdijas, kas piešķirtas trīs gadu laikā pirms attiecīgā līguma noslēgšanas, publiskā piedāvājuma izziņošanas vai kontrolējošas līdzdalības iegūšanas”.
- (40) ĀSR 11. panta 3. punktā ir noteikts: “Ja Komisija, ievērojot 4.–6. pantu, konstatē, ka ārvalstu subsīdija izkropļo iekšējo tirgu, un uzņēmums, par kuru tiek veikta izmeklēšana, piedāvā uzņemties saistības, ko Komisija uzskata par piemērotām un pietiekamām izkropļojuma pilnīgai un faktiskai novēršanai, tā var pieņemt īstenošanas aktu lēmuma veidā, lai minētās saistības padarītu saistošas uzņēmumam (“lēmums par saistībām”). (..) Minēto īstenošanas aktu pieņem saskaņā ar konsultēšanās procedūru, kas minēta 48. panta 2. punktā.”

⁽¹⁴⁾ ĀSR 4. panta 1. punkta a) līdz e) apakšpunkts.

⁽¹⁵⁾ Sk. arī ĀSR 34. un 35. apsvērumu.

- (41) Saskaņā ar ĀSR 7. panta 2. punktu Komisija var akceptēt saistības, ko piedāvā uzņemties uzņēmums, par kuru tiek veikta izmeklēšana, ja šādas saistības pilnībā un faktiski novērš iekšējā tirgus izkropļojumu. Turklāt, "akceptēdama šādas saistības, Komisija tās padara uzņēmumam, par kuru tiek veikta izmeklēšana, saistošas lēmumā par saistībām saskaņā ar 11. panta 3. punktu." Saskaņā ar ĀSR 7. panta 3. punktu šīs saistības ir samērīgas un tādas, kas pilnībā un faktiski novērš izkropļojumu, kuru iekšējā tirgū faktiski vai potenciāli rada ārvalstu subsīdija.
- (42) Saskaņā ar ĀSR 7. panta 5. punktu "Komisija attiecīgā gadījumā nosaka ziņošanas un pārredzamības prasības, tostarp periodiskus ziņojumus par saistību īstenošanu".
- (43) Turklāt saskaņā ar ĀSR 11. panta 4. punktu Komisija pieņem īstenošanas aktu lēmuma par iebildumu neizteikšanu veidā, ja "sākotnējais novērtējums, kas izklāstīts lēmumā sākt padziļināto izmeklēšanu, neapstiprinās" vai ja "iekšējā tirgus izkropļojumu atsvēr pozitīvā ietekme 6. panta nozīmē".
- (44) Saskaņā ar ĀSR 6. panta 1. punktu "Komisija, pamatojoties uz saņemto informāciju, var samērot ārvalstu subsīdijas negatīvo ietekmi, kas izpaužas kā iekšējā tirgus izkropļojums saskaņā ar 4. un 5. pantu, ar tās pozitīvo ietekmi uz attiecīgās subsidētās saimnieciskās darbības attīstību iekšējā tirgū, vienlaikus ņemot vērā citu ārvalstu subsīdijas pozitīvo ietekmi, piemēram, plašāku pozitīvo ietekmi saistībā ar attiecīgajiem politikas mērķiem, jo īpaši Savienības politikas mērķiem." ĀSR 21. apsvērumā noteikts, ka politikas mērķi var ietvert "augsta līmeņa vides aizsardzību un sociālos standartus, kā arī pētniecības un izstrādes veicināšanu". Attiecībā uz subsīdijām, kurām saskaņā ar ĀSR 5. panta 1. punktu "piemīt vislielākā iespējamība izkropļot iekšējo tirgu", pozitīvā ietekme, visticamāk, neatsvēr negatīvo ietekmi.
- (45) Saskaņā ar ĀSR 6. panta 2. punktu Komisija, "lemjot par to, vai (..) akceptēt saistības", ņem vērā samērošanas testa rezultātus, kā arī šo saistību veidu un apmēru. Saskaņā ar ĀSR 21. apsvērumu, ja dominē pozitīva ietekme, Komisija var secināt, ka korektīvie pasākumi nav jānosaka. Ja dominē negatīvā ietekme, samērošanas tests var palīdzēt noteikt atbilstoša veida vai apmēra saistības.
- (46) Visbeidzot, saskaņā ar ĀSR 9. apsvērumu ĀSR "būtu jāpiemēro un jāinterpretē, ņemot vērā attiecīgos Savienības tiesību aktus, tostarp tos, kuri attiecas uz valsts atbalstu, apvienošanu un publisko iepirkumu".

7. ĀRVALSTU SUBSĪDIJU ESĪBA DARĪJUMĀ

- (47) Lēmumā par procedūras sākšanu Komisija konstatēja provizorisks norādes par ārvalstu subsīdijām, kas uzņēmumam *e&* piešķirtas kā termiņaizdevums, kuru uzņēmumam *e&* 2022. gada (..) novembrī piešķīra banku konsorcijs, ko galvenokārt veido AAE kontrolētas bankas, neierobežota AAE valdības garantija, *e&* licence telesakaru pakalpojumu sniegšanai AAE un AAE regulētas telesakaru cenas. Komisija arī konstatēja, ka vērojamas provizorisks norādes par ārvalstu subsīdijām, kas piešķirtas EIA kā tiešas AAE Finanšu ministrijas dotācijas, AAE Finanšu ministrijas aizdevumi un atmaksājami avansi, AAE banku konsorcijs (arī AAE kontrolēto banku) atjaunojamās kredītiespējas aizdevums un neierobežota AAE valdības garantija.
- (48) Komisija 7.1.–7.5. iedaļā saskaņā ar ĀSR 11. pantu izklāsta savu galīgo novērtējumu par to, vai pēc padziļinātās izmeklēšanas tiek apstiprināts sākotnējais novērtējums par ārvalstu subsīdiju esību darījumā, kā izklāstīts lēmumā par procedūras sākšanu.

7.1. Termiņaizdevums

- (49) Paziņotāja puse savā paziņojumā norādīja, ka darījums tiks finansēts ar termiņaizdevumu, ko 2022. gada (..) novembrī piešķīra piecu banku sindikāts ([AAE valsts kontrolēta banka Nr. 1], [AAE valsts kontrolēta banka Nr. 2], [AAE valsts kontrolēta banka Nr. 3], [AAE valsts kontrolēta banka Nr. 4] un [privāts aizdevējs]) ar dzēšanas termiņu [0–5] gadi (turpmāk tekstā – “termiņaizdevums”). Paziņotāja puse apgalvoja, ka, lai gan termiņaizdevums tika izveidots nolūkā [aizdevuma mērķis], *e&* bija paredzēts to izmantot darījuma finansēšanai ⁽¹⁶⁾.
- (50) Lēmumā par procedūras sākšanu Komisija konstatēja pietiekamas norādes, ka termiņaizdevums ir kvalificējams kā ārvalstu subsīdija ĀSR 3. panta nozīmē, kas ietilpst ĀSR 19. panta darbības jomā, un īpaši tas, ka šī subsīdija deva labumu uzņēmumam *e&*, un tādējādi bija pamats padziļinātas izmeklēšanas sākšanai saskaņā ar ĀSR 10. panta 3. punktu.
- 7.1.1. Labums
- (51) Termiņaizdevumam ir šāda struktūra:
- 1) [100–500] miljoni USD (..) (jeb [100–500] miljoni EUR ⁽¹⁷⁾), ko nodrošina [privāts aizdevējs] un kas tiek atlīdzināts ar termiņu *SOFR* ⁽¹⁸⁾ + [0,5–1] %,
 - 2) [10–20] miljardi AED (..) (jeb [0–5] miljardi EUR ⁽¹⁹⁾), ko nodrošina sindikāts un kas tiek atlīdzināts *EIBOR* ⁽²⁰⁾ + [0–0,5] % – šajā ziņā [privāts aizdevējs] [AAE valsts kontrolētās bankas Nr. 1], [AAE valsts kontrolētās bankas Nr. 2] un [AAE valsts kontrolētās bankas Nr. 3] saistības veido [5–10] miljardus AED katra, un
 - 3) [0–5] miljardu AED (..) laidienam ⁽²¹⁾ (jeb [500–1 000] miljonu EUR), ko nodrošina [AAE valsts kontrolētā banka Nr. 4] un kas tiek atlīdzināts *EIBOR* + [0–0,5] % apmērā.
- (52) Savā paziņojumā *e&* apgalvoja, ka termiņaizdevums tika sniegts saskaņā ar tirgus nosacījumiem, īpaši tāpēc, ka [privātais aizdevējs] bija iesaistīts gan USD, gan AED laidienos, kur [privāts aizdevējs] darbības nav attiecināmas uz trešo valsti.
- (53) Turklāt *e&* iesniedza papildu analīzi, ko veica ekonomikas konsultāciju uzņēmums ⁽²²⁾. Analīze balstās uz [privāts aizdevējs] iesaistišanās esību un tajā norādīts, ka i) USD daļa noteikti atbilst tirgus nosacījumiem, jo to nodrošina [privātais aizdevējs], un ii) AED parastajam laidienam un AED islāmiskās finanšu sistēmas laidienam arī būtu jāatbilst tirgus nosacījumiem, it īpaši tāpēc, ka starpība starp AED un USD laidieniem atbilst tirgū tirgotu un AED un USD emitēto obligāciju ienesīguma likmju starpībai ⁽²³⁾.

⁽¹⁶⁾ FS-CO veidlapa, 35. punkts.

⁽¹⁷⁾ USD/EUR konvertēšana, pamatojoties uz 2022. gada vidējo rādītāju 1 EUR = 1,0530 USD.

⁽¹⁸⁾ *SOFR* ir nodrošinātā diennakts finansējuma likme, kas ir standarta procentu likme dolāros denominētiem atvasinātajiem instrumentiem un aizdevumiem.

⁽¹⁹⁾ AED/EUR konvertēšana, pamatojoties uz 2022. gada vidējo rādītāju 1 EUR = 3,8561 AED.

⁽²⁰⁾ *EIBOR* ir Emirātu starpbanku piedāvājuma likme, kas ir atsaucē etalonlikme, kura noteikta AAE dirhēmam (turpmāk tekstā – “AED”) aizdevumiem starp bankām AAE tirgū.

⁽²¹⁾ [AAE valsts kontrolētā banka Nr. 4] ir islāma banka, kas darbojas islāmiskajā finanšu sistēmā un īsteno visus savus līgumus, darbības un darījumus saskaņā ar šariata principiem.

⁽²²⁾ FS.CO.22. pielikums.

⁽²³⁾ Komisija norāda, ka atsaukšanās uz uzņēmumu obligāciju ienesīgumu nolūkā salīdzināt atlīdzību par aizdevumu ir iedibināta valsts atbalsta prakse. Konkrētāk, saskaņā ar 111. punktu Komisijas paziņojumā par valsts atbalsta jēdzienu (sk. 101. zemsvītras piezīmi): “Ja par noteiktu parādsaistību darījumu nav konkrētas tirgus informācijas, attiecīgā parāda instrumenta atbilstību tirgus nosacījumiem var novērtēt, pamatojoties uz salīdzinājumu ar salīdzināmiem tirgus darījumiem. Attiecībā uz aizdevumiem (..) informāciju par uzņēmuma finansējuma izmaksām var iegūt, piemēram, (..) no [uzņēmuma] (..) emitēto obligāciju ienesīguma likmēm (..). Par salīdzināmiem tirgus darījumiem var izmantot arī (..) salīdzināmu komercsabiedrību izlases emitētas obligācijas (..).”

- (54) Lēmumā par procedūras sākšanu Komisija uzskatīja, ka [privātā aizdevēja] saistības, ko veido pilns USD laidieni [100–500] miljonu USD apmērā un AED parastais laidieni [500–1 000] miljonu AED apmērā, ir ievērojami mazākas nekā pārējo aizdevēju saistības. Tādējādi privātās investīcijas veido tikai aptuveni [5–10] % no kopējā investīciju apjoma. Tādējādi Komisija provizoriski konstatēja, ka privātās investīcijas nav pietiekamas, lai pieņemtu, ka riski un atbildība, ko uzņemas [AAE valsts kontrolētā banka Nr. 1], [AAE valsts kontrolētā banka Nr. 2], [AAE valsts kontrolētā banka Nr. 3] un [AAE valsts kontrolētā banka Nr. 4], ir līdzvērtīgi privātajiem ieguldītājiem, kas piedalās tajā pašā aizdevumā. Turklāt Komisija konstatēja, ka paziņotājas puses analizē bija nepilnības, jo tajā termiņaizdevums nebija pienācīgi salīdzināts ar salīdzināmiem darījumiem, piemēram, tāda paša dzēšanas termiņa un prioritātes finanšu instrumentiem tajā pašā valūtā ⁽²⁴⁾.
- (55) Savos apsvērumos par lēmumu par procedūras sākšanu paziņotāja puse apgalvoja, ka Komisija nav pierādījusi, ka tai ir “pietiekamas norādes”, kā prasīts ĀSR 10. panta 3. punktā un 25. panta 2. punktā, ka termiņaizdevums dod labumu paziņotājai pusei un ka tas, ka [privātā aizdevēja] dalība aizdevējā konsorciā neatbilst iedibinātajai valsts atbalsta praksei un judikatūrai, ir atkāpe no Komisijas lēmumu pieņemšanas prakses un iedibinātās judikatūras ⁽²⁵⁾.
- (56) Konkrētāk, paziņotāja puse atgādināja, ka [privātais aizdevējs] investēja gandrīz [0,5–1] miljardus euro, kas ir summa, kuru saskaņā ar valsts atbalsta praksi, pēc tās domām, nevar raksturot kā “simbolisku” vai “nelielu” ⁽²⁶⁾. Turklāt paziņotāja puse paskaidroja, ka citu aizdevēju dalība neietekmē kredītriska novērtējumu, ko tāds aizdevējs kā [privāts aizdevējs] veic pirms aizdevuma līguma noslēgšanas, ņemot vērā, ka saistības ir savstarpēji neatkarīgas. Tāpēc AAE valstij piederošo banku dalībai termiņaizdevumā nebūtu vajadzējis likt [privātajam aizdevējam] uzņemties lielāku risku.
- (57) Komisija, pamatojoties uz pieejamajiem pierādījumiem, ir novērtējusi, vai nosacījumi, ko piedāvā [AAE valsts kontrolētā banka Nr. 1], [AAE valsts kontrolētā banka Nr. 2], [AAE valsts kontrolētā banka Nr. 3] un [AAE valsts kontrolētā banka Nr. 4] saistībās termiņaizdevumā, dod labumu *e&* salīdzinājumā ar nosacījumiem, ko *e&* privātie ieguldītāji piedāvātu, ņemot vērā visus attiecīgos apstākļus ⁽²⁷⁾.
- (58) Komisija atzīst, ka termiņaizdevums, šķiet, ir piešķirts *e&* situācijā, kad *e&* nebija grūtību iegūt likviditāti. Proti, *e&* tolaik nebija nonācis finansiālās grūtībās, un tam bija augsts kredītreitings (AA- saskaņā ar *S&P Global Ratings* (turpmāk tekstā – “*S&P*”)) ⁽²⁸⁾, kas to padarīja pievilcīgu ieguldītājiem. *e&* arī piesaistīja finansējumu no citiem avotiem, kas ir laika ziņā ļoti tuvi termiņaizdevumam, tostarp emitējot publiski tirgotas obligācijas un aizdevumus, par kuriem noslēgti līgumi ar privātām bankām, – tas ilustrē uzņēmuma piekļuvi likviditātei tirgos papildus AAE valstij piederošu banku finansējumam ⁽²⁹⁾. Šajā kontekstā ir maz ticams, ka valsts īpašumā esošo banku dalība termiņaizdevumā būtu ietekmējusi [privātā aizdevēja] veikto *e&* kredītriska novērtējumu, jo tirgus šo risku jau uzskata par īpaši zemu, sevišķi saistībā ar to, ka *e&* piešķirta neierobežota garantija (sk. 100. un 123.–125. apsvērumu).
- (59) Tomēr, neraugoties uz [privātā aizdevēja] privāto investīciju absolūto vērtību, šo investīciju relatīvā vērtība salīdzinājumā ar to banku investīcijām, kuru darbība, visticamāk, ir attiecināma uz AAE ⁽³⁰⁾, pati par sevi neļauj Komisijai secināt, ka šo valstij piederošo banku investīcijas atbilst privātām investīcijām.

⁽²⁴⁾ Lēmums par procedūras sākšanu 39. un 40. punktu.

⁽²⁵⁾ Apsvērumi par lēmumu par procedūras sākšanu, 2.–3. lpp. Paziņotāja puse īpaši atsaucas uz 2000. gada 12. decembra spriedumu *Alitalia/Komisija*, T-296/97, ECLI:EU:T:2000:289, 80. un 81. punktu (“kapitālieguldījums no valsts līdzekļiem (..) ir uzskatāms par atbilstošu privātā ieguldītāja kritērijam (..), ja tas, *inter alia*, ir veikts vienlaikus ar ievērojamu privātā ieguldītāja kapitālieguldījumu salīdzināmos apstākļos”).

⁽²⁶⁾ Sk. 2024. gada 26. jūlija 11. IP, 11. jautājumu.

⁽²⁷⁾ Šajā sakarā privātie ieguldītāji ņemtu vērā arī to, ka pastāv citas ārvalstu subsīdijas *e&* piemēram, *e&* piešķirta neierobežota garantija.

⁽²⁸⁾ Sk. FS-CO.50. pielikumu.

⁽²⁹⁾ FS-CO veidlapa, 6. tabula, un atbilde uz 2024. gada 3. jūlija 10. IP, 5. jautājums.

⁽³⁰⁾ Sk. 7.5.3. iedaļu.

- (60) Savā paziņojumā *e&* apgalvoja, ka nav spējis veikt pienācīgu AED laidiena salīdzinošās novērtēšanas analīzi, jo tam nav "piekļuves noteikumiem un nosacījumiem attiecībā uz salīdzināmiem aizdevumiem, kas izsniegti trešām personām" ⁽³¹⁾. Pamatojoties uz AED emitēto obligāciju tirgus analīzi, Komisija uzskata, ka, ņemot vērā ierobežoto šajā valūtā emitēto finanšu instrumentu skaitu, ir grūti veikt alternatīvu salīdzinošo analīzi, pamatojoties uz publiski pieejamo informāciju. Komisija norāda, ka 2024. gada 29. augustā kopš 2010. gada AED emitēto uzņēmumu obligāciju (tai skaitā obligāciju, kam pienācis dzēšanas termiņš) skaits, par kurām bija pieejami *Bloomberg* dati, bija mazāks par 50 ⁽³²⁾, no kurām tikai viena uzņēmumu obligācija tika emitēta sešu mēnešu periodā ap termiņaizdevuma piešķiršanas dienu ⁽³³⁾. Šī obligācija ⁽³⁴⁾, ko [AAE valsts kontrolētā banka Nr. 2] emitējusi [2022. gada 2. pusgadā], ir līdzīga citai obligācijai, kuru [AAE valsts kontrolētā banka Nr. 2] emitēja [2023. gada 2. pusgadā] ⁽³⁵⁾, par kuru paziņotāja puse paskaidroja, ka atšķirības starp termiņaizdevumu un obligāciju varētu izskaidrot ar to, ka i) bankas finansējuma nodrošināšana, emitējot obligācijas, un tāda uzņēmuma kā *e&* finansēšana, piešķirot aizdevumus, būtiski atšķiras pēc būtības, un ka ii) [AAE valsts kontrolētai bankai Nr. 2] kredītreitings ir A+, kas ir par pakāpi zemāks nekā *e&* kredītreitings ⁽³⁶⁾. Turklāt paziņotāja puse apgalvoja, ka konkrētajā [2023. gada 2. pusē] emitētās obligācijas gadījumā termiņaizdevuma AED laidienu efektīvā procentu likme ievērojami pārsniedza [AAE valsts kontrolētās bankas Nr. 2] obligācijas procentu likmi. Attiecībā uz obligāciju, kas emitēta [2022. gada 2. pusgadā], [5–10] % ienesīgums ietilpst termiņaizdevuma AED laidienu efektīvās procentu likmes diapazonā tā piešķiršanas brīdī, proti no [1–5] % līdz [5–10] % ⁽³⁷⁾. Šis salīdzinājums – ar vienīgo obligāciju, ko [AAE valsts kontrolētā banka Nr. 2] emitēja [2023. gada 2. pusgadā] sešu mēnešu periodā ap termiņaizdevuma piešķiršanas dienu, – lai gan tam ir ierobežojumi un tādējādi tas pats par sevi nav pārliecinošs, apstiprina paziņotājas puses apgalvojumu, ka termiņaizdevums tika piešķirts saskaņā ar tirgus nosacījumiem.
- (61) Turklāt Komisija norāda, ka tā nevarēja veikt salīdzinošās novērtēšanas analīzi, pamatojoties uz ⁽³⁸⁾ AED uzņēmumu obligāciju ienesīgumu līdz to dzēšanas termiņam 2022. gada [tā pati diena kā termiņaizdevumam] novembrī, jo trūka datu par likvidām publiski tirgotām uzņēmumu obligācijām AED valūtā ⁽³⁹⁾. Tomēr Komisija norāda, ka divu AAE valdības obligāciju ⁽⁴⁰⁾ ienesīgums līdz to dzēšanas termiņam bija [1–5] % un [1–5] %, tātad zemāks par AED laidienu efektīvās procentu likmes zemāko robežu. Tāpēc šī salīdzinošā novērtēšana atbalstītu arī paziņotājas puses apgalvojumu, ka termiņaizdevums tika piešķirts saskaņā ar tirgus nosacījumiem.
- (62) Komisija arī norāda, ka, tā kā AAE nav līdzīgu uzņēmumu ar tādu pašu kredītreitingu (sk. 100. apsvērumu), nebūtu iespējams veikt salīdzinošo analīzi, pamatojoties uz līdzīgiem aizdevumiem, ko piešķirušas privātas bankas AED, jo šādu līdzīgu aizdevumu nav.
- (63) Turklāt pēc pieprasījuma *e&* iesniedza papildu pierādījumus, ka [2023. gada 2. pusgadā] tas bija noslēdzis aizdevumu AED [100–500] miljonu apmērā ar [AAE valsts kontrolētu banku Nr. 3] un [privātiem aizdevējiem]. Paziņotāja puse saistībā ar šo aizdevumu apgalvo, ka divi privātie aizdevēji ([privātie aizdevēji]) veido [60–70 %] no visām aizdevumu saistībām, tādējādi [AAE valsts kontrolētās bankas Nr. 3] investīcijas var uzskatīt par līdzvērtīgām privātām investīcijām. Līdz ar to šī aizdevuma nosacījumi atbilst tirgus nosacījumiem.
- (64) Paziņotāja puse apgalvo, ka šis aizdevums ir salīdzināms ar termiņaizdevumu, jo i) tas ir izsniegts tajā pašā valūtā un ii) tam ir vienāds dzēšanas termiņš ([1–5] gadi). Šim aizdevumam piemēro arī tādu pašu *EIBOR* + [25–60] bāzes punktu procentu likmi kā termiņaizdevumam attiecībā uz tā AED laidienu. Šajā saistībā paziņotāja puse uzskata, ka aizdevumu var izmantot kā salīdzinošu rādītāju, lai pārbaudītu, vai termiņaizdevums atbilst tirgus nosacījumiem.

⁽³¹⁾ FS-CO veidlapa, 188. punkts.

⁽³²⁾ Avots: *Bloomberg*.

⁽³³⁾ No 2022. gada (..) augusta līdz 2023. gada (..) februārim.

⁽³⁴⁾ [obligācijas emisijas identifikācijas numurs].

⁽³⁵⁾ [obligācijas emisijas identifikācijas numurs].

⁽³⁶⁾ FS-CO veidlapa, 3.5.4.3. iedaļa, un atbilde uz pirmspaziņošanas posma 2024. gada 5. februāra 5. IP, 4. jautājums.

⁽³⁷⁾ Termiņaizdevuma efektīvā procentu likme ir norādīta kā diapazons, jo aizdevumam ir iezīmes, kas efektīvās procentu likmes aprēķināšanu padara atkarīgu no piešķirto līdzekļu izmantošanas grafikiem. Diapazona pamatā ir alternatīvi iespējamie scenāriji, kas aprakstīti FS-CO.22 pielikuma A pielikumā.

⁽³⁸⁾ Termiņa ienesīgums ir iekšējā atdeves likme no investīcijām obligācijā, ja ieguldītājs tur obligāciju līdz dzēšanas termiņa beigām, visus maksājumus veicot saskaņā ar grafiku un vienlaikus reinvestējot.

⁽³⁹⁾ Pamatojoties uz datiem, kas pieejami *Bloomberg* un kam piekļūts 2024. gada 29. augustā.

⁽⁴⁰⁾ [obligācijas emisijas identifikācijas numurs].

- (65) Komisija konstatē, ka papildus abiem aizdevumiem, kuriem ir vienāds atmaksas termiņš, valūta un procentu likmes, abi aizdevumi ir nenodrošināti un tādējādi ar vienādu prioritāti. Šī aizdevuma summa, proti, [100–500] miljoni AED, kopumā ir mazāka nekā AAE valstij piederošo banku saistību summa saskaņā ar termiņaizdevumu, tādējādi tas nav pilnībā salīdzināms ar termiņaizdevumu, tomēr šis aizdevums joprojām norāda uz to, ka termiņaizdevuma AED laidien nosacījumus var uzskatīt par saderīgiem ar nosacījumiem, ko šie privātie ieguldītāji būtu piedāvājuši aizdevumiem par mazākām summām, ja lielāko daļu saistību nenodrošina AAE valstij piederošās bankas.
- (66) Attiecībā uz USD laidien *e&* iesniedza salīdzinošās novērtēšanas analīzi, pamatojoties uz uzņēmumu obligāciju, ko emitējušas struktūras ar AA- kredītreitingu, pamatojoties uz termiņa ienesīgumu 2022. gada [tā pati diena kā termiņaizdevumam] novembrī ⁽⁴¹⁾. Šī analīze liecina, ka termiņaizdevuma USD laidiena efektīvā procentu likme (no [1–5] % līdz [5–10] %) ⁽⁴²⁾ atbilda un pat pārsniedza ienesīgumu atlikušajā dzēšanas termiņā, kāds bija lielākajai daļai obligāciju, ko emitējušas struktūras ar tādu pašu kredītreitingu kā *e&*. Uzņēmums arī norādīja, ka termiņaizdevums atbilst *e&* [2014. gada 1. pusgadā] emitētās obligācijas tirgus cenai ar termiņa ienesīgumu 2022. gada [tā pati diena kā termiņaizdevumam] novembrī [5–10] % apmērā un tādējādi ir tuvu termiņaizdevuma efektīvās likmes apakšējai robežai.
- (67) Komisija norāda, ka nebija iespējams veikt salīdzinošās novērtēšanas analīzi, kas attiektos tikai uz obligācijām, kuras emitējuši uzņēmumi, kas darbojas tajā pašā nozarē un kam ir tāds pats kredītreitings kā *e&*, jo nav pieejama publiska informācija par šādām obligācijām tirgū, kā arī ņemot vērā, ka nevienam no *e&* uzņēmumiem telesakaru nozarē nav piešķirts tikpat augsts kredītreitings kā *e&* (sk. 100. apsvērumu).
- (68) Papildus paziņotājas puses apsvērumiem Komisija norāda, ka no uzņēmumu obligācijām ASV dolāros ar AA- kredītreitingu, kas emitētas trīs mēnešu laikā pirms termiņaizdevuma piešķiršanas dienas, vidējais nominālais ienesīgums bija [1–5] % ⁽⁴³⁾ un ka vairāk nekā 80 % no šīm obligācijām tika emitētas ar nominālo ienesīgumu zem [1–5] %, kas ir termiņaizdevuma efektīvās likmes apakšējā robeža ⁽⁴⁴⁾.
- (69) Tāpēc Komisija, ņemot vērā pieejamos pierādījumus (nosacījumus [privātā aizdevēja] dalībai termiņaizdevumā, paziņotājas puses sniegto analīzi par termiņaizdevuma AED un USD laidien nosacījumu salīdzinājumu, kā arī [2023. gada 2. pusgada] *e&* aizdevuma nosacījumu salīdzināmību un pieejamo informāciju par vismaz daļēji salīdzināmiem darījumiem), konstatē, ka termiņaizdevums pats par sevi nedod labumu uzņēmumam *e&*.
- (70) Visbeidzot, Komisija ņem vērā to, ka, lai gan termiņaizdevums, kas lēmumā par procedūras sākšanu identificēts kā potenciāla ārvalstu subsīdija, kļuva publiski pieejams un tika sīkāk identificēts mērķuzņēmuma konkurentiem adresētajos IP, Komisija nav saņēmusi nekad informāciju no trešām personām, kurā tās apšaubītu termiņaizdevumu atbilstību tirgum ⁽⁴⁵⁾.
- (71) Tāpēc, pamatojoties uz Komisijas lietas materiālos esošo informāciju, Komisija, balstoties uz pierādījumu samēru, konstatē, ka tās sākotnējais novērtējums lēmumā par procedūras sākšanu, ka termiņaizdevums dod labumu uzņēmumam *e&*, nav apstiprināts.
- (72) Šis konstatējums neizslēdz iespēju, ka termiņaizdevuma nosacījumi atspoguļo to, ka pastāv citas ārvalstu subsīdijas, no kurām gūst labumu *e&*, īpaši neierobežota garantija *e&*, ko bankas, kas piešķir termiņaizdevumu, visticamāk, ņēma vērā, analizējot raksturīgo risku, tāpat kā to būtu darījušas attiecībā uz jebkuru citu *e&* piešķirto finansējumu, kā tiks norādīts 7.2. iedaļā.

⁽⁴¹⁾ FS-CO veidlapa, 3.5.4.2. iedaļa un 9. attēls. Analīze tika balstīta uz obligācijām, kuru atlikušais dzēšanas termiņš bija mazāks par 10 gadiem 2022. gada [tā pati diena kā termiņaizdevumam] novembrī, izņemot bankas un finanšu iestādes, uzņēmumus, kuros akciju kontrolpakete pieder valstij, un izņemot obligācijas bez informācijas par termiņa ienesīgumu.

⁽⁴²⁾ Sk. šā lēmuma 37. zemsvītras piezīmi un FS-CO.22 pielikuma B pielikumu.

⁽⁴³⁾ [obligācijas emisijas identifikācijas numurs].

⁽⁴⁴⁾ Avots: Bloomberg.

⁽⁴⁵⁾ Atbildes uz Komisijas 2024. gada 17. jūnija IP (sk. 10. zemsvītras piezīmi).

- (73) Ņemot vērā to, ka Komisija konstatē, ka no termiņaizdevuma izrietošais labums *e&* nav apstiprināts, nav vajadzības apsvērt citus nosacījumus ārvalstu subsīdijas pastāvēšanai ĀSR 3. panta nozīmē.

7.1.2. Secinājums

- (74) Pamatojoties uz 7.1. iedaļā izklāstītajiem elementiem, Komisija saskaņā ar ĀSR 11. panta 4. punktu un pēc padziļinātās izmeklēšanas konstatē, ka lēmumā par procedūras sākšanu izklāstītais sākotnējais novērtējums, ka termiņaizdevums ir ārvalstu subsīdija, nav apstiprināts.

7.2. Tādu īpašu maksātnespējas noteikumu pastāvēšana, kas kvalificējami kā neierobežota garantija

- (75) Lēmumā par procedūras sākšanu Komisija konstatēja pietiekamas pazīmes, ka i) parastās bankrota procedūras (kas citādi būtu piemērojama AAE) nepiemērojamība, kas izpaužas kā neierobežotas garantijas piešķiršana, apvienojumā ar to, ka ii) šāda garantija veicināja iespējami izdevīgos termiņaizdevuma nosacījumus trīs gadu laikā pirms APPL noslēgšanas, ir uzskatāma par ārvalstu subsīdiju ĀSR 3. panta nozīmē, uz kuru attiecas ĀSR 19. pants, lai būtu pamats sākt padziļinātu izmeklēšanu saskaņā ĀSR 10. panta 3. punktu ⁽⁴⁶⁾.
- (76) Savos apsvērumos par lēmumu par procedūras sākšanu paziņotāja puse apgalvoja, ka i) lēmumā par procedūras sākšanu ir kļūdaini norādīts, ka AAE Bankrota likums neattiecas uz *e&* gadījumos, kad *e&* var tikai atteikties no šiem noteikumiem, ka ii) norādes nebija pietiekamas, lai konstatētu garantijas esību, it īpaši tad, ja AAE valstij nav juridiska pienākuma garantēt *e&* parādus un, pretēji iedibinātajai judikatūrai valsts atbalsta jomā, kur kredītreitingu aģentūras neņem vērā netiešu atbalstu, un ka iii) agrāk ir bijušas situācijas, kad AAE valsts kontrolētiem uzņēmumiem ir piemērota likvidācijas procedūra ⁽⁴⁷⁾.

7.2.1. Neierobežotas garantijas esība

- (77) Ar 2016. gada Federālo dekrētlikumu Nr. 9 (turpmāk tekstā – “2016. gada Bankrota likums”) izveido tiesisko regulējumu AAE uzņēmumu finanšu pārstrukturēšanai, arī preventīvā mierizlīguma un bankrota procedūras. Konkrētāk, 2016. gada Bankrota likuma 132. pantā ir noteikta procedūra “parādnieka īpašumu likvidācijai attiecībā uz visiem prasījumiem parādniekam”, savukārt 135.–138. pantā ir noteikta procedūra kreditora prasījumu apmierināšanai.
- (78) 2016. gada Bankrota likuma 2. pantā ir noteikts, ka tas cita starpā attiecas uz “uzņēmēj sabiedrībām, kas nav dibinātas saskaņā ar Komeršsabiedrību likumu un pilnībā vai daļēji pieder federālajai vai vietējai valdībai un kuru dibināšanas tiesību akti, dibināšanas līgumi vai statūti paredz, ka uz tām attiecas šā dekrētlikuma noteikumi”.
- (79) *e&* daļēji pieder federālajai valdībai. Paziņotāja puse apgalvo, ka *e&* kontrolē un tā kontrolpakete pieder EIA, kas ir AAE valsts fonds, kuru kontrolē un kurš pilnībā pieder AAE federālajai valdībai (sk. 2. apsvērumu). Līdz ar to, tāpat kā jebkurš cits AAE valsts kontrolēts uzņēmums, paziņotāja puse apgalvo, ka uz *e&* attiecas Komeršsabiedrību likums tikai tiktāl, ciktāl konkrēti noteikumi tā dibināšanas dokumentos neparedz citādi ⁽⁴⁸⁾. Tomēr *e&* statūti skaidri izslēdz vairāku Komeršsabiedrību likuma noteikumu piemērošanu ⁽⁴⁹⁾.
- (80) Turklāt *e&* ir uzņēmums, kas “pilnībā vai daļēji pieder federālajai vai vietējai valdībai” 2016. gada Bankrota likuma nozīmē.

⁽⁴⁶⁾ Lēmums par procedūras sākšanu, 46.–71. punkts.

⁽⁴⁷⁾ Apsvērumi par lēmumu par procedūras sākšanu, 3.–5. lpp.

⁽⁴⁸⁾ FS-CO veidlapa, 337. punkts un 183. zemsvītras piezīme.

⁽⁴⁹⁾ Sk. *e&* statūtu 79. pantu.

- (81) Līdz ar to *e&* ir izslēgts no 2016. gada Bankrota likuma darbības jomas, ja vien tas neizvēlas tam piemērot šo likumu ar tā dibināšanas dokumentiem. *e&* dibināšanas dokumentos – tā statūtos – šāda izvēle nav izdarīta.
- (82) Paziņotāja puse apgalvoja, ka “juridiskā nostāja par to, vai uz *e&* attiecas [2016. gada] AAE Bankrota likums, nav pilnībā brīva no šaubām”⁽⁵⁰⁾. Tomēr paziņotāja puse nenorādīja elementus, kas būtu pretrunā Komisijas konstatējumam, ka uz *e&* attiecas atšķirīgi maksātnespējas noteikumi nekā tie, ko parasti piemēro AAE uzņēmumiem.
- (83) Tādējādi praksē saskaņā ar 2016. gada Bankrota likumu *e&* ir tiesības piemērot maksātnespējas noteikumus, kas ir atšķirīgi no tiem, kuri ir piemērojami parastām komercsabiedrībām AAE. Tādēļ *e&* akcionāriem ir iespēja vienpusēji izlemt, cik lielā mērā uz *e&* attiecas parastās bankrota tiesības.
- (84) Turklāt Komisija konstatē, ka maksātnespējas noteikumi, kas pašlaik attiecas uz *e&*, faktiski atšķiras no noteikumiem, ko piemēro citām komercsabiedrībām AAE, kā izklāstīts 85.–91. apsvērumā.
- (85) 2016. gada Bankrota likumā ir paredzētas divas galvenās procedūras, kuras var izmantot parādnieks, kas nonācis finansiālās grūtībās. Pirmkārt, iespēja, ka parādnieki, “nav pārtraukuši maksāt savus parādus ilgāk nekā 30 (trīsdesmit) darbdienu pēc kārtas”, kompetentās tiesas uzraudzībā var panākt kreditoru prasījumu apmierināšanu⁽⁵¹⁾. Otrkārt, bankrota procedūra, kas paredzēta parādniekiem, kuri ir pārtraukuši atmaksāt savus parādus “ilgāk nekā (30) darbdienu pēc kārtas”⁽⁵²⁾. Saskaņā ar bankrota procedūru atbilstīgi parādnieki var apsvērt iespēju pārstrukturēt savus parādus, ja tiek sagatavota “pārstrukturēšanas shēma” (vai plāns), kas jāapstiprina kompetentajai tiesai un konkrētiem kreditoriem⁽⁵³⁾. Ja parādu pārstrukturēšana nav sekmīga, kompetentā tiesa pasludina parādnieku par bankrotējušu, kas nozīmē parādnieka aktīvu likvidāciju⁽⁵⁴⁾. Pieteikums par bankrota procedūru jāiesniedz parādniekiem, kamēr tie tiek uzskatīti par maksātnespējīgiem, un to var iesniegt arī kreditori vai prokurātūra, ja tas kalpo sabiedrības interesēm⁽⁵⁵⁾.
- (86) Turpretī paziņotāja puse apkopo *e&* piemērojamos maksātnespējas noteikumus, ko reglamentē šā uzņēmuma statūti, šādi:
- 1) *e&* tiek likvidēts⁽⁵⁶⁾ cita starpā “gadījumā, ja tiek zaudēti visi vai lielākā daļa tā līdzekļu tā, ka tas nevar lietderīgi investēt atlikušos līdzekļus”⁽⁵⁷⁾;
 - 2) EIA, kam pieder 60 % uzņēmuma *e&*, ir veto tiesības attiecībā uz *e&* brīvprātīgu likvidāciju vai bankrota pieteikumu⁽⁵⁸⁾;
 - 3) Likvidācijas gadījumā *e&* kopsapulce (ko kontrolē EIA) nosaka likvidācijas metodi⁽⁵⁹⁾;
 - 4) Ja *e&* līdzekļi nav pietiekami, lai samaksātu visus parādus, likvidators šādus parādus apmierina proporcionāli⁽⁶⁰⁾;

⁽⁵⁰⁾ FS-CO veidlapa, 340. punkts.

⁽⁵¹⁾ FS-CO.42. pielikums. Tā sauktās “aizsargājošās samierināšanas procedūras”, kas reglamentētas 2016. gada Bankrota likuma 5. pantā un turpmākajos pantos.

⁽⁵²⁾ 2016. gada Bankrota likuma 4. iedaļa.

⁽⁵³⁾ 2016. gada Bankrota likuma 106.–108. pants.

⁽⁵⁴⁾ Šajā sakarā sk., piemēram, 65. pantu, kurā paredzēti gadījumi, kad Tiesa var izbeigt preventīvā mierizlīguma procedūras un pārveidot tās par parādnieka bankrota pasludināšanas procedūrām, vai 109. pantu par to, ka Tiesa noraida pārstrukturēšanas shēmu.

⁽⁵⁵⁾ 68., 69. pants, 72. pants.

⁽⁵⁶⁾ Likvidācija ir paredzēta arī gadījumā, ja beidzas uzņēmējsabiedrībai noteiktais termiņš, izbeidzas tās dibināšanas mērķis vai ar īpašu Kopsapulces lēmumu.

⁽⁵⁷⁾ *e&* statūtu 70. panta 3. punkts.

⁽⁵⁸⁾ *e&* statūtu 55. panta 1. un 9. punkts.

⁽⁵⁹⁾ *e&* statūtu 72. pants.

⁽⁶⁰⁾ *e&* statūtu 76. pants.

- 5) Turklāt *e&* statūtos ir paredzēts, ka *EIA* ir “īpašā akcionāra” tiesības: tai ir tiesības pārņemt *e&* valdi un pārraudzīt likvidāciju ⁽⁶¹⁾; tai ir arī priekšrokas tiesības saistībā ar *e&* aktīvu iegādi ⁽⁶²⁾.
- (87) Pēdējās minētās tiesības ir papildinātas arī īpašos 1991. gada Federālā likuma Nr. 1 (ar grozījumiem – “*e&* likums”) noteikumos, ar ko tika dibināts *e&*; šie noteikumi piešķir *EIA* īpašas tiesības attiecībā uz *e&* telesakaru aktīviem. Konkrētāk, saskaņā ar *e&* likuma 11. pantu:
- 1) likvidācijas, bankrota vai maksātnespējas gadījumā *EIA* ir tiesības ekspluatēt *e&* telesakaru tīklu uz laiku līdz 24 mēnešiem; un
 - 2) *EIA* ir arī priekšrokas tiesības *e&* telesakaru aktīvu iegādei.
- (88) Tādējādi *e&* piemērojamie noteikumi vairākos veidos atšķiras no AAE komercsabiedrību parastās situācijas saskaņā ar 2016. gada Bankrota likumu.
- (89) Pirmkārt, *e&* piemērojamie noteikumi paredz šaurāku maksātnespējas gadījumu definīciju, proti, tā statūtos ir tikai noteikts, ka tas “zaudē visus vai lielāko daļu savu līdzekļu tiktāl, ka tas nevar lietderīgi ieguldīt atlikušos līdzekļus”, salīdzinot ar 2016. gada Bankrota likumu ⁽⁶³⁾, saskaņā ar kuru parādniekam piemēro bankrota procedūru, ja tas “pārtrauc maksājumus”. Tādējādi *e&* piemērojamie maksātnespējas noteikumi ļauj tam turpināt darbību arī pēc šāda notikuma.
- (90) Otrkārt, *EIA* kā vienīgajam “īpašajam akcionāram” ir veto tiesības attiecībā uz bankrota procedūras piemērošanu, tādējādi *e&* var arī izvairīties no maksātnespējas procedūras, iespējams, uz nenoteiktu laiku.
- (91) Visbeidzot, ja *e&* uzsāk maksātnespējas procedūru, *EIA* būs tiesības noteikt un veikt bankrota procedūru pēc saviem ieskatiem, un rezultātā maksātnespējas procedūra var būt labvēlīgāka *e&* darbībai nekā tad, ja šī maksātnespējas procedūra notiktu tiesas uzraudzībā.
- (92) Tā kā šādas atkāpes no parastās bankrota procedūras padara bankrota nosacījumus labvēlīgākus *e&*, tās *a priori* var radīt *e&* kreditoriem iespaidu, ka to prasījumi maksātnespējas gadījumā netiks pilnībā apmierināti, kas savukārt var kaitēt *e&* kredītreitingam.
- (93) Tomēr rastos pretējs iespaids, ja *e&* atbrīvojums no 2016. gada Bankrota likuma un tam piemērojamie maksātnespējas noteikumi faktiski apstiprinātu secinājumu, ka *e&*, visticamāk, nesaskarsies ar saistību neizpildi.
- (94) Saistībā ar valsts atbalsta noteikumiem Komisijas paziņojuma par EK līguma 87. un 88. panta piemērošanu valsts atbalstam garantiju veidā (turpmāk tekstā – “paziņojums par garantijām”) ⁽⁶⁴⁾ 1.2. iedaļā ir norādīts: “Komisija par atbalstu garantijas veidā uzskata arī labvēlīgākus finansēšanas noteikumus uzņēmumam, kura juridiskās formas dēļ nav iespējams tā bankrots vai citas maksātnespējas procedūras”. Ņemot vērā noteikumu kopumu par valsts garantijām saistībā ar valsts atbalstu, maksātnespējas procedūru nepiemērojamība var tikt pielīdzināta valsts garantijas pastāvēšanai.
- (95) Šajā gadījumā daži konkrēti apstākļi var pamatot secinājumu, ka ir maz ticams, ka *e&* nespēs atmaksāt savus parādus.
- (96) Pirmkārt, citos *e&* piemērojamajos maksātnespējas noteikumos ir uzsvērts, ka *e&* maksātnespējas gadījumā *EIA* ne tikai noteiks un vadīs bankrota procedūru, bet tai būs arī priekšroka iegādāties *e&* aktīvus un tiesības ekspluatēt *e&* telesakaru tīklu līdz 24 mēnešiem.

⁽⁶¹⁾ *e&* statūtu 72. pants.

⁽⁶²⁾ *e&* statūtu 74. pants.

⁽⁶³⁾ 6. pants “1. Tikai un vienīgi parādnieks var vērsties tiesā, lai saņemtu aizsardzību bankrota gadījumā, ja tas saskaras ar finansiālām grūtībām, kuru dēļ viņam ir nepieciešama palīdzība, lai panāktu kreditoru prasījumu apmierināšanu. (...)”

⁽⁶⁴⁾ Komisijas paziņojums par EK līguma 87. un 88. panta piemērošanu valsts atbalstam garantiju veidā (OV C 155, 20.6.2008., 10. lpp.).

- (97) Šādi apstākļi liecina, ka *e&* telesakaru tīkls ir būtisks aktīvs un ka maksātnespējas gadījumā būtu lielākas cerības, ka AAE valdība, izmantojot EIA, centīsies nodrošināt darbības *e&* nepārtrauktību. Šajā sakarā izdarītais secinājums ir atspoguļots arī kredītreitingu aģentūru analizē ⁽⁶⁵⁾.
- (98) Maksātnespējas gadījumā paredzams, ka AAE iestādes ar EIA starpniecību nodrošinās *e&* papildu likviditāti. Šāds atbalsts var izpausties dažādos veidos (pašu kapitāls, aizdevumi vai citi veidi), kas ļauj *e&* segt tā parādus. Savukārt praksē šis atbalsts nodrošinās, ka kreditoriem ir lielākas izredzes, ka viņu prasījumi tiks apmierināti, nekā tad, ja *e&* būtu parasts AAE uzņēmums, uz kuru attiecas parastās bankrota tiesības.
- (99) Otrkārt, šo paļāvību īpaši pastiprina fakts, ka – un Komisija to pierādīs 7.5. iedaļā – arī pati EIA gūst labumu no neierobežotas AAE valdības garantijas. Šajā kontekstā šī neierobežotā EIA piešķirtā garantija apvienojumā ar izņēmuma maksātnespējas noteikumiem, kas piemērojami *e&*, kā arī tas, ka EIA ir veto tiesības attiecībā uz jebkuru *e&* maksātnespējas procedūru, rada paļāvību, ka EIA palīdzēs *e&* finansiālu grūtību gadījumā.
- (100) Ir pierādījumi, ka *e&* kreditoriem ir liela paļāvība, ka to prasījumi tiks apmierināti. Faktiski *e&* ir i) labākais S&P kredītreitings AED denominētu uzņēmumu obligāciju tirgū (AA- ⁽⁶⁶⁾) un ii) labākais kredītreitings starp tam līdzīgiem uzņēmumiem. *e&* ir arī augstāks kredītreitings nekā Eiropas un ASV telesakaru operatoriem ⁽⁶⁷⁾. Reitingu aģentūras skaidri norāda uz lielu iespējamību, ka uzņēmums saņems AAE publisku atbalstu ⁽⁶⁸⁾. Publiskais atbalsts ir atspoguļots arī *e&* kredītreitingā ⁽⁶⁹⁾.
- (101) Komisija arī norāda, ka termiņaizdevuma kopīgajos noteikumos ⁽⁷⁰⁾ kā 7.2. punkts ir iekļauts noteikums par kontroles maiņu, saskaņā ar kuru kontroles maiņas gadījumā, kas ietekmēs AAE īpašumtiesības, un *e&* kredītreitinga samazināšanās par vairāk nekā [1–3] pakāpēm zem tā pašreizējā kredītreitinga, [par dažiem noteikumiem] tiks risinātas jaunas sarunas (vai atsevišķos gadījumos [var tikt piemēroti noteikti nosacījumi]) ⁽⁷¹⁾. Tas ir apstiprināts atbildēs uz Komisijas IP, kas adresētas bankām, kuras piedalās termiņaizdevumā ⁽⁷²⁾. Šie apstākļi apstiprina, ka kreditori skaidri ņem vērā AAE sniegto publisku atbalstu *e&* un ka ir paredzams, ka izmaiņas AAE īpašumtiesību daļā (kuru rezultātā uz *e&* attiektos 2016. gada Bankrota likums) ietekmēs uzņēmuma reitingu.

⁽⁶⁵⁾ S&P2023. gada 10. jūnija kredītreitinga ziņojums par *e&*: “Valdības ietekme – (..) mēs uzskatām, ka, pamatojoties uz mūsu veikto *e&* novērtējumu, pastāv ļoti liela varbūtība, ka AAE federālā valdība sniegs ārkārtas valdības atbalstu: Būtiska nozīme AAE valdībai kā svarīgas sakaru infrastruktūras nodrošinātājam un vadošam valsts uzņēmumam”. Iesniegts kā FS-CO.77. pielikums atbildei uz 2024. gada 3. jūlija 10. IP.

⁽⁶⁶⁾ Vienīgais cits uzņēmums, kam ir tikpat labs kredītreitings, ir [AAE valsts kontrolētā banka Nr. 3], kas ir viena no bankām, kas iesaistītas termiņaizdevumā.

⁽⁶⁷⁾ Salīdzinājumam – S&P kredītreitings dažiem galvenajiem Eiropas un ASV telesakaru operatoriem ir šāds: AT&T (ASV) – BBB, Verizon (ASV) – BBB+, T-Mobile (Vācija) – BBB+, Deutsche Telekom (Vācija) – BBB+, Orange (Francija) – BBB+, Vodafone (Apvienotā Karaliste) – BBB. Sk. arī 1. tabulu.

⁽⁶⁸⁾ Kredītreitingu aģentūras S&P un Fitch īpaši min “augstu ārkārtas valdības atbalsta iespējamību” (<https://www.reuters.com/article/idUSWLA9593/>) un to, ka “Etisalat [(*e&*)] reitings atspoguļo uzņēmuma saiknes ar Emirātu stiprumu” (<https://www.fitchratings.com/research/corporate-finance/fitch-affirms-etisalat-at-a-outlook-stable-26-11-2019>).

⁽⁶⁹⁾ Saskaņā ar S&P 2023. gada 28. jūnija kredītreitinga ziņojumu “reitings varētu tikt pakļauts spiedienam, ja pasliktināsies AAE – *e&* kontrolējošā akcionāra – kredītspēja. (..) Tuvākajos 24 mēnešos redzam ierobežotu reitinga pieaugumu, un “AA-” ir augstākais iespējamais *e&* reitings, jo uzņēmums ir saistīts ar valdību.” S&P 2010. gada 28. maija kredītreitinga ziņojumā, ar kuru *e&* kredītreitings tika paaugstināts līdz AA-, teikts, ka “reitinga noteikšanas pamatā ir [S&P] veiktais [*e&*] atsevišķā kredītprofila pārvērtējums, ko [S&P] tagad vērtē kā A+ (..), kā arī [S&P] viedoklis, ka pastāv “augsta” varbūtība, ka AAE valdība finansiālu vajadzību gadījumā savlaicīgi sniegs Etisalat pietiekamu ārkārtas atbalstu”. Tas atspoguļo AAE publiskā atbalsta veicināto *e&* kredītreitinga pieaugumu.

⁽⁷⁰⁾ FS-CO.11. pielikums.

⁽⁷¹⁾ Sk. atbildes uz Komisijas 2024. gada 5. augusta 14. IP.

⁽⁷²⁾ Sk. atbildes uz Komisijas 2024. gada 5. augusta 14. IP.

- (102) Tāpēc Komisija uzskata, ka konkrētajos apstākļos 2016. gada Bankrota likuma nepiemērošana attiecībā uz *e&*, atkāpjoties no vispārējām tiesībām⁽⁷³⁾, ir pielīdzināma valsts garantijas esībai par labu *e&*. Tā kā šī garantija nav ierobežota apjoma vai laika ziņā, Komisija uzskata, ka tā ir neierobežota valsts garantija (turpmāk tekstā – “*e&* neierobežota garantija”).
- (103) Paziņotāja puse apgalvo, ka atbrīvojumu no AAE bankrota likuma nevar interpretēt kā valsts iejaukšanās garantiju uzņēmuma saistību neizpildes gadījumā, jo nav tādu AAE tiesību aktu vai noteikumu, kas liktu AAE valdībai sniegt jebkādu garantiju vai glābšanas atbalstu valstij piederošas struktūras maksātnespējas gadījumā, un ka, “ja nav juridiska pienākuma, ar valsts īpašumtiesībām un iespējamo (bet neskaidro) politisko atbalstu vien nepietiek, lai radītu ieguvumu ĀSR vai ES valsts atbalsta tiesību aktu nozīmē. Paziņotāja puse apgalvo, ka pretēji valsts atbalsta lietām *e&* ir atšķirīgā faktiskā un juridiskā situācijā, jo reitinga aģentūras neatzīst, ka pastāv jebkāda netieša valsts garantija par labu *e&*”⁽⁷⁴⁾.
- (104) Šajā sakarā Komisija uzskata, ka skaidra noteikuma esība nav nepieciešama, lai konstatētu neierobežotu garantiju, ja attiecīgie faktiskie un juridiskie apstākļi pierāda, ka šāda garantija pastāv. Komisija iepriekš 7.2. iedaļā ir konstatējusi, ka tas tā ir.
- (105) Turklāt Komisija 99. apsvērumā ir pierādījusi, ka pretēji paziņotājas puses apgalvojumam reitingu aģentūras ņem vērā to, ka pastāv liela valsts iejaukšanās iespējamība *e&* maksātnespējas gadījumā.
- (106) Jebkurā gadījumā Komisija norāda, ka ES dalībvalstu finansiālo iejaukšanos maksātnespējas procedūru kontekstā ierobežo ES regulējums valsts atbalsta jomā. Citādi ir AAE, kuru iespējas sniegt finansiālu palīdzību grūtībās nonākušiem uzņēmumiem parasti nav ierobežotas. Savukārt kopā ar citām šajā iedaļā aprakstītajām iezīmēm tas, visticamāk, racionāli atspoguļosies kreditoru lielākā palāvībā uz lielāku iespējamo AAE atbalstu salīdzinājumā ar atbalstu, ko varētu saņemt no ES dalībvalsts.
- (107) Tomēr Komisija piekrīt, ka tā nevar vienkārši pieņemt, ka pastāv neierobežota garantija, pamatojoties tikai uz valsts īpašumtiesībām. Drīzāk Komisija uzskata, ka pastāv pierādījumu kopums, kas apliecina trešās valsts garantijas esību. Šajā lēmumā Komisija, pretēji paziņotājas puses apgalvojumam, ne tikai ļauj uz “valsts īpašumtiesībām un iespējamo (bet neskaidro) politisko atbalstu”, bet arī ņem vērā tiesisko regulējumu, kas piemērojams *e&* maksātnespējas gadījumā, apvienojumā ar AAE valdības īpašajām tiesībām (ar *EIA* starpniecību) attiecībā uz *e&* aktīviem, kā arī citus būtiskus apstākļus, piemēram, *EIA* lomu, *e&* kredītreitingu un to, kā tas atspoguļo kreditoru palāvību, kas, pēc Komisijas domām, visi kopā atklāj trešās valsts garantijas esību.
- (108) Paziņotāja puse arī paskaidro, ka īpašais režīms, ko piemēro *e&*, nav paredzēts, lai “glābtu *e&* no bankrota vai likvidācijas, bet gan lai nodrošinātu netraucētu telesakaru pakalpojumu sniegšanu AAE gadījumā, ja *e&* bankrotētu”. Paziņotāja puse norāda, ka Apvienotajā Karalistē pastāv līdzīgi režīmi attiecībā uz uzņēmumiem, kas darbojas kritiskās infrastruktūras jomā. Līdzīgi noteikumi pastāv arī saskaņā ar valsts atbalsta noteikumiem (Glābšanas un pārstrukturēšanas pamatnostādnes⁽⁷⁵⁾) attiecībā uz grūtībās nonākušu uzņēmumu nepārtrauktu sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu⁽⁷⁶⁾.

⁽⁷³⁾ Secinājums izdarīts, ņemot vērā principus, kas ir pamatā Komisijas argumentācijai Lēmumā 2010/605/ES, kas bija pamatā Tiesas 2014. gada 3. aprīļa spriedumam lietā C-559/12 P Francija/Komisija, ECLI:EU:C:2014:217, un Lēmumā 2012/26/ES, kas bija pamatā Tiesas 2018. gada 19. septembra spriedumam lietā C-38/16 P, Francija un *IFP Énergies nouvelles* / Komisija, ECLI:EU:C:2018:737.

⁽⁷⁴⁾ Apsvērumi par lēmumu par procedūras sākšanu, 2. iedaļa.

⁽⁷⁵⁾ Komisijas paziņojums – Pamatnostādnes par valsts atbalstu grūtībās nonākušu nefinanšu uzņēmumu glābšanai un pārstrukturēšanai (OV C 249, 31.7.2014., 1. lpp.).

⁽⁷⁶⁾ Atbilde uz pirmspaziņošanas posma 2024. gada 5. februāra 5. IP, 5. jautājums.

- (109) Šajā sakarā Komisija uzskata, ka, lai gan noteikumus, kas attiecas uz EIA priekšrokas tiesībām saistībā ar kritiski svarīgu *e&* aktīvu iegādi, var pamatot ar nepieciešamību saglabāt šo pakalpojumu nepārtrauktību, tomēr ierobežojumi, kas noteikti bankrota procedūras piemērošanai *e&* gan attiecībā uz tā darbības jomu, gan EIA spēju īstenot veto tiesības attiecībā uz šādām procedūrām, ir plašāki par šo mērķi, jo tie ne tikai saglabā valsts kontroli un īpašumtiesības uz šiem kritiski svarīgajiem aktīviem, bet arī nodrošina *e&* pastāvēšanu kopumā.
- (110) Visbeidzot, paziņotāja puse ierosina, ka ir “piemēri par to, ka AAE iepriekš nav iesaistījušies, lai sniegtu finansiālu atbalstu valstij piederošām struktūrām”. Šajā sakarā paziņotāja puse norāda uz diviem gadījumiem, kuros iesaistīti AAE valstij piederoši uzņēmumi: *Dubai Group LLC* parādu pārstrukturēšana 2012. gadā un *Arabtec Holding PJSC* maksātnespējas procedūra, kas tika piemērota 2020. gadā ⁽⁷⁷⁾.
- (111) Attiecībā uz *Dubai Group LLC* Komisija nav konstatējusi ne pierādījumus par valsts iejaukšanos, kas būtu nepieciešama, lai *Dubai Group LLC* būtu maksātnespējīga, ne arī pierādījumus par to, ka *Dubai Group LLC* vispār būtu maksātnespējīga ⁽⁷⁸⁾. Tāpēc šis gadījums neparāda, vai AAE sniedz atbalstu grūtībās nonākušiem uzņēmumiem.
- (112) Attiecībā uz *Arabtec Holding PJSC* Komisija konstatē, ka tieši tāpēc, ka *Arabtec Holding PJSC* tika piemērota parastā AAE bankrota procedūra, tā situācija nav salīdzināma ar *e&* situāciju, kurā konstatētās atkāpes no 2016. gada Bankrota likuma liecina par valsts garantiju. Turklāt saskaņā ar paziņotājas puses norādīto *Arabtec Holding PJSC* ir “vadošs būvniecības uzņēmums”, tāpēc nav skaidrs, vai tā darbība ir kritiski svarīga AAE un vai tā situācija ir salīdzināma ar *e&*.
- (113) Visbeidzot, varbūtību, ka valsts iejauksies *e&* darbībā finansiālu grūtību gadījumā, sevišķi saistībā ar kreditoru paļāvību, apliecina šāda iejaukšanās par labu *Dubai World* – Dubaijas emirātam piederošam lielam investoram. Patiesām, kad 2009. gadā *Dubai World* saskārās ar finansiālām grūtībām, Abū Dabī emirāta valdība galu galā nolēma sniegt šādu finansiālu atbalstu *Dubai World* ⁽⁷⁹⁾.
- (114) Komisija arī norāda, ka bažas, kas paustas 7.2.1. iedaļā attiecībā uz AAE maksātnespējas noteikumu nepiemērojamību un no tā izrietošo tirgus uztveri par pastāvīgu valsts atbalstu uzņēmumam *e&* savā iesniegtajā informācijā ir apstiprinājuši daži mērķuzņēmuma konkurenti iekšējā tirgū ⁽⁸⁰⁾.
- (115) Pamatojoties uz 7.2.1. iedaļā izklāstītajiem elementiem, Komisija konstatē, ka *e&* izmanto neierobežotu valsts garantiju, kas izriet no tās statūtos paredzētajām atkāpēm no parastajām bankrota tiesībām.

7.2.2. Finansējuma kvalificēšana

- (116) Uzņēmuma *e&* neierobežota garantija var garantēt *e&* aizdevumus un tādējādi cita starpā ir aizdevuma garantija, kas ir skaidri uzskaitīta kā finansējums ĀSR 3. panta 2. punkta a) apakšpunkta nozīmē.
- (117) Turklāt *e&* neierobežota garantija rada nopietnu un konkrētu risku nākotnē radīt papildu slogu AAE, un tādējādi tā uzskatāma par finansējumu.

⁽⁷⁷⁾ Apsvērumi par lēmumu par procedūras sākšanu, 2. iedaļa.

⁽⁷⁸⁾ <https://gulfnews.com/business/dubai-out-to-prove-everybody-wrong-as-debt-repayments-loom-1.982139>.

⁽⁷⁹⁾ Sk., piemēram, *The Guardian*, 2009. gada 14. decembris, raksts “Dubai receives a \$10bn bailout from Abu Dhabi”, pieejams tīmekļa vietnē: <https://www.theguardian.com/world/2009/dec/14/dubai-10bn-dollar-payout>.

⁽⁸⁰⁾ Atbildes uz Komisijas 2024. gada 17. jūnija un 2024. gada 17. jūlija pieprasījumiem (sk. 10. un 12. zemsvītras piezīmi). Kā norādījis kāds liels telesakaru operators: “Mēs piekrītam, ka paziņotājas puses atbrīvošana no AAE Bankrota likuma piemērošanas ir būtiska problēma – šāda atbrīvošana nav saderīga ar ES un dalībvalstu tiesību aktiem un neatbilst Eiropas konkurences politikai un standartiem” (...). “Šajā gadījumā bažas par konkurenci ir balstītas uz paziņotājas puses līdzdalības struktūru un piekļuvi EIA finanšu resursiem” (ID666–1)”. Cits operators norādīja, ka *e&* “galvenā stiprā puse ir AAE valsts stabilais finansiālais atbalsts, kas tam palīdz pārvarēt darbības šķēršļus” (ID840).

(118) Tāpēc Komisija uzskata, ka *e&* neierobežota garantija ir finansējums ĀSR 3. panta nozīmē.

7.2.3. Attiecināmība uz trešo valsti

(119) Komisija uzskata, ka *e&* neierobežotā garantija, kas izriet no konkrētajiem *e&* piemērojamiem maksātnespējas noteikumiem, ir saistīta ar AAE tiesību aktu noteikumiem, kas ļauj *e&* nepiemērot parastos AAE uzņēmumiem piemērojamus maksātnespējas noteikumus.

(120) Tāpēc Komisija uzskata, ka *e&* neierobežoto garantiju sniedz AAE – trešā valsts ĀSR 3. panta nozīmē.

(121) Turklāt Komisija norāda, ka šīs lietas īpašajos apstākļos lēmums izmantot šo likumā paredzēto iespēju nepiemērot *e&* parastos bankrota noteikumus ir attiecināms arī uz AAE. Lēmumu par statūtu grozīšanu var pieņemt akcionāru kopsapulcē, kuru kontrolē EIA un kurā EIA ir arī veto tiesības attiecībā uz jebkuru grozījumu ⁽⁸¹⁾.

(122) Komisija norāda, ka EIA ir ar likumu izveidota publiska iestāde, kas pakļauta AAE Ministru kabinetam ⁽⁸²⁾. Tā ir “ekskluzīva struktūra, kas atbild par Ministru kabineta piešķirto līdzekļu investēšanu un reinvestēšanu”, un tā ir pilnvarota formulēt un koordinēt valsts investīciju politiku un pārstāvēt federālo valdību investīciju projektos un ieguldījumu fondos ⁽⁸³⁾. Tās darbinieki ir arī ierēdņi ⁽⁸⁴⁾. Tādējādi EIA ir kvalificējama kā “publiska iestāde” saskaņā ar ĀSR 3. panta 2. punkta otrā ievilkuma a) apakšpunktu.

7.2.4. Labums

(123) Uzņēmumam *e&* piešķirtas neierobežotas garantijas pastāvēšanu pašu par sevi var uzskatīt par labuma došanu paziņotājai pusei, ņemot vērā *e&* kreditoru lielāku palāvību, ka to finanšu prasījumi tiks apmierināti. Līdz ar to *e&* neierobežotas garantijas pastāvēšana var uzlabot nosacījumus gan komercdarījumiem, gan finanšu darījumiem, kuros iesaistās *e&*, kā arī nodrošināt *e&* vieglāku piekļuvi šādiem darījumiem. Šādu labuma esību var pieņemt, tiklīdz ir noteikta *e&* neierobežotā garantija ⁽⁸⁵⁾.

(124) Turklāt Komisija konstatē, ka *e&* neierobežotā garantija, iespējams, ir ietekmējusi *e&* kredītreitingu un tādējādi stiprinājusi *e&* pozīcijas dažādu aizdevumu, obligāciju un citu parāda instrumentu līgumu slēgšanā un emisijā laikā pirms darījuma, arī saistībā ar tā finansēšanas nosacījumiem saskaņā ar termiņaizdevumu.

(125) Ir konkrēti pierādījumi, ka tas tā ir, jo, kā uzsvērts 101. apsvērumā, *e&* neierobežotas garantijas pastāvēšana ir ietekmējusi termiņaizdevuma nosacījumus. Turklāt paziņotāja puse ir iesniegusi sarakstu ar aizdevumiem, obligācijām un citiem parāda instrumentiem, par kuriem noslēgti līgumi trīs gadu laikā pirms darījuma ⁽⁸⁶⁾, kuru kopsumma lēsta [10–20] miljardu EUR ⁽⁸⁷⁾ apmērā un kuru nosacījumus varētu ietekmēt *e&* neierobežotas garantijas pastāvēšana.

⁽⁸¹⁾ *e&* statūtu 54. pants. Grozījums tiktu veikts ar “īpašu rezolūciju” – tas nozīmē, ka EIA ir veto tiesības arī attiecībā uz grozījumiem saskaņā ar *e&* statūtu 55. pantu.

⁽⁸²⁾ 2007. gada Federālais dekrēts, ar ko izveido EIA (FS-CO.31. pielikums), kas grozīts ar 2009. gada Federālo likumu Nr. 13 (FS-CO.32. pielikums) un ar 2018. gada Federālo likumu Nr. 11 (FS-CO.33. pielikums), 2. pants.

⁽⁸³⁾ Turpat, 4. pants.

⁽⁸⁴⁾ Turpat, 21. pants.

⁽⁸⁵⁾ Secinājumi pēc analogijas izdarīti, ņemot vērā principus, kas ir pamatā 2014. gada 3. aprīļa spriedumam lietā C-559/12 Francijas Republika / Eiropas Komisija, EU:C:2014:217: “Lai (...) pierādītu priekšrocību, kas ar šādu galvojumu [garantiju] piešķirta saņēmējam uzņēmumam, Komisijai pietiek vien pierādīt šī galvojuma esamību, nepastāvot pienākumam pierādīt tā no tā piešķiršanas brīža radītās faktiskās sekas.”

⁽⁸⁶⁾ FS.CO-74. pielikums.

⁽⁸⁷⁾ Konvertācija, pamatojoties uz 2024. gada 1. janvāra valūtas maiņas kursu.

- (126) Tajā pašā laikā *e&* nemaksā maksu par *e&* neierobežoto garantiju. Jebkuras garantijas līgumu slēgšana tirgū parasti tiek kompensēta ar maksu, ar kuru garantijas devējam tiek atlīdzināti riski, ko tas uzņemas. Ja šādas maksas nav, *e&* neierobežotā garantija dod labumu *e&*.
- (127) Konkrētāk, pat ja *e&* noteiktā brīdī “visticamāk, nesaskartos ar finansiālām grūtībām, kas bankrotu padarītu par konkrētu risku”, Komisija norāda, ka risks, ko AAE uzņemas, garantējot *e&* saistības, ir reāls. Proti, trešā valsts, kas uzņemas kopīgu atbildību par kāda uzņēmuma parādiem, vienmēr rada ievauksanās risku.
- (128) Turklāt, tā kā *e&* saņemtā neierobežotā garantija ir neierobežota gan laika, gan vērtības ziņā, tā nenosaka ierobežojumus darījumiem, kuros *e&* var iesaistīties, vai riskiem, ko tas var uzņemties, un neaprobežojas tikai ar kāda konkrēta projekta īstenošanu vai noteiktu laikposmu. Tādējādi šīs garantijas piemērošanas joma paplašinās ikreiz, kad *e&* slēdz līgumu par jaunām saistībām, uz kurām attiecas šī *e&* neierobežotā garantija. Līdz ar to riski, ko uzņemas trešā valsts, arī nav ierobežoti.
- (129) Šajā kontekstā nav tādu apstākļu, kuros uzņēmums varētu noteikt vai samaksāt atbilstošu garantijas maksu. Garantijas piešķiršanai parasti ir jāatspoguļo nododamais risks no *ex ante* perspektīvas, un tādējādi ir nepieciešama minimāla spēja prognozēt, kādi nākotnes notikumi tiek segti un kādu risku tie ietver, tomēr neierobežotas garantijas gadījumā tas nav iespējams⁽⁸⁸⁾. Garantijas neierobežotais raksturs nozīmē, ka ar to sedz saistības, kuras tās izveides brīdī pat nebija iedomājamās. Tādējādi *e&* spēja vienpusēji un neierobežoti paplašināt garantijas piemērošanas jomu nozīmē, ka nevienā brīdī nav iespējams, ka šī garantija un tās atlīdzība atspoguļo jebkādu saprātīgu riska novērtējumu. Un otrādi, maz ticams, ka privāts tirgus dalībnieks, rīkojoties racionāli, vispār sniegtu šādu garantiju *e&*.
- (130) Šajā kontekstā *e&* saņemtā neierobežotā garantija, par kuru netiek maksāta nekāda atlīdzība, *e&* nav saņēmis parastos tirgus apstākļos.
- (131) Tāpēc Komisija uzskata, ka *e&* neierobežotā garantija dod paziņotājai pusei labumu ĀSR 3. panta nozīmē.

7.2.5. Ierobežojums attiecībā uz konkrētiem uzņēmumiem vai nozarēm

- (132) Neierobežotas garantijas pieejamība attiecas tikai uz uzņēmumiem, kas “pilnībā vai daļēji pieder AAE federālajai vai vietējai valdībai” (sk. 78. apsvērumu), savukārt uz citiem AAE uzņēmumiem attiecas 2016. gada Bankrota likumā paredzētās piespiedu likvidācijas un darbības izbeigšanas procedūras. Uzņēmumam *e&* piešķirtā neierobežotā garantija kā tāda juridiski ir ierobežota un attiecas tikai uz konkrētiem uzņēmumiem ĀSR 3. panta nozīmē.
- (133) Turklāt šī iespēja piemērot *e&* atšķirīgus maksātspējas noteikumus ir faktiski izmantota, jo AAE ar EIA starpniecību pieņēma lēmumu pieņemt *e&* statusus, kuros paredzēti noteikumi, kas atšķiras no parastajiem maksātspējas noteikumiem. Šādi statūti ir specifiski *e&*, tāpēc arī *e&* neierobežotā garantija faktiski attiecas tikai uz konkrētiem uzņēmumiem ĀSR 3. panta nozīmē.
- (134) Tāpēc Komisija secina, ka *e&* neierobežotā garantija paziņotājai pusei dod labumu, kas juridiski vai faktiski attiecas tikai uz vienu vai vairākiem uzņēmumiem vai nozarēm ĀSR 3. panta nozīmē.

⁽⁸⁸⁾ Sk. arī paziņojuma par garantijām 4.1. punktu: “Aprēķinot atbalsta elementu garantijā, Komisija īpašu uzmanību veltīs šādiem aspektiem: (...) b) Vai katras garantijas apjomu var pietiekami novērtēt tās izsniegšanas laikā. Tas nozīmē, ka garantijai jābūt saistītai ar īpašu finanšu darījumu, izsniegtai par nemainīgu maksimālo summu un uz ierobežotu laiku.”

7.2.6. Ārvalstu subsīdijas piešķiršana trīs gados pirms līguma noslēgšanas

- (135) Saskaņā ar ĀSR 19. pantu koncentrācijas darījuma novērtējumā ņem vērā tikai tās ārvalstu subsīdijas, kas piešķirtas trīs gadu laikā pirms attiecīgā līguma noslēgšanas. Saskaņā ar ĀSR 15. apsvērumu “ārvalstu subsīdiju būtu jāuzskata par piešķirtu no brīža, kad labuma guvējs iegūst tiesības saņemt ārvalstu subsīdiju. Ārvalstu subsīdijas faktiskā izmaksa nav priekšnosacījums tam, lai ārvalstu subsīdija ietilptu šīs regulas darbības jomā.”
- (136) Šajā sakarā Komisija konstatē, ka *e&* neierobežotā garantija izriet no īpašajiem noteikumiem, kas izklāstīti *e&* statūtos un kas paredz noteikumus, kuri atšķiras no 2016. gada Bankrota likuma noteikumiem. Šajā ziņā saskaņā ar 2016. gada Bankrota likumu *e&* bija iespēja brīvprātīgi izvēlēties piemērot šo likumu. Tādējādi *e&* neierobežoto garantiju var uzskatīt par sistemātiski atjaunotu un līdz ar to piešķirtu katrā *e&* akcionāru kopsapulcē, kamēr vien *e&* statūtos ir paredzēti atšķirīgi noteikumi nekā 2016. gada Bankrota likumā.
- (137) Tas vēl jo vairāk attiecas uz gadījumiem, kad lēmums saglabāt atkāpes no maksātnespējas noteikumiem statūtos ir *e&* akcionāru lēmums, kas ir attiecināms arī uz AAE 7.2.3) ⁽⁸⁹⁾, – tādējādi AAE ar EIA starpniecību katru gadu pieņem lēmumu turpināt uzturēt *e&* neierobežotu garantiju.
- (138) Tādējādi Komisija konstatē, ka *e&* neierobežotā garantija tika piešķirta trīs gadu laikā pirms APPL parakstīšanas ĀSR 19. panta nozīmē.

7.2.7. Secinājums

- (139) Pamatojoties uz 7.2. iedaļā izklāstītajiem elementiem, Komisija konstatē, ka parastās bankrota procedūras, kas citādi būtu piemērojama AAE, nepiemērojamība, kas veido neierobežotu garantiju, ir uzskatāma par darījuma ceļā piešķirtu ārvalstu subsīdiju, kura piešķirta trīs gadu laikā pirms APPL noslēgšanas ĀSR 3. un 19. panta nozīmē.

7.3. Uzņēmuma *e&* licence telesakaru pakalpojumu sniegšanai AAE

- (140) Lēmumā par procedūras sākšanu Komisija konstatēja pietiekamas norādes par to, ka telesakaru licences piešķiršana AAE uzņēmumam *e&* var radīt atteikšanos no ieņēmumiem, kas citādi pienāktos, kā īpašas tiesības bez pienācīgas atlīdzības ĀSR 3. panta 2. punkta b) apakšpunkta nozīmē, lai pamatotu padziļinātas izmeklēšanas sākšanu saskaņā ar ĀSR 10. panta 3. punktu ⁽⁹⁰⁾.
- (141) Savos apsvērumos par lēmumu par procedūras sākšanu paziņotāja puse apstrīdēja šo sākotnējo konstatējumu, īpaši pamatojoties uz to, ka Komisija neesot pierādījusi, ka licence nav piešķirta parastos tirgus apstākļos ⁽⁹¹⁾.

7.3.1. Finansējuma kvalificēšana

- (142) Saskaņā ar ĀSR 3. panta 2. punkta b) apakšpunktu finansējums var ietvert “atteikšanos no ieņēmumiem, kas citādi pienāktos, piemēram, (...) īpašu vai ekskluzīvu tiesību piešķiršanu bez pienācīgas atlīdzības”. Tādēļ ir jānosaka, pirmkārt, vai uzņēmumam *e&* ir piešķirtas īpašas vai ekskluzīvas tiesības un, otrkārt, vai *e&* ir samaksājis atbilstošu atlīdzību par šo tiesību iegūšanu.

⁽⁸⁹⁾ Šajā sakarā Komisija arī norāda, ka *e&* akcionāri, tai skaitā EIA, 2021. gada 17. martā, proti, trīs gadu laikā pirms APPL parakstīšanas, nolēma grozīt *e&* statūtos, lai atspoguļotu konkrētas AAE regulatīvās izmaiņas, bet neiekļāva nekādus grozījumus maksātnespējas noteikumos, piemēram, lai ņemtu vērā Bankrota likuma reformu (sk. FS-CO.2. pielikumu).

⁽⁹⁰⁾ Lēmums par procedūras sākšanu, 86. punkts.

⁽⁹¹⁾ Apsvērumi par lēmumu par procedūras sākšanu, 5. lpp.

7.3.1.1. Īpašu tiesību esība

- (143) “Īpašas vai ekskluzīvas tiesības” ir jēdziens, kas ir atzīts LESD 106. panta 1. punktā, kurā ir noteikts, ka “attiecībā uz publiskiem uzņēmumiem un uzņēmumiem, kam dalībvalstis piešķirušas īpašas vai ekskluzīvas tiesības, dalībvalstis nedz ievieš, nedz uztur spēkā tādos pasākumus, kas ir pretrunā Līgumiem, jo īpaši noteikumiem, kas ietverti 18. pantā un 101. līdz 109. pantā.” Savienībā īpašo tiesību jēdziens saistībā ar telesakariem ir sīkāk definēts Komisijas 2002. gada 16. septembra Direktīvā 2002/77/EK par konkurenci elektronisko komunikāciju tīklu un pakalpojumu tirgū. Direktīvas 2002/77/EK 1. panta 6. punktā īpašas tiesības ir definētas šādi: “īpašas tiesības” ir tiesības, ko dalībvalsts piešķir ierobežotam uzņēmumu skaitam, pamatojoties uz jebkuru normatīvu vai administratīvu aktu, kas noteiktā ģeogrāfiskā apgabalā: a) nosaka vai ierobežo šo skaitu līdz diviem vai vairākiem uzņēmumiem, kam ir atļauts sniegt elektronisko komunikāciju pakalpojumus vai veikt elektronisko komunikāciju darbību, neievērojot objektivitātes, proporcionālītātes un nediskriminācijas kritērijus (...).”⁽⁹²⁾ Šī definīcija, īpaši kritēriju raksturojums, ir pamatota Savienības tiesu judikatūrā⁽⁹³⁾.
- (144) Ņemot vērā saistību starp ĀSR un ES valsts atbalsta tiesību aktiem, kā atzīts ĀSR 9. apsvērumā, un attiecīgo nozari, Komisija uzskata, ka šajā gadījumā ir pamatoti iepriekš minēto definīciju un tās kritērijus pēc analogijas izmantot ĀSR vajadzībām, jo minētajā regulā ir lietoti tie paši termini, proti, “īpašas vai ekskluzīvas tiesības”.
- (145) Attiecībā uz valsts tiesisko regulējumu, kas piemērojams AAE, Federālā likuma 31. pants ar 2003. gada Dekrētu Nr. 3 par telesakaru nozares organizāciju (turpmāk tekstā – “AAE Telesakaru likums”) aizliedz veikt jebkādu “regulētu darbību”, kā definēts minētajā likumā (kas ietver publiskā telesakaru tīkla ekspluatāciju vai telesakaru pakalpojumu sniegšanu abonentiem AAE), bez AAE Telesakaru un digitālās pārvaldes regulatīvās iestādes (turpmāk tekstā – “TDRA”) izsniegtas licences, ja vien nav piemērojams attiecīgs atbrīvojums. 2. pantā TDRA 2008. gada Rezolūcijā Nr. 6 ir paredzēts, ka tā ir struktūra, kas ir atbildīga par regulēto darbību licencēšanu⁽⁹⁴⁾.
- (146) Šajā ziņā e& bija vienīgais licencētais telesakaru operators līdz 2006. gadam, un e& pašreizējā licence tika saņemta 2006. gadā un ir derīga līdz 2025. gadam⁽⁹⁵⁾. Vēl vienu licenci TDRA piešķir uzņēmumam *Emirates Integrated Telecommunications Company P.J.S.C.* (turpmāk tekstā – “du”), kas arī pieder AAE valdībai un ko tā kontrolē ar EIA starpniecību. Abi uzņēmumi sniedz telesakaru pakalpojumus saskaņā ar savām attiecīgajām licencēm. Gan e&, gan du piešķirtās licences neaprobežojas ar kādu konkrētu pakalpojumu veidu vai reģionu AAE, jo “abiem uzņēmumiem ir atļauts sniegt visus attiecīgos pakalpojumus visos AAE reģionos”⁽⁹⁶⁾. AAE nav cita telesakaru licences turētāja.
- (147) Komisija konstatē, ka papildu elementi pamato AAE iestāžu rīcības brīvību rezervēt telesakaru licences piešķiršanu AAE ierobežotam uzņēmumu skaitam.

⁽⁹²⁾ Līdzīgas vai identiskas definīcijas atrodamas Komisijas 2006. gada 16. novembra Direktīvā 2006/111/EK par dalībvalstu un publisku uzņēmumu finansiālo attiecību pārredzamību, kā arī par dažu uzņēmumu finanšu pārredzamību (OV L 318, 17.11.2006., 17. lpp., ELI: <http://data.europa.eu/eli/dir/2006/111/oj>) un Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 26. februāra Direktīvā 2014/25/ES par iepirkumu, ko īsteno subjekti, kuri darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarēs, un ar ko atceļ Direktīvu 2004/17/EK (OV L 94, 28.03.2014., 243. lpp., ELI: <http://data.europa.eu/eli/dir/2014/25/oj>).

⁽⁹³⁾ Spriedums, 1996. gada 12. decembris, *The Queen v Secretary of State for Trade and Industry, ex parte British Telecommunications*, C-302/94, 57. punkts.

⁽⁹⁴⁾ Regulētu darbību definē šādi: “Publiska telesakaru tīkla ekspluatācija vai telesakaru pakalpojumu sniegšana abonentiem”. TDRA 2008. gada Rezolūcija Nr. 6 par licencēšanas regulējumu, pieejama tīmekļa vietnē <https://tdra.gov.ae/-/media/About/LICENSING/AR/Resolution-6-Licensing-Framework--2008--EN.ashx>.

⁽⁹⁵⁾ TDRA izdota publisko telesakaru licence Nr. 1/2006, pieejama tīmekļa vietnē <https://tdra.gov.ae/-/media/About/Licensees---Licenses/Licenses-English/Etisalat-En.ashx>.

⁽⁹⁶⁾ FS-CO veidlapa, 316. punkts.

- (148) AAE telesakaru nozare tiek uzskatīta par nozari ar "stratēģisku ietekmi", un AAE telesakaru licenču turētājiem arī turpmāk jābūt vietējiem īpašniekiem ar vismaz 51 % AAE akcionāru ⁽⁹⁷⁾, un tas ir atspoguļots *e&* dibināšanas dokumentos ⁽⁹⁸⁾. Šī robežvērtība attiecas arī uz potenciālu jaunienācēju atbilstību ⁽⁹⁹⁾.
- (149) Turklāt AAE Telesakaru likuma 26. pantā ir noteikts, ka "[EIA] uzņemas (..) atbildību pārstāvēt valdību kā akcionāru telesakaru nozares korporācijās un uzņēmumos un īsteno nepieciešamās pilnvaras, ja vien to statūtos nav noteikts citādi". Papildus tam 28. un 34. pantā ir noteikts, ka "visos gadījumos licenci neizsniedz nevienai vienībai, ja vien šāda vienība nav juridiska vienība, kas izveidota saskaņā ar [TDRA] valdes lēmumu", ka "valde ir pilnvarota piešķirt vai atteikt licenci pieteikuma iesniedzējam" un ka "valdes lēmums šajā sakarā ir galīgs un saistošs pieteikuma iesniedzējam, un to nekādā veidā nevar apstrīdēt vai pārsūdzēt".
- (150) Tāpēc Komisija konstatē, ka telesakaru licences piešķiršana AAE uzņēmumam *e&* ir uzskatāma par īpašām tiesībām ĀSR 3. panta 2. punkta b) apakšpunkta nozīmē.
- (151) Komisija norāda, ka paziņotāja puse neapstrīd, ka *e&* gūst labumu no īpašām tiesībām, pamatojoties uz TDRA izdoto licenci.

7.3.1.2. Pienācīga atlīdzība

- (152) Saskaņā ar Savienības direktīvu par Eiropas Elektronisko sakaru kodeksa izveidi atlīdzību par īpašām vai ekskluzīvām tiesībām telesakaru kontekstā var uzskatīt par "pienācīgu", ja attiecīgās "maksas ir objektīvi pamatotas, pārredzamas, nediskriminējošas un samērīgas attiecībā uz to paredzēto mērķi" ⁽¹⁰⁰⁾.
- (153) Turklāt Komisijas paziņojuma par valsts atbalsta jēdzienu 53. un 54. punktā ir precizēts ⁽¹⁰¹⁾: "Piekļuves piešķiršana valsts infrastruktūrai vai dabas resursiem vai īpašu vai ekskluzīvu tiesību piešķiršana bez pienācīgas atlīdzības, kas atbilstu tirgus cenām, var tikt uzskatīta par atteikšanos no valsts ieņēmumiem (kā arī par priekšrocības piešķiršanu). Šādos gadījumos ir jānosaka, vai valsts papildus tās lomai kā attiecīgo valsts līdzekļu pārvaldītājam rīkojas kā regulators, kas cenšas sasniegt politikas mērķus, attiecīgo uzņēmumu atlases procesam piemērojot kvalitatīvus kritērijus (kuri pārredzamā un nediskriminējošā veidā noteikti iepriekš). Valstij rīkojoties kā regulatoram, tā var leģitīmi pieņemt lēmumu necensties maksimizēt ieņēmumus, kurus tā principā būtu varējusi gūt, un valsts atbalsta noteikumi uz to neattiecas, ja attieksme pret visiem attiecīgajiem uzņēmējiem atbilst nediskriminācijas principam un starp regulatīvā mērķa sasniegšanu un atteikšanos no ieņēmumiem pastāv objektīva saikne."

⁽⁹⁷⁾ PTO Tirdzniecības politikas pārskatā, kas iesniegts kā daļa no paziņojuma, tika ziņots, ka "būtisks grozījums Komercesabiedrību likumā bija vispārējās prasības atcelšana par to, ka AAE uzņēmumam ir jābūt 51 % emirātu īpašnieku, tādējādi ļaujot ārvalstu investoriem dibināt uzņēmumus bez vietējiem partneriem un būt 100 % AAE uzņēmumu īpašniekiem lielākajā daļā ekonomikas nozaru, izņemot dažas darbības, kas tiek uzskatītas par darbībām ar "stratēģisku ietekmi". Saskaņā ar PTO Tirdzniecības politikas pārskatu telesakaru nozares stratēģiskās ietekmes dēļ attiecībā uz visām AAE licencēm turpina piemērot prasību nodrošināt, ka vismaz 51 % uzņēmuma īpašnieku ir no AAE. Sk. PTO Tirdzniecības politikas pārskata 112. lpp.

⁽⁹⁸⁾ 2021. gada Federālais Dekrētlukums Nr. 1, ar ko groza dažus 1991. gada Federālā likuma Nr. 1 noteikumus par *Emirates Telecommunications Group Company*, 7. pants: "Nav pieļaujams samazināt valstij piederošo daļu (51 %) no uzņēmuma kapitāla, ja vien privātais akcionārs nenolemj citādi. Visos gadījumos nav pieļaujams, ka nepilsoņu līdzdalība uzņēmumā pārsniedz (49 %) no uzņēmuma kapitāla." FS-CO.35. pielikums.

⁽⁹⁹⁾ Kā norādīts TDRA licencēšanas noteikumu (kas tika pārskatīti 2023. gada martā) 12. panta 1.3. punktā (izņemot ar TDRA valdes piekrišanu), uzņēmumam nav atļauts pieteikties telesakaru licences saņemšanai AAE, ja tā ārvalstu akcionāru līdzdalība pārsniedz 49 %.

⁽¹⁰⁰⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2018/1972 (2018. gada 11. decembris) par Eiropas Elektronisko sakaru kodeksa izveidi (OV L 321, 17.12.2018., 36. lpp., ELI: <http://data.europa.eu/eli/dir/2018/1972/oj>); sk. 13. un 42. pantu.

⁽¹⁰¹⁾ Komisijas paziņojums par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. panta 1. punktā minēto valsts atbalsta jēdzienu, C/2016/2946 (OV C 262, 19.7.2016., 1. lpp.).

- (154) Paziņotāja puse apgalvo, ka *e&* tāpat kā *du* ir pienākums maksāt ikgadēju “federālo atlīdzību” AAE federālās valdības Finanšu ministrijai. Paziņotāja puse apstiprināja, ka maksas, ko maksā *e&* (un *du*) “saskaņā ar federālās atlīdzības shēmu, ir atlīdzība par pakalpojumiem, ko tie sniedz saskaņā ar to attiecīgajām TDRA telesakaru licencēm, un ir nodeva, kas saistīta ar attiecīgo licenciātu finanšu rezultātiem”⁽¹⁰²⁾. Kā norāda *e&*, attiecīgais tiesiskais regulējums⁽¹⁰³⁾ “neattiecas uz federālajiem resursiem vai citiem aktīviem, par kuriem ir jāmaksā atlīdzība”, un “*e&* vienmēr ir piederējusi sava telesakaru infrastruktūra”⁽¹⁰⁴⁾.
- (155) Turklāt *e&* apgalvo, ka vienīgie federālie resursi, ko tas izmanto AAE, ir zeme, kas pieder valstij, un telesakaru infrastruktūras izbūves tiesības šajā zemē, kas telesakaru operatoriem tiek piešķirtas “bez maksas” saskaņā ar AAE Telesakaru likumu⁽¹⁰⁵⁾ – šāda veida kārtība pastāv arī Savienībā⁽¹⁰⁶⁾.
- (156) Tāpēc Komisija izvērtēs, cik lielā mērā ir pamatoti paziņotājas puses apgalvojumi, un tādējādi novērtēs, vai atlīdzības maksa ir piemērota, lai pienācīgi atlīdzinātu par telesakaru pakalpojumu sniegšanas licenci.
- (157) Ņemot vērā attiecīgos noteikumus Komisijas paziņojumā par valsts atbalsta jēdzienu (sk. 153. apsvērumu), Komisija pēc analoģijas konstatē tālāk izklāstīto.
- (158) Pirmkārt, nosakot ikgadējo federālo atlīdzību, attiecīgā iestāde darbojas kā regulators, pildot pilnvaras, ko tai piešķirusi AAE valdība saskaņā ar AAE tiesisko regulējumu (sk. 154. apsvērumu). Padziļinātās izmeklēšanas laikā TDRA apstiprināja, ka Finanšu ministrijas pārvaldītā atlīdzība ir regulatīva: “Federālās atlīdzības apmēru nosaka ar AAE Ministru kabineta lēmumu (...). Atlīdzības shēmu pārvalda Finanšu ministrija.”⁽¹⁰⁷⁾
- (159) Otrkārt, kā regulators AAE var likumīgi nolemt nepalielināt ieņēmumus, kurus citādi būtu bijis iespējams gūt. Lēmuma par procedūras sākšanu 85. punktā Komisija provizoriski uzskatīja, ka federālās atlīdzības maksas pamats ietver elementus, kas nav saistīti ar īpašajām tiesībām, kuras ar to ir paredzēts atlīdzināt, jo tā ietver peļņu no neregulētām darbībām un noteiktu ārvalstu peļņu⁽¹⁰⁸⁾. Kaut arī tas tā varētu būt, Komisija norāda, ka, lai gan šie papildu elementi, iespējams, nav saistīti ar pakalpojumiem, uz kuriem attiecas licence, tie nenožīmē, ka atlīdzība ir pārāk zema. Ja tas tā būtu, tad atlīdzības maksa būtu augstāka par līmeni, kas ir adekvāts pakalpojumiem, uz kuriem attiecas īpašās tiesības. Konkrētāk, pamatojoties uz licenci darbībai AAE, ārvalstu peļņa netiek gūta pēc definīcijas.
- (160) Treškārt, Komisija norāda, ka samaksātā atlīdzība šķiet visai ievērojama: kopš 2018. gada atlīdzības maksa bija 30 % no “regulētās peļņas”⁽¹⁰⁹⁾ plus 15 % no *e&* “regulētā apgrozījuma”⁽¹¹⁰⁾. No tā izrietošā federālās atlīdzības gada maksas vērtība ir svārstījusies robežās no 5,5 miljardiem EUR līdz 5,8 miljardiem EUR gadā.

⁽¹⁰²⁾ FS-CO veidlapa, 242. punkts.

⁽¹⁰³⁾ AAE Ministru kabineta 2012. gada 9. decembra lēmums Nr. 320/15/23, ar ko groza atlīdzības shēmu attiecībā uz jaunu atlīdzības mehānismu, kas piemērojams TDRA telesakaru licenču turētājiem.

⁽¹⁰⁴⁾ FS-CO veidlapa, 238.–239. punkts.

⁽¹⁰⁵⁾ Federālā likuma 52. pants, kas ieviests ar 2003. gada Dekrētu Nr. 3 par telesakaru nozares organizāciju.

⁽¹⁰⁶⁾ *e&* min Vācijas piemēru un tās Telesakaru likuma (*Telekommunikationsgesetz*) 125. pantu.

⁽¹⁰⁷⁾ TDRA atbilde uz 2024. gada 29. augusta 19. IP, 1.–3. jautājums.

⁽¹⁰⁸⁾ Lēmums par procedūras sākšanu, 85. punkts.

⁽¹⁰⁹⁾ Paziņotāja puse apgalvo, ka termini “regulēta peļņa” un “regulēts apgrozījums” izriet no pamatnostādņēm, ko telesakaru uzņēmumi saņēmuši no AAE Finanšu ministrijas saistībā ar federālās atlīdzības shēmu. Tos izmanto kā rādītājus, lai noteiktu atlīdzību summu, ko *e&* maksā AAE Finanšu ministrijai. (FS-CO veidlapa, 114. atsaucē). Konkrēti, “regulēta peļņa ietver visu peļņu, kas gūta no darbībām, kuras licencējusi Telesakaru un digitālās pārvaldes regulatīvā iestāde (turpmāk tekstā – “TDRA”), un visām citām darbībām, kas ietver kādu licencētu komponentu, neatkarīgi no licencētā komponenta svēruma vai būtiskuma”. 2023. gada 3. novembra pamatnostādnes par atlīdzību (FS-CO.94 pielikums).

⁽¹¹⁰⁾ Atbilde uz 2024. gada 26. jūlija 11. IP, 1. jautājums.

- (161) Ceturtkārt, attiecībā uz lēmuma par procedūras sākšanu 93. punktā paustajām bažām par to, ka Komisijai bija aizdomas, ka nepietiekamā atlīdzība par licenci varētu radīt pārmērīgu *e&* rentabilitāti, padziļinātā izmeklēšanā šis apgalvojums netika apstiprināts. Izmeklēšanā atklājās, ka, salīdzinot *e&* rentabilitāti citās valstīs, kurās nav līdzīga tiesiskā režīma un kurās *e&* negūst labumu no īpašām tiesībām, un tāpēc uz tā telesakaru darbību neattiecas federālā atlīdzības maksa, *e&* (neto) rentabilitāte tikai no darbības AAE pēc atlīdzības maksas atskaitīšanas (no ieņēmumiem) ir tuva rentabilitātei šajos citos tirgos vai pat zemāka par šo rentabilitāti. Konkrētāk, laikposmā no 2021. līdz 2023. gadam peļņas pirms procentu maksājumiem un nodokļiem (turpmāk tekstā – “*EBIT*”) marža⁽¹¹¹⁾ (koriģēta, ņemot vērā izmaksas par *e&* maksājamo federālo atlīdzību par tā darbībām AAE) bija no [20–30] % līdz [20–30] % salīdzinājumā ar [30–40] % un [30–40] % Marokā, no [20–30] % līdz [20–30] % Ēģiptē un no [20–30] % līdz [30–40] % pārējā pasaulē⁽¹¹²⁾. *EBIT* marža ietver izmaksas, kas saistītas ar pamatlīdzekļu un/vai nemateriālo aktīvu, piemēram, spektra licenču, amortizāciju un nolietojumu, kas parasti ietver izmaksas, kuras saistītas ar telesakaru darbībām lielākajā daļā valstu ārpus AAE⁽¹¹³⁾. Tāpēc *EBIT* šķiet piemērotākais rādītājs, ko izmantot, lai salīdzinātu licenču izmaksas valstīs, kurās šādas izmaksas tiek amortizētas, un AAE.
- (162) Piektkārt, Komisija norāda, ka saskaņā ar sniegto informāciju atlīdzība, šķiet, atbilst Komisijas paziņojuma par valsts atbalsta jēdzienu 54. punktam – atlīdzības maksu nosaka saskaņā ar tās regulatīvo mērķi (jo maksu nosaka, pamatojoties uz pakalpojumu klāstu, ko piedāvā saskaņā ar licenci), un tā nediskriminē attiecīgos operatorus, jo federālās atlīdzības maksas aprēķināšanas metode attiecībā uz *e&* un *du* ir saskaņota kopš 2016. gada⁽¹¹⁴⁾.
- (163) Tāpēc, pamatojoties uz tās rīcībā esošajiem pierādījumiem un šā lēmuma vajadzībām, Komisija nevar no juridiskā viedokļa pietiekami pamatoti secināt, ka federālā atlīdzība nav adekvāta atlīdzība par īpašajām tiesībām, kas piešķirtas ar telesakaru licenci.
- (164) Ņemot vērā to, ka Komisija konstatē, ka tās sākotnējais novērtējums lēmumā par procedūras sākšanu, ka federālā atlīdzība nav atbilstoša atlīdzība, nav apstiprināts, nav vajadzības apsvērt citus nosacījumus ārvalstu subsīdijas pastāvēšanai ĀSR 3. panta nozīmē.

7.3.2. Secinājums

- (165) Pamatojoties uz 7.3. iedaļā izklāstītajiem elementiem, Komisija saskaņā ar ĀSR 11. panta 4. punktu un pēc padziļinātās izmeklēšanas konstatē, ka lēmumā par procedūras sākšanu izklāstītais sākotnējais novērtējums par to, ka licence ir ārvalstu subsīdija, nav apstiprināts.

7.4. Regulētas telesakaru cenas AAE un AAE valdības līgumi

- (166) Lēmuma par procedūras sākšanu 4.4. iedaļā Komisija konstatēja pietiekamas norādes par to, ka regulētās telesakaru cenas AAE ir ārvalstu subsīdija ĀSR 3. panta nozīmē, kas ietilpst ĀSR 19. panta darbības jomā, un īpaši tas, ka tās deva labumu *e&*, lai pamatotu padziļinātās izmeklēšanas sākšanu saskaņā ar ĀSR 10. panta 3. punktu⁽¹¹⁵⁾. Komisija provizoriski uzskatīja, ka nav precīzu kritēriju, pēc kuriem *TDRA* varētu īstenot savu cenu regulēšanas politiku, un ka šī politika, iespējams, ir ļāvusi *e&* iegūt cenas, kas ir augstākas par tirgus cenām.

⁽¹¹¹⁾ Peļņa pirms procentu maksājumiem un nodokļiem (“*EBIT*”) ir pamatdarbības peļņa, kas aprēķināta, no ieņēmumiem atskaitot pārdoto preču izmaksas (bruto peļņa), pamatdarbības izmaksas, piemēram, algas un nomas maksas, un aktīvu amortizāciju un nolietojumu, un, kā norāda pats nosaukums, pirms procentu un nodokļu atskaitīšanas. *EBIT* marža ir *EBIT*, dalīta ar apgrozījumu.

⁽¹¹²⁾ FS-CO.109. pielikums un FS-CO.110. pielikums. Ir viens vērā ņemams izņēmums (.), kad *e&* rentabilitāte (*EBIT* marža) ir gandrīz nulle vai pat negatīva.

⁽¹¹³⁾ Kā piemēru sk. *Deutsche Telekom* 2023. gada finanšu pārskatu (https://report.telekom.com/annual-report-2023/_assets/downloads/entire-dtag-ar23.pdf, 182., 183. un 209. lpp.).

⁽¹¹⁴⁾ Paliek tikai atšķirība starp abiem telesakaru operatoriem noteiktajām minimālajām robežām, kas, pēc *e&* domām, atbilst regulatīvajiem mērķiem un bija paredzēta, lai nodrošinātu, ka *du* varēja ienākt tirgū, uzsākt savu darbību un efektīvi konkurēt ar *e&* (sk. FS-CO veidlapas 256. punktu un atbildi uz 2024. gada 26. jūlija 11. IP, 1. un 2. jautājums).

⁽¹¹⁵⁾ Lēmums par procedūras sākšanu, 123. punkts.

- (167) Savos apsvērumos par lēmumu par procedūras sākšanu paziņotāja puse apstrīdēja šo sākotnējo konstatējumu, it īpaši pamatojoties uz to, ka Komisija neesot pierādījusi, ka konkrētās telesakaru cenas neatbilst normāliem tirgus apstākļiem ⁽¹¹⁶⁾.
- (168) Paziņotāja puse uzskata, ka telesakaru pakalpojumu sniegšanu AAE uzrauga un reglamentē TDRA, piemērojot 2017. gada 28. jūnija Cenu kontroles regulatīvās politikas un procedūras versiju 1.0 ⁽¹¹⁷⁾ (turpmāk tekstā – “cenu kontroles politika”) ⁽¹¹⁸⁾.
- (169) Paziņotāja puse uzskata, ka saskaņā ar cenu kontroles politiku telesakaru licences turētājiem ir jāpieprasa iepriekšējs apstiprinājums jaunu pakalpojumu cenu noteikšanai, savu pakalpojumu cenu maiņai ⁽¹¹⁹⁾, akcijām ⁽¹²⁰⁾ un noteiktos apstākļos – pakalpojuma atsaukšanai. Tad TDRA var apstiprināt, apstiprināt ar nosacījumiem vai noraidīt cenu kontroles pieprasījumu un “pēc saviem ieskatiem grozīt, atsaukt vai apturēt iepriekšēju apstiprinājumu vai apstiprinājumu ar nosacījumiem” ⁽¹²¹⁾. Īstenojot šīs pilnvaras, TDRA nosaka, vai konkrētā cena ir konkurētspējīga un taisnīga, pamatojoties uz vairākiem faktoriem un pieņēmumiem, tai skaitā *e&* izmaksām par attiecīgo preču piegādi vai pakalpojumu sniegšanu un pieņēmumiem par klientu lietojumiem, kā arī pamatojoties uz veikto ieņēmumu izmaksu analīzi ⁽¹²²⁾.
- (170) Attiecībā uz *e&* AAE Telesakaru likumā ir paredzēts, ka TDRA valde, “ievērojot Telesakaru regulatīvās iestādes izdotos noteikumus, nosaka maksu par [*e&*] sniegtajiem pakalpojumiem” ⁽¹²³⁾.
- (171) TDRA uzskata, ka šāds regulējums ir vajadzīgs tirgus īpatnību dēļ, jo nepieciešamās infrastruktūras izveides un ierobežoto resursu pienācīgas sadales nodrošināšanas izmaksas ir neparasti augstas. Tā norāda, ka “citādi funkcionālā tirgū ir vajadzīgs ļoti mazs regulējums, lai nodrošinātu pienācīgas patērētāju tiesības un godīgu konkurenci, jo lielākā daļa tirgu nodrošina šos faktorus, pateicoties dabiskai labāko/konkurētspējīgāko pakalpojumu/produktu izvēlei” ⁽¹²⁴⁾.

7.4.1. Labums

- (172) Lai gan tie bija ārvalstu finansējums, paziņotāja puse neziņoja par darījumiem, kas tika noslēgti ar AAE federālajām un valsts pārvaldes struktūrām trīs gadu laikā pirms APPL parakstīšanas, jo *e&* uzskatīja, ka tie ir noslēgti saskaņā ar tirgus nosacījumiem un tāpēc uz tiem attiecas īstenošanas regulas I pielikuma 1. tabulas c) punktā minētais izņēmums.
- (173) Lēmuma par procedūras sākšanu 93. un 106. punktā Komisija provizoriski uzskatīja, ka telesakaru cenas AAE, kas izriet no cenu kontroles politikas, dod labumu *e&*, jo to rezultātā *e&* var noteikt klientiem tādas cenas, kuras nevarētu iegūt parastos tirgus apstākļos, un ka šāds labums jo īpaši būtu īstenojies, izmantojot darījumus, ko *e&* noslēdzis ar AAE valdības struktūrām ⁽¹²⁵⁾.
- (174) Saskaņā ar ĀSR 13. apsvērumu “būtu jāuzskata, ka finansējums dod uzņēmumam labumu, ja to nebūtu bijis iespējams iegūt normālos tirgus apstākļos”.

⁽¹¹⁶⁾ Apsvērumi par lēmumu par procedūras sākšanu, 5.–6. lpp.

⁽¹¹⁷⁾ FS-CO.25. pielikums.

⁽¹¹⁸⁾ FS-CO veidlapa, 320. punkts.

⁽¹¹⁹⁾ Sk. TDRA cenu kontroles politikas 1. panta 1.1.8. punktu, FS-CO.25. pielikums.

⁽¹²⁰⁾ Saskaņā ar Cenu kontroles politikas 9. panta 1. punktu akcija nozīmē jebkādu īpašu cenu, kas klientiem ir pieejama tikai ierobežotu laiku (izņemot sabiedrības ārkārtas situācijas).

⁽¹²¹⁾ Turpat, 4.–5. pants.

⁽¹²²⁾ Turpat. 3. panta 1. punkts un atbilde uz 2024. gada 3. jūlija 10. IP, 13. jautājums.

⁽¹²³⁾ AAE Telesakaru likums, 21.–80. pants (“Nobeiguma noteikumi”), FS-CO.39. pielikums.

⁽¹²⁴⁾ TDRA tīmekļa vietne: <https://tdra.gov.ae/About/tdra-sectors/telecommunication/regulatory-affairs-department/regulations-and-ruling#description>.

⁽¹²⁵⁾ Lēmums par procedūras sākšanu, 93. un 106. punkts.

- (175) Savos apsvērumos par lēmumu par procedūras sāksanu paziņotāja puse norāda, ka "lēmumā par procedūras sāksanu ir norādīts, ka parastie tirgus apstākļi, kas būtu jāizmanto kā atsaucē satvars, būtu tie, kas pastāv valstīs ārpus AAE", un uzskata, ka šī analīze ir "pēc būtības kļūdaina", atsaucoties uz "atbilstošo atsaucē satvaru" saskaņā ar "pastāvīgo judikatūru valsts atbalsta jomā", kas ir attiecīgās dalībvalsts tiesiskais regulējums.
- (176) Komisija norāda, ka, lai noteiktu labuma esību, ir jānosaka atbilstošs salīdzināšanas kritērijs. Šajā kontekstā, ja cenas pārskata publiskas iestādes, nav viegli novērtēt, vai tās ir salīdzināmas ar līmeni, ko varētu sasniegt parastos tirgus apstākļos. Komisijas sākotnējais novērtējums atklāja, ka TDRA ir plaša rīcības brīvība attiecībā uz telesakaru operatoru cenu politikas apstiprināšanu. Atbildot uz PTO dalībvalstu jautājumiem ⁽¹²⁶⁾, TDRA paskaidroja, ka tā "izmanto plašu pasākumu klāstu, lai izvērtētu cenu pieprasījumu atbilstību", tai skaitā rentabilitātes analīzi, izmaksu aplēses, starptautiskos standartus un patērētāju sūdzību novērtējumu ⁽¹²⁷⁾.
- (177) Attiecībā uz paziņotājas puses argumentiem, ka *e&* arī saskaras ar ierobežojumiem, ko rada *du* konkurence, Komisija norāda, ka, lai gan publiski pieejamie avoti apstiprina tās provizorisko novērtējumu par augstām telesakaru pakalpojumu cenām AAE ⁽¹²⁸⁾, 2022. gada PTO tirdzniecības politikas pārskatā ⁽¹²⁹⁾ (turpmāk tekstā – "PTO ziņojums") tika konstatēts, ka AAE "telesakaru pakalpojumu cenas 2020. gadā bija ļoti konkurētspējīgas".
- (178) Paziņotāja puse uzskata, ka šis konstatējums apstiprina konkurences spiedienu uz *e&*. Paziņotāja puse arī apgalvo, ka tās spēju noteikt cenas virs konkurences līmeņa ierobežo rūpīgs un konservatīvs TDRA regulējums ⁽¹³⁰⁾, un kā pierādījumu min faktu, ka *e&* vidējie ieņēmumi uz vienu lietotāju AAE no 2022. gada 1. ceturkšņa līdz 2024. gada 1. ceturksnim samazinājās par 7,1 % – periodā, kad vidējā patērētāja cenu indeksa inflācija bija 3,7 %. Tajā pašā periodā *du* vidējie ieņēmumi uz vienu lietotāju samazinājās tikai par 2,2 % ⁽¹³¹⁾.
- (179) Padziļinātajā izmeklēšanā TDRA apstiprināja, ka tā pārskata *e&* (un *du*) piedāvātās cenas regulētiem pakalpojumiem: *e&* un *du* ir "jāiegūst apstiprinājums no TDRA ikreiz, kad tie vēlas piedāvāt jaunu vai grozītu cenu par pakalpojumu, ko regulē TDRA". To darot un saskaņā ar cenu kontroles politiku, "TDRA neapstiprinās cenu, kas ir vai varētu būt vērsta pret konkurenci un kas varētu ierobežot, izkropļot vai kavēt konkurenci īstermiņā vai ilgtermiņā, ilgtermiņā [vai] varētu pārmērīgi kaitēt patērētāju labklājībai". TDRA secina: "TDRA mērķis ir tirgū panākt cenas: kas ir konkurētspējīgas; kuru noteikšanas noteikumi un nosacījumi ir taisnīgi pret patērētājiem" un tāpēc "reti apstiprina cenu pieaugumu, pamatojoties uz pieņēmumu, ka konkurētspējīgā tirgū cenām laika gaitā būtu jākrītas, nevis jāpaaugstinās" ⁽¹³²⁾.
- (180) Turklāt, kā sīki izklāstīts 7.3.1.2. iedaļā, padziļinātās izmeklēšanas laikā veiktais papildu novērtējums liecina, ka *e&* rentabilitātes rādītāji AAE nav būtiski atšķirīgi no rādītājiem citos ģeogrāfiskajos tirgos.

⁽¹²⁶⁾ Tirdzniecības politikas pārskats, AAE, sanāksmes protokols (pieejams šeit: <https://docs.wto.org/dol2fe/Pages/SS/directdoc.aspx?filename=q:/WT/TPR/M423A1.pdf&Open=True>). Dokumentā iekļauti PTO dalībvalstu iepriekš rakstiski uzdotie jautājumi un papildu jautājumi, kā arī AAE sniegtās atbildes (14. lpp.).

⁽¹²⁷⁾ Lēmums par procedūras sāksanu, 105. punkts.

⁽¹²⁸⁾ Rakstā "Dubaija ir visdārgākā pilsēta mobilo datu lietošanas izmaksu ziņā" cita starpā tika ziņots "galvenais iemesls Dubaijas augstajām mobilo datu lietošanas izmaksām ir tas, ka telesakaru nozares dalībnieki ir valstij piederoši uzņēmumi, tāpēc tā nav brīvā tirgus ekonomika, kā tas ir Rietumos..." (raksts pieejams tīmekļa vietnē <https://www.agbi.com/tech/2022/08/dubai-ranks-as-most-expensive-city-for-mobile-data/>); raksts "AAE telesakaru uzņēmumi tiek kritizēti par dārgiem, bet nekvalitatīviem pakalpojumiem", kurā kāds Federālās Nacionālās padomes loceklis ziņoja, ka "AAE telesakaru pakalpojumi ir ļoti dārgi un lielākā daļa telesakaru operatoru peļņas tiek gūta no AAE tirgus, nevis no to darbībām ārvalstīs" (raksts pieejams tīmekļa vietnē <https://gulfnnews.com/uae/government/uae-telecom-companies-criticised-for-costly-but-poor-services-1.71975763>); raksts "AAE mobilo datu lietošanas izmaksas – par 20 % lielākas nekā vidēji pasaulē", pieejams tīmekļa vietnē <https://www.edgemiddleeast.com/news/618708-uae-mobile-data-costs-20-more-than-global-average>; raksts "Aptauja liecina, ka AAE platjoslas paketes ir visdārgākās Tuvajos Austrumos" (raksts pieejams tīmekļa vietnē <https://www.telecomreview.com/articles/reports-and-coverage/1848-survey-ranks-uae-broadband-packages-most-expensive-in-middle-east>).

⁽¹²⁹⁾ Pasaules Tirdzniecības organizācija, tirdzniecības politikas pārskats, sekretariāta ziņojums: Apvienotie Arābu Emirāti WT/TPR/S/423. FS-CO.40. pielikums.

⁽¹³⁰⁾ FS-CO veidlapa, 313. un 328. punkts.

⁽¹³¹⁾ atbilde uz 2024. gada 3. jūlija 10. IP.

⁽¹³²⁾ TDRA atbilde uz 2024. gada 29. augusta 19. IP, 4.–6. jautājums.

- (181) Attiecībā uz līgumiem ar AAE valsts iestādēm un publiskiem uzņēmumiem TDRA 179. apsvērumā minētais apstiprinājums, ka, apstiprinot telesakaru cenas, TDRA mērķis ir panākt konkurētspējīgas cenas, arī norāda, ka *e&* negūst labumu no tā, ka AAE publiskās iestādes un uzņēmumi maksā cenas, kas pārsniedz tirgus cenu. TDRA norādīja, ka *e&* līgumi ar AAE valsts iestādēm un uzņēmumiem tiek slēgti “ar tādiem pašiem noteikumiem kā jebkuri citi komerciāli līgumi par šādu pakalpojumu sniegšanu”⁽¹³³⁾. Tāpēc, ņemot vērā 176.–180. apsvērumā minētos pierādījumus un secinājumu, ka lēmumā par procedūras sākšanu izdarītais sākotnējais novērtējums, ka cenu regulēšana kopumā var dot labumu *e&* ĀSR 3. panta nozīmē, izmantojot cenas, kas ir augstākas par tirgus cenām, nav apstiprināts, tas pats secinājums attiecas uz cenām līgumos starp *e&* un AAE publiskajām iestādēm un uzņēmumiem.
- (182) Visbeidzot, neviena trešā persona nereaģēja uz lēmumu par procedūras sākšanu, sniedzot informāciju, kas liecinātu, ka TDRA iejaukšanos attiecībā uz telesakaru pakalpojumu cenu līmeni AAE var uzskatīt par tādu, kas izraisa *e&* subsidēšanu.
- (183) Tāpēc, pamatojoties uz tās rīcībā esošajiem pierādījumiem un šā lēmuma vajadzībām, Komisija nevar no juridiskā viedokļa pietiekami pamatoti secināt, ka regulētās cenas AAE un AAE valdības līgumos ar *e&* dod labumu *e&* ĀSR 3. panta nozīmē.
- (184) Ņemot vērā to, ka Komisija konstatē, ka tās sākotnējais novērtējums lēmumā par procedūras sākšanu, ka regulētās telesakaru cenas AAE un AAE valdības līgumos dod labumu *e&*, nav nepieciešams apsvērt citus nosacījumus ārvalstu subsīdijas pastāvēšanai ĀSR 3. panta nozīmē.

7.4.2. Secinājums

- (185) Pamatojoties uz 7.4. iedaļā izklāstītajiem elementiem, Komisija saskaņā ar ĀSR 11. panta 4. punktu un pēc padziļinātās izmeklēšanas konstatē, ka sākotnējais novērtējums, ka regulētās telesakaru cenas AAE un AAE valdības līgumos ar *e&* ir ārvalstu subsīdijas, kā izklāstīts lēmumā par procedūras sākšanu, nav apstiprināts.

7.5. Ārvalstu subsīdijas EIA

- (186) Lēmumā par procedūras sākšanu⁽¹³⁴⁾ Komisija konstatēja pietiekamas norādes par to, ka EIA ir saņēmusi ārvalstu subsīdijas ĀSR 3. panta nozīmē, kas ietilpst ĀSR 19. panta darbības jomā, un tādējādi bija pamats padziļinātās izmeklēšanas sākšanai saskaņā ar ĀSR 10. panta 3. punktu. Šīs iespējamās ārvalstu subsīdijas jo īpaši ietver ārvalstu finansējumu (“ĀF”), saistībā ar ko *e&* ziņoja, ka EIA to ir saņēmusi trīs gadu laikā pirms APPL noslēgšanas⁽¹³⁵⁾.
- (187) Neraugoties uz to, ka Komisija saskaņā ar ĀSR 13. panta 2. punktu paziņotājai pusei ir adresējusi vairākus IP par iespējamām ārvalstu subsīdijām par labu EIA, paziņotāja puse šajā sakarā sniedza tikai ierobežotu informāciju. Sniegtā informācija ir aprakstīta un novērtēta 7.5.1., 7.5.2. un 7.5.3. iedaļā.
- (188) Konkrētāk, paziņotājas puses paziņojumā sniegtā informācija par EIA saņemto ĀF par katru gadu no 2020. līdz 2023. gadam bija ierobežota līdz augsta līmeņa aprakstam par finansējuma veidu (“dotācija”, “aizdevums”, “atmaksājams avanss” vai “atjaunojama kredītiespēja”), piešķirēja identitāti (turpmāk tekstā – “AAE Finanšu ministrija” vai “AAE banku konsorcijs”) un aplēsto summu, kas norādīta plašā diapazonā (“100–500 miljoni EUR”, “500–1 000 miljoni EUR” vai “vairāk nekā 1 000 miljoni EUR”)⁽¹³⁶⁾. Tādējādi paziņojumā nebija iekļauta nekāda

⁽¹³³⁾ FS-CO veidlapa, 262. punkts.

⁽¹³⁴⁾ Lēmums par procedūras sākšanu, 127.–140. punkts.

⁽¹³⁵⁾ Sk. FS-CO veidlapas 10. tabulu.

⁽¹³⁶⁾ FS-CO veidlapa, 10. tabula. Komisija norāda, ka šie diapazoni atbilst īstenošanas regulas I pielikuma 1. tabulā paredzētajiem diapazoniem.

informācija par katra atsevišķā ĀF konkrēto summu, atlīdzību, ilgumu vai noteikumiem. Tāpēc 2024. gada 26. jūlijā Komisija paziņotājai pusei nosūtīja IP saskaņā ar ĀSR 13. panta 2. punktu (turpmāk tekstā – “11. IP”), prasot, lai *e&* sniegtu pieprasīto informāciju līdz 2024. gada 31. jūlijam. 11. IP tika īpaši prasīts *e&* iesniegt detalizētu informāciju par katru atsevišķo ĀF, ko saņēma EIA un kas bija iekļauts tās paziņojumā (12. un 13. jautājums) ⁽¹³⁷⁾. Paziņotāja puse 2024. gada 31. jūlijā sniedza atbildi uz 11. IP, kurā *e&* nesniedza nekādu informāciju papildus tai, kas jau sniegta tā paziņojumā par šo ĀF iezīmēm, piemēram, to konkrēto summu, atlīdzību, ilgumu, noteikumiem un nosacījumiem ⁽¹³⁸⁾.

(189) Komisija 2024. gada 2. augustā nosūtīja paziņotājai pusei IP saskaņā ar ĀSR 13. panta 2. punktu (turpmāk tekstā – “12. IP”), prasot *e&* sniegt pieprasīto informāciju līdz 2024. gada 5. augustam. Ar 12. IP it īpaši tika prasīts *e&* sniegt attiecīgā EIA darbinieka un EIA pilnvaroto ārējo pārstāvju kontaktinformāciju ⁽¹³⁹⁾. Paziņotāja puse 2024. gada 5. augustā sniedza atbildi uz 12. IP, kurā *e&* nesniedza nekādu informāciju, kas pieprasīta attiecībā uz EIA.

(190) Komisija 2024. gada 5. augustā saskaņā ar ĀSR 13. panta 2. punktu nosūtīja paziņotājai pusei vēl vienu IP (turpmāk tekstā – “13. IP”), prasot *e&* sniegt pieprasīto informāciju līdz 2024. gada 9. augustam. It īpaši 13. IP tika atkārtota 11. IP ietvertā prasība *e&* sniegt sīkāku informāciju par EIA saņemto ĀF, par kuru ziņots *e&* paziņojumā (10.–12. jautājums) ⁽¹⁴⁰⁾. Paziņotāja puse 2024. gada 9. augustā sniedza atbildi uz 13. IP. Neraugoties uz to, ka paziņotāja puse norādīja, ka, “tā kā *e&* un EIA ir daļa no viena un tā paša uzņēmuma, *e&* ir pilnvarots sniegt atbildes uz šā IP jautājumiem, kas attiecas gan uz *e&*, gan EIA” ⁽¹⁴¹⁾, *e&* nesniedza nekādu informāciju papildus tai, kas jau sniegta paziņotājas puses paziņojumā par EIA, piemēram, tā konkrēto summu, atlīdzību, ilgumu, noteikumus un nosacījumus, izņemot ļoti ierobežotu informāciju par AAE banku konsorcijs piešķirtās atjaunojamās kredītiespējas aizdevuma summu un datumu (sk. 7.5.3. iedaļu) ⁽¹⁴²⁾.

(191) 11. IP, 12. IP un 13. IP Komisija norādīja paziņotājai pusei, ka saskaņā ar ĀSR 16. panta 1. punktu “nesadarbošanās”, arī gadījumā, ja, atbildot uz IP, kas nosūtīts saskaņā ar ĀSR 13. panta 2. punktu, ir sniegta nepilnīga informācija, “ļauj Komisijai (..) pieņemt lēmumu, pamatojoties uz tai pieejamajiem faktiem”.

(192) Ņemot vērā to, ka – to apstiprinājusi paziņotāja puse – *e&* un EIA ir daļa no viena un tā paša uzņēmuma, uz kuru attiecas izmeklēšana (sk. 2. un 190. apsvērumu), un ka šis uzņēmums, uz kuru attiecas izmeklēšana, saskaņā ar ĀSR 13. pantu sniedzis nepilnīgu informāciju ĀSR 16. panta 1. punkta a) apakšpunkta nozīmē un nav sniedzis informāciju, kas nepieciešama, lai noteiktu, vai saņemtais finansējums tam deva labumu ĀSR 16. panta 3. punkta nozīmē, Komisija 2024. gada 30. augustā informēja paziņotāju pusi, ka, tā kā nav sniegta 11. IP (12. un 13. jautājums) un 13. IP (10.–12. jautājums) pieprasītā informācija par EIA saņemto ĀF vai nav sniegti ticami un pamatoti paskaidrojumi, kuru dēļ tā nevar sniegt šo informāciju līdz 2024. gada 3. septembrim, Komisija plānoja paļauties uz pieejamajiem faktiem par attiecīgo ĀF saistībā ar EIA ĀSR 16. panta 1. punkta nozīmē un uzskatīt, ka uzņēmums, kura daļa ir *e&* un EIA, ir guvis labumu no šī ĀF ĀSR 16. panta 3. punkta nozīmē.

(193) *e&* 2024. gada 2. septembrī apstiprināja, ka paziņotāja puse nespēs sniegt pieprasīto papildu informāciju, nesniedzot ticamus un pamatotus paskaidrojumus par šo nespēju. Tāpēc Komisija, pamatojoties uz pieejamajiem faktiem, 7.5.1., 7.5.2. un 7.5.3. iedaļā novērtē ārvalstu subsīdiju esību kā daļu no ĀF, par ko *e&* ziņoja kā par EIA saņemtu ĀF.

(194) Šajā sakarā Komisijas spēju pildīt savus pienākumus vēl vairāk kavē tas, ka trūkst publiski pieejamu finanšu datu par EIA (piemēram, gada pārskatu vai kredītreitingu), kurus tā citādi varētu izmantot sava novērtējuma veikšanai.

⁽¹³⁷⁾ 2024. gada 26. jūlija 11. IP, 12. un 13. jautājums.

⁽¹³⁸⁾ Atbilde uz 2024. gada 26. jūlija 11. IP, 12. un 13. jautājums.

⁽¹³⁹⁾ 2024. gada 2. augusta 12. IP, 1. jautājums.

⁽¹⁴⁰⁾ 2024. gada 5. augusta 13. IP, 10.–12. jautājums.

⁽¹⁴¹⁾ Atbilde uz 2024. gada 5. augusta 13. IP, 17. jautājums.

⁽¹⁴²⁾ Atbilde uz 2024. gada 5. augusta 13. IP, 10.–12. jautājums.

- (195) Lēmumā par procedūras sākšanu Komisija arī konstatēja pietiekamas norādes, ka *EIA* gūst labumu no neierobežotas garantijas, ko nodrošina AAE, sakarā ar tās atbrīvošanu no 2016. gada Bankrota likuma piemērošanas, lai pamatotu padziļinātas izmeklēšanas sākšanu saskaņā ar ĀSR 10. panta 3. punktu.

7.5.1. AAE Finanšu ministrijas dotācijas *EIA*

- (196) Paziņotāja puse apgalvo, ka laikposmā no 2020. gada līdz 2023. gadam *EIA* ir saņēmusi tiešas dotācijas no AAE Finanšu ministrijas 100–500 miljonu EUR apmērā gadā kopsummā par 300–1 500 miljoniem EUR ⁽¹⁴³⁾.
- (197) Komisija konstatē, ka šis finansējums izpaužas kā finansiālo līdzekļu vai saistību pārvešana ĀSR 3. panta 2. punkta a) apakšpunkta nozīmē. Turklāt, tā kā finansējumu nodrošināja AAE Finanšu ministrija, to var uzskatīt par attiecināmu uz AAE.
- (198) Tas, ka AAE piešķir dotācijas *EIA*, ir bezmaksas finansējums, kas pēc savas būtības var dot labumu *EIA* un tādējādi ir individuāls pasākums, kas attiecas tikai uz šo uzņēmumu.
- (199) Turklāt, ņemot vērā to, ka paziņotāja puse nesniedza Komisijai informāciju, kas nepieciešama, lai tā varētu novērtēt šo dotāciju summu un nosacījumus un attiecīgi noteikt, vai šis finansējums deva labumu *EIA*, un saskaņā ar ĀSR 16. panta 3. punktu (sk. 192. apsvērumu), Komisija secina, ka var uzskatīt, ka *EIA* ir guvusi labumu no dotācijām, ko tā ir saņēmusi no AAE Finanšu ministrijas laikposmā no 2020. gada līdz 2023. gadam.
- (200) Tāpēc, pamatojoties uz 7.5.1. iedaļas elementiem, Komisija konstatē, ka dotācijas, ko *EIA* saņēma no AAE Finanšu ministrijas no 2020. gada līdz 2023. gadam, ir uzskatāmas par ārvalstu subsīdijām ĀSR 3. panta nozīmē.
- (201) Visas šīs ārvalstu subsīdijas tika piešķirtas trīs gadu laikā pirms APPL noslēgšanas.

7.5.2. AAE Finanšu ministrijas aizdevumi un atmaksājami avansi *EIA*

- (202) Paziņotāja puse apgalvo, ka *EIA* saņēma aizdevumus un atmaksājamus avansus, ko AAE Finanšu ministrija bija piešķirusi vairāk nekā 1 000 miljonu EUR apmērā 2021. un 2022. gadā un no 500 miljoniem EUR līdz 1 000 miljoniem EUR 2020. gadā par kopējo summu no 2 500 miljoniem EUR līdz vairāk nekā 3 miljardiem EUR ⁽¹⁴⁴⁾.
- (203) Komisija konstatē, ka šis finansējums izpaužas kā finansiālo līdzekļu vai saistību pārvešana ĀSR 3. panta 2. punkta a) apakšpunkta nozīmē. Turklāt, tā kā finansējumu nodrošināja AAE Finanšu ministrija, to var uzskatīt par attiecināmu uz AAE.
- (204) ņemot vērā to, ka paziņotāja puse nesniedza Komisijai informāciju, kas nepieciešama, lai tā varētu salīdzināt šo aizdevumu un atmaksājamo avansu noteikumus ar tādiem, ko iegūst normālos tirgus apstākļos, it īpaši pamatojoties uz rādītājiem, kas minēti ĀSR 13. apsvērumā, un tādējādi noteikt, vai šis finansējums ir devis labumu *EIA* saskaņā ar ĀSR 16. panta 3. punktu (sk. 192. apsvērumu), Komisija uzskata, ka *EIA* ir guvusi labumu no aizdevumiem un atmaksājamiem avansi, ko tai piešķirusi AAE Finanšu ministrija.
- (205) Tāpēc, pamatojoties uz 7.5.2. iedaļas elementiem, Komisija konstatē, ka aizdevumi un atmaksājami avansi, ko *EIA* saņēma no AAE Finanšu ministrijas laikposmā no 2020. gada līdz 2023. gadam, ir kvalificējami kā ārvalstu subsīdijas ĀSR 3. panta nozīmē.

⁽¹⁴³⁾ FS-CO veidlapa, 10. tabula.

⁽¹⁴⁴⁾ FS-CO veidlapa, 10. tabula.

(206) Visas šīs ārvalstu subsīdijas tika piešķirtas trīs gadu laikā pirms APPL noslēgšanas.

7.5.3. AAE banku saistības atjaunojamās kredītiespējas aizdevumā EIA

- (207) EIA [2022. gada 1. pusgadā] ar grozījumiem un palielinājumu [2023. gada 1. pusgadā] saņēma [1–5] miljardus USD ⁽¹⁴⁵⁾ (aptuveni [1–5] miljardus EUR) atjaunojamās kredītiespējas aizdevuma veidā (turpmāk tekstā – “AKI”), ko sniedza konsorcijs, kuru daļēji veido AAE bankas.
- (208) Banku konsorcijs ietvēra [AAE valsts kontrolētu banku Nr. 1], [AAE valsts kontrolētu banku Nr. 2], [AAE valsts kontrolētu banku Nr. 3] [un privātus aizdevējus] ⁽¹⁴⁶⁾.
- (209) Lai gan Komisija lēmumā par procedūras sākšanu minēja AKI, tā neveica turpmāku analīzi par tās kvalificēšanu par ārvalstu subsīdiju. Tomēr dažas bankas, kas veidoja konsorciju (proti, [AAE valsts kontrolētā banka Nr. 1], [AAE valsts kontrolētā banka Nr. 2] un [AAE valsts kontrolētā banka Nr. 3]) arī bija iesaistītas termiņaizdevumā (sk. 49. apsvērumu), saistībā ar kuru Komisija konstatēja, ka bija norādes, ka termiņaizdevumu varētu attiecināt uz AAE ⁽¹⁴⁷⁾.
- (210) Savos apsvērumos par lēmumu par procedūras sākšanu paziņotāja puse apstrīdēja termiņaizdevuma attiecināmību uz AAE kā pieņēmumu, ka pieņemts “vienīgi pamatojoties” uz to, ka AAE bankas kontrolē valsts, vai uz faktu, ka banku nozari “AAE valdība var uzskatīt par “īpaši stratēģisku”” ⁽¹⁴⁸⁾.
- (211) Konkrētāk, paziņotāja puse apgalvoja, ka lēmuma par procedūras sākšanu pieeja neatbilst EST judikatūrai saskaņā ar LESD 107. pantu, kurai, pēc paziņotājas puses domām, būtu jāatspoguļo ĀSR paredzētais tests. Paziņotāja puse apgalvoja, ka EST lietā *Stardust Marine* ⁽¹⁴⁹⁾ konstatēja, ka attiecināmību nevar automātiski prezumēt, pamatojoties tikai uz to, ka attiecīgo struktūru kontrolē valsts ⁽¹⁵⁰⁾. Tādējādi tā secināja, ka lēmums par procedūras sākšanu neatbilst *Stardust Marine* noteiktajam standartam, lai pasākumu varētu uzskatīt par attiecināmu uz valsti, jo “galvenais jautājums ir par to, vai attiecīgās valsts iestādes “ir jāuzskata par tādām, kas tādā vai citādā veidā ir bijušas iesaistītas [šeit: termiņaizdevumā]”” ⁽¹⁵¹⁾. Paziņotāja puse uzskata, ka tāds pats secinājums izdarāms attiecībā uz AKI, ko saņem EIA ⁽¹⁵²⁾.
- (212) Paziņotāja puse arī paskaidroja, ka tāds pats secinājums izriet no precedentiem par publiskas struktūras nozīmi starptautiskajās tirdzniecības tiesībās. Konkrētāk, paziņotāja puse apgalvoja, ka lietā *Hot-Rolled Flat Products from China* ⁽¹⁵³⁾ Komisija atsaucās uz attiecīgo judikatūru, norādot, ka “pārbaude, ko izmanto, lai noteiktu, vai valstij piederošs uzņēmums ir valsts iestāde”, ir tas, vai tas ir subjekts, kam “ir piešķirtas pilnvaras īstenot valdības funkcijas” ⁽¹⁵⁴⁾, un ar valsts vairākuma līdzdalību vien nepietiek, lai konstatētu, ka attiecīgais subjekts ir valsts iestāde.
- (213) Lai novērtētu [AAE valsts kontrolētās bankas Nr. 1], [AAE kontrolētās bankas Nr. 2] un [AAE valsts kontrolētās bankas Nr. 3] saistību attiecināmību uz AAE, Komisija šos apsvērumus izskata 7.5.3. iedaļā.

⁽¹⁴⁵⁾ Atbilde uz 2024. gada 5. augusta 13. IP, 12. jautājums.

⁽¹⁴⁶⁾ Atbilde uz 2024. gada 5. augusta 13. IP, 12. jautājums.

⁽¹⁴⁷⁾ Lēmums par procedūras sākšanu, 31.–35. punkts.

⁽¹⁴⁸⁾ Apsvērumi par lēmumu par procedūras sākšanu, 1.–2. lpp.

⁽¹⁴⁹⁾ Tiesas spriedums, 2002. gada 16. maijs, Francijas Republika / Komisija, C-482/99, ECLI:EU:C:2002:294 (turpmāk tekstā – “*Stardust Marine*”).

⁽¹⁵⁰⁾ Apsvērumi par lēmumu par procedūras sākšanu, 1.–2. lpp. (ar atsauci uz FS-CO veidlapu (300. punkts)).

⁽¹⁵¹⁾ Turpat.

⁽¹⁵²⁾ Turpat, 12. zemsvītras piezīme.

⁽¹⁵³⁾ *Hot-Rolled Flat Products from China*, galīgie pasākumi, OV L 146, 9.6.2017., 17. lpp., 84. punkts (atsaucoties uz WT/DS379/AB/R (*US – Anti-Dumping and Countervailing Duties on Certain Products from China*), Apelācijas institūcijas 2011. gada 11. marta ziņojums, DS 379, 318. punkts, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2017/969/oj).

⁽¹⁵⁴⁾ *US – Anti-Dumping and Countervailing Duties (China)* – WT/DS379/AB/R, 317. punkts – AB-2010–3 – Apelācijas institūcijas 2011. gada 11. marta ziņojums.

- (214) ĀSR 3. pantā precizēts, ka trešās valsts piešķirtam finansējumam būtu jāietver ieguldījumi, ko cita starpā sniedz "b) ārvalstu publiskais subjekts, kura darbības var piedēvēt trešai valstij, ņemot vērā tādu elementus kā subjekta iezīmes un tiesiskā un ekonomiskā vide valstī, kur subjekts darbojas, ieskaitot valdības lomu ekonomikā".
- (215) Tādējādi Komisijai, pamatojoties uz katras lietas faktiem un pierādījumiem, ir jāpierāda, ka kopumā šīs ārvalstu publiskā subjekta darbības "var piedēvēt trešai valstij", ņemot vērā visus atbilstošos apstākļus, tai skaitā "subjekta iezīmes", "tiesisko un ekonomisko vidi" attiecīgajā valstī, kā arī "valdības lomu ekonomikā", ko var atspoguļot valsts spēja ietekmēt attiecīgo subjektu lēmumus.
- (216) Lai gan šāds standarts var sakrist ar standartu, kas piemērojams saskaņā ar PTO noteikumiem par attiecināmību uz "valdību" vai "publisku struktūru" [ĀSR: "valsts iestāde"], attiecīgie noteikumi ir formulēti atšķirīgi. Komisija atgādina, ka saskaņā ar ĀSR 3. pantu par trešās valsts nodrošinātu uzskata ne tikai finansējumu, ko sniedz "a) centrālā valdība un publiskās iestādes visos pārējos līmeņos", bet arī tos, ko sniedz "b) ārvalstu publiskais subjekts, kura darbības var piedēvēt trešai valstij, ņemot vērā tādu elementus kā subjekta iezīmes un tiesiskā un ekonomiskā vide valstī, kur subjekts darbojas, ieskaitot valdības lomu ekonomikā", un "c) privātais subjekts, kura darbības, ņemot vērā visus attiecīgos apstākļus, var piedēvēt trešai valstij". Turpretī SKP nolīguma 1.1. panta a) punkta 1. apakšpunkts attiecas tikai uz valdības vai jebkuras valsts iestādes finansējumu dalībvalsts teritorijā.
- (217) Turklāt Komisija norāda, ka 2020. gadā Eiropas Savienība kopā ar Japānu un Amerikas Savienotajām Valstīm apšaubīja PTO Apelācijas institūcijas judikatūras atbilstību attiecībā uz "publiskas struktūras" definīciju. Kopīgā paziņojumā Eiropas Savienības, Amerikas Savienoto Valstu un Japānas pārstāvji norādīja: "Lai noteiktu, ka subjekts ir publiska struktūra, nav nepieciešams konstatēt, ka subjektam "ir valdības pilnvaras, tas šādas pilnvaras īsteno vai tam šādas pilnvaras piešķirtas", un ka "jēdziena "publiska struktūra" interpretācija, ko veic PTO Apelācijas institūcija (...), mazina PTO subsīdiu noteikumu lietderīgumu" ⁽¹⁵⁵⁾.
- (218) Neraugoties uz šīm atšķirībām, Komisija nepiekrīt paziņotājam pusei, ka tās novērtējumā lēmumā par procedūras sākšanu nav ievērota loģika, kas bija *Stardust Marine* sprieduma pamatā, kas, gluži pretēji, ļauj pierādīt attiecināmību, pamatojoties uz to, ka konkrētajos lietas apstākļos ir maz ticams, ka valsts nebija iesaistīta attiecīgajā pasākumā, kā tas ir šajā gadījumā tālāk izklāstīto iemeslu dēļ.
- (219) Padziļinātajā izmeklēšanā Komisija nosūtīja IP paziņotājam pusei un [AAE valsts kontrolētajai bankai Nr. 1], [AAE valsts kontrolētajai bankai Nr. 2] un [AAE valsts kontrolētajai bankai Nr. 3] nolūkā novērtēt, vai šo banku darbības var attiecināt uz AAE, un nolūkā novērtēt, vai AAE valsts iestādes tādā vai citādā veidā bija iesaistītas banku AKI nodrošināšanā, arī gadījumos, kad fakti liecina, ka ir maz ticams, ka tās nebija iesaistītas ⁽¹⁵⁶⁾. Komisija īpaši ņēma vērā minēto uzņēmumu līdzdalības struktūru, to, ka valdības pārstāvjiem ir vieta uzraudzības padomē, un to lomu minētajā padomē, to, vai subjekta lēmumu pieņemšanas procesi ļauj valdībai īstenot īpašu ietekmi, un valdības lomu AAE banku nozarē, kā arī AKI apmēru. Pamatojoties uz savāktajiem elementiem, kas apstiprināti saņemtajās atbildēs, un kā sīki izklāstīts 220.–231. apsvērumā, Komisija apstiprina lēmumā par procedūras sākšanu izklāstītos konstatējumus attiecībā uz [AAE valsts kontrolētās bankas Nr. 1], [AAE valsts kontrolētās bankas Nr. 2] un [AAE valsts kontrolētās bankas Nr. 3] saistību attiecināmību AKI ietvaros.

⁽¹⁵⁵⁾ Japānas, ASV un Eiropas Savienības tirdzniecības ministru trīspusējās sanāksmes kopīgais paziņojums, 2020. gada 14. janvāris (<https://ustr.gov/about-us/policy-offices/press-office/press-releases/2020/january/joint-statement-trilateral-meeting-trade-ministers-japan-united-states-and-european-union>).

⁽¹⁵⁶⁾ 2024. gada 3. jūlija 10. IP.

(220) Pirmkārt, šo banku līdzdalības struktūra liecina, ka tās kontrolē AAE, ņemot vērā, ka visas trīs bankas galvenokārt pieder AAE publiskajām iestādēm (arī [AAE valsts kontrolētās bankas Nr. 3] gadījumā, (..)). Konkrēti:

- a) [50–100] % no [AAE valsts kontrolētās bankas Nr. 1] pieder (..), kas ir AAE ((..)) valstij piederošs uzņēmums, savukārt vēl [0–50] % no [AAE valsts kontrolētās bankas Nr. 1] akcijām pieder citām valdības struktūrām ⁽¹⁵⁷⁾;
- b) [AAE valsts kontrolētā banka Nr. 2] netieši [50–100 %] apmērā pieder (..), jo [0–50] % pieder (..), kas ir AAE ((..)) valstij piederošs (..) uzņēmums ⁽¹⁵⁸⁾, un [0–50] % pieder (..), kas ir AAE ((..)) valstij piederoša uzņēmuma [meitasuzņēmums], (..) ⁽¹⁵⁹⁾;
- c) [AAE valsts kontrolētā banka Nr. 3] ir AAE ((..)) valstij piederoša banka, jo [0–50] % no tās pamatkapitāla pieder (..) un [0–50] % pieder (..).

(221) Otrkārt, lielākā daļa un/vai augstākā līmeņa valdes locekļi katrā bankā ir personas, kas ieņem nozīmīgus valsts amatus AAE.

- 1) [AAE valsts kontrolētās bankas Nr. 1] valdes sastāvā ir (..) locekļi, no kuriem ievērojamākie ir saistīti ar valsti ⁽¹⁶⁰⁾;
- 2) [AAE valsts kontrolētās bankas Nr. 2] valdes sastāvā ir (..) locekļi, kuriem vairākumam ir saiknes ar valsti, un cita starpā tie ir augstākā līmeņa ierēdņi (piemēram, (..)) ⁽¹⁶¹⁾;
- 3) [AAE valsts kontrolētās bankas Nr. 3] valdē darbojas (..) locekļi, kuru lielākajai daļai ir tiešas vai netiešas saiknes ar valdību vai kuri ieņem publiskus amatus, tai skaitā vecākā civildienesta ierēdņa amatu (piemēram, (..)). Komisija arī norāda, ka divi valdes locekļi ieņem amatus (..) ⁽¹⁶²⁾.

(222) Konkrētāk, visi trīs šo banku priekšsēdētāji ieņem nozīmīgus amatus publiskajā sektorā, un visās bankās ir arī citi valdes locekļi, kuriem ir saikne ar AAE valdošajām ģimenēm vai kuri apkalpo AAE publiskās iestādes vai AAE kontrolētus uzņēmumus.

(223) Tādējādi Komisija norāda, ka lielākajai daļai šo banku valdes locekļu intereses ir cieši saistītas ar valsti. Kā minēts iepriekš, šie valdes locekļi ir (..) (un arī EIA valdes loceklis), (..) un (..) (kurš ir arī (..) un ir EIA valdes loceklis). Sagaidāms, ka šo personu lēmumi vai rīcība ir saskaņota ar valsts interesēm vai nav pretrunā ministru lēmumiem vai valsts norādījumiem.

⁽¹⁵⁷⁾ (..) pieder [50–100] % no (..), un tādējādi galīgā kontrolējošā puse ir (..) (sk. (..)). Komisija norāda, ka (..) kā vairākuma akcionārs var iecelt vairākus valdes locekļus, kuru skaits ir samērīgs ar tā līdzdalības apjomu. Turklāt [AAE valsts kontrolētās bankas Nr. 1] statūtu noteikumi ir izstrādāti tā, lai nodrošinātu (..) ietekmi valdes sastāvā, kas ir lielāka par tās [AAE valsts kontrolētās bankas Nr. 1] līdzdalības daļu. Ciktāl (..) (rīkojoties ar sava meitasuzņēmuma starpniecību) izvēlas neizmantot visas savas balsis savu kandidātu iecelšanai, tas var nodot šīs balsis saistībā ar citu valdes locekļu kandidātu ievēlēšanu. (..) būs absolūta rīcības brīvība attiecībā uz tā ieceltās personas identitāti. Turklāt tas var jebkurā laikā aizstāt savus pārstāvjus valdē bez nepieciešamības iesniegt šo jautājumu izskatīšanai kopsapulcei ([AAE valsts kontrolētās bankas Nr. 1] (..) pieņemto statūtu (..) pants; statūti pieejami tīmekļa vietnē (..)).

⁽¹⁵⁸⁾ (..).

⁽¹⁵⁹⁾ (..).

⁽¹⁶⁰⁾ [AAE valsts kontrolētās bankas Nr. 1] priekšsēdētājs, (..) ir bijis arī (..) loceklis. Citi valdes locekļi ir (..) – (..) loceklis, un (..) – [AAE valsts ieguldījumu fonda] loceklis. Turklāt [AAE valsts kontrolētās bankas Nr. 1] izpilddirektors darbojas (..).

⁽¹⁶¹⁾ Saskaņā ar statūtiem [noteikumu apraksts, kas attiecas uz AAE valsts kontrolētās bankas Nr. 2 pārvaldību]. Atbildot uz 2024. gada 3. jūlija 10. IP, paziņotāja puse sniedza informāciju par tās valdes sastāvu, kurā darbojas šādi locekļi: [valdes locekļu apraksts]. Valde [AAE valsts kontrolētās bankas Nr. 2 valdes pilnvaru apraksts]. ((..). pants).

⁽¹⁶²⁾ To vidū ir [valdes locekļu apraksts] (atbilde uz 2024. gada 3. jūlija 10. IP).

- (224) Tas ir vēl jo vairāk tāpēc, ka viens no [AAE valsts kontrolētās bankas Nr. 2] valdes locekļiem ir (...) ⁽¹⁶³⁾. Tajā pašā laikā viņš ieņem (...) amatu, tātad viņš drīkst rīkoties tikai atbilstīgi [EIA norādījumu] noteikumiem. Atbildot uz Komisijas pieprasījumu sniegt papildu informāciju par AKI, paziņotāja puse cita starpā norādīja, ka saskaņā ar tās dibināšanas likuma 13. pantu “visi līdzekļi un aktīvi, kuru uzturēšana, pārvaldīšana un investēšana uzticēta EIA, ir uzskatāmi par valsts līdzekļiem, kas pieder AAE”. Tajā pašā atbildē tika norādīts, ka AKI ir darīta pieejama “[aizdevuma nolūkā]”. Tomēr uz EIA attiecas valsts parāda un infrastruktūras projektu piešķirumu ierobežojumi, kas var ietekmēt tās spēju uzņemties parādsaistības vai saistības pret federālo valdību ⁽¹⁶⁴⁾. Šajā kontekstā šķiet maz ticams, ka AKI apstiprināšanā netika ņemti vērā EIA mērķi.
- (225) Turklāt [AAE valsts kontrolētās bankas Nr. 2] un [AAE valsts bankas Nr. 3] gadījumā [AAE regulatīvā iestāde] ir iesaistīta direktoru apstiprināšanā.
- (226) Treškārt, pārskatot lēmumu pieņemšanas procesus šajās bankās, īpaši attiecībā uz augstākā līmeņa vadības iecelšanu vai budžeta noteikšanu, redzams, ka priekšsēdētājiem ir izšķirošā balss vienāda balsu skaita gadījumā, tādējādi viņiem ir izšķiroša ietekme arī šajos jautājumos ⁽¹⁶⁵⁾. Līdz ar to valdes locekļi, kas ir saistīti ar AAE publiskajām iestādēm, var ietekmēt šos lēmumu pieņemšanas procesus.
- (227) Ceturtkārt, attiecīgo banku augstākajā vadībā strādājošām personām ir arī sakari ar AAE valsts iestādēm vai valdošajām ģimenēm ⁽¹⁶⁶⁾.
- (228) Piektkārt, attiecīgā AKI apmērs ir [1–5] miljardi USD. Lai gan paziņotāja puse nav spējusi sniegt detalizētu informāciju par konkrēto šā mehānisma summu un katras bankas līdzdalības apmēru, maz ticams, ka AAE kontrolēto banku, kuras veido trīs no sešām iesaistītajām bankām, līdzdalība ir nenozīmīga.
- (229) Visbeidzot, jāņem vērā lēmumā par procedūras sākšanu ietvertais konstatējums, ko paziņotāja puse neapstrīd, ka banku nozare tiek uzskatīta par stratēģiski svarīgu AAE. Līdz ar nesenajām izmaiņām tiesību aktos par ārvalstu īpašnieku līdzdalību banku sektors joprojām ir viens no tiem, kuros AAE vēlas saglabāt vairākuma līdzdalību.
- (230) Attiecībā uz [privātiem aizdevējiem] Komisija šā lēmuma vajadzībām nav atradusi pierādījumus par trešo valstu iesaistīšanos minētajās struktūrās.
- (231) Pamatojoties uz 7.5.3. iedaļā sniegtajiem pierādījumiem, Komisija konstatē, ka, mazākais, ir maz ticams, ka AAE valsts iestādes nebija iesaistītas trīs AAE banku veiktajā AKI nodrošināšanā (ar to attiecīgajām saistībām). Tāpēc Komisija uzskata, ka AKI attiecībā uz saistībām, ko uzņēmušās trīs AAE kontrolētās aizdevējbankas ([AAE valsts kontrolētā banka Nr. 1], [AAE valsts kontrolētā banka Nr. 2] un [AAE valsts kontrolētā banka Nr. 3]), nodrošināja trešā valsts ĀSR 3. panta nozīmē.
- (232) Paziņotāja puse apgalvo, ka AKI tika nodrošināta saskaņā ar tirgus nosacījumiem ⁽¹⁶⁷⁾. Tomēr, neraugoties uz vairākiem IP, ko Komisija veica saskaņā ar ĀSR 13. panta 2. punktu, paziņotāja puse nesniedza sīkāku informāciju par atjaunojamās kredītiespējas nosacījumiem, izņemot publiski pieejamo informāciju (sk. 187.–191. apsvērumu). Konkrētāk, paziņotāja puse nesniedza ne sīkāku informāciju par summu, ko sniegusi katra banka, kas piedalās AKI, ne arī informāciju par atlīdzību, kas saistīta ar AKI (katru tās daļu).

⁽¹⁶³⁾ Sk. FS-CO.101. pielikumu [attiecīgo tiesību normu apraksts].

⁽¹⁶⁴⁾ Atbilde uz 2024. gada 26. jūlija 11. IP.

⁽¹⁶⁵⁾ Paziņotāja puse apgalvo, ka attiecībā uz [AAE valsts kontrolēto banku Nr. 4] nav publiski pieejamas informācijas par lēmumu pieņemšanas procesu attiecībā uz [AAE valsts kontrolētās bankas Nr. 4] gada budžetu (atbilde uz 2024. gada 3. jūlija 10. IP).

⁽¹⁶⁶⁾ Konkrēti, [AAE valsts kontrolētās bankas Nr. 1] izpilddirektors ir (...) valdes loceklis. Vairāki [AAE valsts kontrolētās bankas Nr. 2] vadības locekļi ir saistīti ar AAE iestādēm. Vairāki [AAE valsts kontrolētās bankas Nr. 3] vadības locekļi strādā arī citos AAE kontrolētos uzņēmumos, un izpilddirektors ir (...) valdes loceklis.

⁽¹⁶⁷⁾ Atbilde uz 2024. gada 5. augusta 13. IP, 32. punkts.

- (233) Ņemot vērā, ka paziņotāja puse nesniedza Komisijai nepieciešamo informāciju, lai tā varētu apstiprināt, vai AAE kontrolēto banku – [AAE valsts kontrolētās bankas Nr. 1], [AAE valsts kontrolētās bankas Nr. 2] un [AAE valsts kontrolētās bankas Nr. 3] – iemaksas bija līdzvērtīgas [privāto aizdevēju] investīcijām vai arī AKI nosacījumi atbilda parastiem tirgus apstākļiem, un attiecīgi varētu noteikt, vai šis finansējums deva labumu *EIA*, un saskaņā ar ĀSR 16. panta 3. punktu (sk. 192. apsvērumu) Komisija secina, ka finansējums, ko AAE kontrolētās bankas piešķirušas *EIA* kā savas saistības AKI ietvaros, var tikt uzskatīts par tādu, kas dod labumu *EIA* ĀSR 3. panta 1. punkta nozīmē.
- (234) Tāpēc, pamatojoties uz 7.5.3. iedaļas elementiem, Komisija konstatē, ka attiecībā uz saistībām, ko uzņēmušās trīs AAE kontrolētās aizdevējbankas ([AAE valsts kontrolētā banka Nr. 1], [AAE valsts kontrolētā banka Nr. 2] un [AAE valsts kontrolētā banka Nr. 3]), *EIA* saņemtā AKI ir kvalificējama kā ārvalstu subsīdija ĀSR 3. panta nozīmē.
- (235) Šī ārvalstu subsīdija tika piešķirta laikposmā no 2022. gada sākuma līdz 2023. gada 1. augustam, t. i., trīs gados pirms APPL noslēgšanas, tāpēc tā ietilpst ĀSR 19. pantā noteiktajā laikposmā.

7.5.4. Neierobežota garantija, ko AAE piešķirusi *EIA*

7.5.4.1. Neierobežotas garantijas esība

- (236) Pēc analogijas ar 7.2. iedaļā izklāstīto pamatojumu un šajā 7.5.4.1. iedaļā izklāstīto iemeslu dēļ Komisija konstatē, ka *EIA* saņem neierobežotu garantiju no AAE, jo tai ir piemērots atbrīvojums no 2016. gada Bankrota likuma.
- (237) *EIA* tika izveidota ar 2007. gada Federālo dekrētlikumu Nr. 4⁽¹⁶⁸⁾, ar ko izveido AAE Investīciju iestādi (*Emirates Investment Authority*) kā valdībai piederošu iestādi. Tā ir izraudzīta kā vienīgā struktūra, kas atbild par valdības piešķirto līdzekļu un aktīvu “investēšanu un reinvestēšanu”⁽¹⁶⁹⁾. Ir skaidri noteikts, ka “visi līdzekļi un aktīvi, kuru uzturēšana, pārvaldīšana un investēšana uzticēta Iestādei [*EIA*], ir uzskatāmi par valsts līdzekļiem, kas pieder AAE”, un *EIA* tiek atbrīvota no jebkādam maksām, nodevām vai nodokļiem⁽¹⁷⁰⁾. Saskaņā ar tās dibināšanas likuma (ar grozījumiem, kas izdarīti 2009. gadā)⁽¹⁷¹⁾ 27. pantu “Iestādes darbību neizbeidz vai to nelikvidē, izņemot gadījumus, kad tas notiek saskaņā ar likumu, un šādā likumā norāda veidu, kādā rīkojas ar ieguldījumu fondiem un aktīviem, ko uztur Iestāde vai kas tai pieder”. Tāpēc konkrēta informācija par *EIA* maksātnespējas procesu maksātnespējas vai finansiālu grūtību gadījumā būtu atsevišķa dekrētlikuma priekšmets, kurā būtu paredzēta tās aktīvu un līdzekļu atsavināšana. Paziņotāja puse apstiprina, ka pašlaik šādu tiesību aktu nav⁽¹⁷²⁾.
- (238) Tas, ka *EIA* netiek piemērota parastā bankrota procedūra vai pat likvidācija, ja vien tas nav noteikts ar konkrētu likumu, norāda, ka *EIA* bankrota iespēja ir ļoti neliela un ka AAE uzņemsies atbildību par *EIA* parādu segšanu.
- (239) Var ņemt vērā arī to, ka *EIA* līdzekļi ir skaidri kvalificēti kā valsts līdzekļi, tāpat arī plašās finansiālās iespējas, kas tai uzticētas tās mērķu sasniegšanai. Šie apstākļi norāda uz to, ka *EIA* nebūtu jāuzskata par parastu komercsabiedrību, bet gan, saskaņā ar paziņotājas puses teikto, par “AAE valdības struktūru”⁽¹⁷³⁾, un tas nozīmē, ka maksātnespējas gadījumā AAE valdība nodrošinātu *EIA* papildu likviditāti, lai apmierinātu kreditoru prasījumus. Šāds atbalsts var izpausties dažādos veidos (pašu kapitāls, aizdevumi, dotācijas vai citi veidi), kas ļauj *EIA* izpildīt savas parādsaistības. Savukārt praksē šis atbalsts nodrošinās, ka kreditoriem ir lielākas izredzes, ka viņu prasījumi tiks apmierināti, nekā tad, ja *EIA* būtu parasts AAE uzņēmums, uz kuru attiecas parastās bankrota tiesības.

⁽¹⁶⁸⁾ FS-CO.31. pielikums, kas grozīts ar 2009. gada Federālo likumu Nr. 13 (FS-CO.32. pielikums) un ar 2018. gada Federālo likumu Nr. 11 (FS-CO.33. pielikums).

⁽¹⁶⁹⁾ Konkrētāk, “Iestāde ir vienīgā struktūra, kas atbild par investīcijām piešķirto līdzekļu investēšanu un reinvestēšanu”, tātad tos uzskata par kopējiem līdzekļiem, kas pieder valdībai un ko šai iestādei uzticēts saņemt un pārvaldīt nolūkā tos investēt, kā arī investēt jebkādos no tiem gūtus ieņēmumus.

⁽¹⁷⁰⁾ AAE 2007. gada dekrēta 13. pants, kas iesniegts kā FS.CO.31 pielikums.

⁽¹⁷¹⁾ FS.CO.32. pielikums.

⁽¹⁷²⁾ Atbilde uz 2024. gada 26. jūlija 11. IP, 17. jautājums.

⁽¹⁷³⁾ Atbilde uz 2024. gada 5. augusta 13. IP, 10.–14. jautājums.

- (240) Tāpēc Komisija uzskata, ka pašreizējos apstākļos 2016. gada Bankrota likuma nepiemērošana attiecībā uz EIA ir pielīdzināma valsts garantijas esībai par labu EIA. Tā kā šī garantija nav ierobežota apjoma vai laika ziņā, Komisija uzskata, ka tā ir neierobežota valsts garantija (turpmāk tekstā – “EIA neierobežota garantija”).

7.5.4.2. Nav papildu kropļojošas ietekmes

- (241) Saistībā ar darījuma pārskatīšanu Komisija konstatē, ka jebkāda EIA saņemtās neierobežotās garantijas kropļojošā ietekme būtu identiska tai, ko rada *e&* neierobežotā garantija. Šī kropļojošā ietekme izriet no neierobežota finansiālā atbalsta, ko AAE valdība, domājams, sniegtu gan EIA, gan tieši *e&*.
- (242) Šajā kontekstā un ja Komisija jau ir konstatējusi, ka AAE valdība ir piešķirusi *e&* neierobežotu garantiju, EIA neierobežotā garantija darījuma pārskatīšanas ietvaros nevar radīt papildu izkropļojumus iekšējā tirgū salīdzinājumā ar *e&* neierobežotās garantijas radītajiem.
- (243) Komisija arī norāda, ka paziņotājas puses piedāvātās saistības var arī novērst jebkādu EIA neierobežotas garantijas kropļojošo ietekmi, ciktāl šīs saistības novērš jebkādu EIA finansējumu apvienotā uzņēmuma darbībām iekšējā tirgū un nosaka ierobežojumus *e&* spējai nodrošināt finansējumu apvienotā uzņēmuma darbībām iekšējā tirgū, nolūkā panākt, ka šāds finansējums nenovirza kropļojošas ārvalstu subsīdijas uz iekšējo tirgu ⁽¹⁷⁴⁾.
- (244) Tādējādi Komisijai nav nepieciešams secināt, vai EIA neierobežota garantija ir ārvalstu subsīdija darījumā ĀSR 19. panta nozīmē.

7.5.5. EIA piešķirtu ārvalstu subsīdiju esība darījumā

- (245) Apsvērumos par lēmumu par procedūras sākšanu paziņotāja puse apgalvo, ka Komisija nesniedz nekādas norādes par to, ka apvienotajam uzņēmumam pēc darījuma būtu piekļuve kādai no ārvalstu subsīdijām, kas potenciāli piešķirtas EIA ⁽¹⁷⁵⁾.
- (246) Paziņotāja puse arī apgalvo, pirmkārt, ka trīs gadu laikā pirms APPL noslēgšanas starp EIA un *e&* nav bijušas nekādas finanšu plūsmas vai komercdarījumi (izņemot *e&* veiktos dividenžu maksājumus un, iespējams, parastus uzņēmējdarbības līgumus par *e&* sniegtajiem telesakaru pakalpojumiem EIA telpās) ⁽¹⁷⁶⁾, un, otrkārt, ka “uz EIA attiecas investīciju stratēģijas un politika, ko ierosinājis AAE Valsts parāda pārvaldības birojs un apstiprinājis AAE Federālais kabinets, kas var ierobežot tās rīcības brīvību un elastību līdzekļu piešķiršanā” ⁽¹⁷⁷⁾.
- (247) Komisija 7.5.1., 7.5.2. un 7.5.3. iedaļā ir konstatējusi, ka pastāv ārvalstu subsīdijas, kas piešķirtas EIA un ko veido AAE Finanšu ministrijas dotācijas, aizdevumi un atmaksājami avansi EIA, kā arī AAE kontrolēto banku saistības attiecībā uz EIA AKI ietvaros.
- (248) Šajā sakarā un ņemot vērā to, ka pēdējā laikā starp *e&* un EIA nav notikuši nekādi finanšu darījumi, kā to norādījusi paziņotāja puse, Komisija neuzskata, ka šīs ārvalstu subsīdijas varētu būt uzlabojušas *e&* konkurētspēju iegādes procesā.

⁽¹⁷⁴⁾ Sk. 10. iedaļu.

⁽¹⁷⁵⁾ Apsvērumi par lēmumu par procedūras sākšanu, 6. lpp.

⁽¹⁷⁶⁾ Atbilde uz 2024. gada 26. jūlija 11. IP, 83. punkts.

⁽¹⁷⁷⁾ Atbilde uz 2024. gada 26. jūlija 11. IP, 87. punkts.

- (249) Tomēr Komisija uzskata, ka šīs ārvalstu subsīdijas var uzlabot apvienotā uzņēmuma konkurētspēju pēc darījuma noslēgšanas. Konkrētāk, apvienotais uzņēmums varētu pieprasīt finansējumu no EIA, ko varētu ietekmēt minēto ārvalstu subsīdiju esība. Šajā sakarā, lai gan starp EIA un e& nesen nav bijuši finanšu darījumi, paziņotāja puse atzīst, ka "EIA var arī izsniegt aizdevumus uzņēmumiem, kas tai pieder vai kuros tā ir akcionārs, un tas liek domāt, ka tā var nodrošināt finansējumu e&" ⁽¹⁷⁸⁾.
- (250) Paziņotāja puse arī atzīst, ka, neskaitot ierobežojumus, kas saistīti ar valsts politiku un stratēģijām, kuras attiecas uz EIA, kā aprakstīts 246. apsvērumā, nav tādu AAE tiesību aktu, kuros būtu paredzētas īpašas pamatnostādnes vai ierobežojumi attiecībā uz tāda finansējuma vai aizdevumu nosacījumiem, ko EIA piešķir tās meitasuzņēmumiem, un tāpēc nav konkrētu ierobežojumu, kas liegtu EIA sniegt subsidētu finansējumu (finansējumu, kas izriet no ārvalstu subsīdijām) apvienotajam uzņēmumam ⁽¹⁷⁹⁾.
- (251) Tādējādi un kā sīkāk noteikts 8.2.3. iedaļā, Komisija konstatē, ka 7.5.1., 7.5.2. un 7.5.3. iedaļā norādītās ārvalstu subsīdijas, kas piešķirtas EIA, kas ir e& kontrolējošais mātesuzņēmums, ir ārvalstu subsīdijas darījumā ĀSR 19. panta nozīmē, jo tās var uzlabot apvienotās uzņēmuma konkurētspēju pēc darījuma.

7.5.6. Secinājums

- (252) Pamatojoties uz 7.5. iedaļas elementiem, Komisija konstatē, ka dotācijas, aizdevumi un atmaksājамie avansi, ko AAE Finanšu ministrija piešķirusi EIA, kā arī AAE kontrolēto banku saistības AKI ietvaros pret EIA, katrs atsevišķi ir kvalificējami kā ārvalstu subsīdija darījumā, kas piešķirts trīs gadu laikā pirms APPL noslēgšanas ĀSR 3. un 19. panta nozīmē.

7.6. Secinājums par ārvalstu subsīdiju esību darījumā

- (253) Pamatojoties uz 7. iedaļā izklāstītajiem elementiem, Komisija konstatē, ka e& un tā kontrolējošais mātesuzņēmums EIA trīs gadu laikā pirms APPL noslēgšanas no AAE ir saņēmuši ārvalstu subsīdijas darījumā ĀSR 3. un 19. panta nozīmē. Šīs ārvalstu subsīdijas veido e& neierobežota garantija un dotācijas, aizdevumi un atmaksājамie avansi, ko AAE Finanšu ministrija piešķirusi EIA, kā arī AAE kontrolēto banku saistības AKI ietvaros pret EIA.

8. IEKŠĒJĀ TIRGUS IZKROPĻOJUMS

- (254) Lēmumā par procedūras sākšanu ⁽¹⁸⁰⁾ Komisija konstatēja pietiekamas norādes, ka sākotnēji noteiktās ārvalstu subsīdijas var izkropļot iekšējo tirgu, lai pamatotu padziļinātas izmeklēšanas sākšanu.
- (255) ĀSR 4. panta 1. punktā noteikts, ka ārvalstu subsīdija ir izkropļojoša, ja tā "var uzlabot uzņēmuma konkurētspēju iekšējā tirgū" un līdz ar to tā "faktiski vai potenciāli negatīvi ietekmē konkurenci iekšējā tirgū".
- (256) Vērtējums par to, vai ārvalstu subsīdija "var uzlabot uzņēmuma konkurētspēju iekšējā tirgū", ietver nepieciešamību noteikt saistību starp ārvalstu subsīdiju un uzņēmuma darbībām iekšējā tirgū, kas ir atvērtas konkurencei.
- (257) Tādējādi ārvalstu subsīdijai, uzlabojot uzņēmuma konkurētspēju iekšējā tirgū, ir jābūt tādai, kas "faktiski vai potenciāli negatīvi ietekmē konkurenci iekšējā tirgū".
- (258) Šajā ziņā ĀSR 4. pants attiecas ne tikai uz skaidri konstatētiem izkropļojumiem, bet arī uz iespējamiem izkropļojumiem, kas var rasties ārvalstu subsīdiju rezultātā.

⁽¹⁷⁸⁾ Atbilde uz 2024. gada 26. jūlija 11. IP, 86. punkts.

⁽¹⁷⁹⁾ Atbilde uz 2024. gada 5. augusta 13. IP, 24. punkts.

⁽¹⁸⁰⁾ Lēmums par procedūras sākšanu, 185. punkts.

- (259) Ietekmi uz konkurenci varētu novērtēt saistībā ar jebkuru no darbībām, kurās labuma guvējs darbojas vai, iespējams, darbosies iekšējā tirgū, neatkarīgi no tā, vai tās ir investīcijas (piemēram, citu uzņēmumu vai aktīvu iegāde), vai jebkādu preču piegāde vai pakalpojumu sniegšana, vai iegāde, ja ārvalstu subsīdija negatīvi ietekmē vai var negatīvi ietekmēt konkurenci attiecībā uz attiecīgo darbību iekšējā tirgū.
- (260) Šajā kontekstā ĀSR mērķis ir “faktiski novērst ārvalstu subsīdiju izraisītus iekšējā tirgus izkropļojumus, lai tādējādi nodrošinātu vienlīdzīgu konkurences apstākļus”⁽¹⁸¹⁾. Vienlīdzīgu konkurences apstākļu jēdziens attiecas uz apstākļiem, kādos uzņēmumi savstarpēji konkurē iekšējā tirgū, pamatojoties uz nopelniem. Vienlīdzīgi konkurences apstākļi netiek ievēroti, ja iespējas gūt panākumus tirgū tiek nepamatoti mainītas, piemēram, ar trešās valsts atbalstu vienam vai vairākiem tirgus dalībniekiem.
- (261) Izkropļojumu konstatē vispārējā novērtējumā, kura pamatā ir rādītāji, cita starpā šādi: ārvalstu subsīdijas veids un apmērs; attiecīgā uzņēmuma stāvoklis, tai skaitā tā lielums un attiecīgie tirgi vai nozares; uzņēmuma saimnieciskās darbības līmenis un attīstība iekšējā tirgū; ārvalstu subsīdijas mērķis un nosacījumi, kā arī tās izmantojums iekšējā tirgū⁽¹⁸²⁾.
- (262) Katrs rādītājs atsevišķi ne vienmēr ir izšķirošs, un rādītāji nav kumulatīvi, proti, tāpat kā citus attiecīgos rādītājus var ņemt vērā katrā gadījumā atsevišķi, ne visi attiecīgo rādītāju piemēri, kas uzskaitīti ĀSR 4. panta 1. punktā, ir jāņem vērā vai jānosaka, lai pierādītu, ka konkrētā gadījumā ārvalstu subsīdija izkropļo iekšējo tirgu. Patiesām, ĀSR 19. apsvērumā noteikts: “izmantojot minētos rādītājus, lai noteiktu to, ka pastāv izkropļojums iekšējā tirgū, Komisija varētu ņemt vērā dažādus elementus, piemēram, ārvalstu subsīdijas lielumu absolūtā izteiksmē vai attiecībā pret tirgus lielumu vai pret investīcijas vērtību. Piemēram, pastāv iespējamība, ka izkropļojošs būtu koncentrācijas darījums, kurā ārvalstu subsīdija sedz būtisku mērķuzņēmuma iegādes cenas daļu. (..) Turklāt būtu jāņem vērā tirgus īpašības un jo īpaši konkurences apstākļi tirgū, piemēram, šķēršļi ienākšanai tirgū. (..)”⁽¹⁸³⁾.
- (263) Saskaņā ar ĀSR 19. pantu Komisijas novērtējumā par to, “vai ārvalstu subsīdija koncentrācijas darījumā izkropļo iekšējo tirgu (..), (..) aplūko tikai konkrēto koncentrācijas darījumu”.
- (264) Tādējādi saistībā ar paziņotajiem koncentrācijas darījumiem Komisija novērtē, vai ārvalstu subsīdijas izkropļo iekšējo tirgu koncentrācijas darījuma ietekmētajās saimnieciskajās darbībās, arī i) saistībā ar mērķuzņēmuma iegādes procesu un ii) apvienotā uzņēmuma darbībās iekšējā tirgū pēc darījuma.
- (265) Komisija uzsver, ka tās novērtējums par kropļojošu ārvalstu subsīdiju esību koncentrācijas darījumā ĀSR 19. panta nozīmē ir uz nākotni vērsts, īpaši saistībā ar izkropļojumiem apvienotā uzņēmuma darbībā pēc darījuma, – tas jāņem vērā, nosakot pierādījumu standartu par attiecīgo iekšējā tirgus izkropļojumu.
- (266) Tālāk izklāstīto iemeslu dēļ Komisija konstatē, ka 7. iedaļā norādītās ārvalstu subsīdijas darījumā, proti, e& neierobežota garantija un dotācijas, aizdevumi, atmaksājami avansi, kā arī EIA piešķirtā AKI, nekropļo iekšējo tirgu iegādes procesā (8.1. iedaļa). Tomēr Komisija uzskata, ka šīs konstatētās ārvalstu subsīdijas izkropļo iekšējo tirgu apvienotā uzņēmuma darbībās pēc darījuma ĀSR 4. un 5. panta nozīmē (8.2. iedaļa).

⁽¹⁸¹⁾ ĀSR 6. apsvēruma.

⁽¹⁸²⁾ ĀSR 4. panta 1. punkta a) līdz e) apakšpunkts.

⁽¹⁸³⁾ Sk. arī ĀSR 34. un 35. apsvērumu.

8.1. Izkropļojums iegādes procesā

8.1.1. Ārvalstu subsīdijas, kurām “piemīt vislielākā iespējamība izkropļot iekšējo tirgu” un kuras “tieši sekmē koncentrācijas darījumu”

- (267) Lēmumā par procedūras sākšanu ⁽¹⁸⁴⁾ Komisija uzskatīja, ka dažas no provizoriski noteiktajām ārvalstu subsīdijām var uzskatīt par tādām, kam “piemīt vislielākā iespējamība izkropļot iekšējo tirgu” saskaņā ar ĀSR 5. pantu. Sevišķi attiecībā uz iegādes procesu Komisija konstatēja, ka *e&* neierobežotā garantija (uz kuru savukārt attiecas ĀSR 5. panta 1. punkta b) apakšpunkts), kā arī termiņaizdevums varētu ietilpt kategorijā “tieši sekmē koncentrācijas darījumu” ĀSR 5. panta 1. punkta d) apakšpunkta nozīmē ⁽¹⁸⁵⁾.
- (268) Komisija šajā lēmumā ir konstatējusi, ka termiņaizdevums nav ārvalstu subsīdija (sk. 7.1. iedaļu).
- (269) Tomēr Komisija šajā lēmumā ir konstatējusi, ka *e&* neierobežotā garantija ir ārvalstu subsīdija (sk. 7.2. iedaļu). Šī *e&* neierobežotā garantija var uzlabot nosacījumus, ar kādiem *e&* piesaistīja finansējumu mērķuzņēmuma iegādei, un it īpaši termiņaizdevumu, kas, kā apgalvo paziņotāja puse, tiks izmantots darījuma finansēšanai ⁽¹⁸⁶⁾. Tādējādi *e&* neierobežotā garantija varētu būt ārvalstu subsīdija, kas “tieši sekmē koncentrācijas darījumu” ĀSR 5. panta 1. punkta d) apakšpunkta nozīmē.
- (270) Šajā sakarā Komisija atgādina, ka saskaņā ar ĀSR 5. panta 2. punktu paziņotājai pusei joprojām ir iespēja sniegt attiecīgu informāciju par to, vai ārvalstu subsīdija, uz kuru attiecas ĀSR 5. panta 1. punkts, konkrētās lietas konkrētajos apstākļos neizkropļo iekšējo tirgu.
- (271) Šajā kontekstā, kā novērtēts 8.1.3. iedaļā, Komisija konstatē, ka identificētās ārvalstu subsīdijas neatkarīgi no tā, vai tās var uzskatīt par tādām, uz kurām attiecas ĀSR 5. panta 1. punkta d) apakšpunkts, nav izkropļojušas iegādes procesu. Tāpēc šajā lēmumā nav nepieciešams panākt galīgu viedokli par to, vai kāda no identificētajām ārvalstu subsīdijām ietilpst ārvalstu subsīdiju kategorijā, kas tieši sekmē koncentrācijas darījumu ĀSR 5. panta 1. punkta d) apakšpunkta nozīmē.

8.1.2. Uzņēmuma *e&* konkurētspējas uzlabošana

- (272) Komisija lēmumā par procedūras sākšanu konstatēja pietiekamas norādes par to, ka dažas no iepriekš identificētajām ārvalstu subsīdijām, īpaši termiņaizdevums, *e&* neierobežotā garantija, licence un regulētās telesakaru cenas AAE un AAE valdības līgumos, ir uzlabojušas *e&* konkurētspēju iegādes procesā, lai pamatotu padziļinātas izmeklēšanas sākšanu saskaņā ar ĀSR 10. panta 3. punktu gan šo subsīdiju veida, gan to potenciālās apjoma dēļ ⁽¹⁸⁷⁾.
- (273) Paziņotāja puse apgalvoja, ka šīs ārvalstu subsīdijas neuzlabo tās konkurētspēju attiecībā uz iegādes procesu. Konkrētāk ⁽¹⁸⁸⁾, paziņotāja puse apgalvoja, ka termiņaizdevums nav nepieciešams darījuma veikšanai, jo *e&* “būtu tādā pašā konkurences un finanšu stāvoklī pat tad, ja tas vispār nebūtu nolēmis izmantot [termiņaizdevuma] finansējumu darījuma finansēšanai” ⁽¹⁸⁹⁾. Paziņotāja puse apgalvoja, ka *e&* faktiski apsvēra citas finansēšanas iespējas, arī paša rīcībā esošos naudas līdzekļus, kas gūti no paša *e&* darījumdarbības, un galīgo lēmumu pieņēma tikai [pēc darījumu līgumu parakstīšanas]. Tādējādi termiņaizdevums darījumam nebija nepieciešams.

⁽¹⁸⁴⁾ Lēmums par procedūras sākšanu, 144. punkts.

⁽¹⁸⁵⁾ Lēmums par procedūras sākšanu 154.–159. punkts.

⁽¹⁸⁶⁾ FS-CO veidlapa, 179. punkts.

⁽¹⁸⁷⁾ Lēmums par procedūras sākšanu, 168. punkts.

⁽¹⁸⁸⁾ Paziņotāja puse arī iesniedz argumentus, kas saistīti ar i) mērķuzņēmuma vērtēšanu un ii) koncentrācijas tirgus neesību “konkurējošu pircēju” trūkuma dēļ, kas attiecas uz faktisko vai iespējamo negatīvo ietekmi uz konkurenci un ir sīkāk aplūkoti 8.1.3. iedaļā.

⁽¹⁸⁹⁾ FS-CO veidlapa, 402. punkts.

- (274) Komisija 7.1., 7.3. un 7.4. iedaļā konstatēja, ka tā nevar no juridiskā viedokļa pietiekami pamatoti secināt, ka termiņaizdevums un regulētās telesakaru cenas deva labumu *e&* un ka federālā atlīdzība par *e&* telesakaru licenci nebija atbilstoša atlīdzība, tāpēc tās sākotnējais novērtējums lēmumā par procedūras sākšanu, ka šie pasākumi varētu būt ārvalstu subsīdijas, netika apstiprināts. Turklāt Komisija 7.5. iedaļā ir konstatējusi, ka, lai gan EIA bija saņēmusi ārvalstu subsīdijas, šīm ārvalstu subsīdijām, visticamāk, nevarēja būt nozīmes iegādes procesā (sk. 7.5. iedaļu).
- (275) Tādējādi *e&* neierobežotā garantija ir vienīgā identificētā ārvalstu subsīdija, kas iegādes procesā varētu būt uzlabojusi *e&* konkurētspēju.
- (276) Tā kā Komisija 8.1.3. iedaļā konstatē, ka identificētās ārvalstu subsīdijas nav radījušas faktisku vai iespējamu negatīvu ietekmi uz konkurenci saistībā ar iegādes procesu, nav nepieciešams pieņemt galīgo nostāju par to, vai šīs ārvalstu subsīdijas ir uzlabojušas *e&* konkurētspēju.

8.1.3. Faktiskā vai iespējamā negatīvā ietekme uz konkurenci iekšējā tirgū

- (277) Paziņotāja puse apgalvo, ka ārvalstu subsīdijām nebūtu faktiskas vai potenciālas negatīvas ietekmes uz konkurenci iegādes procesā. Konkrētāk, paziņotāja puse apgalvo, ka darījums nenotika strukturētas konkursa procedūras kontekstā un ka mērķuzņēmums un tā akcionāri neuzrunāja citus potenciālos pircējus un pie tiem šādi pircēji nevēršās, it īpaši tāpēc, ka pārdevējs vēlējās nodibināt komercpartnerību tieši ar *e&* un ka, "lai gan vispārējai atlīdzībai (protams) bija būtiska nozīme pārdevēja lēmuma pieņemšanas procesā, tam nebija izšķiroša nozīme". Turklāt paziņotāja puse apgalvo, ka darījuma atlīdzība tika noteikta neatkarīgi no termiņaizdevuma un tajā tika ņemts vērā tikai mērķuzņēmuma vērtējums (pamatojoties uz tā uzņēmuma vērtību un salīdzināmiem darījumiem), tādējādi darījums būtu noticis ar tādiem pašiem nosacījumiem, pat ja ārvalstu subsīdiju nebūtu ⁽¹⁹⁰⁾.
- (278) Lai izvērtētu, vai identificētās ārvalstu subsīdijas iegādes procesā ir radījušas negatīvu faktisku vai potenciālu ietekmi uz konkurenci, Komisijai ir jāizvērtē, cik lielā mērā ārvalstu subsīdijas ir mainījušas šī iegādes procesa iznākumu.
- (279) Tas var attiekties, piemēram, uz gadījumiem, kad ārvalstu subsīdijas ir ļāvušas pircējam ar savu piedāvājumu izkonkurēt tā konkurentus.
- (280) Tas var attiekties arī uz gadījumiem, kad ārvalstu subsīdijas, ko kāds pircējs saņēmis, atturējušas citus potenciālos pircējus no piedāvājuma iesniegšanas, piemēram, izsakot piedāvājumu, kas pārsniedz tirgus vērtību.
- (281) Komisijai ir arī jāizvērtē, vai pircējs būtu varējis finansēt iegādi, ja nebūtu ārvalstu subsīdiju. Šis aspekts ir nošķirts no jautājuma par to, vai ārvalstu subsīdijas uzlaboja pircēja konkurētspēju, piemēram, uzlabojot nosacījumus, saskaņā ar kuriem pircējs veic iegādi. Drīzāk šajā aspektā tiek apsvērta, vai šīs ārvalstu subsīdijas ļauj pircējam veikt iegādi, kas nebūtu bijusi iespējama vienlīdzīgas konkurences apstākļos, proti, šajā kontekstā – iegāde, kas vispār nebūtu bijusi iespējama vai kuras apjoms būtu bijis citāds.
- (282) Šajā ziņā, pirmkārt, padziļinātajā izmeklēšanā Komisija neidentificēja citas personas, kas būtu potenciāli ieinteresētas darījumā, un šajā sakarā neviena trešā persona neiesniedza piezīmes par lēmumu par procedūras sākšanu. Komisijas IP, kas tika izsūtīti mērķuzņēmuma konkurentiem, lūdzot to viedokli par darījumu, apstiprināja, ka tiem nav intereses iegādāties mērķuzņēmumu ⁽¹⁹¹⁾.

⁽¹⁹⁰⁾ FS-CO veidlapa, 374. punkts (ar atsauci uz 98. punktu).

⁽¹⁹¹⁾ Bulgārijas, Ungārijas un Slovākijas telesakaru operatoru un valsts telesakaru regulatoru atbildes uz Komisijas 2024. gada 17. un 18. jūnija IP (sk. 10. un 11. zemsvītras piezīmi). Valstu telesakaru regulatori savukārt norādīja, ka tiem nav zināšanu par citu operatoru potenciālo interesi iegādāties mērķuzņēmumu.

- (283) Otrkārt, Komisija konstatē, ka paziņotājas puses sniegtā informācija liecina, ka vērtējums neatšķiras no citu salīdzināmu darījumu vērtējumiem tajā pašā nozarē ⁽¹⁹²⁾. Turklāt savās atbildēs uz Komisijas jautājumiem, kuros tika lūgts to viedoklis par darījumu, mērķuzņēmuma konkurenti nenorādīja, ka par mērķuzņēmumu būtu ticis pārmaksāts ⁽¹⁹³⁾. Rezultātā Komisija konstatē, ka nav elementu, kas liecinātu, ka paziņotāja puse par mērķuzņēmumu nemaksāja tirgus cenu, tādējādi atturot potenciālos konkurentus.
- (284) Visbeidzot, Komisija padziļinātājā izmeklēšanā ir pārbaudījusi, vai ārvalstu subsīdijas, kas identificētas kā tādas, kurām varētu būt bijusi nozīme iegādes procesā, proti, *e&* neierobežota garantija, bija nepieciešamas, lai darījums varētu notikt. Šajā sakarā Komisija konstatē, ka paziņotājas puses iesniegtā informācija apstiprina, ka *e&* būtu varējis veikt darījumu, ja *e&* neierobežotās garantijas nebūtu. Komisija īpaši ņēma vērā to, ka *e&* kases stāvoklis, pateicoties tā parastajai darījumdarbībai līguma parakstīšanas brīdī, bija vairākas reizes lielāks par darījuma atlīdzību ⁽¹⁹⁴⁾.
- (285) Tādējādi, lai gan *e&* neierobežotā garantija, iespējams, ir uzlabojusi *e&* konkurētspēju iegādes procesā, tas nav radījis faktisku vai potenciālu negatīvu ietekmi uz konkurenci šajā procesā.

8.1.4. Secinājums

- (286) Pamatojoties uz 8.1. iedaļā izklāstītajiem elementiem, Komisija konstatē, ka identificētās ārvalstu subsīdijas neizkropļo iegādes procesu.

8.2. Izkropļojumi apvienotā uzņēmuma darbībā laikā pēc koncentrācijas darījuma

- (287) Lēmumā par procedūras sākšanu ⁽¹⁹⁵⁾ Komisija konstatēja pietiekamas norādes par to, ka sākotnēji identificētās ārvalstu subsīdijas varētu izkropļot iekšējo tirgu saistībā ar apvienotā uzņēmuma darbībām pēc darījuma, lai pamatotu padziļinātas izmeklēšanas sākšanu.
- (288) Konkrētāk, lēmumā par procedūras sākšanu provizoriski tika konstatēts, ka *e&* neierobežotās garantijas pastāvēšana var uzlabot apvienotā uzņēmuma konkurētspēju pēc koncentrācijas darījuma, ļaujot šim uzņēmumam piesaistīt finansējumu savām darbībām iekšējā tirgū ar preferenciāliem nosacījumiem vai izmantojot finansējumu, ko jau piesaistījis *e&* ar tam nodrošināto neierobežoto garantiju, piemēram, termiņaizdevumu.
- (289) Pēc tam lēmumā par procedūras sākšanu tika konstatēts, ka sākotnēji identificētās ārvalstu subsīdijas varētu ļaut apvienotajam uzņēmumam veikt turpmākas investīcijas iekšējā tirgū, kas ir skaidri norādītas darījuma pamatojumā ⁽¹⁹⁶⁾, un uzlabot tā konkurētspēju attiecībā uz tā saimniecisko darbību iekšējā tirgū telesakaru nozarē.
- (290) Komisija norādīja, ka padziļinātājā izmeklēšanā tā turpinās pārbaudīt, vai sākotnēji konstatētās ārvalstu subsīdijas koncentrācijas darījumā rezultātā var uzlabot arī apvienotā uzņēmuma konkurētspēju, pateicoties piekļuvei subsidētiem aktīviem un pakalpojumiem.

⁽¹⁹²⁾ Sk., piemēram, FS-CO veidlapas 106. punktu, atbildi uz 2024. gada 26. jūlija 11. IP, 6. un 7. jautājums, FS-CO.6. pielikuma 6. slaidu, kā arī FS-CO.7. pielikumu, īpaši tā 85. slaidu.

⁽¹⁹³⁾ Bulgārijas, Ungārijas un Slovērijas telesakaru operatoru un valsts telesakaru regulatoru atbildes uz Komisijas 2024. gada 17. un 18. jūnija IP (sk. 10. un 11. zemsvītras piezīmi).

⁽¹⁹⁴⁾ Atbilde uz 2024. gada 23. augusta 18. IP, 3. jautājums un FS-CO.112. pielikums.

⁽¹⁹⁵⁾ Lēmums par procedūras sākšanu, 184. punkts.

⁽¹⁹⁶⁾ Sk., piemēram, FS-CO.7. – (...) pielikumu, kurā kā "stratēģisks pamatojums" minēts, ka (...).

- (291) Savukārt lēmumā par procedūras sākšanu tika konstatēts, ka sākotnēji identificētās ārvalstu subsīdijas darījumā varēja faktiski vai potenciāli negatīvi ietekmēt konkurenci iekšējā tirgū, piemēram, ļaujot apvienotajam uzņēmumam veikt investīcijas un iegādes ar preferenciāliem nosacījumiem.
- (292) Komisija šajā lēmumā konstatē, ka 7. iedaļā norādītās ārvalstu subsīdijas izkropļo iekšējo tirgu apvienotā uzņēmuma darbībās pēc darījuma.
- (293) Komisija tālāk apraksta apvienotā uzņēmuma darbības, kuras varētu ietekmēt identificētās ārvalstu subsīdijas (8.2.1. iedaļa), un izvērtē, kā 7. iedaļā norādītās ārvalstu subsīdijas, kas ietver ārvalstu subsīdijas, kam “piemīt vislielākā iespējamība izkropļot iekšējo tirgu” ĀSR 5. panta nozīmē (8.2.2. iedaļa), var uzlabot apvienotā uzņēmuma konkurētspēju iekšējā tirgū attiecībā uz šīm darbībām (8.2.3. iedaļa) un tādējādi radīt faktisku vai iespējamu negatīvu ietekmi uz konkurenci iekšējā tirgū (8.2.4. iedaļa).

8.2.1. *Darbības, kuras varētu ietekmēt identificētās ārvalstu subsīdijas*

- (294) ĀSR mērķis ir nodrošināt vienlīdzīgus konkurences apstākļus, lai uzņēmumi, kas veic konkrētas darbības, ārvalstu subsīdiju dēļ negūtu nepamatotas konkurences priekšrocības.
- (295) Koncentrācijas darījums var paplašināt ārvalstu subsīdiju priekšrocības, attiecinot tās arī uz darbībām, kas iepriekš bija pakļautas konkurences spiedienam, proti, šajā gadījumā mērķuzņēmuma saimnieciskajām darbībām iekšējā tirgū pirms koncentrācijas darījuma. Ārvalstu subsīdijas var atbrīvot to saņēmēju no tirgus ierobežojumiem šajās saimnieciskajās darbībās iekšējā tirgū.
- (296) Tāpēc ir jāidentificē saimnieciskās darbības iekšējā tirgū, kurām varētu tikt nodarīts kaitējums, ja viens no tirgus dalībniekiem gūtu labumu no ārvalstu subsīdijām. Darbībām, attiecībā uz kurām Komisija novērtē iekšējā tirgus izkropļojumu, būtu jāietver visas koncentrācijas darījuma pušu darbības iekšējā tirgū, kuras pēc koncentrācijas darījuma var gūt labumu no identificētajām ārvalstu subsīdijām.
- (297) Raugoties no šāda viedokļa, ir jāņem vērā to saimniecisko darbību attiecīgās iezīmes iekšējā tirgū, kuras var ietekmēt identificētās ārvalstu subsīdijas.
- (298) Saskaņā ar paziņotās puses sniegto informāciju ⁽¹⁹⁷⁾ mērķuzņēmums iekšējā tirgū sniedz vairākus telesakaru pakalpojumus (ar Yettel zīmolu Bulgārijā un Ungārijā un O2 zīmolu Slovākijā), kā arī sniedz telesakaru infrastruktūras pakalpojumus (ar CETIN zīmolu Bulgārijā un Ungārijā un O2 zīmolu Slovākijā) Bulgārijā, Ungārijā un Slovākijā. Tomēr lielāko daļu mērķuzņēmuma ieņēmumu un naudas plūsmu rada mobilo telesakaru mazumtirdzniecības pakalpojumu sniegšana ⁽¹⁹⁸⁾. Turpretī mērķuzņēmuma komercdarbības apjoms iekšējā tirgū attiecībā uz citu telesakaru pakalpojumu sniegšanu ir ierobežots, un, pamatojoties uz pieejamo informāciju, piemēram, par fiksēto pakalpojumu mazumtirdzniecību un infrastruktūras pakalpojumiem, tas nav liels pakalpojumu sniedzējs ⁽¹⁹⁹⁾. Ņemot vērā to, ka mērķuzņēmuma darbības šo citu pakalpojumu sniegšanā iekšējā tirgū ir ierobežotas, šķiet, ka 7. iedaļā identificēto ārvalstu subsīdiju iespējamā kropļojošā ietekme attiecībā uz šīm darbībām ir mazāk ticama vai mazāk nozīmīga salīdzinājumā ar ietekmi attiecībā uz mazumtirdzniecības mobilo telesakaru pakalpojumiem (arī saistīto infrastruktūru un citām investīcijām). Tādējādi, ņemot vērā ierobežoto izkropļojumu iespējamību attiecībā uz šīm darbībām un to, ka, ciktāl šādi izkropļojumi varētu rasties, Komisijai nav nekādu norāžu par to, ka šādi izkropļojumi būtu citāda rakstura nekā izkropļojumi, kas konstatēti attiecībā uz apvienotā uzņēmuma mazumtirdzniecības telesakaru pakalpojumiem, Komisijas tālāk izklāstītajā analizē galvenā uzmanība pievērsta apvienotā uzņēmuma mazumtirdzniecības telesakaru pakalpojumiem.

⁽¹⁹⁷⁾ FS-CO veidlapa, 110. un 111. lpp.

⁽¹⁹⁸⁾ Mobilo sakaru pakalpojumi, kas 2023. gadā veidoja aptuveni [70–80] % no mērķuzņēmuma kopējā apgrozījuma ES (FS-CO veidlapa, 15. tabula).

⁽¹⁹⁹⁾ Sk. tirgus daļas, kas norādītas atbildē uz 2024. gada 17. aprīļa pirmspaziņošanas IP Nr. 6, 9. jautājums, un atjauninātas atbildē uz 2024. gada 7. augusta IP Nr. 15.

- (299) Mērķuzņēmuma darbību ģeogrāfiskais tvērums iekšējā tirgū un koncentrēšanās uz mazumtirdzniecības mobilo telesakaru pakalpojumu sniegšanu ir ilustrēta 1. attēlā – izvilkmā no prezentācijas par darījumu *e& Investīciju* un finanšu komitejā (turpmāk tekstā – “IFK”).

1. attēls. Uzņēmuma *e&* skatījums uz mērķuzņēmuma darbībām (2022. g.)

(..)

Avots: FS-CO.7. pielikums, 30. lpp.

- (300) Kā parādīts 2. attēlā, 3. attēlā un 4. attēlā, informācija par mērķuzņēmumu, kas ietverta tajā pašā *e&* iekšējā dokumentā par darījumu, liecina, ka mērķuzņēmums ir viens no trim lieliem mobilo telesakaru pakalpojumu sniedzējiem, kas veic darbības, kuras ir atvērtas konkurencei. Šos iekšējos secinājumus apstiprina paziņotās puses tieši sniegtā informācija ⁽²⁰⁰⁾, kā arī valstu telesakaru regulatoru ⁽²⁰¹⁾ un konkurentu sniegtā informācija ⁽²⁰²⁾.

2. attēls. Konkurences vide Bulgārijā

(..)

Avots: FS-CO.7. pielikums, 151. lpp.

3. attēls. Tirgus daļas Ungārijā (mobilo telesakaru mazumtirdzniecības pakalpojumi)

(..)

Avots: FS-CO.7. pielikums, 158. lpp.

4. attēls. Tirgus daļas Slovākijā (mobilo telesakaru mazumtirdzniecības pakalpojumi)

(..)

Avots: FS-CO.7. pielikums, 180. lpp.

- (301) Raugoties nākotnē, mērķuzņēmums, atbildot uz Komisijas pieprasīto informāciju, paskaidroja, ka tas “investē ievērojamas summas mobilo sakaru tīklu modernizācijā un turpmākā attīstībā” ⁽²⁰³⁾. To veido galvenokārt [sīkāka informācija par mērķuzņēmuma plānu attiecībā uz 5G tīkla attīstību]. Līdztekus tas investē [sīkāka informācija par mērķuzņēmuma investīcijām] ⁽²⁰⁴⁾. Šo investīciju rezultātā plānotie kapitālizdevumi iekšējā tirgū laikposmā no 2024. līdz 2028. gadam pārsniedz [1–5] miljardus EUR ⁽²⁰⁵⁾.

⁽²⁰⁰⁾ Sk. tirgus daļas, kas norādītas atbildē uz 2024. gada 17. aprīļa pirmspaziņošanas IP Nr. 6, 9. jautājums, un atjauninātas atbildē uz 2024. gada 7. augusta IP Nr. 15.

⁽²⁰¹⁾ Sk. Bulgārijas Sakaru regulēšanas komisijas 2023. gada pārskatu (https://crc.bg/files/Annual_Report_CRC_2023_EN.pdf), 11. un 12. attēls, Ungārijas telesakaru regulatora *Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság* (turpmāk tekstā – “NMHH”) 2024. gada 24. jūnija atbilde uz Komisijas IP (ID443-1), Slovākijas regulatora 2023. gada pārskatu (https://www.teleoff.gov.sk/files/en/authority/annual-report/2023_eng.pdf), 2. diagramma.

⁽²⁰²⁾ Piemēram: “Yettel Bulgaria galvenokārt darbojas mobilo sakaru tirgū, savukārt tā galvenie konkurenti Vivacom un A1 darbojas gan fiksēto, gan mobilo sakaru tirgos. Tas palīdzēja Yettel darboties mērķtiecīgāk ar lielākiem ieņēmumiem no mobilo sakaru pakalpojumu sniegšanas un vidējiem ieņēmumiem uz vienu lietotāju (ARPU) salīdzinājumā ar konkurentiem” (kāda konkurenta atbilde uz Komisijas 2024. gada 17. jūnija IP – ID428-2).

⁽²⁰³⁾ Atbilde uz 2024. gada 3. jūlija IP Nr. 10, 18. jautājums.

⁽²⁰⁴⁾ Atbilde uz 2024. gada 3. jūlija IP Nr. 10, 18. jautājums.

⁽²⁰⁵⁾ FS-CO.92. pielikums un FS-CO.93. pielikuma 8. un 16. slaidi, kas daļēji atjaunināti FS-CO.99. pielikumā.

- (302) Piemēram, saskaņā ar Ungārijas regulatora sniegto informāciju “2024. gadā Yettel un CETIN parakstīja kopīgu deklarāciju ar Ungārijas valdību par Ungārijas digitālo pārveidi. Pamatojoties uz deklarāciju (kā rezultātā no 2025. gada 1. janvāra paredzēts atcelt papildu telesakaru nodokli Ungārijā), Yettel un CETIN apņemas laikposmā no 2024. līdz 2028. gadam veikt investīcijas mobilo sakaru tīklu attīstībā vismaz 72 miljardu HUF [aptuveni 183 miljonu EUR] ⁽²⁰⁶⁾ apmērā, kas līdz 2028. gada beigām palielinās valsts mēroga 5G dzīvojamo zonu āra pārklājumu līdz 99 procentiem” ⁽²⁰⁷⁾.
- (303) Paziņotāja puse savos iekšējos dokumentos arī sagaida, ka apvienotais uzņēmums piedalīsies spektra izsolēs, kas paredzētas (...) ⁽²⁰⁸⁾.
- (304) Kopumā darbības iekšējā tirgū, kuras varētu ietekmēt identificētās ārvalstu subsīdijas, ir tās darbības, kurās galvenokārt darbojas mērķuzņēmums (un tādējādi, visticamāk, arī apvienotais uzņēmums pēc darījuma), it īpaši tā kā liela mazumtirdzniecības mobilo telesakaru pakalpojumu sniedzēja darbības, kurās pastāv konkurence un kurās tas nākotnē plāno veikt ievērojamas investīcijas.

8.2.2. Ārvalstu subsīdijas, kurām piemīt vislielākā iespējamība izkropļot iekšējo tirgu

- (305) Lēmumā par procedūras sākšanu ⁽²⁰⁹⁾ Komisija provizoriski uzskatīja, ka dažas no provizoriski noteiktajām ārvalstu subsīdijām var uzskatīt par tādām, kam “piemīt vislielākā iespējamība izkropļot iekšējo tirgu” ĀSR 5. panta nozīmē. Konkrētāk, Komisija konstatēja, ka uz *e&* neierobežoto garantiju attiecas ĀSR 5. panta 1. punkta b) apakšpunkts.
- (306) Komisija 7.2. iedaļā konstatēja, ka *e&* izmanto neierobežotu garantiju, ko tam piešķīrusi AAE valdība.
- (307) Neierobežotai garantijai “piemīt vislielākā iespējamība izkropļot iekšējo tirgu” ĀSR 5. panta 1. punkta b) apakšpunkta nozīmē. Kā izklāstīts 20. apsvērumā, attiecībā uz šādām subsīdijām Komisijai nav jāveic detalizēts novērtējums, pamatojoties uz rādītājiem.
- (308) Darījuma rezultātā mērķuzņēmums un *e&* kļūs par finansiāli integrētu struktūru. Tādējādi, pateicoties šai integrācijai, mērķuzņēmumam būs piekļuve neierobežotajām *e&* finansēšanas spējām.
- (309) Šī *e&* neierobežotā garantija ļaus apvienotajam uzņēmumam nākotnē piesaistīt finansējumu savām darbībām iekšējā tirgū ar preferenciāliem nosacījumiem. Šādu finansējumu varētu nodrošināt juridiskās personas, kas šīs darbības veic tieši iekšējā tirgū. Šajā kontekstā tiek sagaidīts, ka kreditori ņems vērā to, ka pastāv neierobežota AAE nodrošināta garantija grupas mātesuzņēmumam *e&* ⁽²¹⁰⁾. Šāda palāvība tiktu mazināta tikai tiktāl, ciktāl tiek noteikti ierobežojumi attiecībā uz *e&* finansējuma piešķiršanu šīm juridiskajām personām.
- (310) Šādu finansējumu varētu piesaistīt arī pats *e&*, un pēc tam to varētu nodrošināt *e&* darbībām iekšējā tirgū, piemēram, izmantojot kapitāla iepludināšanu vai aizdevumus. Šajā sakarā *e&* jau ir piesaistījis finansējumu ar *e&* neierobežotas garantijas atbalstu, ko *e&* varētu izmantot, lai finansētu savas darbības iekšējā tirgū.
- (311) Kā izklāstīts 308.–310. apsvērumā, ņemot vērā neierobežoto garantiju raksturu, tām ir tieša ietekme uz uzņēmumu spēju piesaistīt finansējumu ar preferenciāliem nosacījumiem. Turklāt, tā kā neierobežotas garantijas nozīmē “neierobežotas” summas, tās var uzlabot jebkura uzņēmuma konkurētspēju neatkarīgi no tā lieluma vai klātbūtnes iekšējā tirgū. Tā kā neierobežotas garantijas neierobežoto konkrēts mērķis vai to izmantošanas nosacījumi, nav ierobežota arī to kropļojošā ietekme.

⁽²⁰⁶⁾ ECB valūtas kurss 2024. gada 29. augustā (1 HUF = 0,002546 EUR).

⁽²⁰⁷⁾ NMHH atbilde uz Komisijas 2024. gada 18. jūnija IP (ID443-1).

⁽²⁰⁸⁾ FS-CO.7. pielikums, 155., 166. un 188. lpp.

⁽²⁰⁹⁾ Lēmums par procedūras sākšanu, 147. punkts.

⁽²¹⁰⁾ Praksē šādi kreditori var prasīt, lai *e&* būtu solidāri atbildīgs par jebkuru piesaistīto finansējumu, lai varētu atspoguļot grupas kredītreitingu.

- (312) Tādējādi *e&* neierobežota garantija ļaus apvienotajam uzņēmumam gūt labumu no labākiem nosacījumiem nekā konkurentiem, lai veiktu turpmākas investīcijas iekšējā tirgū, kas ir būtiski svarīgas attiecīgo darbību turpmākai īstenošanai, kā sīki izklāstīts 8.2.1. iedaļā, un kas ir skaidri norādīti kā daļa no darījuma pamatojuma ⁽²¹¹⁾, un tādējādi var uzlabot tā konkurētspēju attiecībā uz tā saimniecisko darbību iekšējā tirgū telesakaru nozarē.
- (313) Tādējādi šī *e&* neierobežotā garantija faktiski vai potenciāli negatīvi ietekmēs konkurenci iekšējā tirgū, piemēram, ļaujot apvienotajam uzņēmumam veikt investīcijas iekšējā tirgū ar preferenciāliem nosacījumiem.
- (314) Tas, ka ieguvējam uzņēmumam ir sniegta neierobežota garantija, kurai apvienotais uzņēmums iegūst piekļuvi darījuma rezultātā, var izkropļot iekšējo tirgu.
- (315) Tomēr saskaņā ar ĀSR 5. panta 2. punktu paziņotājai pusei jāprojām ir iespēja sniegt attiecīgu informāciju par to, vai ārvalstu subsīdija, uz kuru attiecas ĀSR 5. panta 1. punkts, konkrētās lietas konkrētajos apstākļos neizkropļo iekšējo tirgu.
- (316) Pirmkārt, paziņotāja puse savā paziņojumā norādīja, ka *e&* nespēj izkropļot konkurenci iekšējā tirgū akcionāru līguma noteikumu dēļ, kas i) ļauj *e&* nodrošināt finansējumu mērķuzņēmumam “tikai tad, ja ārējs nenodrošināts vai nodrošināts finansējums nav pieejams ar saprātīgiem nosacījumiem” vai “ārkārtas situācijās”, ii) ierobežo *e&* spēju nodrošināt mērķuzņēmuma grupai pašu kapitāla finansējumu tikai galējas nepieciešamības situācijās un iii) paredz, ka pārdevējam ir tiesības piedalīties jebkurā no šiem diviem finansēšanas veidiem (i) un ii)), lai *e&* nevarētu vienaspusēji nodot ārvalstu subsīdijas mērķuzņēmumam ⁽²¹²⁾. Otrkārt, paziņotāja puse apgalvoja, ka *e&* nebūtu stimula to darīt, ņemot vērā pārdevēja ievērojamo mazākuma līdzdalības daļu, un tas nozīmē, ka šāda nodošana būtu neizdevīga *e&* un, iespējams, būtu piemērojamo korporatīvās pārvaldības noteikumu pārkāpums, ņemot vērā arī pārdošanas iespējas un pirkšanas iespējas mehānismus un izplatīšanas politiku, kas noteikta akcionāru līgumā ⁽²¹³⁾. Uzņēmums *e&* arī apgalvo, ka var rasties nelabvēlīga ietekme uz AAE uzņēmumu ienākuma nodokli, ja darījumi starp *e&* un mērķuzņēmumu netiks veikti nesaistītu pušu darījumu nosacījumiem atbilstošā veidā ⁽²¹⁴⁾.
- (317) Savos apsvērumos par lēmumu par procedūras sākšanu ⁽²¹⁵⁾ paziņotāja puse noliedza *e&* neierobežotās garantijas pastāvēšanu, bet neizvirzīja nekādus papildu argumentus par to, kāpēc šāda neierobežota garantija, ja tāda vispār būtu, nevarētu radīt iekšējā tirgus izkropļojumus.
- (318) Komisija konstatē, ka pretēji tam, ko apgalvo paziņotāja puse, akcionāru līgums neizslēdz iespēju *e&* nodrošināt mērķuzņēmumam aizņēmuma vai pašu kapitāla finansējumu. Drīzāk līgums tikai ierobežo šo iespēju. Turklāt, lai gan pārdevējam būs tiesības piedalīties šādā finansēšanā proporcionāli, tas nebūs spiests to darīt. Komisija arī nepiekrīt tam, ka šie mehānismi likvidē jebkādu stimulu *e&* sniegt finansējumu mērķuzņēmumam ar *e&* neierobežotas garantijas atbalstu, it īpaši tad, ja tiek apdraudēta mērķuzņēmuma dzīvotspēja.
- (319) Papildus tam šie mehānismi jebkurā gadījumā attiecas tikai uz piecu gadu pārejas periodu, kura laikā *e&* un pārdevējam ir kopīga līdzdalība mērķuzņēmumā (sk. 8. apsvērumu). Izmantojot pārdošanas iespējas līgumu vai pirkšanas iespējas līgumu, *e&* un mērķuzņēmums darbosies kā finansiāli pilnīgi integrēta struktūra, tādējādi *e&* nebūs nekādu ierobežojumu attiecībā uz iespēju sniegt finansējumu mērķuzņēmumam.
- (320) Turklāt, kā izklāstīts 8.2.3. un 8.2.4. iedaļā, pat nepaļaujoties uz ĀSR 5. pantu un veicot detalizētu novērtējumu saskaņā ar ĀSR 4. pantu, ir konkrēti pierādījumi, ka *e&* neierobežotā garantija uzlabos apvienotā uzņēmuma konkurētspēju pēc darījuma un tādējādi radīs faktisku vai iespējamu negatīvu ietekmi uz konkurenci iekšējā tirgū.

⁽²¹¹⁾ Sk., piemēram, FS-CO.7. pielikumu, 5. lpp., kurā kā “stratēģisks pamatojums” minēts, ka (...).

⁽²¹²⁾ Veidlapas FS-CO 385.–389. punkts, kuros ir atsauce uz akcionāru līguma 17. iedaļu (“Finanšu jautājumi”), 18. iedaļu (“Finanšu politika”) un 22. iedaļu (“Pašu kapitāla vērtspapīru emisija”).

⁽²¹³⁾ Atsaucoties uz akcionāru līguma 18.2. punktu.

⁽²¹⁴⁾ FS-CO veidlapa, 390.–399. punkts.

⁽²¹⁵⁾ Apsvērumi par lēmumu par procedūras sākšanu, 3.–5. lpp.

8.2.3. Apvienotā uzņēmuma saimnieciskās darbības konkurētspējas uzlabošana iekšējā tirgū

- (321) Šajā lēmumā Komisija konstatēja, ka papildus *e&* neierobežotajai garantijai EIA saņem arī ievērojamas ārvalstu subsīdijas dotāciju, aizdevumu, atmaksājamo avansu un AKI veidā.

8.2.3.1. Piekļuve subsidētām finansiālajām spējām

- (322) Darījuma rezultāts ir *e&* un mērķuzņēmuma finansiālā integrācija. Pateicoties šādai integrācijai, apvienotajam uzņēmumam būs piekļuve *e&* subsidētajām finansiālajām spējām tā darbību veikšanai iekšējā tirgū. Uzņēmuma *e&* neierobežotas garantijas pieejamība un tās apvienošana ar citām identificētajām ārvalstu subsīdijām, kas pieejamas EIA, visticamāk, nodrošinās apvienotajam uzņēmumam preferenciālus finansēšanas nosacījumus tā darbībām iekšējā tirgū un padarīs to mazāk jutīgu pret riskiem.
- (323) Attiecībā uz *e&* neierobežoto garantiju Komisija konstatē tālāk minēto.
- (324) Mātesuzņēmumam piešķirtās neierobežotās garantijas to būtības dēļ var uzlabot visu šā uzņēmuma un tā meitasuzņēmumu saimniecisko darbību konkurētspēju, arī šajā gadījumā – saistībā ar mērķuzņēmuma saimniecisko darbību iekšējā tirgū, kas tiek iegūta darījuma rezultātā. Konkrētāk, *e&* neierobežotas garantijas pieejamība, visticamāk, ļaus apvienotajam uzņēmumam nākotnē piesaistīt finansējumu savām darbībām iekšējā tirgū ar preferenciāliem nosacījumiem, īpaši tāpēc, ka minētās *e&* neierobežotās garantijas pastāvēšanas dēļ palielinājusies kreditoru palāvība. Kā izklāstīts 309. un 310. apsvērumā, šādu finansējumu uzņēmumu grupas struktūras iekšējā tirgū var piesaistīt tieši, vai arī to var piesaistīt *e&* (arī finansējumu, kas jau piesaistīts ar *e&* neierobežotas garantijas atbalstu) un pēc tam novirzīt darbībām iekšējā tirgū, veicot kapitāla iepludināšanu, izmantojot parāda instrumentus vai citus līdzekļus. Kā izklāstīts 7.2. iedaļā, *e&* neierobežotā garantija ir neierobežota tās apjoma ziņā un tādējādi var būtiski ietekmēt nosacījumus, ar kādiem apvienotais uzņēmums nākotnē piesaistīs finansējumu.
- (325) Turklāt, ņemot vērā *e&* neierobežotās garantijas iezīmes, uz to neattiecas nekādi nosacījumi vai mērķis, kas ierobežo tās izmantošanu, tādējādi labumu no *e&* neierobežotās garantijas var gūt jebkurš apvienotā uzņēmuma piesaistītais finansējums, arī tāds, ar ko paredzēts finansēt tā darbības iekšējā tirgū. Šis labums var būt tiešs, ja finansējumu piesaista pats uzņēmums *e&*, vai netiešs, ja to piesaista cits grupas uzņēmums, kā izklāstīts 309. un 310. apsvērumā.
- (326) Apvienotā uzņēmuma konkurētspējas uzlabošanas *e&* neierobežotās garantijas dēļ finansējuma ziņā it īpaši var ilustrēt, salīdzinot attiecīgos *e&* un mērķuzņēmuma kredītreitingus⁽²¹⁶⁾. Kā parādīts 1. tabulā, *e&* reitings ir par septiņām pakāpēm labāks nekā mērķuzņēmuma reitings. Iespējams, ka pēc darījuma mērķuzņēmuma reitings kļūs daudz labāks un tuvināsies *e&* reitingam, pateicoties tā kontrolējošā akcionāra jaunajai identitātei.

1. tabula

Attiecīgo telesakaru operatoru kredītreitingi

Uzņēmums	Fitch	Moody's	S&P	Scope Ratings
<i>e&</i>		Aa3	AA-	
Mērķuzņēmums	BBB-	Ba1	BB+	
Deutsche Telekom	BBB+	Baa1	BBB+	
Orange Group	BBB+	Baa1	BBB+	
Telenor		Baa1	A-	

⁽²¹⁶⁾ Šajā sakarā Komisija norāda, ka EIA nav neatkarīga kredītreitinga, bet, visticamāk, tai tiks piešķirts tāds kredītreitings, kāds ir AAE valsts līmenī, proti AA- (Fitch reitingi); <https://www.fitchratings.com/research/international-public-finance/sovereign-wealth-funds-ratings-are-driven-by-state-support-01-12-2020>.

Uzņēmums	Fitch	Moody's	S&P	Scope Ratings
<i>Telia</i>		Baa1	BBB+	
<i>Telekom Austria</i>	A-	A3	A-	
<i>Swisscom</i>		A1	A	
<i>United Group</i> (kam pieder <i>Vivacom</i> Bulgārijā)		B2	B	
<i>Vivacom Bulgaria</i> (sk. <i>United Group</i>)	Neattiecas			
<i>Magyar Telekom</i>				BBB+
<i>4iG</i> (kam pieder <i>Vodafone Hungary</i>)				BB-

Avots: Atbilde uz 2024. gada 26. jūlija 11. IP, 18. jautājums; 2024. gada 12. augustā iesniegtā papildu informācija Nr. 5 un FS-CO.107. pielikums.

- (327) Savukārt mērķuzņēmums paskaidro, ka (..) ⁽²¹⁷⁾.
- (328) Šis iespējamais mērķuzņēmuma kredītreitinga kāpums saistībā ar konsolidāciju ar e& ietver e& neierobežotās garantijas ietekmi, kas ir iekļauta e& kredītreitingā, kā to norādījusi Komisija 100. apsvērumā ⁽²¹⁸⁾.
- (329) Attiecībā uz EIA neierobežoto garantiju un kā sīki izklāstīts 7.5.4.2. iedaļā, Komisija konstatē, ka EIA neierobežotā garantija var uzlabot apvienotā uzņēmuma konkurētspēju tādā pašā veidā kā e& neierobežotā garantija. Pirmkārt, tiesību subjekti, kas darbojas ES, nākotnē varētu piesaistīt finansējumu tieši. Šajā kontekstā tiek sagaidīts, ka kreditori ņems vērā to, ka pastāv neierobežota AAE garantija galīgajam mātesuzņēmumam, proti, EIA ⁽²¹⁹⁾. Šāda palāvība tiktu mazināta tikai tiktāl, ciktāl tiek noteikti ierobežojumi attiecībā uz EIA finansējuma piešķiršanu šīm juridiskajām personām. Otrkārt, šādu finansējumu varētu piesaistīt arī pati EIA, un pēc tam EIA to varētu nodrošināt darbībām iekšējā tirgū, piemēram, veicot kapitāla iepludināšanu vai aizdevumus.
- (330) Šajā kontekstā gan e& neierobežotā garantija, gan EIA neierobežotā garantija var uzlabot apvienotā uzņēmuma kreditoru palāvību līdz tādām pašām kredītriska līmenim, kas ir pašu AAE kredītrisks. Patiešām, gan e& neierobežotās garantijas, gan EIA neierobežotās garantijas rezultāts ir finansiālais atbalsts, ko AAE valdība tieši sniedz kā EIA, tā e&.
- (331) Attiecībā uz pārējām identificētajām ārvalstu subsīdijām, proti, dotācijām, aizdevumiem, atmaksājamiem avansiem un AKI, kas piešķirti EIA, Komisija konstatē tālāk minēto.
- (332) Pirmkārt, apvienotajam uzņēmumam būs piekļuve EIA subsidētajām finansiālajām spējām tā darbību veikšanai iekšējā tirgū. Kā e& vairākuma un "īpašajam akcionāram" EIA ir gan spējas, gan stimulē nodrošināt finansējumu e& finansiālu grūtību gadījumā, lai saglabātu tā portfeļa uzņēmuma vērtību. EIA pat ir pilnvaras palīdzēt un konsultēt e& valdi un augstāko vadību ⁽²²⁰⁾.

⁽²¹⁷⁾ Iesniegtā papildu informācija Nr. 5, 2024. gada 12. augusts, 4. jautājums.

⁽²¹⁸⁾ Sk. arī 69. zemsvītras piezīmi.

⁽²¹⁹⁾ Praksē šādi kreditori var prasīt, lai EIA būtu solidāri atbildīga par jebkuru piesaistīto finansējumu, lai varētu atspoguļot grupas kredītreitingu.

⁽²²⁰⁾ Sk. 2021. gada EIA sākotnējo ziņojumu.

- (333) Otrkārt, pamatojoties uz Komisijas rīcībā esošo informāciju ⁽²²¹⁾, ārvalstu subsīdiju iezīmju analīze parāda, ka pastāv konkrēts risks, ka šīs ārvalstu subsīdijas tiks izmantotas, lai uzlabotu apvienotā uzņēmuma saimnieciskās darbības konkurētspēju iekšējā tirgū.
- (334) Pirmkārt, šo subsīdiju apmērs (ĀSR 4. panta 1. punkta a) apakšpunkts) ir ievērojams.
- (335) Konkrētāk, Komisija, paļaujoties uz paziņotājas puses paziņojumā sniegto apkopoto informāciju ⁽²²²⁾, saprot, ka ārvalstu subsīdijas EIA sasniedz vairākus miljardus euro.
- (336) Šīs summas apmērs ir salīdzināms gan ar mērķuzņēmuma gada apgrozījumu iekšējā tirgū ([1–5] miljardi EUR), gan ar tā bilances kopējo summu ([5–10] miljardi EUR), vai pat tos pārsniedz. Tādējādi tas ir ievērojams attiecībā uz uzņēmuma stāvokli un tā saimnieciskās darbības līmeni iekšējā tirgū (ĀSR 4. panta 1. punkta c) un d) apakšpunkts). Šīs ārvalstu subsīdijas savukārt varētu būtiski veicināt apvienotā uzņēmuma darbību iekšējā tirgū. Konkrētāk, šīs summas būtu jāskata saistībā ar mērķuzņēmuma uzņēmējdarbības plānu turpmākajiem gadiem un īpaši salīdzinājumā ar kapitālizdevumu līmeni un mērķuzņēmuma paredzētajām investīcijām. Laikposmā no 2023. līdz 2028. gadam kopējā kapitālizdevumu summa būtu aptuveni (..) miljardi EUR, kā izklāstīts 8.2.1. iedaļā, – tā ir ievērojami mazāka nekā EIA saņemto ārvalstu subsīdiju kopsumma.
- (337) Otrkārt, šīs ārvalstu subsīdijas pēc savas būtības ⁽²²³⁾ var uzlabot apvienotā uzņēmuma konkurētspēju. Patiešām, šīs ārvalstu subsīdijas rada papildu likviditāti EIA, ko pēc tam varētu nodrošināt apvienotajam uzņēmumam (līdzīgi kā piešķirot naudas līdzekļus). Tas it īpaši attiecas uz dotācijām, kas EIA ir pieejamas neierobežotu laiku. Attiecībā uz aizdevumiem, atmaksājamiem avansiem un AKI arī tie var uz laiku uzlabot EIA likviditātes stāvokli, pat ja tie galu galā ir jāatmaksā.
- (338) Treškārt, Komisija, neraugoties uz saviem informācijas pieprasījumiem, nesaņēma informāciju par to, vai šīs ārvalstu subsīdijas bija atkarīgas no jebkāda rezultāta vai nu atdeves, vai izmantošanas ziņā. Šajā kontekstā, pamatojoties uz pieejamo informāciju, Komisija uzskata, ka nekas neliecina, ka uz minētajām ārvalstu subsīdijām attiektos kādi nosacījumi, mērķis vai izmantošanas noteikumi ⁽²²⁴⁾, lai apvienotais uzņēmums tās varētu efektīvi izmantot jebkādam darbībām, tai skaitā darbībām iekšējā tirgū. Komisija ir konstatējusi, ka identificētie ierobežojumi saistībā ar EIA finansējuma piešķiršanu apvienotajam uzņēmumam, – tie, kas saistīti ar valsts politiku un stratēģijām, kuras reglamentē EIA darbību, – vieni paši nav pietiekami, lai novērstu ne apvienotā uzņēmuma konkurētspējas uzlabošanu (249. un 250. apsvērums), ne ierobežojumus attiecībā uz *e&* spēju nodrošināt finansējumu mērķuzņēmumam (318. un 319. apsvērums).
- (339) Visu šo iemeslu dēļ un saskaņā ar ĀSR 4. panta 1. punktu identificētās ārvalstu subsīdijas var uzlabot apvienotā uzņēmuma konkurētspēju pēc koncentrācijas darījuma, ļaujot šim apvienotajam uzņēmumam piekļūt ieguvēja uzņēmuma subsīdētajām finansiālajām spējām.

8.2.3.2. Piekļuve subsīdētiem aktīviem un pakalpojumiem

- (340) Komisija padziļinātajā izmeklēšanā nekonstatēja nekādus pierādījumus tam, ka *e&* turētu subsīdētus aktīvus vai pakalpojumus, kurus pēc darījuma varētu nodot apvienotajam uzņēmumam, vai gūtu labumu no šādiem aktīviem vai pakalpojumiem.

⁽²²¹⁾ Komisija atgādina, ka paziņotāja puse sniedza nepilnīgu informāciju ĀSR 16. panta 1. punkta nozīmē, pat neraugoties uz to, ka tika izsūtīti vairāki IP saskaņā ar 13. panta 2. punktu attiecībā uz EIA saņemto ārvalstu subsīdiju īpašajām iezīmēm (arī to summām un nosacījumiem) (sk. 187.–192. apsvērumu). Šajā kontekstā Komisija var balstīties uz pieejamajiem faktiem saskaņā ar ĀSR 16. panta 1. punktu.

⁽²²²⁾ FS-CO veidlapa, 10. tabula.

⁽²²³⁾ ĀSR 4. panta 1. punkta b) apakšpunkts.

⁽²²⁴⁾ ĀSR 4. panta 1. punkta e) apakšpunkts.

- (341) Konkrētāk, Komisija nekonstatēja nekādus pierādījumus tam, ka *e&* būtu guvis labumu no ārvalstu subsīdijām, kas tam palīdzējušas attīstīt aktīvus un pakalpojumus. Turklāt Komisija nekonstatēja nekādus pierādījumus tam, ka *e&* pēc darbījuma veikšanas apvienotajam uzņēmumam izmantotu jebkākus kritiski svarīgus aktīvus vai pakalpojumus.
- (342) Konkurenti konkrētajos tirgos arī nenorādīja uz īpašām bažām saistībā ar apvienotā uzņēmuma piekļuvi subsidētiem aktīviem un pakalpojumiem ⁽²²⁵⁾.

8.2.4. Faktiskā vai iespējamā negatīvā ietekme uz konkurenci

- (343) 8.2.4.1. un 8.2.4.2. iedaļā izklāstīto iemeslu dēļ Komisija konstatē, ka 7. iedaļā norādītās ārvalstu subsīdijas radīs faktisku vai iespējamu negatīvu ietekmi uz konkurenci iekšējā tirgū, it īpaši ņemot vērā apvienotā uzņēmuma situāciju, tai skaitā tā lielumu un attiecīgos tirgus vai nozares (ĀSR 4. panta 1. punkta c) apakšpunkts), apvienotā uzņēmuma saimnieciskās darbības līmeni un attīstību iekšējā tirgū (ĀSR 4. panta 1. punkta d) apakšpunkts) un ārvalstu subsīdiju izmantojumu iekšējā tirgū (ĀSR 4. panta 1. punkta e) apakšpunkts).

8.2.4.1. Investīciju un līdz ar to arī finansējuma nozīmīgums attiecīgajām darbībām

- (344) Kā norādīts 8.2.1. iedaļā, puses sagaida, ka būs jāveic lielas investīcijas, lai atbalstītu to darbības iekšējā tirgū telesakaru pakalpojumu sniegšanas jomā.
- (345) Tas atbilst Komisijas prognozēm un nozares gaidām.
- (346) Komisijas baltajā grāmatā “Kā pārvaldīt Eiropas digitālās infrastruktūras vajadzības?” (turpmāk tekstā – “baltā grāmata”) ⁽²²⁶⁾ ir paskaidrots, ka pašreizējo digitālās desmitgades ⁽²²⁷⁾ mērķrādītāju sasniegšanai attiecībā uz gigabitu savienotību un 5G, ES var būt nepieciešamas kopējās investīcijas līdz 148 miljardu EUR apmērā, ja fiksētie un mobilie tīkli tiks izvērsti neatkarīgi un ja tiks izvērsti autonomi 5G, kas Eiropas iedzīvotājiem un uzņēmumiem piedāvā visas 5G mobilo tīklu piedāvātās iespējas. Lai nodrošinātu pilnīgu pārklājumu transporta koridoriem, tai skaitā ceļiem, dzelzceļiem un ūdensceļiem, var būt nepieciešamas vēl papildu investīcijas (26–79 miljardi EUR). Tajā norādīts, ka iekšējā tirgus dalībnieki pašlaik koncentrējas uz esošo objektu atkārtotu izmantošanu zemas un vidējas joslas tīklu izvietojumam. Lai nākotnē veiktu modernizāciju, piemēram, 6G vai Wi-Fi 6, nepieciešamā tīkla blīvuma palielināšana līdz šā gadsimta 20. gadu beigām, visticamāk, pieaugs 2–3 reizes, vismaz augsta blīvuma pieprasījuma zonās.
- (347) Līdzīgi ir norādīts Eiropas Telesakaru tīklu operatoru asociācijas (turpmāk tekstā – “ETNO”) ziņojumā “Elektronisko sakaru tīklu nākotne Eiropā” (turpmāk tekstā – “ETNO ziņojums”) ⁽²²⁸⁾, proti, ka Eiropas telesakaru operatori pašlaik saskaras ar ievērojamu spiedienu: “arvien lielākas investīciju un tīkla modernizācijas vajadzības, drošības problēmas, kā arī sadrumstalots un stingri regulēts ES tirgus”.
- (348) Tāpēc telesakaru operatoriem var nākties investēt ne tikai savos pašreizējos piedāvājumos, bet arī tīkla pārklājumā un tehnoloģijās, kas ir galvenais faktors to konkurētspējai nākotnē.

⁽²²⁵⁾ Atbildes uz Komisijas 2024. gada 17. jūnija IP (sk. 10. zemsvītras piezīmi).

⁽²²⁶⁾ Komisijas baltā grāmata “Kā pārvaldīt Eiropas digitālās infrastruktūras vajadzības”, 2024. gada 12. februāris, COM(2024) 81 final (<https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/library/white-paper-how-master-europes-digital-infrastructure-needs>), 2.3.1. iedaļa.

⁽²²⁷⁾ Digitālā desmitgade ir Eiropas Savienības un tās dalībvalstu politikas programma ar konkrētiem mērķrādītājiem un mērķiem 2030. gadam, kas virza Eiropas digitālo pārvēidi. Plašāka informācija pieejama vietnē https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/priorities-2019-2024/europe-fit-digital-age/europes-digital-decade-digital-targets-2030_lv.

⁽²²⁸⁾ ETNO (Eiropas telesakaru tīklu operatoru asociācija) ziņojums “Elektronisko sakaru tīklu nākotne Eiropā”, 2023. gada 9. oktobris, pieejams vietnē <https://etno.eu/library/reports/116-future-of-electronic-communications-networks-in-europe.html>.

- (349) Šajā sakarā Komisija baltajā grāmatā atzīst, ka vairākiem elektronisko sakaru operatoriem ir grūtības piekļūt finansējumam un sasniegt tādu investīciju līmeni, kas nepieciešams, lai sasniegtu pašreizējos digitālās desmitgades mērķrādītājus attiecībā uz gigabitu savienojamību un 5G, un plašākā nozīmē attīstīt modernus digitālos tīklus, kas nepieciešami tādu lietojumu izstrādei un īstenošanai, kuru pamatā ir perifērdatošana, mākslīgais intelekts un lietu internets. Baltajā grāmatā konstatēts, ka vismaz dažu elektronisko sakaru operatoru neto parāda attiecība pret EBITDA ir turpinājusī pieaugt. Turklāt tajā norādīts, ka šķiet, ka piekļuve finansējumam ir pasliktinājusies, jo procentu likmes ir strauji pieaugušas un plaši izplatīta nevēlēšanās uzņemt risku ⁽²²⁹⁾.
- (350) Šajā ziņā netieša piekļuve ievērojamām finansējuma summām, ko EIA saņem kā ārvalstu subsīdijas, vai spēja gūt labumu no finansējuma ar labākiem nosacījumiem, nekā citādi būtu iespējams, pateicoties *e&* neierobežotajai garantijai, lai apmierinātu turpmāku investīciju vajadzības, ir ārkārtīgi svarīga apvienotā uzņēmuma darbībām, kā to uzsvēra lielākā daļa mērķuzņēmuma konkurentu, kas atbildēja uz Komisijas IP ⁽²³⁰⁾.

8.2.4.2. Negatīva ietekme uz konkurenci

- (351) Kā parādīts 8.2.1. un 8.2.4.1. iedaļā, mērķuzņēmums iekšējā tirgū visai aktīvi sniedz telesakaru pakalpojumus, īpaši mazumtirdzniecības mobilo pakalpojumus, kas ir konkurencei atvērta joma, kurā ir svarīgi veikt investīcijas un nodrošināt atbilstošu piekļuvi finansējumam.
- (352) No tā izriet, ka, lai saglabātu vienlīdzīgus konkurences apstākļus telesakaru pakalpojumu sniegšanas jomā iekšējā tirgū, kurā pašlaik darbojas mērķuzņēmums un kurā, visticamāk, darbosies apvienotais uzņēmums pēc darījuma, būtisks apsvērums ir piekļuve finansējumam, pamatojoties uz katra uzņēmuma nopelniem.
- (353) Tomēr darījums būtiski mainīs mērķuzņēmuma stāvokli šajā ziņā. Apvienotā uzņēmuma spēja mobilizēt preferenciālu finansējumu, ņemot vērā ārvalstu subsīdijas, kas piešķirtas *e&* un EIA (kā noteikts 7. iedaļā), uzlabojot uzņēmuma konkurētspēju, radīs iespējamu negatīvu ietekmi uz konkurenci iekšējā tirgū saistībā ar attiecīgajām darbībām ⁽²³¹⁾, kur piekļuve finansējumam kritiski svarīgu investīciju finansēšanai ir ārkārtīgi būtiska ⁽²³²⁾.

⁽²²⁹⁾ Baltā grāmata, 2.3.2. iedaļa.

⁽²³⁰⁾ Atbildes uz Komisijas 2024. gada 17. jūnija IP (sk. 10. zemsvītras piezīmi). To uzsvēra lielie telesakaru operatori, piemēram, norādot, ka "galvenās nozares ieinteresētās personas koncentrējas uz ļoti augstas veiktspējas tīklu izveidi, kas nepieciešami lielākai 5G un turpmāku tehnoloģiju savienotībai, kas ietver investīciju izmaksas esošo tīklu modernizācijai, kā arī jaunas infrastruktūras izvērsēšanai" (ID428-2). Mazākiem operatoriem bija līdzīgas bažas, kas izrietēja no *e&* finansiālā spēka, baidoties, ka "mazāki operatori neizdzīvotu lielāku telesakaru tirgus dalībnieku konkurenci, un tas savukārt negatīvi ietekmētu tirgu, kā arī investīcijas jaunākā infrastruktūrā un pakalpojumos" (ID840).

⁽²³¹⁾ Lai ilustrētu iespējamo negatīvo ietekmi uz konkurenci, ko rada tas, ka uzņēmumam ir salīdzinoši ievērojami finanšu resursi, sk. publikāciju T. Sire, "The uneven playing field: How to deal with foreign subsidies when assessing mergers?", 2022. gada februāris, *Concurrences* N° 1-2022, Article N° 105256, 54.–62. lpp. (pieejams tīmekļa vietnē https://awards.concurrences.com/IMG/pdf/06.concurrences_1-2022_article-sire-3_2__published_.pdf?101461/c0ae7982a317075c1bcc639edf57d0c2fa ce98d0f2d7b416b8151b74fa68a790), it īpaši 15. punkts un tajā minētā literatūra (piemēram, M. Motta, "Competition Policy: Theory and Practice": "Iziesana no tirgus, vai tas būtu, vai nebūtu saistīts ar bankrotu, ne vienmēr ir visizplatītākais šādas saimnieciski nepamatoti zemu cenu noteikšanas rezultāts (...), jo uzņēmums, kas pakļauts šādai ietekmei, drīzāk var pārtraukt savas darbības paplašināšanu vai modernizāciju, nevis riskēt ar bankrotu").

Sk. arī, piemēram: Xavier Boutin, Giacinta Cestone, Chiara Fumagalli, Giovanni Pica, Nicolas Serrano-Velarde, "The deep-pocket effect of internal capital markets", *Journal of Financial Economics*, 2013. g. (<https://doi.org/10.1016/j.jfineco.2013.02.003>); Calvino, F., C. Criscuolo un R. Verlhac, "Declining business dynamism: Structural and policy determinants", *OECD Science, Technology and Industry Policy Papers*, Nr. 94, 2020. g., OECD Publishing, Parīze, <https://doi.org/10.1787/77b92072-en>; Bravo-Biosca, A., C. Criscuolo un C. Menon, "What Drives the Dynamics of Business Growth?", *OECD Science, Technology and Industry Policy Papers*, Nr. 1, 2013. g., OECD Publishing, Parīze, <https://doi.org/10.1787/5k486qtqtq46-en>.

⁽²³²⁾ Komisija pilnīguma labad norāda, ka tās rīcībā esošie pierādījumi šajā gadījumā nesniedz nekādas norādes par to, ka gadījumā, ja darījums nebūtu noticis, mērķuzņēmums turpmākajos gados nebūtu spējis veikt investīcijas, kas vajadzīgas tā darbībām iekšējā tirgū. Gluži pretēji, mērķuzņēmumam pirms darījuma bija būtisku investīciju plāni (sk. 301.–303. apsvērumu). Sk., piemēram, FS-CO.7. pielikumu, 27.–28. lpp., atbildi uz 2024. gada 3. jūlija IP Nr. 10, 17. jautājumu (tai skaitā FS-CO.92. pielikumu un FS-CO.93. pielikumu), kā arī atbildi uz 2024. gada 26. jūlija IP Nr. 11, 5. jautājumu.

- (354) Tā kā apvienotais uzņēmums darbosies *e&* neierobežotās garantijas nodrošināts, tā bailes no finansiāliem zaudējumiem un iespējamā iziešana no tirgus būtiski mazināsies. Tādā gadījumā bez tirgus disciplinējošās ietekmes apvienotajam uzņēmumam būtu iespēja un stimuls uzņemties lielāku risku un paplašināt savu darbību, jo tas zinātu, ka negatīvās sekas ir kontrolējamas.
- (355) Šīs bažas ilustrē fakts, ka vairāki mērķuzņēmuma konkurenti savās atbildēs uz Komisijas jautājumiem, kuros tika lūgts to viedoklis par darījumu, pauda bažas par *e&* un PPF finansiālo integrāciju, īpaši ņemot vērā *e&* saikni ar AAE valdību un no tās izrietošo ievērojamo finansiālo atbalstu un konkurences priekšrocības. Attiecībā uz darījuma ietekmi viens respondents aprakstīja *e&* kā “finansiāli spēcīgu akcionāru ar praktiski neierobežotiem finanšu resursiem”⁽²³³⁾. Līdzīgi cits telesakaru operators, kas darbojas Bulgārijā, norādīja, ka “lielākā [*e&*] priekšrocība ir AAE valsts stabilais finansiālais atbalsts, kas tam palīdz pārvarēt arī darbības šķēršļus”⁽²³⁴⁾.
- (356) Tas vēl jo vairāk attiecas uz gadījumiem, kad apvienotā uzņēmuma konkurenti būtu salīdzinoši vājākā finansiālā stāvoklī, tādējādi tiem pieejamais finansējums būtu dārgāks⁽²³⁵⁾. Pamatojoties uz pieejamo informāciju, Komisija norāda, ka neviens no apvienotā uzņēmuma konkurentiem negūst labumu no neierobežotas garantijas vai salīdzināma finansiālā stāvokļa. Patiesībā daži operatori, šķiet, atrodas nestabilā finanšu situācijā.
- (357) Saskaņā ar paziņotās puses sniegto informāciju⁽²³⁶⁾ kredītreitingu aģentūrās un plašākā finanšu kopienā neto parāda un *EBITDAaL* (peļņa pirms procentu maksājumiem, nodokļiem, nolietojuma un amortizācijas, pēc nomas) sviras rādītājs, kas pārsniedz 3,5 X, parasti tiek uzskatīts par punktu, kad uzņēmums ir iekļaujams zemākā investīciju kategorijā. Paziņotāja puse piebilst, ka “lielākā daļa biržā kotēto telesakaru operatoru, piemēram, *Orange Group* un *Deutsche Telekom Group*, kā arī citi lielie tirgus dalībnieki Centrāleiropā un Austrumeiropā uztur aizņemto līdzekļu īpatsvaru sviras rādītāju 2 X–3 X diapazonā”. Tomēr, kā redzams 2. tabulā, daudziem mērķuzņēmuma konkurentiem, proti, vismaz *United Group*, 4iG un *SWAN*, ir lieli sviras rādītāji.

2. tabula

Atsevišķu Eiropas telesakaru grupu neto parāda attiecība pret *EBITDAaL*

Operators	Neto parāda attiecība pret <i>EBITDAaL</i>	Laikposms
<i>e&</i>	x 0,9	pēdējie 12 mēneši līdz 2024. gada jūnijam
<i>PPF Telecom Group</i> (arī darījumdarbība Čehijā)	x 2,2	pēdējie 12 mēneši līdz 2024. gada jūnijam
<i>Deutsche Telekom</i>	x 2,3	pēdējie 12 mēneši līdz 2024. gada jūnijam
<i>Orange Group</i>	x 1,9	pēdējie 12 mēneši līdz 2024. gada jūnijam
<i>Swisscom</i>	x 1,4	pēdējie 12 mēneši līdz 2024. gada jūnijam
<i>Telekom Austria</i>	x 0,3	pēdējie 12 mēneši līdz 2024. gada jūnijam
<i>Telenor</i>	x 2,1	pēdējie 12 mēneši līdz 2024. gada jūnijam
<i>Telia</i>	x 1,8	pēdējie 12 mēneši līdz 2024. gada jūnijam

⁽²³³⁾ Atbilde uz Komisijas 2024. gada 17. jūnija IP (ID425-1).⁽²³⁴⁾ Atbilde uz Komisijas 2024. gada 17. jūnija IP (ID840). Sk. arī iekšējā tirgus telesakaru operatora 2024. gada 30. augustā iesniegtos dokumentus (ID823-1).⁽²³⁵⁾ Sk. 349. apsvērumu un attiecīgo konkurentu kredītreitingu 1. tabulā.⁽²³⁶⁾ Atbilde uz Komisijas 2024. gada 26. jūlija IP Nr. 11, 18. jautājums.

Operators	Neto parāda attiecība pret EBITDAaL	Laikposms
United Group (kam pieder Vivacom Bulgārijā)	x 4,6	pēdējie 12 mēneši līdz 2024. gada martam
Magyar Telekom	x 1,0	pēdējie 12 mēneši līdz 2024. gada jūnijam
4iG (kam pieder Vodafone Hungary)	x 4,1	pēdējie 12 mēneši līdz 2024. gada martam
Orange Slovensko (sk. Orange)	x 0,8	pēdējie 12 mēneši līdz 2023. gada decembrim
SWAN	x 3,8	pēdējie 12 mēneši līdz 2023. gada decembrim

Avots: Atbilde uz 2024. gada 26. jūlija 11. IP, 18. jautājums; 2024. gada 12. augustā iesniegtā papildu informācija Nr. 5 un FS-CO.107. pielikums.

- (358) Paziņotāja puse arī norāda, ka [piezīmes par konkurentu finansiālo stāvokli un stratēģiju]. Šāda stratēģija radītu “augstu finansiālu grūtību risku jebkuras ekonomikas lejupslīdes sākumā un/vai uzņēmuma nepietiekamu sniegumu”⁽²³⁷⁾. Paziņotāja puse apgalvo, ka pašlaik tas attiecas uz (...), “kad, ņemot vērā augsto sviras rādītāju, daži ieguldītāji zaudēja pārliecību par tā spēju atmaksāt daļu no sava neatmaksātā parāda”. Rezultātā paziņotāja puse uzskata, ka (...) ir [darbību apraksts], un pašlaik gan Moody's, gan S&P tā parādu novērtējuši ar (...).
- (359) Šie finansiālie ierobežojumi konkurentiem ierobežotu to spēju stāties pretī jebkādiem apvienotā uzņēmuma radītiem draudiem pēc darījuma, tādējādi ārvalstu subsīdiju negatīvā ietekme uz konkurenci iekšējā tirgū kļūtu būtiskāka.
- (360) Šī negatīvā ietekme var rasties īpaši saistībā ar kapitālizdevumiem, turpmākām investīcijām⁽²³⁸⁾ un konkurences procesa kopumā.
- (361) Pirmkārt, izmantojot piekļuvi e& subsidētajām finansiālajām spējām, apvienotais uzņēmums varētu izkropļot turpmāko spektra izsoļu iznākumu⁽²³⁹⁾. Savā ilgtermiņa plānā 2024.–2028. gadam⁽²⁴⁰⁾ mērķuzņēmums atzīst “(...)”, norādot, ka (...). Kāds liels telesakaru operators apstiprināja mērķuzņēmuma lielo interesi par “visām spektra izsolēm”, kurās tas ir bijis ļoti aktīvs un ieguvis ievērojamas frekvenču daļas, savukārt “cenas, ko tas bija gatavi maksāt, vienmēr ir bijušas augstākas par citu tirgus dalībnieku medianālajām cenām gan par spektru kā tādu, gan par konkrētām pozīcijām konkrētās joslās”⁽²⁴¹⁾. Tā kā mērķuzņēmums jau ir uzsācis stratēģiju, saskaņā ar kuru tas maksā vairāk nekā medianālu cenu par spektru un pozīcijām konkrētās frekvenču joslās, piekļuve e& subsidētajām finanšu spējām varētu mērķuzņēmumam vēl vairāk atvieglot un padarīt vēl pievilcīgāku šādas pieejas turpmāku piemērošanu un maksāt vēl augstākas cenas par spektru, kas, iespējams, nav attaisnojams normālas atdeves izteiksmē⁽²⁴²⁾. Ja tas notiktu, varētu ievērojami palielināties uzņēmējdarbības izmaksas, ko konkurenti varētu nespēt absorbēt un turpināt efektīvi konkurēt, tādējādi kaitējot konkurencei iekšējā tirgū.
- (362) Šajā sakarā mērķuzņēmuma konkurentu atbildēs uz Komisijas IP par to viedokli par darījumu īpaši tika minēta šo subsidēto finansiālo spēju konkrētā ietekme uz spektra un satura licencēšanas izsolēm un investīcijām pamatā esošās infrastruktūras izvēšanā, kas ir atkarīga no kapitāla⁽²⁴³⁾. Viens mobilo sakaru tīkla operators norādīja, piemēram, ka “subjekts, kam (...) ar īpašnieku struktūras starpniecību ir piekļuve subsīdijām un valdības atbalstam (...), gūs ievērojamas priekšrocības” gaidāmajās spektra izsolēs⁽²⁴⁴⁾.

⁽²³⁷⁾ Atbilde uz 2024. gada 5. augusta 13. IP, 16. jautājums.

⁽²³⁸⁾ Sk., piemēram, FS-CO.7. pielikumu, 5. lpp.: “Potenciāls iegādāties PPF CME (mediju) uzņēmumu kontrolpaketi kā nākamo soli pēc šā darījuma”.

⁽²³⁹⁾ It īpaši sk. FS-CO.93. pielikuma 7. un 8. slaidu. Sk. arī 303. apsvērumu.

⁽²⁴⁰⁾ FS-CO.93 pielikums, 12. lpp.

⁽²⁴¹⁾ Atbilde uz Komisijas 2024. gada 17. jūnija IP (ID425-1).

⁽²⁴²⁾ Līdzīgas situācijas varētu rasties arī attiecībā uz citiem lieliem kapitālizdevumiem, piemēram, tiem, kas minēti 301. apsvērumā.

⁽²⁴³⁾ Bulgārijas, Ungārijas un Slovākijas telesakaru operatoru un valsts telesakaru regulatoru atbildes uz Komisijas 2024. gada 17. un 18. jūnija IP (sk. 10. un 11. zemsvītras piezīmi).

⁽²⁴⁴⁾ Atbilde uz Komisijas 2024. gada 17. jūnija IP (ID433-3).

- (363) Līdzīgā veidā puses varētu ievērojami paātrināt citu kapitālizdevumu veikšanas tempu⁽²⁴⁵⁾. Ņemot vērā to salīdzinošos finansiālos ierobežojumus⁽²⁴⁶⁾, šādu paātrinājumu, visticamāk, nevarētu atkārtot lielākā daļa vai pat visi konkurenti, un apvienotā uzņēmuma piekļuve *e&* subsidētajiem finanšu resursiem, iespējams, kropļotu vienlīdzīgu konkurences apstākļus un tādējādi negatīvi ietekmētu konkurenci iekšējā tirgū.
- (364) Tāpēc Komisija uzskata, ka apvienotā uzņēmuma finansiālais spēks, kas izriet no ārvalstu subsīdijām, potenciāli negatīvi ietekmētu konkurenci iekšējā tirgū darbībās, kurās finansiālās priekšrocības var būt izšķirošs faktors.
- (365) Otrkārt, izvērtējot darījuma pamatojumu, paziņotāja puse atzina, ka [...] Tas ir ilustrēts 5. attēlā – izvilkumā no darījuma prezentācijas *e&* IFK.

5. attēls. [darījuma pamatojums]

(..)

Avots: FS-CO.7. pielikums, 44. lpp.

- (366) Treškārt, 7. iedaļā norādītās ārvalstu subsīdijas potenciāli ļautu apvienotajam uzņēmumam ierobežot konkurentus sarunās par vairumtirdzniecības pakalpojumiem. Piemēram, (..) paziņotāja puse iesaka (..). Tā piebilst, ka (..) ⁽²⁴⁷⁾. Piekļuve *e&* subsidētajām finansiālajām spējām atvieglotu šādas stratēģijas īstenošanu un līdz ar to palielinātu tās iespējamību, tādējādi kaitējot vienlīdzīgiem konkurences apstākļiem.
- (367) Raugoties vispārīgāk, konkurences priekšrocība, kas iegūta no ārvalstu subsīdijām, ir tāda, ka apvienotais uzņēmums gūst iespēju paplašināt savu darbību iekšējā tirgū, pārsniedzot to, ko tas pats varēja panākt ar saviem nopelniem. Ar subsīdijām var, piemēram, segt izmaksas, kas saistītas ar agresīvu tirdzniecības politiku, un *e&* neierobežotā garantija padara ticamu, ka šāda rīcība varētu tikt turpināta.
- (368) Visbeidzot, 7. iedaļā norādītās ārvalstu subsīdijas ļautu apvienotajam uzņēmumam īstenot stratēģijas, īpaši attiecībā uz kapitālizdevumiem, citām investīcijām un konkurences procesu, kam varētu būt negatīva ietekme uz konkurenci iekšējā tirgū. Konkrētāk, *e&* neierobežotā garantija vēl vairāk stimulētu apvienoto uzņēmumu īstenot šādas stratēģijas, pasargājot to no riska un dodot tam iespēju saņemt finansējumu ar zemākām procentu likmēm nekā tad, ja šādas garantijas nebūtu, un tas varētu negatīvi ietekmēt konkurenci iekšējā tirgū.

8.3. Secinājums par iekšējā tirgus izkropļošanu

- (369) Pamatojoties uz 8.2. iedaļā izklāstītajiem elementiem, Komisija konstatē, ka 7. iedaļā norādītās ārvalstu subsīdijas darījumā – proti, *e&* neierobežota garantija, dotācijas, aizdevumi, atmaksājami avansi un AKI, kas piešķirti EIA, – izkropļo iekšējo tirgu apvienotā uzņēmuma darbībās pēc darījuma gan ĀSR 4. panta, gan 5. panta nozīmē.

9. POZITĪVĀ IETEKME

- (370) Saskaņā ar ĀSR 6. pantu "Komisija, pamatojoties uz saņemto informāciju, var samērot ārvalstu subsīdijas negatīvo ietekmi, kas izpaužas kā iekšējā tirgus izkropļojums saskaņā ar 4. un 5. pantu, ar tās pozitīvo ietekmi uz attiecīgās subsidētās saimnieciskās darbības attīstību iekšējā tirgū, vienlaikus ņemot vērā citu ārvalstu subsīdijas pozitīvo ietekmi, piemēram, plašāku pozitīvo ietekmi saistībā ar attiecīgajiem politikas mērķiem, jo īpaši Savienības politikas mērķiem." Komisijai šis novērtējums būtu jāņem vērā, "lemjot par to, vai (..) akceptēt saistības", un par minēto (..) saistību veidu un apmēru".

⁽²⁴⁵⁾ Sk. 301. apsvērumu.

⁽²⁴⁶⁾ Sk. 356.–359. apsvērumu.

⁽²⁴⁷⁾ FS-CO.7. pielikuma 257. slaidis.

- (371) Saskaņā ar ĀSR 21. apsvērumu “dalībvalstis, kā arī jebkuras fiziskas vai juridiskas personas var iesniegt informāciju par ārvalstu subsīdijas pozitīvo ietekmi, kas Komisijai būtu pienācīgi jāņem vērā, kad tā veic samērošanas testu”. Turklāt “pozitīvajai ietekmei vajadzētu būt saistītai ar attiecīgās subsīdētās saimnieciskās darbības attīstību iekšējā tirgū” un “Komisijai būtu arī jāizskata plašāka pozitīvā ietekme saistībā ar attiecīgajiem politikas mērķiem, jo īpaši Savienības politikas mērķiem. Minētie politikas mērķi jo īpaši var ietvert augsta līmeņa vides aizsardzību un sociālos standartus, kā arī pētniecības un izstrādes veicināšanu.”
- (372) Piedevām “ši ārvalstu subsīdijas pozitīvā ietekme Komisijai būtu jāsamēro ar tās negatīvo ietekmi, kas izpaužas kā iekšējā tirgus izkropļojums”, un “tādu ārvalstu subsīdiju kategoriju gadījumā, kuras uzskatāmas par iekšējo tirgu potenciāli visvairāk kropļojošām, ir mazāk ticams, ka pozitīvā ietekme būs lielāka par negatīvo ietekmi”.
- (373) Paziņotāja puse savā paziņojumā norādīja, ka darījums radīs zināmu pozitīvu ietekmi iekšējā tirgū, it īpaši pateicoties sinerģijai, ko *eš* plāno īstenot koncentrācijas darījuma rezultātā un kas var uzlabot mērķuzņēmuma pakalpojumus, sevišķi attiecībā uz i) klientu vērtības pārvaldību un uzlabotu klientu apkalpošanu, ii) tīkla optimizāciju, iii) krāpšanas atklāšanu un iv) uzlabotiem viesabonēšanas pakalpojumiem ⁽²⁴⁸⁾.
- (374) Pirmkārt, Komisija norāda, ka identificētās ārvalstu subsīdijas ietver neierobežotu garantiju, kas saskaņā ar ĀSR 5. pantu tiek uzskatīta par tādu, kurai “piemīt vislielākā iespējamība izkropļot iekšējo tirgu”, līdz ar to ir maz ticams, ka pozitīvā ietekme būs lielāka par tās negatīvo ietekmi saskaņā ar ĀSR 6. pantu.
- (375) Otrkārt, Komisija konstatē, ka paziņotājas puses apgalvotā pozitīvā ietekme nav saistīta ne ar vienu no Komisijas identificētajām ārvalstu subsīdijām darījumā. Drīzāk šo pozitīvo ietekmi, ja tā ir pamatota, rada pats darījums un tam sekojošā *eš* un mērķuzņēmuma komerciālā integrācija. Identificētās ārvalstu subsīdijas nav nepieciešamas, lai rastos šī pozitīvā ietekme, un tās nekādā veidā neveicina šo pozitīvo ietekmi. Šajā sakarā paziņotāja puse nenorādīja nekādus elementus, kas liecinātu, ka ārvalstu subsīdijām bija nozīme pozitīvās ietekmes radīšanā.
- (376) Tādējādi Komisija neuzskata, ka paziņotājas puses apgalvotie elementi rada ārvalstu subsīdiju pozitīvu ietekmi. Turklāt Komisija nav saņēmusi nekādu citu informāciju par ārvalstu subsīdiju pozitīvo ietekmi.
- (377) Līdz ar to Komisija konstatē, ka nav pozitīvas ietekmes, kas būtu jāsamēro ar konstatēto izkropļojumu saskaņā ar ĀSR 6. pantu un nav jāņem vērā, lemjot par saistību pieņemšanu un šo saistību veidu un apmēru.
- (378) Jebkurā gadījumā Komisija norāda, ka:
- 1) paziņotājas puses iesniegtās saistības ir piemērotas, lai pilnībā novērstu identificēto ārvalstu subsīdiju kropļojošo ietekmi (sk. 10. iedaļu), un nav nepieciešams ņemt vērā to, kā minēto kropļojošo ietekmi var mazināt iespējamā pozitīvā ietekme;
 - 2) paziņotājas puses iesniegtās saistības nekavē un neietekmē paziņotājas puses apgalvotās pozitīvās ietekmes rašanos. Tādējādi šīs saistības būtu piemērotas arī tālab, lai saglabātu jebkuru no paziņotājas puses apgalvotās pozitīvās ietekmes aspektiem.

10. IEROSINĀTĀS SAISTĪBAS

- (379) Ja Komisija uzskata, ka ārvalstu subsīdijas koncentrācijas darījumā izkropļo iekšējo tirgu, puses var piedāvāt uzņemties saistības, lai novērstu šādu izkropļojumu un tādējādi saņemtu atļauju veikt savu darījumu ⁽²⁴⁹⁾.

⁽²⁴⁸⁾ FS-CO veidlapa, 7. iedaļa.

⁽²⁴⁹⁾ ĀSR 7. pants.

- (380) Lai novērstu 8.2. iedaļā konstatētos izkropļojumus, puses 2024. gada 16. jūlijā iesniedza saistības (turpmāk tekstā – “sākotnējās saistības”). Komisija novērtēja šīs sākotnējās saistības, īpaši pamatojoties uz tirgus viedokļu noskaidrošanas rezultātiem.
- (381) Puses 2024. gada 19. augustā iesniedza grozītas saistības (turpmāk tekstā – “galīgās saistības”). Šīs galīgās saistības ir pievienotas šim lēmumam un ir tā neatņemama daļa.

10.1. Analītiskais pamats

- (382) Saskaņā ar ĀSR 7. panta 2. un 3. punktu Komisija “var akceptēt saistības, ko piedāvā uzņemties uzņēmums, par kuru tiek veikta izmeklēšana”, un šādas “saistības (..) ir samērīg[as] un tād[as], kas pilnībā un faktiski novērš izkropļojumu, kuru iekšējā tirgū faktiski vai potenciāli rada ārvalstu subsīdija”. ĀSR 7. panta 2. punktā noteikts, ka, “akceptējama šādas saistības, Komisija tās padara uzņēmumam, par kuru tiek veikta izmeklēšana, saistošas lēmumā par saistībām saskaņā ar 11. panta 3. punktu. To, kā uzņēmums pilda saistības, par kurām panākta vienošanās, attiecīgā gadījumā uzrauga.”
- (383) ĀSR ir sniegts neizsmelošs iespējamo saistību saraksts ⁽²⁵⁰⁾.
- (384) Ziņotājām pusēm, kas ir koncentrācijas darījuma puses, ir jāpiedāvā saistības, ko tās uzņemsies. Komisija ir tiesīga pieņemt tikai tādas saistības, kuras tā uzskata par tādām, kas varētu pilnībā un faktiski novērst iekšējā tirgus izkropļojumus. Lai to izdarītu, šādām saistībām ir pilnībā jānovērš Komisijas paustās bažas par konkurenci, turklāt šādām saistībām jābūt visaptverošām un efektīvām.

10.2. Sākotnējās saistības

10.2.1. Sākotnējo saistību apraksts

- (385) Puses 2024. gada 16. jūlijā iesniedza savas sākotnējās saistības kopā ar paskaidrojuma rakstu, kurā izklāstīti iemesli, saskaņā ar kuriem, pēc to domām, minētās saistības bija piemērotas, lai pilnībā un faktiski kļiedētu Komisijas bažas. Tālāk sniegtajā aprakstā ir tikai atspoguļoti sākotnējo saistību svarīgākie aspekti.
- (386) Sākotnējo saistību mērķis ir nodrošināt, ka darījums nerada kanālu, kas ļautu ārvalstu subsīdijas novirzīt uz iekšējo tirgu tādā veidā, kas izkropļo iekšējo tirgu. Šāda novirzīšana varētu notikt, *EIA*, *e&* vai jebkuram citam *EIA* kontrolētam uzņēmumam sniedzot jebkāda veida kropļojošu finansējumu mērķuzņēmumam vai noslēdzot darījumus, kas nebūtu saskaņā ar tirgus nosacījumiem starp šiem pašiem uzņēmumiem.
- (387) Tālāk aprakstīti sākotnējo saistību svarīgākie elementi, kas palīdzēs to novērst:
- 1) uzņēmuma *e&* statūti tiks grozīti tā, lai tajos vairs nebūtu noteikumu, kas ir pretrunā ar AAE Bankrota likuma noteikumiem, tos nepiemēro vai atceļ (sākotnējo saistību B iedaļas II apakšiedaļa) ⁽²⁵¹⁾;
 - 2) finansēšanas saistības: *e&* vai jebkurš cits uzņēmums, ko tas kontrolē, nenodrošinās finansējumu – ne parādu, ne pašu kapitālu – mērķuzņēmumam piederošiem ES uzņēmumiem, izņemot:
 - a) tādu uzņēmumu akciju vai aktīvu iegādes finansēšana, kuri nedarbojas iekšējā tirgū (sākotnējo saistību B iedaļas III.1. apakšiedaļa); un

⁽²⁵⁰⁾ ĀSR 7. panta 4.–6. punkts.

⁽²⁵¹⁾ 2024. gada 1. maijā 2016. gada Bankrota likums tika atcelts un aizstāts ar Finanšu reorganizācijas un bankrota likumu, kas tika izsludināts ar 2023. gada Federālo dekrētlukumu Nr. 51 (turpmāk tekstā – “2023. gada Bankrota likums”). 2023. gada Bankrota likuma 3. pantā no tā piemērošanas jomas ir izslēgtas “uzņēmējabsabiedrības, kuras pilnībā vai daļēji pieder federālajai vai vietējai valdībai un kuru dibināšanas tiesību aktos, dibināšanas līgumos vai statūtos ir noteikts, ka uz tām attiecas īpaši noteikumi, kas reglamentē to preventīvo noregulējumu, pārstrukturēšanu vai bankrota procedūru, kas ir pretrunā šim likumam”. Tādējādi grozītais režīms joprojām ļauj struktūrām, kas pieder valdībai, ar saviem dibināšanas dokumentiem vienpusēji noteikt, cik lielā mērā uz tām attiecas Bankrota likums. 2023. gada Bankrota likuma procedūras ir līdzīgas 2016. gada Bankrota likuma procedūrai. Tādējādi saistības ir piemērojamas, ņemot vērā attiecīgajā laikā AAE spēkā esošās bankrota tiesību aktus.

- b) situācijas, kad mērķuzņēmumam piederošiem ES uzņēmumiem ir vajadzīgs ārkārtas finansējums. Ārkārtas finansējums ir definēts kā akūtas likviditātes krīzes gadījums ar nosacījumu, ka i) mērķa neto parāda attiecība pret *EBITDAaL* ir 3,5 x vai augstāka un ii) nav sagaidāms, ka būs pieejams trešo personu nodrošināts aizņēmuma finansējums, vai nebūtu pamatoti sagaidāms, ka tas būs pieejams (sākotnējo saistību A iedaļas I apakšiedaļa, jēdziena “ārkārtas finansējums” definīcija). Šāda ārkārtas finansējuma piešķiršana atkarīga no Komisijas lietas izskatīšanas grupas pārskatīšanas (sk. 388. apsvērumu) un atlīdzības maksājuma, kas atspoguļo mērķuzņēmuma pamatā esošo kredītpēju laikā, kad ir jāpiešķir ārkārtas finansējums. Mērķuzņēmumam ir jāatmaksā ārkārtas finansējums sešu mēnešu laikā pēc šāda finansējuma pirmās daļas saņemšanas. (Sākotnējo saistību C iedaļas I apakšiedaļa “Ziņošanas procedūra attiecībā uz saistībām”);
- 3) mērķuzņēmumam piederošie ES uzņēmumi apņemas nepieņemt nekādu finansējumu no *EIA* vai ar to saistītajiem uzņēmumiem, izņemot *e&* grupas finansējumu;
- 4) *EIA*, *e&* vai jebkurš cits uzņēmums, ko kontrolē *EIA*, nenoslēgs nevienu tādu komercdarījumu ar mērķuzņēmumam piederošiem ES uzņēmumiem, kas neatbilst tirgus nosacījumiem. Komercdarījumus cita starpā definē kā jebkuru preču piegādi vai pakalpojumu sniegšanu, kā arī jebkādu aktīvu vai tiesību pārdošanu, iegādi, licencēšanu vai nomu. Tiks pieņemts, ka darījumi, kas atbilst nesaistītu pušu darījumu nosacījumiem, notiek saskaņā ar tirgus nosacījumiem (sākotnējo saistību B iedaļas III.2. apakšiedaļa);
- 5) uzņēmums *e&* informēs Komisiju par tā veiktajām iegādēm, kas nav koncentrācijas darījumi, par kuriem jāziņo saskaņā ar ĀSR 20. panta 3. punktu, arī par mazākuma līdzdalības daļu iegādi uzņēmumos, kas veic nozīmīgas darbības iekšējā tirgū (A iedaļas I apakšiedaļa, jēdzienu “iegāde, par kuru jāziņo” un “attiecīgais uzņēmums” definīcijas, kā arī sākotnējo saistību C iedaļas IV apakšiedaļa).
- (388) Lai nodrošinātu šo saistību pilnīgu izpildi, sākotnējās saistības paredz tālāk aprakstītās uzraudzības un apstiprināšanas procedūras (izstrādātas sākotnējo saistību C iedaļā: I apakšiedaļā attiecībā uz finansējumu un II un III apakšiedaļā attiecībā uz komercdarījumiem):
- 1) uzņēmums *e&* iecels uzraudzības pilnvarnieku, ko apstiprinās Komisija. Uzraudzības pilnvarnieks būs atbildīgs par pušu sākotnējo saistību izpildes uzraudzību;
- 2) attiecībā uz finansēšanas saistībām:
- a) attiecībā uz ārkārtas finansējuma izņēmumu, pamatojoties uz paziņotājas puses sniegto informāciju, uzraudzības pilnvarnieks sniegs Komisijai atzinumu par finansējuma saderību ar sākotnējām saistībām. Ja Komisijas lietas izskatīšanas grupa pauž bažas par tai paziņoto ārkārtas finansējumu, paziņotāja puse nedrīkst darīt pieejamu ārkārtas finansējumu mērķuzņēmumam, ja vien tā nav veikusi tādas izmaiņas ārkārtas finansējuma noteikumos, kādas var pieprasīt Komisijas lietas izskatīšanas grupa, novēršot lietas darba grupas bažas;
- b) attiecībā uz citām iespējamām finansējuma plūsmām īpašu noteikumu nebija;
- 3) attiecībā uz saistībām komercdarījumu jomā uzraudzības un apstiprināšanas sistēma atšķirās atkarībā no darījumu apjoma:
- a) attiecībā uz darījumiem, kas nepārsniedz 4 miljonu EUR robežvērtību gadā, paziņotāja puse 30 AAE darbdienu laikā pēc katra gada beigām nosūta uzraudzības pilnvarniekam visu attiecīgo gada laikā veikto darījumu kopijas, kam pievienots galveno noteikumu kopsavilkums. Ja uzraudzības pilnvarnieks ir paudis bažas un Komisijas lietas izskatīšanas grupa saskata iekšējā tirgus izkropļojuma risku, tā var pieprasīt paziņotājai pusei pieņemt pasākumus vai izbeigt darījumus;
- b) par jebkuru darījumu, kas pārsniedz minēto robežvērtību, paziņotājai pusei pirms tā īstenošanas jāinformē uzraudzības pilnvarnieks. Pēc tam uzraudzības pilnvarnieks informē Komisiju par to, vai tas uzskata, ka attiecīgais darījums atbilst tirgus nosacījumiem. Ja tas tā nav un ja Komisijas lietas izskatīšanas grupa uzskata, ka pastāv iekšējā tirgus izkropļošanas risks, tā sniedz atzinumu, kurā iekļauj to pasākumu aprakstu, kas būtu vajadzīgi, lai novērstu tās bažas. Darījumu nevar īstenot bez šādu pasākumu īstenošanas.

- (389) Sākotnējās saistības tika uzņemtas uz 10 gadiem no dienas, kad Komisija pieņēma lēmumu saskaņā ar ĀSR 11. panta 3. punktu. Komisija varētu pagarināt šo termiņu par ne vairāk kā pieciem gadiem. Komisija un paziņotāja puse varētu vienoties par pagarināšanu ilgāk par 15 gadiem.

10.2.2. Tirgus viedokļu noskaidrošanas rezultāti un sākotnējo saistību novērtējums

- (390) Pēc sākotnējo saistību saņemšanas Komisija nosūtīja to nekonfidenciālu versiju galvenajiem mērķuzņēmuma konkurentiem iekšējā tirgū. Tālāk ir apkopotas atsauksmes, kas saņemtas no 11 respondentiem ⁽²⁵²⁾, kā arī Komisijas novērtējums par sākotnējām saistībām, pamatojoties uz šīm atsauksmēm un pašas veikto analīzi.
- (391) Kopumā respondenti uzskatīja, ka sākotnējās saistības kļiedēja bažas, kas tika paustas saistībā ar darījumu. Tomēr viens respondents apgalvoja, ka sākotnējās saistības nenovērsa izkropļojumus iegādes procesā ⁽²⁵³⁾. Cits respondents uzskatīja, ka darījums varētu izraisīt iespējamu koordinētu ietekmi ar citu tirgus dalībnieku vienā no dalībvalstīm ⁽²⁵⁴⁾.
- (392) Tomēr, kā izklāstīts 8.1. iedaļā, Komisija konstatē, ka darījums nerada izkropļojumus iegādes procesā. Turklāt Komisija norāda, ka koordinētā ietekme kā tāda būtu jāpārbauda saskaņā ar attiecīgajiem pretmonopola un apvienošanās kontroles noteikumiem Savienības vai dalībvalstu līmenī, nevis saskaņā ar ĀSR, jo to novērtēšanai ir vajadzīgi daudzi apsvērumi, kas nav saistīti ar kropļojošu ārvalstu subsīdiu esību.
- (393) Attiecībā uz finansēšanas saistībām daži respondenti uzskatīja, ka termins “finansējums” nav definēts un ir neskaidrs.
- (394) Komisija norāda, ka sākotnējo saistību dokumentācijā nebija sniegta termina “finansējums” definīcija un tikai iekavās bija minēts, ka finansējums varētu izpausties kā parāds vai pašu kapitāls. Citi finansējuma veidi, piemēram, garantijas sniegšana, šķiet, nav ietverti. Turklāt pienācīgas definīcijas neesība radīja neskaidrību par to, vai finansējumu, kas ietver ārvalstu subsīdijas, varētu sniegt trešai personai, kura pēc tam to sniegtu mērķuzņēmumam piederošiem ES uzņēmumiem.
- (395) Kas attiecas uz noteikumiem par ārkārtas finansējuma izņēmumu attiecībā uz finansēšanas saistībām Komisija uzskata, ka ir svarīgi noteikt gan kritērijus, kad izņēmums būtu piemērojams, gan Komisijas kontroli pareizajā līmenī, lai izņēmuma rezultātā ārvalstu subsīdijas netiktu novirzītas no *e&* uz iekšējo tirgu. Viens respondents apgalvoja, ka parāda attiecība pret *EBITDAaL* ir pareizajā līmenī ⁽²⁵⁵⁾, savukārt cits respondents paskaidroja, ka tā ir pārāk zema ⁽²⁵⁶⁾.
- (396) Paziņotājas puses sniegtā informācija liecina, ka daži mērķuzņēmuma konkurenti iekšējā tirgū bija pārsnieguši sākotnējās saistībās noteikto robežvērtību ⁽²⁵⁷⁾. Šā iemesla dēļ Komisija uzskata, ka sākotnējās saistībās ierosinātā attiecība, iespējams, nav bijusi labs aizstājējradītājs akūtām finansiālām grūtībām ⁽²⁵⁸⁾.
- (397) Attiecībā uz izņēmumu saistībā ar finansējumu ārpus ES Komisija, ņemot vērā arī tirgus viedokļu noskaidrošanā saņemtās atbildes, uzskata, ka sākotnējās saistībās nebija pietiekami skaidru definīciju. Tā kā definīcijas neļāva pilnībā norobežot ES uzņēmumus no finanšu plūsmām no citām grupas daļām un nebija pienācīgi definēts termins “finansējums”, sākotnējās saistības ļāva apiet aizliegumu finansēt mērķuzņēmumam piederošos uzņēmumus iekšējā tirgū.

⁽²⁵²⁾ Sk. atbildes uz tirgus viedokļu noskaidrošanu (sk. 12. zemsvītras piezīmi).

⁽²⁵³⁾ Sk. atbildes uz tirgus viedokļu noskaidrošanu (ID646-1).

⁽²⁵⁴⁾ Sk. atbildes uz tirgus viedokļu noskaidrošanu (ID645-1).

⁽²⁵⁵⁾ Sk. atbildes uz tirgus viedokļu noskaidrošanu (ID646-1).

⁽²⁵⁶⁾ Sk. atbildes uz tirgus viedokļu noskaidrošanu (ID645-1).

⁽²⁵⁷⁾ Sk. 2. tabulu.

⁽²⁵⁸⁾ Sk. atbildes uz IP Nr. 11 un IP Nr. 13 un paziņotājas puses 2024. gada 12. augustā iesniegto papildu informāciju Nr. 5.

- (398) Attiecībā uz uzraudzības un apstiprināšanas sistēmu, kas ieviesta ar sākotnējām saistībām, lielākā daļa respondentu vai nu uzskatīja, ka tās ir apmierinošas, vai arī šajā sakarā neizteica bažas ⁽²⁵⁹⁾.
- (399) Attiecībā uz darījumiem *ex ante* kontrole attiektos tikai uz lielākiem darījumiem (virs 4 miljoniem EUR), bet kontrole tiktu piemērota visiem darījumiem. Attiecībā uz mazākiem darījumiem, ja *ex post* tiktu konstatēts, ka darījums neatbilst tirgus nosacījumiem, tas tiktu vai nu grozīts, vai arī atcelts (sākotnējo saistību 34. punkts). Standarti, kas paredzēti, lai noteiktu, vai darījums atbilst tirgus nosacījumiem, ir praktiski īstenojami un pamatoti: lai gan "nesaistītu pušu darījumu nosacījumi" ESAO vadlīniju ⁽²⁶⁰⁾ nozīmē tiek izmantoti kā jēdziens, kas aizstāj "tirgus noteikumus" (sākotnējo saistību 12. punkts), sākotnējo saistību 11. punkts, lasot to kopā ar 12. punktu, ļauj uzskatīt, ka pat nesaistītu pušu darījumu nosacījumiem atbilstoši darījumi var novirzīt kropļojošas ārvalstu subsīdijas un tādējādi tie neatbilst "tirgus noteikumiem". Turklāt uzraudzības pilnvarnieka un Komisijas iejaukšanās ir atļauta, ja pastāv "risks jebkādas ārvalstu subsīdijas novirzīt uz iekšējo tirgu tādā veidā, kas izkropļotu konkurenci ĀSR 4. panta un (attiecīgā gadījumā) 5. panta nozīmē" (sākotnējo saistību 26. un 31. punkts).
- (400) Tāpēc Komisija uzskata, ka uzraudzības mehānisms ir samērīgs un efektīvs. Pirmkārt, ir aizliegts jebkāds finansējums, bet izņēmumiem tiek piemērota uzraudzības pilnvarnieka un Komisijas kopīgas iejaukšanās procedūra. Otrkārt, visi darījumi tiek nodoti pārskatīšanai, *ex ante* – lielākie darījumi un *ex post* – citi darījumi. Komisija uzskata, ka 4 miljonu EUR robežvērtība, ko piemēro, lai nošķirtu darījumus, kuru pārskatīšana jāveic *ex ante*, no darījumiem, kuru pārskatīšana jāveic *ex post*, ir pamatota šai nozarei. Konkrētāk, paziņotāja puse paskaidroja, ka 4 miljoni EUR telesakaru nozarē iekšējā tirgū nav ievērojama summa. Tā veido nelielu daļu no EBITDA vai tirgus dalībnieku pamatdarbības izdevumiem (mazāk nekā [0,1–0,5] % no mērķuzņēmuma EBITDA un mazāk nekā [0,5–1] % no mērķuzņēmuma pamatdarbības izdevumiem, un mazāk nekā 2 % no EBITDA vai pamatdarbības izdevumiem kopumā mērķuzņēmuma galvenajiem konkurentiem). Paziņotāja puse arī norādīja, ka par darījumiem, kas nesasniedz minēto robežvērtību, tiek ziņots *ex post* un pēc tam tos var pārskatīt ⁽²⁶¹⁾. Turklāt neviens no respondentiem tirgus viedokļu noskaidrošanā neizvirzīja nekādus jautājumus saistībā ar šo robežvērtību ⁽²⁶²⁾.
- (401) Tomēr daži respondenti norādīja, ka sistēma neļauj Komisijai nepieņemt uzraudzības pilnvarnieka pozitīvam vērtējumam par komercdarījumiem ⁽²⁶³⁾.
- (402) Visbeidzot, lielākā daļa respondentu bija apmierināti ar sākotnējo saistību 15 gadu termiņu ⁽²⁶⁴⁾. Viens respondents apgalvoja, ka riski iekšējam tirgum turpināsies tik ilgi, kamēr *e&* kontrolēs mērķuzņēmumu ⁽²⁶⁵⁾.
- (403) Komisija uzskata, ka sākotnējo saistību noteikums, kas ļauj Komisijai un paziņotājai pusei jebkurā brīdī pagarināt saistību termiņu ilgāk par 15 gadiem, nodrošinātu vajadzīgo elastību, ja, tuvojoties šā perioda beigām, joprojām pastāvētu aktuāli izkropļojumu draudi.

⁽²⁵⁹⁾ Sk. atbildes uz tirgus viedokļu noskaidrošanu (sk. 12. zemsvītras piezīmi). Viens no respondentiem, kas pauda bažas par darījumu, norādīja, ka "[m]ūsu izpratnē saskaņā ar saistībām jebkurā šāda finansējuma gadījumā Komisija tādā vai citādā veidā ir jāinformē vai nu par pašu finansējumu, vai arī par iegādi, kam nepieciešami šie līdzekļi. Tas, mūsaprāt, dod iespēju vēlāk iejaukties un vai nu apstiprināt, vai arī nepieņemt jebkuram šādam finansējumam vai ar to saistītai iegādei. Uzskatām, ka tam vajadzētu būt pietiekamam, lai nodrošinātu taisnīgas apstākļus konkurencei un ārvalstu finansējuma kontroli" (ID646-1).

⁽²⁶⁰⁾ ESAO Transferta noteikšanas vadlīnijas daudz nacionāliem uzņēmumiem un nodokļu administrācijām (2022. gada janvāris), pieejamas tīmekļa vietnē <https://www.oecd-ilibrary.org/docserver/0e655865-en.pdf?expires=1724062419&id=id&accname=oid031827&checksum=F26E024D0C031B6E991CB8B020E18911>.

⁽²⁶¹⁾ Sk. skaidrojumus, kas iekļauti 2024. gada 19. jūnijā sniegtajos saistību projektos.

⁽²⁶²⁾ Sk. atbildes uz tirgus viedokļu noskaidrošanu (sk. 12. zemsvītras piezīmi).

⁽²⁶³⁾ Sk. atbildes uz tirgus viedokļu noskaidrošanu (sk. 12. zemsvītras piezīmi).

⁽²⁶⁴⁾ Sk. atbildes uz tirgus viedokļu noskaidrošanu (sk. 12. zemsvītras piezīmi). Tika norādīts, ka "ierosinātais 10 gadu saistību perioda ilgums ar iespēju to pagarināt vēl par pieciem gadiem ir pietiekams, un to nevajadzētu koriģēt. Pamatojoties uz tirgus pārskatu, šādu iegāžu "mūžs" parasti ilgst mazāk nekā 15 gadus pirms citas īpašumtiesību maiņas, tāpēc jau ierosinātais periods šķiet pamatots un korekcijas veikt nav nepieciešams" (ID646-1). Cits respondents līdzīgi norādīja, ka "[s]aistībām būtu jābūt spēkā tik ilgi, cik nepieciešams, lai sasniegtu paredzēto mērķi. Pašlaik mēs uzskatām, ka ierosinātie termiņi ir pietiekami" (ID644-1).

⁽²⁶⁵⁾ Sk. atbildes uz tirgus viedokļu noskaidrošanu (ID645-1).

10.3. Galīgās saistības

- (404) Puses 2024. gada 19. augustā iesniedza galīgās saistības, kuras, pēc to domām, atspoguļo un ņem vērā atsauksmes, ko Komisija sniedza sanāksmē par pašreizējo stāvokli 2024. gada 30. jūlijā.

10.3.1. Galīgo saistību apraksts

- (405) Tālāk izklāstītas galvenās atšķirības starp galīgajām saistībām un sākotnējām saistībām.
- (406) Pirmkārt, galīgajās saistībās ir skaidri nošķirti i) *e&* piederoši uzņēmumi ārpus ES (definēti kā “saistītie uzņēmumi”) un ii) *e&* piederoši uzņēmumi ES (*PPF Telecom Group* ES uzņēmējdarbības daļa pēc darījuma noslēgšanas). Pēdējā minētā ir definēta kā “mērķuzņēmuma grupa”, kas ietver tās Bulgārijas, Ungārijas un Slovākijas uzņēmumus, kā arī visus uzņēmumus iekšējā tirgū, kas nākotnē piederēs *PPF Telecom Group* (“mērķuzņēmuma grupa”) vai *e&* iegādājamām struktūrām. Tas pilnībā īsteno apņemšanos nepieļaut ārvalstu subsīdiu ienākšanu iekšējā tirgū (saskaņā ar galīgo saistību 7. un 10. punktu) un tādējādi risina 394. apsvērumā aprakstītās problēmas.
- (407) Otrkārt, galīgajās saistībās tagad ir iekļauta jēdziena “finansējums” definīcija, proti: “jebkāda finansējuma (parāda vai pašu kapitāla) nodrošināšana (izmantojot jebkādus finanšu instrumentus (arī atvasinātos instrumentus) jebkuram mērķuzņēmuma grupas uzņēmumam, ko tieši vai netieši veic paziņotāja puse, tās saistītie uzņēmumi, *EIA* vai jebkurš *EIA* saistītais uzņēmums, bet neietverot nevienu attiecīgo darījumu”. Jāatzīmē, ka attiecīgais darījums tagad attiecas uz “mērķuzņēmuma grupas jebkādu finansiālo parādsaistību” garantēšanu. Tāpēc šīs korekcijas kļiedē 393. un 394. apsvērumā aprakstītās bažas.
- (408) Treškārt, attiecībā uz akūtu finansiālu grūtību definīciju un it īpaši parāda attiecību pret *EBITDAaL* galīgajās saistībās ir skaidri norādīts, ka paziņotājai pusei ir jāsniedz “paskaidrojums par to, kāpēc mērķuzņēmums cieš no akūtas likviditātes krīzes”, un ilustratīvā parāda attiecība pret *EBITDAaL* tika palielināta no x3,5 līdz x4, kas ir augstāka nekā lielākajai daļai mērķuzņēmuma konkurentu un, pēc pušu domām, liecina par sarežģītu finanšu situāciju⁽²⁶⁶⁾.
- (409) Ceturtkārt, attiecībā uz uzraudzības mehānismu galīgās saistības ievieš iespēju Komisijai sniegt piezīmes (piecu darbdienu laikā) par ārkārtas finansējumu un par komercdarījumiem, par kuriem jāziņo, pat tad, ja uzraudzības pilnvarnieks nav konstatējis nekādas bažas. Tas novērš 401. apsvērumā izklāstītās bažas.
- (410) Visbeidzot, galīgās saistības ietver arī vairākas korekcijas, kas padara tās iedarbīgākas. Piemēram: tajās vairs nav ietvertas atsauces uz akcionāru līgumu, kas slēgšanas brīdī jānoslēdz starp paziņotāju pusi un pārdevēju, kas padarīja saistību saturu neskaidru; ar tām vienkāršoti attiecīgo darījumu tirgus noteikumi / nesaistītu pušu darījumu nosacījumi galīgo saistību 10. un 11. punktā, svītrojot indikatīvos apstākļus, kas nepieciešami, lai konstatētu, ka attiecīgs darījums, kas noslēgts saskaņā ar nesaistītu pušu darījumu nosacījumiem, faktiski novirza ārvalstu subsīdijas, kas kropļo iekšējo tirgu; no tām tika svītroti punkti, kas, šķiet, ierobežo Komisijas *ex officio* pārskatīšanas pilnvaras saskaņā ar ĀSR.
- (411) Galīgās saistības neparedz nekādas *EIA* saistību izmaiņas. Puses apgalvoja, ka tas nav nepieciešams, ņemot vērā to, ka *e&* statūtu grozīšana jebkurā gadījumā būtu *e&* saistību pārkāpums.

10.3.2. Galīgo saistību novērtējums

- (412) Attiecībā uz *e&* neierobežoto garantiju galīgās saistības i) atceļ *e&* statūtu noteikumus, kas ļauj *e&* izmantot neierobežotu garantiju, ii) aizliedz *e&* finansēt mērķuzņēmumam piederošos ES uzņēmumus (ar dažiem izņēmumiem) un iii) pieprasa, lai darījumi starp mērķuzņēmumam piederošajiem ES uzņēmumiem un *e&* un ar to saistītajiem uzņēmumiem varētu notikt tikai saskaņā ar tirgus nosacījumiem.

⁽²⁶⁶⁾ Atbilde uz 2024. gada 5. augusta 13. IP, 16. jautājums.

- (413) Galīgo saistību 8. punktā aprakstītie izņēmumi ir strukturēti tā, lai novērstu jebkādu kropļojošu ietekmi iekšējā tirgū. Pirmais izņēmums, kas attiecas uz akūtām likviditātes krīzēm, paredz, ka šāds finansējums ir pieļaujams tikai tad, ja paziņotāja puse pierāda likviditātes krīzes esību, un to pārskata Komisija, lai nodrošinātu, ka šāds finansējums nenovirza kropļojošas ārvalstu subsīdijas mērķuzņēmuma ES uzņēmumiem. Otrais izņēmums, kas attiecas uz iegādēm ārpus ES, nevar novest pie ārvalstu subsīdiju novirzīšanas uz iekšējo tirgu pēc šīm iegādēm, jo no šādām plūsmām ir aizsargāti arī mērķuzņēmuma ES uzņēmumi.
- (414) Ņemot vērā to, ka *e&* saskaņā ar šiem izņēmumiem var nodrošināt finansējumu mērķuzņēmuma ES uzņēmumiem, un tādējādi saglabājas ārvalstu subsīdiju novirzīšanas risks, ir pilnībā un faktiski jānovērš konstatētie izkropļojumi, un tādēļ galīgajās saistībās ir jāatceļ arī *e&* statūtu noteikumi, kas ļauj *e&* izmantot neierobežotu garantiju.
- (415) No tā izriet, ka galīgās saistības neļaus mērķuzņēmumam būt nošķirtam no riskiem, kas saistīti ar tā rīcību tirgū un saistībā ar investīcijām iekšējā tirgū. Ja mērķuzņēmums neapdomīgas rīcības dēļ nonāktu finansiālās grūtībās, tas varētu sagaidīt tikai tādu finansiālu palīdzību, kas neizkropļotu iekšējo tirgu.
- (416) Attiecībā uz izkropļojumiem, ko rada ārvalstu subsīdijas *EIA*, galīgās saistības i) aizliedz jebkādu no *EIA* saņemtu finansējumu ES uzņēmumiem un ii) pieprasa, lai darījumi starp mērķuzņēmumam piederošiem ES uzņēmumiem un *EIA* tiktu veikti tikai saskaņā ar tirgus nosacījumiem. Šādas prasības nodrošina, ka *EIA* nevar tieši novirzīt ārvalstu subsīdijas mērķuzņēmumam piederošiem ES uzņēmumiem.
- (417) Turklāt, ņemot vērā ierobežojumus, kas noteikti darījumiem starp šiem ES uzņēmumiem un *e&* un ar to saistītajiem uzņēmumiem, *EIA* nevar novirzīt šīs ārvalstu subsīdijas ES uzņēmumiem ar *e&* starpniecību.
- (418) Attiecībā uz *EIA* neierobežotu garantiju, ņemot vērā to, ka *EIA* ir aizliegts sniegt jebkādu finansējumu mērķuzņēmumam piederošiem ES uzņēmumiem, Komisija uzskata, ka galīgās saistības pilnībā un faktiski novērš jebkādu iespējamu papildu kropļojošu ietekmi, ko *EIA* neierobežota garantija varētu radīt uz *e&* neierobežoto garantiju. Tas ir tāpēc, ka i) mērķuzņēmumam piederošo ES uzņēmumu kreditori negaidīs *EIA* iesaistīšanos gadījumā, ja šiem ES uzņēmumiem būs finansiālas grūtības, tāpēc *EIA* neierobežota garantija neuzlabos mērķuzņēmuma finansēšanas nosacījumus, un ii) jebkādu finansējumu, ko *EIA* piesaistīs ar *EIA* neierobežotās garantijas palīdzību, nevar tieši piešķirt ES uzņēmumiem. Visbeidzot, ierobežojumi *EIA* spējai nodrošināt finansējumu šiem ES uzņēmumiem ar *e&* starpniecību, kā aprakstīts iepriekš 412.–414. apsvērumā, ir piemēroti, lai novērstu arī *EIA* neierobežotas garantijas iespējamo papildu kropļojošo ietekmi uz *e&* neierobežoto garantiju.
- (419) Visbeidzot, tā kā nav neviena kritērija, ko izmantot, lai noteiktu optimālo termiņu galīgo saistību piemērošanai, Komisija uzskata, ka saprātīgs termiņš ir 10 gadi, ko Komisija var pagarināt līdz 15 gadiem vai pat ilgāk, ja Komisija un paziņotāja puse par to vienojas (galīgo saistību 59.–61. punkts). Arī lielākā daļa respondentu tirgus viedokļu noskaidrošanā šādu laikposmu uzskatīja par pietiekamu, cita starpā atsaucoties uz attiecīgo darbību konkrētajām iezīmēm iekšējā tirgū (sk. 402. apsvērumu).

10.4. Secinājums

- (420) Iepriekš 10. iedaļā izklāstīto iemeslu dēļ Komisija uzskata, ka galīgās saistības ir piemērotas un pilnībā un faktiski novērš izkropļojumus, kas izriet no 8. iedaļā norādītajām ārvalstu subsīdijām darījumā. Tāpēc darījums būtu jāatļauj ar nosacījumu, ka tiek izpildītas galīgās saistības,

IR PIEŅĒMUSI ŠO LĒMUMU.

1. pants

Ar šo apstiprina paziņoto darījumu, ar kuru *Emirates Telecommunications Group Company P.J.S.C.* iegūst pilnīgu kontroli pār *PPF Telecom Group B.V.* ĀSR 20. panta 1. punkta b) apakšpunkta nozīmē.

2. pants

Šā lēmuma 1. pantu piemērošana ir atkarīga no tā, vai tiek pilnībā ievērotas šim lēmumam pievienotās galīgās saistības.

3. pants

Šis lēmums ir adresēts:

Emirates Telecommunications Group Company P.J.S.C.
e& Building, Intersection of Zayed The 1st Street and Sheikh Rashid Bin Saeed Al Maktoum Street
Abu Dhabi, Apvienotie Arābu Emirāti

Briselē, 2024. gada 24. septembris

*Komisijas vārdā –
priekšsēdētājas izpildvietniece
Margrethe VESTAGER*

Lieta FS.100011 – Emirates Telecommunications Group / PPF Telecom Group

SAISTĪBAS PRET EIROPAS KOMISIJU

Saskaņā ar 11. panta 3. punktu Eiropas Parlamenta un Padomes 2022. gada 14. decembra Regulā (ES) 2022/2560 par ārvalstu subsīdijām, kas izkropļo iekšējo tirgu (turpmāk tekstā – “**ĀSR**”), Emirates Telecommunications Group Company P.J.S.C. (turpmāk tekstā – “**paziņotāja puse**”) un mērķuzņēmums ar šo uzņemas tālāk izklāstītās saistības (turpmāk tekstā – “**saistības**”) pret Eiropas Komisiju (turpmāk tekstā – “**Komisija**”), lai Komisija varētu pieņemt lēmumu saskaņā ar ĀSR 11. panta 3. punktu un 25. panta 3. punkta a) apakšpunktu saistībā ar paziņotājas puses veikto PPF Telecom Group B.V. (turpmāk tekstā – “**mērķuzņēmums**”) 50 % plus vienas akcijas iegādi un pilnīgu kontroli pār to (“**koncentrācijas darījums**”).

Šo tekstu interpretē, ņemot vērā Komisijas lēmumu saskaņā ar ĀSR 11. panta 3. punktu attiecībā uz koncentrācijas darījumu (turpmāk tekstā – “**lēmums**”) Eiropas Savienības tiesību aktu vispārējā sistēmā, it īpaši ņemot vērā ĀSR un Komisijas Īstenošanas regulu (ES) 2023/1441 (2023. gada 10. jūlijs) par detalizētu kārtību, kādā Komisija virza procedūras saskaņā ar ĀSR.

A iedaļa. Definīcijas

1. Saistību vajadzībām terminus “kontrolē” un “kontrolēts” interpretē saskaņā ar ĀSR 20. panta 5. punktu un 20. panta 6. punktu, un šādiem terminiem ir tālāk izklāstītā nozīme.

Grāmatvedības uzņēmums: grāmatvedības uzņēmums ar augstu reputāciju, piemēram (bet ne tikai) Deloitte, EY, PwC un KPMG.

Saistītie uzņēmumi: uzņēmumi, kurus kontrolē paziņotāja puse un kuri ir iedibināti ārpus ES;

a) to vidū:

- i) pēc darījuma noslēgšanas – Yettel d.o.o., Beograd, CETIN d.o.o. Beograd – Novi Beograd un to attiecīgie tiesību pārņēmēji un pēcteči; un
- ii) jebkurš cits ārpus ES iedibināts uzņēmums, kurā jebkurš mērķuzņēmuma grupas uzņēmums vai paziņotāja puse laiku pa laikam var tieši vai netieši iegūt kontroli; bet

b) izņemot:

- i) mērķuzņēmuma grupu un
- ii) EIA un EIA saistītos uzņēmumus.

Nesaistītu pušu darījumu nosacījumi: nesaistītu pušu darījumu nosacījumi ESAO Transfertcenu noteikšanas vadlīniju nozīmē.

Izpilddirektors: mērķuzņēmuma izpilddirektors.

Darījuma noslēgšana: pārdevēja 50 % plus vienas mērķuzņēmuma akcijas nodošana paziņotājai pusei.

Saistību periods: laikposms, kas sākas spēkā stāšanās dienā un beidzas spēkā stāšanās dienas 10. gadadienā vai ko Komisija pagarinājusi saskaņā ar 60. punktu.

Konfidenciāla informācija: komercnoslēpumi, zinātība, komercinformācija vai jebkura cita īpašniekinformācija, kas nav publiski pieejama.

Interesu konflikts: jebkurš interešu konflikts, kas mazina uzraudzības pilnvarnieka objektivitāti un neatkarību, tam pildot savus pienākumus saskaņā ar saistībām.

Pilnvaru deleģēšana: mērķuzņēmuma augstākajai vadībai piešķirto pilnvaru apjoms veikt konkrētas korporatīvās darbības, ko laiku pa laikam nosaka mērķuzņēmuma valde saskaņā ar mērķuzņēmuma statūtiem un par ko ir vienojusies paziņotāja puse un pārdevējs.

e& statūti: paziņotājas puses statūti, kas pieņemti 2021. gada 17. martā un ko laiku pa laikam var grozīt.

e& pirkšanas iespēja: pirkšanas iespēja, ko pārdevējs piešķir paziņotājai pusei un kas ir spēkā no darījuma noslēgšanas brīža, attiecībā uz visām akcijām, kas pieder pārdevējam un tā atļautajiem īpašumtiesību pārņēmējiem mērķuzņēmumā.

EBITDA: peļņa pirms procentu maksājumiem, nodokļiem, nolietojuma un amortizācijas.

EBITDAaL: mērķuzņēmuma konsolidētā EBITDA attiecīgajam periodam, kas iegūta kā neto peļņa plus ienākuma nodokļa izdevumi, plus (ja negatīvs) vai mīnus (ja pozitīvs) neto finanšu rezultāts, plus nolietojums (kas ietver materiālo aktīvu, nemateriālo aktīvu nolietojumu, amortizāciju un vērtības samazināšanos un līguma iegūšanas vai izpildes izmaksas). EBITDAaL izslēdz 16. SFPS (nomas) ietekmi.

Iesniegums par ĀF [ārkārtas finansējumu]: iesniegums saskaņā ar 14. punktu.

Spēkā stāšanās diena: lēmuma pieņemšanas datums.

EIA: AAE Investīciju iestāde (*Emirates Investment Authority*).

EIA saistītais uzņēmums: uzņēmums, ko kontrolē EIA un kas nav paziņotāja puse, ar to saistītie uzņēmumi un mērķuzņēmuma grupa.

EIA saistības: saistības, kā noteikts šo saistību 1. pielikumā.

Ārkārtas finansējums: finansējums, ko mērķuzņēmumam sniedz paziņotāja puse akūtas likviditātes krīzes gadījumā, ar noteikumu, ka i) mērķuzņēmuma neto parāda attiecība pret EBITDAaL šāda finansējuma sniegšanas brīdī (aprēķināta, pamatojoties uz EBITDAaL 12 mēnešu periodam, kas beidzas tā mēneša beigās, kad beidzas pēdējie pieejamie mērķuzņēmuma vadības mēneša pārskati pirms šāda finansējuma sniegšanas) ir 4x vai lielāka un ii) saskaņā ar uzraudzības pilnvarnieka pamatotu viedokli aizņēmuma finansējums no trešām personām nav vai nebūtu sagaidāms, ka tas būs pieejams ar komerciāli pamatotiem nosacījumiem vai ka to varēs iegūt savlaicīgi.

FAR analīze: funkciju, aktīvu un riska analīze.

Finansējums: jebkāda finansējuma (parāda vai pašu kapitāla) nodrošināšana, izmantojot jebkādas finanšu instrumentus (arī atvasinātos instrumentus) jebkuram mērķuzņēmuma grupas uzņēmumam, ko tieši vai netieši veic paziņotāja puse, tās saistītie uzņēmumi, EIA vai jebkurš EIA saistītais uzņēmums, bet neietverot nevienu attiecīgo darījumu.

Ārvalstu subsīdijas: ārvalstu subsīdijas ĀSR 3. panta 1. punkta nozīmē, ko saņem paziņotāja puse vai jebkurš no tās saistītajiem uzņēmumiem, EIA vai jebkurš EIA saistītais uzņēmums.

SFPS: starptautiskie finanšu pārskatu standarti, ko izdod SFPS fonds un Starptautisko grāmatvedības standartu padome.

Uzraudzības pilnvarnieks: viena vai vairākas fiziskas vai juridiskas personas, ko apstiprinājusi Komisija un iecēlusi paziņotāja puse un kam ir pienākums veikt šajās saistībās norādītās funkcijas.

Neto finanšu rezultāts: procentu ienākumi, procentu izdevumi, guvumi/zaudējumi no atvasinātajiem finanšu instrumentiem, realizētie un nerealizētie guvumi/zaudējumi no ārvalstu valūtas maiņas un citi finanšu ienākumi vai izdevumi (saskaņā ar mērķuzņēmuma vēsturiskajiem konsolidētajiem pārskatiem).

Finansējums ārpus ES: finansējuma nodrošināšana tikai tādēļ, lai mērķuzņēmuma grupa varētu iegādāties akcijas uzņēmumā vai aktīvus, kas katrā gadījumā nepārdod preces vai nesniedz pakalpojumus nevienam klientam, kurš atrodas ES, izņemot (attiecīgā gadījumā) zvanu pabeigšanas vai starptautiskās viesabonēšanas vairumtirdzniecības pakalpojumu sniegšanu ārpus ES vienam vai vairākiem telesakaru pakalpojumu sniedzējiem, kas atrodas ES.

ESAO Transfertcenu noteikšanas vadlīnijas: ESAO 2022. gada Transfertcenu noteikšanas vadlīnijas daudznacionāliem uzņēmumiem un nodokļu administrācijām, kas laiku pa laikam var tikt grozītas.

PPF pārdošanas iespēja: iespēja, ko paziņotāja puse piešķir pārdevējam un kas būs spēkā no darījuma noslēgšanas brīža, lai pieprasītu paziņotājai pusei iegādāties visas akcijas, kas pieder pārdevējam un tā atļautajiem īpašumtiesību pārņēmējiem mērķuzņēmumā.

Priekšlikums: paziņotājas puses priekšlikums kandidātiem darboties kā uzraudzības pilnvarniekam.

Saistītie attiecīgie darījumi: divi vai vairāki attiecīgie darījumi, kas saistīti ar tādu pašu vai līdzīgu preču, pakalpojumu, aktīvu, tiesību vai citu līguma priekšmetu piegādi vai sniegšanu, iepirkšanu, pārdošanu, iegādi, nodošanu, licencēšanu vai nomāšanu (atkarībā no konkrētā gadījuma), kuru kopējā vērtība katrā pārskata gadā pārsniedz ziņošanas robežvērtību.

Attiecīgais darījums: darījums (izņemot ārkārtas finansējumu, finansējumu ārpus ES, finansējumu, kas paredzēts 7. un 8. punktā vai grupas iekšējo reorganizāciju, kas neietver finansēšanas elementus un tieši vai netieši nenodod mērķuzņēmuma grupas saistības paziņotājai pusei, tās saistītajiem uzņēmumiem, EIA vai EIA saistītajam uzņēmumam), saskaņā ar kuru EIA vai jebkurš EIA saistītais uzņēmums, paziņotāja puse vai kāds no tās saistītajiem uzņēmumiem ir noslēguši juridiski saistošu vienošanos:

- 1) piegādāt preces vai sniegt pakalpojumus jebkuram mērķuzņēmuma grupas uzņēmumam vai iepirkt šādas preces vai pakalpojumus no tā;
- 2) pārdot jebkuram mērķuzņēmuma grupas uzņēmumam jebkādu aktīvu vai tiesības, iegādāties šādus aktīvus vai tiesības no šāda uzņēmuma, tos licencēt vai iznomāt;
- 3) garantēt mērķuzņēmuma grupas finansiālās parādsaistības; vai
- 4) veikt jebkādu citu komercdarījumu ar jebkuru mērķuzņēmuma grupas uzņēmumu.

Attiecīgais uzņēmums: uzņēmums, kura pēdējā pilnā pārskata gada apgrozījums no preču pārdošanas vai pakalpojumu sniegšanas klientiem, kas atrodas ES, ir [100–200] miljoni EUR vai vairāk, kā noteikts saskaņā ar ĀSR 22. pantu, vai gadījumā, ja attiecīgi paziņotājai pusei, ar to saistītajiem uzņēmumiem vai mērķuzņēmuma grupai nav piekļuves un tie nevar pamatoti iegūt piekļuvi attiecīgā uzņēmuma finanšu informācijai, – saskaņā ar aplēsēm, kuru pamatā ir publiski pieejama informācija.

Iegāde, par kuru jāziņo: paziņotājas puses, ar to saistīto uzņēmumu vai mērķuzņēmuma grupas veikta iegāde, kas nav paziņojams koncentrācijas darījums saskaņā ar ĀSR 20. panta 3. punktu un kas ietver šādu elementu iegādi:

- 1) 5 % vai vairāk no attiecīgā uzņēmuma akcijām vai balsstiesībām, kas paziņotājai pusei, ar to saistītajam uzņēmumam vai mērķuzņēmuma grupai piešķir tiesības izvirzīt vai iecelt vienu vai vairākas personas attiecīgā uzņēmuma valdē vai uzraudzības padomē;
- 2) 25 % vai vairāk no attiecīgā uzņēmuma akcijām vai balsstiesībām;
- 3) 50 % vai vairāk no attiecīgā uzņēmuma akcijām vai balsstiesībām; vai
- 4) attiecīgā uzņēmuma akciju kontrolpakete.

Akciju un balsstiesību iegāde mērķuzņēmuma grupā PPF pārdošanas iespējas vai e& pirkšanas iespējas izmantošanas rezultātā nav uzskatāma par iegādi, par kuru jāziņo.

Attiecīgais darījums, par kuru jāziņo: attiecīgais darījums, kura vērtība ir vienāda ar ziņošanas robežvērtību vai lielāka par to, vai virkne saistītu attiecīgo darījumu, kuru kopējā vērtība ir vienāda ar ziņošanas robežvērtību vai lielāka par to.

Ziņošanas robežvērtība: līguma vērtība, kas ir vismaz 4 miljoni EUR (vai līdzvērtīga summa).

Pārskata gads: laikposms no spēkā stāšanās dienas līdz 2024. gada 31. decembrim un katrs nākamais finanšu gads, kas beidzas 31. decembrī.

Pārdevējs: PPF Group N.V.

Mērķuzņēmuma grupa: kā noteikts šo saistību 2. pielikumā.

AAE: Apvienotie Arābu Emirāti.

AAE Bankrota likums: AAE 2023. gada Federālais Dekrētlukums Nr. 51, ar ko izsludina Finanšu reorganizācijas un bankrota likumu, kurā laiku pa laikam var tikt izdarīti grozījumi.

AAE darbdiena: jebkura diena, izņemot sestdienu, svētdienu vai valsts svētku dienu Apvienotajos Arābu Emirātos, kurā bankas ir atvērtas vispārējai komercdarbībai Abū Dabī.

Darbdiena: "darbdiena" ĀSR nozīmē.

2. Ja vien nav norādīts citādi, atsaucies šajās saistībās uz punktiem ir atsaucies uz šo saistību punktiem.

B iedaļa. Saistības**I. Nolūks**

3. Saistību un EIA saistību vispārējais mērķis ir nodrošināt, ka koncentrācijas darījums nerada kanālu, kas ļautu ārvalstu subsīdijas (ja tādas ir) novirzīt iekšējā tirgū tādā veidā, kas kropļo konkurenci ĀSR 4. panta un (attiecīgā gadījumā) 5. panta nozīmē, ja šādu izkropļojumu neatsver pozitīvā ietekme ĀSR 6. panta nozīmē. Šāda novirzīšana var notikt, ja paziņotāja puse, tās saistītie uzņēmumi, EIA vai EIA saistītais uzņēmums sniedz finansējumu, kas nav atļauts 8. punktā, mērķuzņēmumam vai jebkuram mērķuzņēmuma grupas uzņēmumam, vai arī ar tādiem darījumiem, kas noslēgti starp i) paziņotāju pusi, tās saistīto uzņēmumu un/vai EIA vai EIA saistīto uzņēmumu, no vienas puses, un ii) jebkuru mērķuzņēmuma grupas uzņēmumu, no otras puses, ja šādi darījumi nav saskaņā ar tirgus nosacījumiem un tādējādi sniedz labumu mērķuzņēmuma grupai, kas faktiski vai potenciāli negatīvi ietekmētu konkurenci iekšējā tirgū ĀSR 4. panta un (attiecīgā gadījumā) ĀSR 5. panta nozīmē, un šādu negatīvo ietekmi neatsver pozitīvā ietekme ĀSR 6. panta nozīmē. Ārvalstu subsīdiju novirzīšana šādā veidā ir šo saistību un EIA saistību pārkāpums ĀSR nozīmē.

II. Saistības attiecībā uz AAE Bankrota likuma piemērošanu paziņotājai pusei

4. Paziņotāja puse apņemas, ka no spēkā stāšanās datuma un saistību periodā *e&* statūti neietver noteikumus, kas ir pretrunā kādam AAE Bankrota likuma noteikumam, atceļ tā piemērošanu vai pār to prevalē.
5. Paziņotāja puse nodrošina, ka EIA Komisijas lietas izskatīšanas grupai spēkā stāšanās dienā vai pirms tās iesniedz EIA saistības, kas pienācīgi izpildītas EIA vārdā.
6. Paziņotāja puse i) 10 AAE darbdienu laikā no dienas, kad paziņotājas puses akcionāriem ir nosūtīts priekšlikums grozīt *e&* statūtus tā, ka tas varētu ietekmēt AAE Bankrota likuma piemērošanu paziņotājai pusei, nosūta šāda priekšlikuma kopiju uzraudzības pilnvarniekam (un kopiju Komisijas lietas izskatīšanas grupai), un ii) 10 AAE darbdienu laikā pēc paziņotājas puses valdes lēmuma jebkādā veidā grozīt *e&* statūtus nosūta grozīto *e&* statūtu kopiju uzraudzības pilnvarniekam (un kopiju Komisijas lietas izskatīšanas grupai).

III. Saistības attiecībās starp paziņotāju pusi un mērķuzņēmuma grupu

1. *Finansējums*
7. Izņemot gadījumus, kas atļauti 8. punktā, paziņotāja puse nepiešķir finansējumu nevienam mērķuzņēmuma grupas uzņēmumam un nodrošina, ka tās saistītie uzņēmumi nepiešķir šādu finansējumu.
8. 7. punktā minētās saistības neliedz paziņotājai pusei un tās saistītajiem uzņēmumiem sniegt mērķuzņēmuma grupai:
 - a) ārkārtas finansējumu saskaņā ar 19. punktu; vai
 - b) finansējumu ārpus ES; vai
 - c) finansējums saistībā ar:
 - i) mērķuzņēmuma grupas uzņēmuma veiktu tāda uzņēmuma iegādi, par kuru nav nepieciešams iepriekšējs paziņojums saskaņā ar ĀSR 21. panta 1. punktu, ar nosacījumu, ka paziņotāja puse ir paziņojusi Komisijai par šādu iegādi un tās finansēšanas noteikumiem 15 AAE darbdienu laikā no dienas, kad tā noslēgusi juridiski saistošu vienošanos par šādas iegādes veikšanu, un jebkurā gadījumā pirms tās īstenošanas, neskarot Komisijas spēju sākt *ex officio* izmeklēšanu saskaņā ar ĀSR 9., 10. un 11. pantu vai pieprasīt iepriekšēju paziņojumu saskaņā ar ĀSR 21. panta 5. punktu attiecībā uz šādu finansējumu vai iegādi; vai

- ii) mērķuzņēmuma grupas uzņēmuma veiktu tāda uzņēmuma iegādi, par kuru, ievērojot ĀSR 24. panta 2. punktu, ir iepriekš jāpaziņo saskaņā ar ĀSR 21. panta 1. punktu, ar nosacījumu, ka:
 - 1) ĀSR 24. panta 1. punkta a) apakšpunktā noteiktais 25 darbdienu laikposms ir beidzies, bet Komisija nav pieņēmusi lēmumu saskaņā ar ĀSR 10. panta 3. punktu; vai
 - 2) iegādi ir apstiprinājusi Komisija saskaņā ar ĀSR 25. panta 3. punkta a) apakšpunktu un 11. panta 3. punktu vai ĀSR 25. panta 3. punkta b) apakšpunktu un 11. panta 4. punktu; vai
 - 3) Komisija ir piešķirusi atkāpi saskaņā ar ĀSR 24. panta 3. punktu.
- 9. Paziņotāja puse un mērķuzņēmums apņemas, ka neviens mērķuzņēmuma grupas uzņēmums nepieņems finansējumu no EIA vai jebkura ar EIA saistīta uzņēmuma.

2. Attiecīgie darījumi

- 10. Paziņotāja puse un ar to saistītie uzņēmumi neveic nekādus attiecīgos darījumus, kas nav saskaņā ar tirgus nosacījumiem, ar kādu no mērķuzņēmuma grupas uzņēmumiem. Paziņotāja puse un mērķuzņēmums arī apņemas, ka neviens mērķuzņēmuma grupas uzņēmums neveic nekādus tādus attiecīgus darījumus ar EIA vai kādu ar EIA saistītu uzņēmumu, kas nav saskaņā ar tirgus nosacījumiem.
- 11. Uzskata, ka attiecīgais darījums, kas noslēgts saskaņā ar nesaistītu pušu darījumu nosacījumiem, atbilst tirgus nosacījumiem 10. punkta nozīmē, ja vien, ņemot vērā visus attiecīgos apstākļus, attiecīgais darījums ļauj paziņotājai pusei, kādam no tās saistītajiem uzņēmumiem, EIA vai jebkuram ar EIA saistītam uzņēmumam tieši vai netieši novirzīt ārvalstu subsīdijas mērķuzņēmuma grupai, kas faktiski vai potenciāli negatīvi ietekmētu konkurenci iekšējā tirgū ĀSR 4. panta un (attiecīgā gadījumā) 5. panta nozīmē, ar nosacījumu, ka šādu negatīvo ietekmi neatsver pozitīva ietekme ĀSR 6. panta nozīmē.
- 12. Lai pamatotu, ka attiecīgais darījums atbilst nesaistītu pušu darījumu nosacījumiem, paziņotāja puse pēc savas izvēles var saņemt grāmatvedības uzņēmuma atzinumu, kurā norādīts, ka attiecīgais darījums ir veikts saskaņā ar nesaistītu pušu darījumu nosacījumiem. Šajā atzinumā *inter alia* katrā gadījumā, ciktāl tas lietderīgi un ņemot vērā attiecīgā darījuma būtību, iekļauj šādus elementus:
 - a) attiecīgā darījuma apraksts, tā vērtība un galvenie noteikumi;
 - b) vajadzības gadījumā – FAR analīze, ar ko analizē veiktās funkcijas, izmantotos aktīvus un riskus, ko uzņemas darījuma partneri;
 - c) attiecīgā darījuma pušu faktiskie un prognozētie finanšu dati saistībā ar jautājumiem, kuros sīki izklāstīts faktiskais un paredzamais apgrozījums, izmaksas un peļņa no attiecīgā darījuma;
 - d) detalizēts apraksts par i) jebkuru pamatoti salīdzināmu darījumu starp paziņotāju pusi (vai kādu no tās saistītajiem uzņēmumiem, vai attiecīgi EIA vai jebkuru EIA saistītu uzņēmumu) un trešo personu, kas veikts saskaņā ar nosacījumiem, kuri ir pamatoti salīdzināmi ar attiecīgo darījumu, vai, ja paziņotājai pusei nav zināms neviens pamatoti salīdzināms darījums, ii) jebkurš pamatoti salīdzināms darījums starp trešām personām, kuru juridiskā un faktiskā situācija ir salīdzināma ar paziņotājas puses un tās saistīto uzņēmumu (vai attiecīgā gadījumā EIA vai EIA saistīto uzņēmumu) situāciju, un kas veikts saskaņā ar nosacījumiem, kuri ir pamatoti salīdzināmi ar attiecīgo darījumu;
 - e) salīdzinošās novērtēšanas pētījums vai salīdzināmības analīze, kurā nosaka starp nesaistītām pusēm noslēgtu salīdzināmu darījumu cenu vai maržu diapazonu (tirgus līmeni), lai salīdzinātu attiecīgā darījuma cenu vai maržu ar šo diapazonu;
 - f) apraksts par izmantoto transfertcenu noteikšanas metodiku un to, kāpēc tā ir piemērota, ņemot vērā 10. punktā izvirzīto mērķi; un
 - g) analīze, kurā parādīts, kā atbilstošas transfertcenu noteikšanas metodikas piemērošana attiecīgajam darījumam atbilst nesaistītu pušu darījuma principam ESAO Transfertcenu noteikšanas vadlīniju nozīmē.

13. Kamēr pārdevējam pieder mērķuzņēmuma akcijas:

- a) paziņotāja puse un tās saistītie uzņēmumi neiesaistās nevienā attiecīgajā darījumā, kas neietilpst pilnvaru deleģēšanas tvērumā, izņemot gadījumus, kad šāds attiecīgais darījums atbilst 10. punktam un to ir pienācīgi apstiprinājusi mērķuzņēmuma valde ar vismaz viena pārdevēja iecelta valdes locekļa pozitīvu balsojumu; un
- b) paziņotāja puse nodrošina, ka mērķuzņēmuma valde izbeidz jebkuru attiecīgo darījumu, ko apstiprinājis izpilddirektors saskaņā ar savām pilnvarām, ja šāds darījums nav noslēgts saskaņā ar nesaistītu pušu darījumu nosacījumiem.

C iedaļa. Saistību ziņošanas procedūra

I. Ārkārtas finansējuma ziņošanas procedūra

14. Paziņotāja puse sniedz uzraudzības pilnvarniekam visu attiecīgo informāciju, kas attiecas uz jebkādu ārkārtas finansējumu (un tās kopiju Komisijas lietas izskatīšanas grupai), tiklīdz i) tai kļūst zināms, ka, iespējams, var būt nepieciešams ārkārtas finansējums, un/vai ii) tā izstrādā konkrētu plānu ārkārtas finansējuma piešķiršanai mērķuzņēmumam, atkarībā no tā, kas notiek agrāk, tai skaitā, ciktāl šāda informācija pieejama ĀF iesniegšanas laikā:

- a) to apstākļu aprakstu, kuru dēļ nepieciešams ārkārtas finansējums, arī paskaidrojumu par to, kāpēc attiecīgais finansējums ir uzskatāms par ārkārtas finansējumu, tai skaitā par to, kāpēc nav pieejams aizņēmuma finansējums no trešām personām vai nebūtu sagaidāms, ka tas būs pieejams ar komerciāli pamatotiem nosacījumiem vai ka to varēs iegūt savlaicīgi;
- b) skaidrojumu par to, kāpēc mērķuzņēmums saskaras ar akūtu likviditātes krīzi un kāpēc bez ārkārtas finansējuma īstermiņā vai vidējā termiņā mērķuzņēmumam gandrīz noteikti nāksies izbeigt uzņēmējdarbību vai kļūt maksātnespējīgam;
- c) ārkārtas finansējuma noteikumu aprakstu un, ja pieejams, to kopiju;
- d) paziņotājas puses toreizējo finansējuma avotu aprakstu un to, vai pēc paziņotājas puses pamatota atzinuma šādi finansējuma avoti ir ārvalstu subsīdija ĀSR 3. panta un, attiecīgā gadījumā, ĀSR 5. panta nozīmē; un
- e) aprakstu par to, kā paziņotāja puse plāno finansēt ārkārtas finansējumu un vai šādi finansējuma avoti, pēc paziņotājas puses pamatota atzinuma, ir ārvalstu subsīdija 3. panta un attiecīgā gadījumā 5. panta nozīmē.

15. Uzraudzības pilnvarnieks divu darbdienu laikā pēc ĀF iesniegšanas saņemšanas informē paziņotāju pusi par to, vai uzskata to par pilnīgu. Ja uzraudzības pilnvarnieks uzskata, ka iesniegtā informācija par ĀF ir nepilnīga, paziņotāja puse – tiklīdz tas ir praktiski iespējams – atkārtoti iesniedz informāciju par ĀF ar tādu papildu informāciju vai dokumentiem, kādus uzraudzības pilnvarnieks pamatoti var pieprasīt.

16. Uzraudzības pilnvarnieks piecu darbdienu laikā pēc tam, kad saņemta pilnīga informācija par ĀF, informē Komisijas lietas izskatīšanas grupu, paziņotāju pusi un mērķuzņēmumu par to, vai:

- a) tas pamatoti uzskata, ka attiecīgais ārkārtas finansējums nerada risku novirzīt jebkādas ārvalstu subsīdijas uz iekšējo tirgu tādā veidā, kas izkropļotu konkurenci ĀSR 4. panta un (attiecīgā gadījumā) 5. panta nozīmē; vai
- b) tas pamatoti uzskata, ka attiecīgo ārkārtas finansējumu var pilnībā vai daļēji finansēt, izmantojot ārvalstu subsīdijas, un tādējādi tas rada risku novirzīt

jebkādas ārvalstu subsīdijas iekšējā tirgū tādā veidā, kas izkropļo konkurenci 4. panta un (attiecīgā gadījumā) 5. panta nozīmē.

Uzraudzības pilnvarnieks norāda iemeslus.

17. Komisijas lietas izskatīšanas grupa piecās darbdienās pēc uzraudzības pilnvarnieka ziņojuma saņemšanas saskaņā ar 16. punkta a) apakšpunktu un 15 darbdienu laikā pēc uzraudzības pilnvarnieka ziņojuma saņemšanas saskaņā ar 16. punkta b) apakšpunktu var sniegt uzraudzības pilnvarniekam, paziņotājai pusei un mērķuzņēmumam adresētu atzinumu, paskaidrojot, vai Komisijas lietas izskatīšanas grupa uzskata, ka:
- a) paredzēto ārkārtas finansējumu var pilnībā vai daļēji finansēt no ārvalstu subsīdijām, tādējādi radot risku, ka jebkādas ārvalstu subsīdijas tiks novirzītas uz iekšējo tirgu tādā veidā, kas izkropļotu konkurenci ĀSR 4. panta un (attiecīgā gadījumā) 5. panta nozīmē; un
 - b) pamatojoties uz informāciju, kas saņemta no paziņotājas puses vai mērķuzņēmuma, ir maz ticams, ka šādu izkropļojumu atsvērs pozitīvā ietekme ĀSR 6. panta nozīmē.
18. Paziņotāja puse var ierosināt ārkārtas finansējuma grozījumus, lai novērstu jebkādas bažas, kas varētu rasties Komisijas lietas izskatīšanas grupai 17. punkta nozīmē.
19. Paziņotāja puse ārkārtas finansējumu nedara pieejamu mērķuzņēmumam, izņemot gadījumus, kad:
- a) uzraudzības pilnvarnieks ir informējis Komisijas lietas izskatīšanas grupu, paziņotāju pusi un mērķuzņēmumu, ka tas uzskata, ka paredzētais ārkārtas finansējums nerada bažas 16. punkta a) apakšpunkta nozīmē, un Komisija 17. punktā noteiktajā termiņā nav sniegusi atzinumu, kurā būtu paustas bažas; vai
 - b) uzraudzības pilnvarnieks ir informējis Komisijas lietas izskatīšanas grupu, paziņotāju pusi un mērķuzņēmumu, ka tas uzskata, ka paredzētais ārkārtas finansējums rada bažas 16. punkta b) apakšpunkta nozīmē, bet Komisija 17. punktā noteiktajā termiņā nav sniegusi atzinumu, kurā būtu paustas bažas; vai
 - c) pēc uzraudzības pilnvarnieka ziņojuma saskaņā ar 16. punkta a) apakšpunktu vai 16. punkta b) apakšpunktu Komisijas lietas izskatīšanas grupa pēc tam ir sniegusi atzinumu saskaņā ar 17. punktu, paziņotāja puse ir grozījusi paredzēto ārkārtas finansējumu saskaņā ar 18. punktu un Komisijas lietas izskatīšanas grupa apsver attiecīgu(-us) grozījumu(-us), lai novērstu savas bažas 17. punkta nozīmē (pienācīgi ņemot vērā paziņotājas puses viedokli).
20. Kā atlīdzību par ārkārtas finansējumu mērķuzņēmums maksā paziņotājai pusei summu, kas atspoguļo mērķuzņēmuma kredītspēju laikā, kad ir jāpiešķir ārkārtas finansējums, neņemot vērā tā likviditātes grūtību un ārkārtas finansējuma pagaidu ietekmi.
21. Mērķuzņēmums atmaksā un paziņotāja puse nodrošina, ka mērķuzņēmums katrā gadījumā, ciktāl to pieļauj piemērojamie tiesību akti, atmaksā jebkādu ārkārtas finansējumu, par ko ziņots Komisijas lietas izskatīšanas grupai saskaņā ar 14. punktu, sešu mēnešu laikā pēc ārkārtas finansējuma pirmās daļas izmaksas.
22. Atkāpjoties no 21. punkta, mērķuzņēmumam nav pienākuma atmaksāt ārkārtas finansējumu, ja pirms 21. punktā minētā sešu mēnešu laikposma beigām pēc paziņotājas puses pieprasījuma Komisijas lietas izskatīšanas grupa ir atcēlusi paziņotājas puses un mērķuzņēmuma pienākumu saskaņā ar 21. punktu vai ir piešķirusi atkāpi no šāda pienākuma.
- II. Ziņošanas procedūra par attiecīgajiem darījumiem, par kuriem jāziņo
23. Paziņotāja puse informē uzraudzības pilnvarnieku (un nosūta šīs informācijas kopiju Komisijas lietas izskatīšanas grupai) par jebkuru ierosinātu attiecīgo darījumu, par kuru jāziņo, darot to pirms tā īstenošanas, un sniedz visu attiecīgo informāciju par attiecīgo darījumu, par kuru jāziņo. Šis ziņošanas pienākums neskar ĀSR 24. panta 3. punktu (atkāpes pieprasījums), ko piemēro *mutatis mutandis*.

24. Uzraudzības pilnvarnieks divu darbdienu laikā pēc iesnieguma saņemšanas saskaņā ar 23. punktu informē paziņotāju pusi par to, vai uzskata iesniegumu par pilnīgu. Ja uzraudzības pilnvarnieks uzskata, ka iesniegtā informācija ir nepilnīga, paziņotāja puse – tiklīdz tas ir praktiski iespējams – atkārtoti iesniedz 23. punktā minēto iesniedzamo informāciju, papildinot to ar informāciju vai dokumentiem, kādus uzraudzības pilnvarnieks pamatoti var pieprasīt.
25. Uzraudzības pilnvarnieks 10 darbdienu laikā pēc pilnīga iesnieguma saņemšanas saskaņā ar 23. punktu informē Komisijas lietas izskatīšanas grupu, paziņotāju pusi un mērķuzņēmumu par to, vai:
- a) tas pamatoti uzskata, ka attiecīgais darījums, par kuru jāziņo, atbilst tirgus nosacījumiem un tādējādi nerada risku novirzīt ārvalstu subsīdijas uz iekšējo tirgu tādā veidā, kas kropļotu konkurenci ĀSR 4. panta un (attiecīgā gadījumā) 5. panta nozīmē; vai
 - b) pamatoti uzskata, ka attiecīgais darījums, par kuru jāziņo, iespējams, nav saskaņā ar tirgus nosacījumiem 10. punkta nozīmē un tādējādi rada risku, ka jebkādas ārvalstu subsīdijas tiks novirzītas uz iekšējo tirgu tādā veidā, kas izkropļotu konkurenci ĀSR 4. panta un (attiecīgā gadījumā) 5. panta nozīmē.

Uzraudzības pilnvarnieks norāda iemeslus.

26. Komisijas lietas izskatīšanas grupa piecās darbdienās pēc uzraudzības pilnvarnieka ziņojuma saņemšanas saskaņā ar 25. punkta a) apakšpunktu un 20 darbdienu laikā pēc uzraudzības pilnvarnieka ziņojuma saņemšanas saskaņā ar 25. punkta b) apakšpunktu var sniegt uzraudzības pilnvarniekam, paziņotājai pusei un mērķuzņēmumam adresētu atzinumu, paskaidrojot, vai Komisijas lietas izskatīšanas grupa uzskata, ka:
- a) attiecīgais darījums, par kuru jāziņo, iespējams, nav saskaņā ar tirgus nosacījumiem 10. punkta nozīmē un tādējādi rada risku, ka jebkādas ārvalstu subsīdijas tiks novirzītas uz iekšējo tirgu tādā veidā, kas izkropļotu konkurenci ĀSR 4. panta un (attiecīgā gadījumā) 5. panta nozīmē; un
 - b) pamatojoties uz informāciju, kas saņemta no paziņotājas puses vai mērķuzņēmuma, ir maz ticams, ka šādu izkropļojumu atsvērs pozitīvā ietekme ĀSR 6. panta nozīmē.
27. Paziņotāja puse var ierosināt pasākumus, lai novērstu jebkādas Komisijas lietas izskatīšanas grupas bažas saskaņā ar 26. punktu.
28. Paziņotāja puse, tās saistītie uzņēmumi un mērķuzņēmuma grupa neīsteno attiecīgo darījumu, par kuru jāziņo, ja vien:
- a) uzraudzības pilnvarnieks ir informējis Komisijas lietas izskatīšanas grupu, paziņotāju pusi un mērķuzņēmumu, ka tas uzskata, ka paredzētais attiecīgais darījums nerada bažas 25. punkta a) apakšpunkta nozīmē, un Komisija 26. punktā noteiktajā termiņā nav sniegusi atzinumu, kurā būtu paustas bažas; vai
 - b) uzraudzības pilnvarnieks ir informējis Komisijas lietas izskatīšanas grupu, paziņotāju pusi un mērķuzņēmumu, ka tas uzskata, ka paredzētais attiecīgais darījums, par kuru jāziņo, rada bažas 25. punkta b) apakšpunkta nozīmē, bet Komisija nav sniegusi atzinumu 26. punktā noteiktajā termiņā; vai
 - c) pēc uzraudzības pilnvarnieka ziņojuma saskaņā ar 25. punkta a) apakšpunktu vai 25. punkta b) apakšpunktu Komisijas lietas izskatīšanas grupa pēc tam ir sniegusi atzinumu saskaņā ar 26. punktu, paziņotāja puse ir īstenojusi saskaņā ar 27. punktu ierosinātos pasākumus, kurus Komisijas lietu grupa uzskata par tādiem, kas novērš tās bažas 26. punkta nozīmē (pienācīgi ņemot vērā paziņotājas puses viedokli).

III. Ilgadējs paziņojums par citiem attiecīgiem darījumiem

29. Paziņotāja puse 30 AAE darbdienu laikā pēc katra pārskata gada beigām nosūta uzraudzības pilnvarniekam (un kā kopiju – Komisijas lietas izskatīšanas grupai) i) visu to juridiski saistošo līgumu kopijas, kas noslēgti iepriekšējā pārskata gadā un kuros paziņotājai pusei vai kādam no tās saistītajiem uzņēmumiem, EIA vai kādam EIA saistītam uzņēmumam pieprasa veikt attiecīgo darījumu, kura vērtība ir mazāka par ziņošanas robežvērtību, ii) jebkura šāda attiecīgā darījuma galveno noteikumu kopsavilkumu un, ja piemērojams, iii) jebkura atzinuma, kas saņemts saskaņā ar 12. punktu saistībā ar šādu attiecīgo darījumu, kopiju.

30. Uzraudzības pilnvarnieks divu darbdienu laikā pēc iesnieguma saņemšanas saskaņā ar 29. punktu informē paziņotāju pusi par to, vai uzskata iesniegumu par pilnīgu. Ja uzraudzības pilnvarnieks uzskata, ka iesniegtā informācija ir nepilnīga, paziņotāja puse atkārtoti iesniedz 29. punktā minēto iesniedzamo informāciju, papildinot to ar informāciju vai dokumentiem, kādus uzraudzības pilnvarnieks pamatoti var pieprasīt.
31. Uzraudzības pilnvarnieks 20 darbdienu laikā pēc pilnīga iesnieguma saņemšanas saskaņā ar 29. punktu informē Komisijas lietas izskatīšanas grupu, paziņotāju pusi un mērķuzņēmumu, ja tas pamatoti uzskata, ka attiecīgais darījums, iespējams, nav noslēgts saskaņā ar tirgus nosacījumiem 10. punkta nozīmē un tādējādi rada risku, ka jebkādas ārvalstu subsīdijas tiks novirzītas uz iekšējo tirgu tādā veidā, kas izkropļotu konkurenci ĀSR 4. panta un (attiecīgā gadījumā) 5. panta nozīmē. Uzraudzības pilnvarnieks norāda iemeslus.
32. Komisijas lietas izskatīšanas grupa 20 darbdienu laikā pēc 31. punktā minētā uzraudzības pilnvarnieka ziņojuma saņemšanas var sniegt uzraudzības pilnvarniekam, paziņotājai pusei un mērķuzņēmumam adresētu atzinumu, paskaidrojot, vai Komisijas lietas izskatīšanas grupa uzskata, ka:
 - a) attiecīgais darījums, iespējams, nav noslēgts saskaņā ar tirgus nosacījumiem 10. punkta nozīmē un tādējādi rada risku, ka jebkādas ārvalstu subsīdijas tiks novirzītas uz iekšējo tirgu tādā veidā, kas izkropļotu konkurenci ĀSR 4. panta un (attiecīgā gadījumā) 5. panta nozīmē; un
 - b) ir maz ticams, ka šādu izkropļojumu atsvērs pozitīvā ietekme ĀSR 6. panta nozīmē.
33. Paziņotāja puse var ierosināt pasākumus, lai novērstu jebkādas Komisijas lietas izskatīšanas grupas bažas saskaņā ar 32. punktu.
34. Pēc uzraudzības pilnvarnieka rīkojuma paziņotāja puse, ar to saistītie uzņēmumi un/vai mērķuzņēmums (atkarībā no konkrētā gadījuma) īsteno visus 33. punktā ierosinātos pasākumus, ja Komisijas lietas izskatīšanas grupa uzskata, ka šādi pasākumi novērs tās bažas 32. punkta nozīmē (pienācīgi ņemot vērā paziņotājas puses viedokli), vai arī nekavējoties izbeidz attiecīgo darījumu.

IV. Ziņošanas procedūra attiecībā uz iegādēm, par kurām jāziņo

35. Saistību perioda laikā paziņotāja puse 15 AAE darbdienu laikā no dienas, kad tā vai kāds no tās saistītajiem uzņēmumiem noslēdz juridiski saistošu nolīgumu, saskaņā ar kuru paziņotāja puse vai kāds no tās saistītajiem uzņēmumiem piekrīt veikt iegādi, par kuru jāziņo, un jebkurā gadījumā pirms iegādes, par kuru jāziņo, īstenošanas, nosūta uzraudzības pilnvarniekam (un kā kopiju – Komisijas lietas izskatīšanas grupai) jebkura šāda līguma kopiju un kopsavilkuma aprakstu par i) darījumu, kas ir šādas vienošanās priekšmets, un ii) tā attiecīgā uzņēmuma saimniecisko darbību, uz kuru attiecas iegāde, par kuru jāziņo.
36. Iepriekš 35. punktā minētās saistības neliedz īstenot publisku piedāvājumu vai virkni darījumu ar vērtspapīriem (arī tādiem, kas konvertējami citos vērtspapīros), kurus atļauts tirgot tirgū (piemēram, biržā), ar kuriem paziņotāja puse vai kāds no tās saistītajiem uzņēmumiem no viena vai vairākiem pārdevējiem iegūst attiecīgā uzņēmuma akcijas vai balsstiesības iegūst akcijas vai balsstiesības, vai kontroli pār to, un kas ir iegāde, par kuru jāziņo, ar noteikumu, ka:
 - a) par iegādi, par kuru jāziņo, pēc tam nekavējoties ziņo uzraudzības pilnvarniekam (un nosūta kopiju Komisijas lietas izskatīšanas grupai) saskaņā ar 35. punktu; un
 - b) paziņotāja puse vai ar to saistītais uzņēmums (atkarībā no konkrētā gadījuma) neīsteno ne savas valdes iecelšanas tiesības, ne balsstiesības, kas saistītas ar attiecīgajiem vērtspapīriem, līdz brīdim, kad tā saskaņā ar 35. punktu uzraudzības pilnvarniekam ir paziņojusi par iegādi, par kuru jāziņo (nosūtot arī attiecīgu kopiju Komisijas lietas izskatīšanas grupai).

D iedaļa. Uzraudzības pilnvarnieks**I. Iecelšanas procedūra**

37. Paziņotāja puse ieceļ uzraudzības pilnvarnieku, kas ne vēlāk kā darījuma noslēgšanas dienā sāk veikt šajās saistībās uzraudzības pilnvarniekam noteiktās funkcijas.
38. Uzraudzības pilnvarnieks:
- a) iecelšanas brīdī ir neatkarīgs no paziņotājas puses un tās saistītajiem uzņēmumiem, pārdevēja, mērķuzņēmuma un EIA;
 - b) ir ar nepieciešamo pieredzi, kompetenci un kvalifikāciju savu pilnvaru veikšanai, piemēram, tam ir pietiekama atbilstoša pieredze revidenta amatā; un
 - c) tas nav iesaistīts un nebūs iesaistīts interešu konfliktā.
39. Pilnvarnieks saņem no paziņotājas puses tādu atlīdzību, kas nekavē tās pilnvaru neatkarīgu un efektīvu īstenošanu.

1. Paziņotājas puses priekšlikums

40. Ne vēlāk kā divas nedēļas pēc spēkā stāšanās dienas paziņotāja puse iesniedz Komisijai apstiprināšanai vienas vai vairāku to fizisko vai juridisko personu vārdus un uzvārdus vai nosaukumus, kuras paziņotāja puse ierosina iecelt par uzraudzības pilnvarnieku.
41. Priekšlikumā iekļauj pietiekamu informāciju, ko Komisija var izmantot, lai pārbaudītu, vai persona vai personas, ko ierosināts iecelt par uzraudzības pilnvarnieku(-iem), atbilst 38. punktā izklāstītajām prasībām, un tajā iekļauj:
- a) visus ierosināto pilnvaru noteikumus, iekļaujot tajos visas prasības, kas jāizpilda, lai uzraudzības pilnvarnieks varētu pildīt savus pienākumus saskaņā ar minētajām saistībām; un
 - b) darba plāna izklāstu, kurā aprakstīts, kā uzraudzības pilnvarnieks plāno pildīt savus pienākumus saskaņā ar šīm saistībām.

2. Komisijas apstiprinājums vai noraidījums

42. Komisija pēc saviem ieskatiem apstiprina vai noraida ieteikto(-s) uzraudzības pilnvarnieku(-s) un apstiprina ierosināto pilnvarojumu, veicot tajā grozījumus, kurus tā uzskata par nepieciešamiem, lai uzraudzības pilnvarnieks pildītu savus pienākumus. Ja ir apstiprināta tikai viena kandidatūra, paziņotāja puse ieceļ vai nodrošina attiecīgās personas vai personu iecelšanu par uzraudzības pilnvarnieku saskaņā ar Komisijas apstiprinātajām pilnvarām. Ja ir apstiprināta vairāk nekā viena kandidatūra, paziņotāja puse var brīvi izraudzīties uzraudzības pilnvarnieku, kas tiks iecelts no apstiprinātajām kandidatūrām. Uzraudzības pilnvarnieks tiek iecelts vienas nedēļas laikā pēc Komisijas apstiprinājuma saņemšanas atbilstīgi tās apstiprinātajam pilnvarojumam.

3. Jauns paziņotājas puses priekšlikums

43. Ja visi ierosinātie pilnvarnieka kandidāti tiek noraidīti, paziņotāja puse saskaņā ar 41. un 42. punktu iesniedz vismaz divu citu fizisko vai juridisko personu vārdus un uzvārdus vai nosaukumus vienas nedēļas laikā pēc tam, kad tā informēta par noraidījumu.

4. Komisijas izvirzīts uzraudzības pilnvarnieks

44. Ja Komisija ir noraidījusi visus citus piedāvātos uzraudzības pilnvarniekus, tā izvirza uzraudzības pilnvarnieku, ko ieceļ vai uzdod iecelt paziņotāja puse, saskaņā ar Komisijas apstiprināto pilnvarnieka pilnvarojumu.

II. Uzraudzības pilnvarnieka pienākumi un saistības

45. Uzraudzības pilnvarnieks uzņemas 46. punktā noteiktos pienākumus un saistības, lai nodrošinātu saistību izpildi. Komisija pēc savas iniciatīvas vai uzraudzības pilnvarnieka vai paziņotājas puses pieprasījuma var dot uzraudzības pilnvarniekam rīkojumus vai norādījumus, lai nodrošinātu atbilstību saistībām.
46. Uzraudzības pilnvarnieks:
- a) uzrauga, kā paziņotāja puse ievēro saistības;
 - b) savā pirmajā ziņojumā Komisijai iesniedz sīki izstrādātu darba plānu, kurā apraksta, kā tas plāno uzraudzīt paziņotājas puses atbilstību saistībām;
 - c) 15 darbdienu laikā pēc katra sešu mēnešu laikposma beigām iesniedz Komisijai rakstisku ziņojumu (un vienlaikus nosūta paziņotājai pusei tā nekonfidenciālu kopiju), lai Komisija varētu novērtēt saistību izpildi;
 - d) vajadzības gadījumā ierosina paziņotājai pusei tādus pasākumus, kādus uzraudzības pilnvarnieks uzskata par vajadzīgiem, lai nodrošinātu, ka paziņotāja puse ievēro saistības;
 - e) nekavējoties rakstiski ziņo Komisijai, vienlaikus nosūtot paziņotājai pusei nekonfidenciālu kopiju, ja tas pamatotu iemeslu dēļ secina, ka paziņotāja puse nav izpildījusi saistības;
 - f) darbojas kā kontaktpunkts trešo personu jautājumiem par saistību būtību un darbības jomu; un
 - g) uzņemas visas pārējās funkcijas, kas piešķirtas uzraudzības pilnvarniekam saskaņā ar nosacījumiem un pienākumiem, kas pievienoti lēmumam.
47. Uzraudzības pilnvarnieks atbild uz visiem paziņotājas puses, tās saistīto uzņēmumu un Komisijas pieprasījumiem nekavējoties un jebkurā gadījumā piecu darbdienu laikā no dienas, kad attiecīgais pieprasījums nosūtīts uzraudzības pilnvarniekam.

III. Paziņotājas puses un ar to saistīto uzņēmumu pienākumi un saistības

48. Paziņotāja puse nodrošina un liek saviem saistītajiem uzņēmumiem un ārējiem konsultantiem nodrošināt uzraudzības pilnvarniekam visu nepieciešamo sadarbību, palīdzību un informāciju, ko uzraudzības pilnvarnieks var pamatoti pieprasīt savu uzdevumu veikšanai. Uzraudzības pilnvarniekam ir pilnīga un neierobežota piekļuve jebkurai paziņotājas puses vai mērķuzņēmuma grāmatvedības uzskaitē, ierakstiem, dokumentiem, vadības darbiniekiem vai citam personālam, telpām, objektiem un tehniskajai informācijai, kas ir pamatoti nepieciešama tā saistību izpildei. Paziņotāja puse un tās saistītie uzņēmumi pēc pieprasījuma iesniedz uzraudzības pilnvarniekam visu to dokumentu kopijas, ko uzraudzības pilnvarnieks var pamatoti pieprasīt savu uzdevumu veikšanai.
49. Paziņotāja puse sniedz atbildību uzraudzības pilnvarniekam, tā darbiniekiem un pārstāvjiem (katrs – “**puse, kurai sniedz atbildību**”) un atbrīvo katru pusi, kurai sniedz atbildību, no atbildības un ar šo piekrt, ka puse, kurai sniedz atbildību, nav atbildīga pret paziņotāju pusi par saistībām, kas izriet no uzraudzības pilnvarnieka pienākumu izpildes saskaņā ar saistībām, izņemot gadījumus, kad

šādas saistības izriet no uzraudzības pilnvarnieka, tā darbinieku, pārstāvju vai padomdevēju tīšas saistību neizpildes, neapdomības, rupjas nolaidības vai negodprātības.

50. Ja uzraudzības pilnvarniekam ir pamatots iemesls uzskatīt, ka jebkurš attiecīgais darījums neatbilst 10. punktam, uzraudzības pilnvarnieks uz paziņotājas puses rēķina var iecelt ārēju konsultantu vai ekspertu konsultācijām par ESAO Transfertcenu noteikšanas vadlīnijām, ĀSR un/vai citiem saistītiem jautājumiem, ar noteikumu, ka visas maksas un citi izdevumi, kas uzraudzības pilnvarniekam rodas saistībā ar šādu iecelšanu, ir pamatoti. Jebkura šāda ārējā konsultanta vai eksperta iecelšana ir atkarīga no paziņotājas puses apstiprinājuma (šo apstiprinājumu nedrīkst nepamatoti atlikt vai aizkavēt). Ja paziņotāja puse atsakās apstiprināt uzraudzības pilnvarnieka ierosināto ārējo konsultantu vai ekspertu, Komisija tā vietā var apstiprināt šāda konsultanta vai eksperta iecelšanu pēc paziņotājas puses uzklauššanas. Tikai uzraudzības pilnvarnieks ir tiesīgs dot norādījumus ārējam konsultantam vai ekspertam (atkarībā no konkrētā gadījuma). 49. punktu piemēro *mutatis mutandis*.
51. Paziņotāja puse piekrīt, ka Komisija var nodot uzraudzības pilnvarniekam konfidenciālu informāciju, kas ir paziņotājas puses vai tās saistīto uzņēmumu īpašums. Uzraudzības pilnvarnieks neizpauž šādu informāciju, un *mutatis mutandis* piemēro principus, kas ietverti ĀSR 43. panta 1. un 2. punktā.
52. Paziņotāja puse piekrīt, ka uzraudzības pilnvarnieka kontaktinformāciju publicē Komisijas Konkurences ģenerāldirektorāta tīmekļa vietnē un informē ieinteresētās trešās personas par uzraudzības pilnvarnieka identitāti un uzdevumiem.
53. Saistību periodā Komisija var pieprasīt paziņotājai pusei un tās saistītajiem uzņēmumiem visu informāciju, kas ir pamatoti nepieciešama, lai uzraudzītu šo saistību faktiski īstenošanu.

IV. Uzraudzības pilnvarnieka nomaiņa, atbrīvošana un atkārtota iecelšana

54. Ja uzraudzības pilnvarnieks pārtrauc veikt savas funkcijas saskaņā ar saistībām vai kāda cita pamatota iemesla dēļ, tostarp tāpēc, ka uzraudzības pilnvarnieks ir pakļauts interešu konflikta riskam:
- a) Komisija pēc uzraudzības pilnvarnieka un paziņotājas puses uzklauššanas var pieprasīt paziņotājai pusei aizstāt uzraudzības pilnvarnieku; vai
 - b) paziņotāja puse ar Komisijas iepriekšēju apstiprinājumu var aizstāt uzraudzības pilnvarnieku.
55. Ja uzraudzības pilnvarnieks tiek atbrīvots atbilstīgi 54. punktam, uzraudzības pilnvarniekam var lūgt turpināt pildīt tā funkcijas, kamēr nav iecelts jauns uzraudzības pilnvarnieks, kam uzraudzības pilnvarnieks nodod visu attiecīgo informāciju. Jauno uzraudzības pilnvarnieku ieceļ saskaņā ar 37.–44. punktā paredzēto procedūru.
56. Ja uzraudzības pilnvarnieks netiek atbrīvots no amata atbilstīgi 54. punkta noteikumiem, uzraudzības pilnvarnieks pārtrauc darboties kā uzraudzības pilnvarnieks tikai pēc tam, kad Komisija ir atbrīvojusi to no pienākumiem, ja ir izpildītas visas uzraudzības pilnvarniekam noteiktās saistības. Tomēr Komisija var jebkurā brīdī pieprasīt atkārtoti iecelt uzraudzības pilnvarnieku, ja vēlāk izrādās, ka attiecīgie tiesiskās aizsardzības līdzekļi nav pilnībā un pienācīgi īstenoti.

E iedaļa. **Pārskatīšanas klauzula**

57. Komisija var pagarināt saistībās paredzētos termiņus, atbildot uz paziņotājas puses pieprasījumu vai attiecīgos gadījumos pēc savas iniciatīvas. Ja paziņotāja puse pieprasa termiņa pagarinājumu, tā ne vēlāk kā piecas AAE darbdienu pirms minētā laikposma beigām iesniedz Komisijai pamatotu pieprasījumu, kurā norāda pamatotu iemeslu.

58. Komisija, atbildot uz paziņotājas puses pamatotu pieprasījumu, kurā norādīts pamatots iemesls, izņēmuma apstākļos var atcelt, grozīt vai aizstāt vienu vai vairākas no šajās saistībās noteiktajām apņemšanām. Šim pieprasījumam pievieno uzraudzības pilnvarnieka ziņojumu, kas vienlaikus nosūta ziņojuma nekonfidenciālu kopiju paziņotājai pusei. Ja vien pieprasījums netiek apmierināts, tas neaptur attiecīgo saistību piemērošanu, kā arī neaptur vai nepagarina minēto saistību ievērošanas termiņu.

F iedaļa. Stāšanās spēkā un saistību periods

59. Saistības stājas spēkā ar spēkā stāšanās dienu un ir spēkā visu saistību periodā.
60. Ja pēc argumentēta atzinuma, kura kopija jānosūta paziņotājai pusei ne vēlāk kā sešus mēnešus pirms saistību perioda beigām, Komisija uzskata par nepieciešamu un samērīgu pagarināt saistību periodu, lai izvairītos no konkurences izkropļojumiem iekšējā tirgū, tā var pagarināt saistību perioda ilgumu par papildu laikposmu, kas nepārsniedz trīs gadus (turpmāk tekstā – “**papildu laikposms**”). Ja pēc argumentēta atzinuma, kura kopija jānosūta paziņotājai pusei ne vēlāk kā sešus mēnešus pirms papildu laikposma beigām, Komisija uzskata, ka ir nepieciešams un samērīgi pagarināt papildu laikposmu, lai izvairītos no konkurences izkropļojumiem iekšējā tirgū, tā var pagarināt papildu laikposma ilgumu vēl par periodu, kas nepārsniedz divus gadus.
61. Komisija ar paziņotājas puses un mērķuzņēmuma piekrišanu jebkurā laikā var pagarināt saistību periodu.

[Paraksts]

e& Group galvenais juridisko jautājumu un atbilstības uzraudzības speciālists,
pienācīgi pilnvarots Emirates Telecommunications Group Company P.J.S.C. vārdā

[Paraksts]

Direktors
pienācīgi pilnvarots PPF Telecom Group B.V. vārdā

1. pielikums. EIA saistības

Lieta FS.100011 – *Emirates Telecommunications Group / PPF Telecom Group*

SAISTĪBAS PRET EIROPAS KOMISIJU

Saskaņā ar 11. panta 3. punktu Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā (ES) 2022/2560 (2022. gada 14. decembris) par ārvalstu subsīdijām, kas izkropļo iekšējo tirgu (turpmāk tekstā – “**ĀSR**”), AAE Investīciju iestāde (*Emirates Investment Authority*, turpmāk tekstā – “**EIA**”) ar šo uzņemas tālāk izklāstītās saistības (turpmāk tekstā – “**EIA saistības**”) pret Eiropas Komisiju (turpmāk tekstā – “**Komisija**”), lai Komisija varētu pieņemt lēmumu saskaņā ar ĀSR 11. panta 3. punktu un 25. panta 3. punkta a) apakšpunktu saistībā ar *Emirates Telecommunications Group Company P.J.S.C.* (turpmāk tekstā – “**paziņotāja puse**”) veikto *PPF Telecom Group B.V.* (turpmāk tekstā – “**mērķuzņēmums**”) 50 % plus vienas akcijas iegādi un pilnīgu kontroli pār to (turpmāk tekstā – “**koncentrācijas darījums**”).

Šo tekstu interpretē, ņemot vērā Komisijas lēmumu saskaņā ar ĀSR 11. panta 3. punktu attiecībā uz koncentrācijas darījumu (turpmāk tekstā – “**lēmums**”) Eiropas Savienības tiesību aktu vispārējā sistēmā, it īpaši ņemot vērā ĀSR un Komisijas Īstenošanas regulu (ES) 2023/1441 (2023. gada 10. jūlijs) par detalizētu kārtību, kādā Komisija virza procedūras saskaņā ar ĀSR.

A iedaļa. Definīcijas

1. Šajās EIA saistībās tālāk uzskaitītajiem terminiem ir tālāk izklāstītā nozīme.

Darījuma noslēgšana: pārdevēja 50 % plus vienas mērķuzņēmuma akcijas nodošana paziņotājai pusei.

Saistību periods: laikposms, kas sākas spēkā stāšanās dienā un beidzas spēkā stāšanās dienas 10. gadadienā vai ko Komisija pagarinājusi saskaņā ar EIA saistību 7. punktu.

e& statūti: paziņotājas puses statūti, kas pieņemti 2021. gada 17. martā un ko laiku pa laikam var grozīt.

Spēkā stāšanās diena: lēmuma pieņemšanas datums.

Attiecīgā e& līdzdalība: i) viena paziņotājas puses īpaša kapitāla daļa, kas veido 60 % vai vairāk no paziņotājas puses emitētā pamatkapitāla vai piešķir 60 % vai vairāk balsstiesību, kas izmantojamas paziņotājas puses akcionāru sapulcēs; ii) tiesības izmantot 75 % vai vairāk balsu, kas izmantojamas paziņotājas puses akcionāru sapulcēs; vai iii) jebkura cita kontrolējoša līdzdalība paziņotājā pusē ĀSR 20. panta 5. un 6. punkta nozīmē.

Attiecīgais īpašumtiesību pārņēmējs: fiziska vai juridiska persona, kas nav EIA.

Pārdevējs: PPF Group N.V.

Īpaši noteikumi: 11. pants 1991. gada AAE Federālajā likumā Nr. 1 par AAE Sakaru iestādi (*Emirates Communication Establishment*) (ar grozījumiem), kas laiku pa laikam var tikt grozīts.

AAE Bankrota likums: AAE 2023. gada Federālais Dekrētlukums Nr. 51, ar ko izsludina Finanšu reorganizācijas un bankrota likumu, kurā laiku pa laikam var tikt izdarīti grozījumi.

AAE darbdiens: jebkura diena, izņemot sestdienu, svētdienu vai valsts svētku dienu Apvienotajos Arābu Emirātos, kurā bankas ir atvērtas vispārējai komercdarbībai Abū Dabī.

B iedaļa. Saistības attiecībā uz AAE Bankrota likuma piemērošanu e&

2. Ievērojot 3. punktu, EIA saistību periodā neierosina un nebalso par jebkādu paziņotājas puses akcionāru lēmumu grozīt e& statūtus tā, ka paziņotāja puse tiktu pilnībā vai daļēji atbrīvota no AAE Bankrota likuma noteikumiem.

3. Iepriekš 2. punktā minētās saistības neietekmē EIA tiesības saskaņā ar īpašajiem noteikumiem.
4. Saistību periodā pirms attiecīgās *e&* līdzdalības pārdošanas vai citādas nodošanas attiecīgajam īpašumtiesību pārņēmējam EIA nodrošina, ka attiecīgais īpašumtiesību pārņēmējs paraksta vai izpilda un nosūta Komisijas lietas izskatīšanas grupai, nosūtot kopijas arī EIA un paziņotājai pusei, saistības, kas ir saistošas attiecīgajam īpašumtiesību pārņēmējam būtībā tādā pašā formā kā EIA saistības, ko EIA ir uzņēmies šajā dokumentā, un neīsteno attiecīgās *e&* līdzdalības pārdošanu vai nodošanu, ja attiecīgais īpašumtiesību pārņēmējs nav parakstījis šādas saistības.

C iedaļa. Pārskatīšanas klauzula

5. Komisija, atbildot uz paziņotājas puses vai EIA pamatotu pieprasījumu, kurā norādīts pamatots iemesls, izņēmuma apstākļos var atcelt, grozīt vai aizstāt vienu vai vairākas no EIA saistībās noteiktajām apņemšanām. Ja vien pieprasījums netiek apmierināts, tas neaptur attiecīgo saistību piemērošanu, kā arī neaptur vai nepagarina minēto saistību ievērošanas termiņu.

D iedaļa. Stāšanās spēkā un saistību periods

6. EIA saistības stājas spēkā ar spēkā stāšanās dienu un ir spēkā visu saistību periodā.
7. Ja pēc argumentēta atzinuma, kura kopija jānosūta paziņotājai pusei ne vēlāk kā sešus mēnešus pirms saistību perioda beigām, Komisija uzskata par nepieciešamu un samērīgu pagarināt saistību periodu, lai izvairītos no konkurences izkropļojumiem iekšējā tirgū, tā var pagarināt saistību perioda ilgumu par papildu laikposmu, kas nepārsniedz trīs gadus (turpmāk tekstā – “papildu laikposms”). Ja pēc argumentēta atzinuma, kura kopija jānosūta paziņotājai pusei ne vēlāk kā sešus mēnešus pirms papildu laikposma beigām, Komisija uzskata, ka ir nepieciešams un samērīgi pagarināt papildu laikposmu, lai izvairītos no konkurences izkropļojumiem iekšējā tirgū, tā var pagarināt papildu laikposma ilgumu vēl par periodu, kas nepārsniedz divus gadus.
8. Komisija ar EIA un paziņotājas puses piekrišanu jebkurā laikā var pagarināt saistību periodu.

[Vārds un uzvārds, amats]

pienācīgi pilnvarots *Emirates Investment Authority* vārdā

2. pielikums. Mērķuzņēmuma grupa

Mērķuzņēmuma grupā ietilpst tālāk uzskaitītās juridiskas personas, to attiecīgie tiesību pārņēmēji un pēcteči, kā arī jebkurš cits uzņēmums, kas ir iedibināts ES un pār kuru mērķuzņēmuma grupa laiku pa laikam var tieši vai netieši iegūt kontroli.

Vienības nosaukums	Uzņēmuma reģistrācijas (inkorporācijas) valsts
PPF Telecom Group B.V.	Nīderlande
TMT Hungary Infra B.V.	Nīderlande
TMT Hungary B.V.	Nīderlande
PPF TMT Bidco1 N.V.	Nīderlande
[Mērķuzņēmuma CETIN daļas pārvaldītājsabiedrība, turpmāk " CETIN HoldCo ", pašlaik inkorporācijas procesā]	[Nīderlande]
Yettel Bulgaria EAD	Bulgārija
CETIN Bulgaria EAD	Bulgārija
Yettel Magyarországi Zrt.	Ungārija
Yettel Real Estate Hungary Zrt.	Ungārija
CETIN Hungary Zrt.	Ungārija
O2 Slovakia s.r.o.	Slovākija
O2 Business Services, a.s.	Slovākija
O2 Networks s.r.o.	Slovākija