



C/2026/2652

22.5.2026

KOMISSIION PÄÄTÖS,

annettu 24 päivänä syyskuuta 2024,

**keskittymän ulkomaisten tukien toteamisesta sellaisiksi, että ne yhdessä sitoumusten kanssa eivät
vääristä sisämarkkinoita**

(Asia FS.100011 – e&/PPF Telecom Group)

(C/2026/2652)

(tiedoksiannettu numerolla C(2024) 6745)

(Ainoastaan englanninkielinen teksti on todistusvoimainen)

EUROOPAN KOMISSIO, joka

ottaa huomioon Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen ⁽¹⁾,

ottaa huomioon sisämarkkinoita vääristävistä ulkomaisista tuista 14 päivänä joulukuuta 2022 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2022/2560 ⁽²⁾ ja erityisesti sen 11 artiklan 3 kohdan, 11 artiklan 4 kohdan, 25 artiklan 3 kohdan a alakohdan ja 25 artiklan 3 kohdan b alakohdan,

ottaa huomioon 10 päivänä kesäkuuta 2024 tehdyn komission päätöksen perusteellisen tutkinnan aloittamisesta sisämarkkinoita vääristäviä ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 10 artiklan 3 kohdan a alakohdan mukaisesti, jäljempänä 'aloittamispäätös',

on antanut asianomaisille yrityksille mahdollisuuden esittää näkemyksensä komission menettelyn aloittamispäätöksessä esittämistä vastaväitteistä,

on kuullut ulkomaisten tukien neuvoa-antavaa komiteaa,

sekä katsoo seuraavaa:

1. JOHDANTO

- (1) Euroopan komissio, jäljempänä 'komissio', vastaanotti 26. huhtikuuta 2024 ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 21 artiklan mukaisen ilmoituksen ehdotetusta keskittymästä, jolla Emirates Telecommunications Group Company P.J.S.C. (Yhdistyneet Arabiemiraatit tai Arabiemiraatit) (jäljempänä 'e&-yhtiö' tai 'ilmoittava osapuoli'), hankkii yksinomaisten määräysvallan yhtiössä PPF Telecom Group B.V. (jäljempänä 'PPF' tai 'kohde' ja yhdessä ilmoittavan osapuolen kanssa 'osapuolet') (jäljempänä 'liiketoimi'). Liiketoimi toteutetaan ostamalla osakkeita.

2. OSAPUOLET

- (2) e&-yhtiö on vuonna 1991 annetulla Emirates Telecommunications Group Company -yhtiötä koskevalla liittovaltion lailla nro (1), jäljempänä 'e&-laki', perustettu teleoperaattori, jonka päätoimipaikka on Abu Dhabissa (yksi seitsemästä Arabiemiraattien liittovaltion muodostavasta emiraatista). e&-yhtiö on Emirates Investment Authorityn, jäljempänä 'EIA', määräysvallassa ja enemmistöomistuksessa. EIA on Arabiemiraattien valtion rahasto, joka on Arabiemiraattien liittohallituksen määräysvallassa ja kokonaan sen omistuksessa. ⁽³⁾ EIA on

⁽¹⁾ EUVL C 115, 9.8.2008, s. 47, ELI: http://data.europa.eu/eli/treaty/tfeu_2012/oj.

⁽²⁾ Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2022/2560, annettu 14 päivänä joulukuuta 2022, sisämarkkinoita vääristävistä ulkomaisista tuista, EUVL L 330, 23.12.2022, s. 1, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2022/2560/oj>. Kaikissa tämän päätöksen linkeissä on käytetty viimeksi 28. ja 29. elokuuta 2024.

⁽³⁾ Lomake FS-CO, kohta 6: "Yhdistyneiden arabiemiraattien liittohallitus siirsi liittovaltion vuoden 2009 lain nro 267/10 mukaisesti 1 päivästä tammikuuta 2008 alkaen 60 prosentin omistusosuutensa e&-yhtiöstä EIA:lle. [...] kaikilla muilla osakkeenomistajilla paitsi EIA:lla ei ole kantaosakkeisiinsa liittyvien äänioikeuksien lisäksi määräysvaltaa, vähemmistöosuutta eikä vaikutusvaltaa. Nämä äänioikeudet jakautuvat laajasti useiden osakkeenomistajien kesken." Enemmistöosuuden lisäksi EIA:lla on (e&-yhtiön yhtiöjärjestyksen 22–24 §:n nojalla) oikeus nimittää seitsemän e&-yhtiön yhdestätoista johtokunnan jäsenestä sekä hallituksen puheenjohtaja ja varapuheenjohtaja.

Arabiemiraattien e&-lain ja e&-yhtiön yhtiöjärjestyksen mukaisesti nimetty ”erityisosakkaaksi”, ja sen suostumus tarvitaan tietyissä asioissa. ⁽⁴⁾ Näin ollen e& ja EIA kuuluvat samaan yhtiöön, minkä ilmoittava osapuoli itse on vahvistanut ⁽⁵⁾.

- (3) PPF Group N.V., jäljempänä ’myyjä’, on kansainvälinen sijoitusyhtiö, joka perustettiin Tšekissä vuonna 1991. Se hallinnoi toimintaa 25 maassa eri puolilla Eurooppaa, Pohjois-Amerikkaa ja Aasiaa, ja sen keskeiset toimialat ovat televiestintä, media, rahoituspalvelut, sähköinen kaupankäynti, kiinteistöt, konetekniikka ja biotekniikka.
- (4) Kohde on myyjän televiestintäliiketoiminta, joka koostuu televiestintätoiminnasta Unkarissa, Bulgariassa, Serbiassa ja Slovakiassa, (lukuun ottamatta eriytettävää televiestintäliiketoimintaa Tšekissä). Kohde sisältää myyjän (vähittäis-) televiestintätoiminnot (Yettel Bulgariassa, Unkarissa ja Serbiassa sekä O2 Slovakiassa) ja verkkoinfrastruktuuriliiketoiminnan (jota se harjoittaa uudelleenryhmitetyllä nimellä ”CETIN” Bulgariassa, Unkarissa ja Serbiassa toimivan kolmen tytäryhtiön ⁽⁶⁾ ja Slovakiassa toimivan ”O2 Slovakia Networks” kautta). Kohteella on yhteensä yli 10 miljoonaa asiakasta, joiden yhteenlaskettu liikevaihto vuonna 2022 oli 1,8 miljardia euroa.

3. LIIKETOIMI

- (5) Elokuun 1. päivänä 2023 päivätyn osakkeiden myynti- ja ostosopimuksen mukaan e&-yhtiö hankkii kohteen osakkeista suoraan 50 prosenttia plus yhden osakkeen (ns. 50 % +1). Liiketoimen tuloksena kohde siirtää e&-yhtiölle etuoikeutettuja osakkeita, jotka seuraavat CETINin yksiköiden tuottoja, ja varmistaa, että e&-yhtiö saa CETINin liiketoiminnasta 50 prosentin plus yhden osakkeen osuuden (ns. 50 % +1). Loput osakkeet jaetaan yrityksen GIC Private Limited, jäljempänä ’GIC’, (30 %) ja myyjän (20 %) kesken. Ennakkoehtona on muun muassa, että liiketoimen toteuttaminen edellyttää, että e&-yhtiö ja myyjä ovat sopineet osakassopimuksesta, joka tehdään liiketoimen toteuttamisen yhteydessä. Siinä määritellään e&-yhtiön ja myyjän hallinto-oikeudet kohteessa liiketoimen toteutumisen jälkeen. e&-yhtiö ja myyjä ovat laatineet luonnoksen liiketoimen yhteydessä tehtävästä osakassopimuksesta, jonka sisällöstä on sovittu ja joka edellyttää, että [...] ^(*). Osakassopimuksella varmistetaan, että e&-yhtiöllä on yksinomainen määräysvalta kohteessa.
- (6) Johdanto-osan 5 kappaleen perusteella e&-yhtiö saa yksinomaisen määräysvallan kohteessa ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 20 artiklan 1 kohdan b alakohdassa tarkoitetulla tavalla.
- (7) Liiketoimesta saatava vastike on 2,15 miljardia euroa plus 350 miljoonan euron tuotonjakomaksut, jos tietyt taloudelliset tavoitteet saavutetaan, ja 75 miljoonan euron takaisinmaksut, jos niitä ei saavuteta.
- (8) Lisäksi e&-yhtiö ja myyjä tekivät tiettyjä sopimuksia, joiden tarkoituksena on varmistaa, että myyjä säilyttää kohteessa määräysvallattoman vähemmistöosakkuuden tietyn ajanjakson, jonka aikana e&-yhtiö voi hyötyä sen kokemuksesta ja markkinatuntemuksesta. On sovittu, että kyseinen ajanjakso kestää viisi vuotta ja että siihen sovelletaan myyjän myyntioptiota, jäljempänä ’myyntioptio’, ja e&-yhtiön vastaavaa osto-optiota, jäljempänä ’osto-optio’.

⁽⁴⁾ Erityisosakkaan suostumus tarvitaan esimerkiksi asioissa, jotka liittyvät e&-yhtiön osakkeisiin ja omistajuuteen, kuten osakepääoman korotuksiin, osakkeiden listauksiin tai sulautumiin, e&-yhtiön liiketoimintaan, kuten ”e&-yhtiön toiminnan merkittäviin muutoksiin”, e&-yhtiön rahoittamiseen, esimerkiksi tietyn rajan ylittävällä ulkoisella rahoituksella, tai e&-yhtiön toiminnan kestoon ja selvitystilaan asettamiseen. (Ks. erityisesti e&-lain 11 ja 12 § ja e&-yhtiön yhtiöjärjestys, muun muassa sen 1, 4, 5, 14, 18, 55 ja 70 §.)

⁽⁵⁾ Ks. vastaus tietopyyntöön 13, päivätty 5.8.2024, kappale 43, jossa e&-yhtiö selventää, että se vastasi EIA:ta koskevaan kysymykseen (kysymykset 6–15) sillä perusteella, että e&-yhtiö ja EIA kuuluvat samaan kokonaisuuteen.

⁽⁶⁾ Erityisesti CETIN-verkkoinfrastruktuuri Bulgariassa, Unkarissa ja Serbiassa: CETIN Bulgaria EAD, CETIN d.o.o. Beograd – Novi Beograd ja CETIN Hungary Zrt., jäljempänä yhdessä ’CETIN’.

^(*) Luottamukselliset tiedot.

4. ILMOITUSKYNNSARVOT

- (9) Osapuolten toimittamien tietojen perusteella
- 1) kohteen toiminta on vakiintunutta unionissa, jossa sen kokonaisliikevaihto on 1,8 miljardia euroa ja ylittää näin ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 20 artiklan 3 kohdan a alakohdassa säädetyn 500 miljoonan euron kynnsarvon ⁽⁷⁾ ja
 - 2) e&-yhtiö ja kohde saivat myynti- ja ostosopimuksen tekemistä edeltäneiden kolmen vuoden aikana kolmansilta mailta ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 3 artiklassa tarkoitetut ulkomaiset taloudelliset panokset, joiden yhteenlaskettu määrä oli yli 50 miljoonaa euroa.
- (10) Näin ollen liiketoimi ylittää ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 20 artiklan 3 kohdassa vahvistetut ilmoituskynnykset.

5. MENETTELY

- (11) Komissio lähetti 23. toukokuuta 2024 ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 13 artiklan 2 kohdan mukaisesti tietopyynnön, jäljempänä 'tietopyyntö', jossa pyydettiin e&-yhtiötä toimittamaan pyydetty tiedot 27. toukokuuta 2024 mennessä. Komissio ei ollut saanut pyydettyjä tietoja 28. toukokuuta 2024 mennessä. Koska komissio tarvitsi nämä tiedot arviointiaan varten, se keskeytti mainitun asetuksen 24 artiklan 1 kohdassa tarkoitetun määräajan, joka oli 27. toukokuuta 2024, kulumisen joko pyydettyjen tietojen vastaanottamisen ajankohtaan tai siihen ajankohtaan asti, jolloin komissio ilmoittaisi ilmoittavalle osapuolelle tai muille asianomaisille henkilöille, että pyydettyjä tietoja ei enää tarvita.
- (12) Ilmoittava osapuoli vastasi tietopyyntöön 29. toukokuuta 2024. Arvioituaan pyydettyjen tietojen täydellisuuden komissio ilmoitti ilmoittavalle osapuolelle, että ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 24 artiklan 1 kohdassa tarkoitettujen määräaikojen kulumisen lykkäämisen voidaan katsoa päättyneen komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2023/1441 ⁽⁸⁾, jäljempänä 'täytäntöönpanoasetus', 23 artiklan 3 kohdan mukaisesti. Siksi kyseisessä 24 artiklan 1 kohdassa tarkoitetut määräajat jatkuivat 30. toukokuuta 2024 alkaen.
- (13) Komissio oli yhteydessä kohteen viiteen kilpailijaan 4. kesäkuuta 2024 ja 11. kesäkuuta 2024.
- (14) Komissio antoi aloittamispäätöksen 10. kesäkuuta 2024.
- (15) Komissio lähetti 17. ja 18. kesäkuuta 2024 ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 13 artiklan 3 kohdan nojalla tietopyynnot 14:lle televiestintäalalla toimivalle yritykselle ja kolmelle niiden EU:n lainkäyttöalueiden kansalliselle sääntelyviranomaiselle, joilla kohde toimii. ⁽⁹⁾
- (16) Komissio vastaanotti 18. kesäkuuta 2024 ja 21. kesäkuuta 2024 välisenä aikana vastaukset kyseisiin tietopyyntöihin 11 teleoperaattorilta, mukaan lukien kohteen tärkeimmät kilpailijat sisämarkkinoilla. ⁽¹⁰⁾ Kolme kansallista sääntelyviranomaista toimittivat vastauksensa kyseiseen tietopyyntöön 20. kesäkuuta 2024 ja 24. kesäkuuta 2024 välisenä aikana. ⁽¹¹⁾
- (17) Ilmoittava osapuoli pyysi 28. kesäkuuta 2024 ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 24 artiklan 4 kohdan nojalla pidentämään saman artiklan 1 kohdassa tarkoitettuja määräaikoja 20 työpäivällä. Komissio pani tämän pyynnön merkeille ja päivitti perusteellisen tutkimuksen määräaika vastavasti.
- (18) Ilmoittava osapuoli esitti 16. heinäkuuta 2024 huomautuksia aloittamispäätöksestä. Näissä huomautuksissa ilmoittava osapuoli "luopu[i] ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 42 artiklan 1 ja 4 kohdan mukaisesta oikeudestaan vaatia komissiota ilmoittamaan sille syyt, joiden perusteella se aikoo tehdä päätöksensä, esittää huomautuksia ja pyytää saada tutustua komission asiakirja-aineistoon".

⁽⁷⁾ Liikevaihto on laskettu ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 22 artiklan mukaisesti.

⁽⁸⁾ Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2023/1441, annettu 10 päivänä heinäkuuta 2023, sisämarkkinoita vääristävistä ulkomaisista tuista annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2022/2560 mukaisten komission menettelyjen yksityiskohdista, EUVL L 177, 12.7.2023, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2023/1441/oj.

⁽⁹⁾ Ks. päivitetty tiedot tietopyyntöön 9 annetussa vastauksessa, päivätty 14.6.2024.

⁽¹⁰⁾ ID384-1, ID402-2, ID843, ID404-1, ID407-1, ID425-1, ID428-2, ID430-2, ID433-3, ID440-1, ID667-1 ja ID442-1 (mukaan lukien täydennetty ilmoitus).

⁽¹¹⁾ ID485-1, ID482-1 ja ID417-1.

- (19) Ilmoittava osapuoli esitti samana päivänä ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 7 artiklan 2 kohdan mukaiset sitoumukset sekä perustelut, joissa esitetään syyt, joiden mukaan sitoumukset olivat sen mielestä asianmukaisia komission huolenaiheiden poistamiseksi kaikilta osin ja tehokkaasti. Mainitun asetuksen 24 artiklan mukaan tämä johti asetuksen 24 artiklan 1 kohdassa tarkoitetun määräajan pidentämiseen 4. joulukuuta 2024 asti.
- (20) Komissio lähetti 17. heinäkuuta 2024 tietopyynnöt, jäljempänä 'markkinatesti', 12:lle televiestintäalalla toimivalle kolmannelle osapuolelle ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 13 artiklan 3 kohdan mukaisesti. Komissio sai 22. heinäkuuta 2024 ja 1. elokuuta 2024 välisenä aikana 11 vastausta. ⁽¹²⁾
- (21) Komission yksiköt toimittivat 29. heinäkuuta 2024 ilmoittavalle osapuolelle yhteenvedon markkinatestin tuloksista.
- (22) Osapuolet ja komissio pitivät tilannekokoukset 24. kesäkuuta ja 30. heinäkuuta 2024.
- (23) Komissio lähetti 5. elokuuta 2024 ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 13 artiklan 3 kohdan nojalla tietopyynnöt viidelle Arabiemiraateissa toimivalle pankille.
- (24) Nämä viisi pankkia toimittivat 16. elokuuta 2024 alustavan vastauksen kyseiseen tietopyyntöön ja lisähuomautuksia 20. elokuuta 2024.
- (25) Ilmoittava osapuoli toimitti 19. elokuuta 2024 allekirjoitetun version sitoumuksista.
- (26) Komissio lähetti 29. elokuuta 2024 tietopyynnön televiestinnästä ja digitaalisesta hallinnosta vastaavalle sääntelyviranomaiselle ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 13 artiklan 3 kohdan nojalla. Sääntelyviranomainen toimitti vastauksensa 2. syyskuuta 2024.
- (27) Komissio lähetti 30. elokuuta 2024 ilmoittavalle osapuolelle sähköpostiviestin, jossa se ilmoitti aikomuksestaan tehdä päätöksensä käytettävissä olevien tietojen perusteella. Ilmoittava osapuoli vastasi 2. syyskuuta 2024.
- (28) Komissio toimitti 6. syyskuuta 2024 päätösluonnoksen neuvoa-antavalle komitealle neuvoa-antavaa lausuntoa varten ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 48 artiklan 2 kohdan nojalla.
- (29) Neuvoa-antavan komitean kokous kutsuttiin koolle 20. syyskuuta 2024 keskustelemaan komission toimittamasta päätösluonnoksesta. Neuvoa-antava komitea kokoontui ja antoi päätösluonnoksesta myönteisen lausunnon.

6. ARVIOINTIPERIAATTEET

- (30) Ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 3 artiklan 1 kohdan mukaan ulkomaisen tuen katsotaan olevan olemassa, jos seuraavat kumulatiiviset edellytykset täyttyvät. Ensinnäkin kolmannen maan on täytynyt myöntää taloudellinen panos suoraan tai välillisesti (kuuluminen). Toiseksi taloudellisesta panoksesta on koiduttava etua taloudellista toimintaa sisämarkkinoilla harjoittavalle yritykselle (etu). Yrityksen, joka hankkii määräysvallan unioniin sijoittautuneessa yrityksessä tai sulautuu siihen, katsotaan harjoittavan taloudellista toimintaa sisämarkkinoilla. ⁽¹³⁾ Kolmanneksi etu on rajoitettava yhteen tai useampaan yritykseen tai toimialaan (rajautuneisuus).
- (31) Kuten ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 3 artiklan 2 kohdassa todetaan, taloudellisella panoksella tarkoitetaan muun muassa a) varojen tai vastuiden siirtoa, b) luopumista tuloista, jotka muutoin saataisiin, tai c) tavaroiden tai palvelujen tarjoamista tai tavaroiden tai palvelujen ostamista.
- (32) Lisäksi ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 3 artiklan 2 kohdan toisen alakohdan mukaan ulkomaisilla taloudellisilla panoksilla tarkoitetaan taloudellisia panoksia ulkomaiselta julkisyhteisöltä, jonka toiminnan voidaan katsoa kuuluvan kolmannelle maalle, "ottaen huomioon sellaiset tekijät kuin yhteisön ominaispiirteet sekä oikeudellinen ja taloudellinen ympäristö siinä valtiossa, jossa yhteisö toimii, mukaan lukien hallituksen rooli taloudessa", ja yksityisiltä yhteisöiltä, joiden "toiminnan voidaan katsoa kuuluvan kolmannelle maalle, ottaen huomioon kaikki asiaankuuluvat olosuhteet".

⁽¹²⁾ ID638-2, ID641-2, ID646-1, ID689-1, ID662-1, ID653-1, ID666-1, ID644-1, ID664-1, ID645-1 ja ID647-1.

⁽¹³⁾ Ulkomaisia tukia koskeva asetusta, 1 artiklan 2 kohta.

- (33) Ulkomaisia tukia koskevan asetuksen johdanto-osan 13 kappaleen mukaan taloudellisesta panoksesta "olisi katsottava koituvan etua yritykselle, jos panosta ei olisi voinut saada tavanomaisissa markkinaolosuhteissa. Edun olemassaolon määrittelyssä olisi käytettävä vertailevia viitearvoja, kuten yksityisten sijoittajien sijoituskäytäntöjä, markkinoilta saatavilla olevan rahoituksen korkoja, vertailukelpoista verokohtelua tai tietystä tavarasta tai palvelusta maksettavaa riittävää korvausta. Jos suoraan vertailukelpoisia viitearvoja ei ole käytettävissä, nykyisiä viitearvoja voitaisiin mukauttaa tai vaihtoehtoisia viitearvoja voitaisiin vahvistaa yleisesti hyväksytyjen arviointimenetelmien perusteella."
- (34) Ulkomaisia tukia koskevan asetuksen johdanto-osan 14 kappaleen mukaan "[u]lkomaisen tuen erityispiirteet voidaan todeta joko lakisääteisesti tai tosiseikkojen perusteella".
- (35) Sisämarkkinoiden vääristymisen osalta ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 4 artiklan 1 kohdassa säädetään, että ulkomainen tuki on vääristävä, jos se "on omiaan parantamaan yrityksen kilpailuasemaa sisämarkkinoilla" ja jos sillä on siten "tosiasiallisesti tai mahdollisesti kielteinen vaikutus kilpailuun sisämarkkinoilla". Tämä määritetään indikaattoreihin perustuvassa kokonaisarviointissa. Tällaisia indikaattoreita voivat olla ulkomaisen tuen määrä ja luonne, yrityksen tilanne, mukaan lukien sen koko ja asianomaiset markkinat tai alat, yrityksen taloudellisen toiminnan taso ja kehitys sisämarkkinoilla ja ulkomaisen tuen tarkoitus ja ehdot sekä sen käyttö sisämarkkinoilla. ⁽¹⁴⁾
- (36) Mikään yksittäinen indikaattori ei välttämättä ole ratkaiseva, eivätkä indikaattorit ole kumulatiivisia. Se tarkoittaa, että – samalla tavoin kuin muita merkityksellisiä indikaattoreita voidaan harkita tapauskohtaisesti – kaikkia ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 4 artiklan 1 kohdassa lueteltuja asiaankuuluvia indikaattoreita ei tarvitse tarkastella tai vahvistaa sen osoittamiseksi, että ulkomainen tuki vääristää sisämarkkinoita tietyssä tapauksessa. Mainitun asetuksen johdanto-osan 19 kappaleessa todetaankin, että "[k]äyttäessään indikaattoreita sisämarkkinoiden vääristymien toteamiseksi komissio voi ottaa huomioon useita tekijöitä, kuten ulkomaisen tuen määrän absoluuttisena lukuna tai suhteessa markkinoiden kokoon tai investoinnin arvoon. Esimerkiksi kun ulkomainen tuki kattaa keskittymän yhteydessä merkittävän osan kohteen ostohinnasta, kyseessä on todennäköisesti vääristävä tuki. [...] Lisäksi olisi otettava huomioon markkinoiden ominaispiirteet ja erityisesti niiden kilpailuolosuhteet, kuten markkinoille pääsyn esteet. [...]". ⁽¹⁵⁾
- (37) Ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 5 artiklan 1 kohdassa luetellaan tyhjentävästi sisämarkkinoita todennäköisimmin vääristävien ulkomaisen tukien luokat. Niihin kuuluvat muun muassa "ulkomainen tuki, joka edesauttaa keskittymää suoraan" ja "ulkomainen tuki, joka myönnetään yrityksen velkoja tai vastuita koskevana rajoittamattomana takauksena, eli ilman, että takuun määrää tai kestoa rajoitetaan". Mainitun asetuksen johdanto-osan 20 kappaleen mukaan silloin, kun on kyse ulkomaisista tuista, jotka todennäköisimmin vääristävät sisämarkkinoita, "komission ei tarvitse tehdä niille indikaattoreihin perustuvaa yksityiskohtaista arviointia".
- (38) Ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 5 artiklan 2 kohdan mukaan tutkimuksen kohteena olevalle yritykselle on annettava tilaisuus toimittaa asiaankuuluvia tietoja siitä, vääristääkö tällaiseen sisämarkkinoita todennäköisimmin vääristävien ulkomaisen tukien luokkaan kuuluva ulkomainen tuki sisämarkkinoita kyseiseen tapaukseen liittyvissä erityisolosuhteissa.
- (39) Erityisesti ilmoitettuihin keskittymiin liittyy se, että ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 19 artiklan mukaan silloin, "[k]un arvioidaan, vääristääkö ulkomainen tuki keskittymässä 4 tai 5 artiklassa tarkoitettulla tavalla sisämarkkinoita, arviointi on rajoitettava koskemaan vain kyseistä keskittymää" ja "[a]rviointissa otetaan huomioon ainoastaan sellaiset ulkomaiset tuet, jotka on myönnetty sopimuksen tekemistä, julkisen osto- tai vaihtotarjouksen julkistamista tai määräysvallan tuottavan osuuden hankkimista edeltäneiden kolmen vuoden aikana."
- (40) Ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 11 artiklan 3 kohdan mukaan "[j]os komissio toteaa 4–6 artiklan nojalla, että ulkomainen tuki vääristää sisämarkkinoita, ja tutkimuksen kohteena oleva yritys antaa sitoumuksia, jotka komissio katsoo asianmukaisiksi ja riittäviksi poistamaan vääristymän kokonaan ja vaikuttavasti, se voi hyväksyä päätöksen muodossa täytäntöönpanosäädöksen, jolla kyseiset sitoumukset määrätään yritystä sitoviksi, jäljempänä 'sitoumuksia sisältävä päätös'. [...] Kyseinen täytäntöönpanosäädös hyväksytään 48 artiklan 2 kohdassa tarkoitettua neuvoa-antavaa menettelyä noudattaen."

⁽¹⁴⁾ Ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 4 artiklan 1 kohdan a–e alakohta.

⁽¹⁵⁾ Ks. myös ulkomaisia tukia koskevan asetuksen johdanto-osan 34 ja 35 kappale.

- (41) Ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 7 artiklan 2 kohdan mukaan komissio voi hyväksyä tutkimuksen kohteena olevan yrityksen tarjoamat sitoumukset, jos tällaiset sitoumukset korjaavat kokonaan ja vaikuttavasti sisämarkkinoiden vääristymän. Lisäksi "[h]yväksyessään tällaisia sitoumuksia komissio tekee niistä tutkimuksen kohteena olevaa yritystä sitovia 11 artiklan 3 kohdan mukaisella sitoumuksia sisältävällä päätöksellä." Mainitun asetuksen 7 artiklan 3 kohdan mukaan näiden sitoumuksien on oltava oikeasuhteisia ja niillä on poistettava ulkomaisen tuen tosiasiallisesti tai mahdollisesti aiheuttama vääristymä sisämarkkinoilla kokonaan ja vaikuttavasti.
- (42) Ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 7 artiklan 5 kohdan mukaan "[k]omissio asettaa tarvittaessa raportointi- ja avoimuusvaatimuksia, mukaan lukien säännöllinen raportointi [...] sitoumusten [...] täytäntöönpanosta".
- (43) Lisäksi komissio hyväksyy ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 11 artiklan 4 kohdan mukaisesti täytäntöönpanosäädöksen vastustamatta jättämistä koskevan päätöksen muodossa, jos "perusteellisen tutkimuksen vireillepanopäätöksessä olevaa alustavaa arviota ei ole vahvistettu" tai jos "6 artiklassa tarkoitetut myönteiset vaikutukset kompensoivat sisämarkkinoiden vääristymän".
- (44) Ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 6 artiklan 1 kohdan mukaan komissio "voi saatujen tietojen perusteella verrata 4 ja 5 artiklan mukaisesti ulkomaisen tuen kielteisiä vaikutuksia, jotka ilmenevät sisämarkkinoiden vääristymänä, asiaankuuluvan tuetun taloudellisen toiminnan kehitykseen kohdistuviin myönteisiin vaikutuksiin sisämarkkinoilla, ja ottaa samalla huomioon ulkomaisen tuen muut myönteiset vaikutukset, kuten laajemmat myönteiset vaikutukset asiaan liittyviin politiikan tavoitteisiin, erityisesti unionin tavoitteisiin". Mainitun asetuksen johdanto-osan 21 kappaleen mukaan politiikan tavoitteita voivat olla "ympäristönsuojelun ja sosiaalinen normien korkea taso sekä tutkimuksen ja kehityksen edistäminen". Niiden tukien osalta, joiden mainitun asetuksen 5 artiklan 1 kohdan mukaan kaikkein todennäköisimmin vääristävän sisämarkkinoita, "on epätodennäköisempää, että myönteiset vaikutukset olisivat kielteisiä vaikutuksia suuremmat".
- (45) Ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 6 artiklan 2 kohdan mukaan silloin, "[kun] komissio tekee päätöksen [...] sitoumusten hyväksymisestä", se ottaa huomioon tasapainotestin tuloksen sekä näiden sitoumusten luonteen ja tason. Mainitun asetuksen johdanto-osan 21 kappaleen mukaan komissio voi todeta, että korjaustoimenpiteitä ei pidä toteuttaa, jos myönteiset vaikutukset ovat suuremmat. Jos kielteiset vaikutukset ovat suuremmat, tasapainotesti voi auttaa määrittämään sitoumusten sopivan laadun ja tason.
- (46) Lisäksi ulkomaisia tukia koskevan asetuksen johdanto-osan 9 kappaleen mukaan "tätä asetusta sovellettaessa ja tulkittaessa olisi otettava huomioon asiaa koskeva unionin lainsäädäntö, myös valtiontukia, sulautumia ja julkisia hankintoja koskeva lainsäädäntö".

7. ULKOMAISTEN TUKIEN OLEMASSAOLO LIIKETOIMESSA

- (47) Komissio totesi aloittamispäätöksessään, että on alustavia viitteitä ulkomaisista tuista, jotka on myönnetty e&yhtiölle pääosin Arabiemiraattien määräysvallassa olevista pankeista koostuvan pankkikonsortion e&yhtiölle [...]. marraskuuta 2022 myöntämän lainan, Arabiemiraattien hallituksen antaman rajoittamattoman takauksen, e&yhtiön luvasta televiestintäpalvelujen tarjoamiseen Arabiemiraateissa sekä Arabiemiraattien sääntelemien televiestintähintojen muodossa. Komissio totesi myös, että on alustavia viitteitä ulkomaisista tuista, jotka on myönnetty EIA:lle Arabiemiraattien valtiovarainministeriön antamina suorina avustuksina, Arabiemiraattien valtiovarainministeriön lainoina ja takaisinmaksettavina ennakkoina, Arabiemiraattien pankkien (mukaan lukien Arabiemiraattien määräysvallassa olevat pankit) konsortion uusiutuvana luottojärjestelylainana ja Arabiemiraattien hallituksen rajoittamattomana takauksena.
- (48) Komissio esittää 7.1–7.5 jaksossa perusteellisen tutkimuksen jälkeen ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 11 artiklan mukaisen lopullisen arvionsa siitä, vahvistetaanko aloittamispäätöksessä esitetty alustava arvio ulkomaisten tukien olemassaolosta liiketoimessa.

7.1 Määräaikainen laina

- (49) Ilmoittava osapuoli esitti ilmoituksessaan, että liiketoimi rahoitetaan viiden pankin ([Arabiemiraattien valtion määräysvallassa oleva pankki 1], [Arabiemiraattien valtion määräysvallassa oleva pankki 2], [Arabiemiraattien valtion määräysvallassa oleva pankki 3], [Arabiemiraattien määräysvallassa oleva pankki 4] ja [yksityinen lainanantaja]) syndikaatin [...]. marraskuuta 2022 myöntämällä määräaikaisella lainalla, jonka erääntymisaika on [0–5] vuotta, jäljempänä 'määräaikainen laina'. Ilmoittava osapuoli totesi, että vaikka määräaikainen laina perustettiin [lainan tarkoitus] varten, e&-yhtiö aikoi käyttää sitä liiketoimen rahoittamiseen. ⁽¹⁶⁾
- (50) Komissio totesi aloittamispäätöksessä, että oli riittävästi viitteitä siitä, että määräaikainen laina katsotaan ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 3 artiklassa tarkoitetuksi ulkomaiseksi tueksi, joka kuuluu mainitun asetuksen 19 artiklan soveltamisalaan, ja erityisesti siitä, että siitä koituu etua e&-yhtiölle, joten olisi perusteltua aloittaa mainitun asetuksen 10 artiklan 3 kohdan mukainen perusteellinen tutkinta.

7.1.1 Etu

- (51) Määräaikaisen lainan rakenne on seuraava:
- 1) [yksityisen lainanantajan] myöntämät [100–500] miljoonaa Yhdysvaltain dollaria (USD) [...] (eli [100–500] miljoonaa euroa ⁽¹⁷⁾), korko SOFR ⁽¹⁸⁾ + [0,5–1] %,
 - 2) syndikaatin myöntämät [10–20] miljardia Arabiemiiraattien dirhamia (AED) [...] (eli [0–5] miljardia euroa ⁽¹⁹⁾), korko EIBOR ⁽²⁰⁾ + [0–0,5] %, joista [yksityisen lainanantajan] [Arabiemiiraattien valtion määräysvallassa olevan pankin 1], [Arabiemiiraattien valtion määräysvallassa olevan pankin 2] ja [Arabiemiiraattien valtion määräysvallassa olevan pankin 3] sitoumukset ovat kukin [5–10] miljardia AED:tä, ja
 - 3) [Arabiemiiraattien valtion määräysvallassa olevan pankin 4] myöntämien [0–5] miljardin AED:n [...] (eli [500–1 000] miljoonan euron) suuruinen erä ⁽²¹⁾, korko EIBOR + [0–0,5] %.
- (52) e&-yhtiö totesi ilmoituksessaan, että määräaikainen laina oli markkinaehtoinen erityisesti siksi, että [yksityinen lainanantaja] osallistui sekä USD- että AED-määräisiin eriin, ja [yksityisen lainanantajan] toimet eivät johtuneet kolmannelta maasta.
- (53) Lisäksi e&-yhtiö toimitti ekonomistirytyksen tekemän tausta-analyysin. ⁽²²⁾ Analyysi perustuu [yksityisen lainanantajan] osallistumiseen, ja siinä todetaan, että i) USD-määräisen erän on välttämättä oltava markkinaehtoinen, koska sen tarjoaa [yksityinen lainanantaja], ja ii) AED-määräisen tavanomaisen erän ja islamilaisen erän olisi myös oltava markkinaehtoisia erityisesti siksi, että AED-määräisen erän ja USD-määräisen erän marginaalien ero on yhdenmukainen markkinoilla kaupankäynnin kohteena olevien sekä liikkeeseen laskettujen AED- ja USD-määräisten joukkovelkakirjojen tuottojen eron kanssa. ⁽²³⁾

⁽¹⁶⁾ Lomake FS-CO, kohta 35.

⁽¹⁷⁾ USD/euro-muunto perustuu vuoden 2022 keskiarvoon: 1 euro = 1,0530 USD.

⁽¹⁸⁾ SOFR-korko (Secured Overnight Financing Rate) on dollarimääräisten johdannaisten ja lainojen viitekorko.

⁽¹⁹⁾ AED/euro-muunnos perustuu vuoden 2022 keskiarvoon: 1 euro = 3,8561 AED.

⁽²⁰⁾ EIBOR-korko (Emirates Interbank Offered Rate) on Arabiemiiraattien dirhameina (AED), ilmoitettu viitekorko Arabiemiiraattien välisistä lainoista Arabiemiiraattien markkinoilla.

⁽²¹⁾ [Arabiemiiraattien määräysvallassa oleva pankki 4] on islamilainen pankki, joka toimii islamilaisen rahoituksen alalla ja toteuttaa kaikki sopimuksensa, operaationsa ja transaktionsa šaria-periaatteiden mukaisesti.

⁽²²⁾ Liite FS-CO.22.

⁽²³⁾ Komissio toteaa, että viittaus yritysten joukkovelkakirjojen tuottoihin lainasta maksettavan korvauksen vertailemiseksi on vakiintunut valtiontukikäytäntö. Erityisesti valtiontukien käsitteestä annetun komission tiedonannon 111 kohdan mukaan (ks. alaviite 101): "Jos tiettyä velkatransaktiota koskevaa erityistä markkinatietoa ei ole, velkainstrumentin markkinaehtoisuus voidaan vahvistaa vertailemalla sitä vastaaviin markkinatransaktioihin (toisin sanoen vertailuanalysillä). Lainojen [...] tapauksessa yrityksen rahoituskustannuksia koskevia tietoja voidaan hankkia esimerkiksi [...] sen liikkeeseen laskemien joukkovelkakirjojen tuotoista [...]. Vertailukelpoisia markkinatransaktioita voivat olla myös [...] yrityksistä valitut otokset [...] liikkeeseen laskemat joukkolainat."

- (54) Komissio katsoi aloittamispäätöksessään, että [yksityisen lainanantajan] sitoumus, joka koostuu koko [100–500] miljoonan USD:n suuruudesta erästä ja [500–1 000] miljoonan AED:n suuruudesta tavanomaisesta erästä, on huomattavasti pienempi kuin muiden lainanantajien sitoumukset. Näin ollen yksityisten sijoitusten osuus on vain noin [5–10] prosenttia kokonaissijoituksista. Siksi komissio katsoi alustavasti, että yksityiset sijoitukset eivät ole riittäviä, jotta voitaisiin olettaa, että [Arabiemiraattien valtion määräysvallassa olevan pankin 1], [Arabiemiraattien valtion määräysvallassa olevan pankin 2], [Arabiemiraattien valtion määräysvallassa olevan pankin 3] ja [Arabiemiraattien valtion määräysvallassa olevan pankin 4] ottamat riskit ja hyödyt ovat samat kuin samaan lainaan osallistuvien yksityisten sijoittajien. Lisäksi komissio katsoi, että ilmoittavan osapuolen analyysissä oli puutteita, koska siinä ei verrattu määräaikaista lainaa asianmukaisesti vertailukelpoisiin liiketoimiin, kuten rahoitusinstrumentteihin, joiden maturiteetti ja etuoikeusasema sekä valuutta ovat samat. ⁽²⁴⁾
- (55) Aloittamispäätöstä koskevissa huomautuksissaan ilmoittava osapuoli totesi, että komissio ei ole osoittanut ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 10 artiklan 3 kohdassa ja 25 artiklan 2 kohdassa vaaditun mukaisesti, että sillä on ”riittävästi viitteitä” siitä, että määräaikaista lainasta koituu etua ilmoittavalle osapuolelle ja että jos [yksityisen lainanantajan] osallistuminen ei ole vakiintuneen valtiontukikäytännön ja oikeuskäytännön mukaista, se poikkeaa komission päätöskäytännöstä ja vakiintuneesta oikeuskäytännöstä. ⁽²⁵⁾
- (56) Ilmoittava osapuoli muistutti erityisesti, että [yksityisen lainanantajan] osuus oli lähes [0,5–1] miljardia euroa, mitä ei niiden mielestä voitu pitää *symbolisena* tai *marginaalisena*. ⁽²⁶⁾ Lisäksi ilmoittava osapuoli selitti, että muiden lainanantajien osallistuminen ei vaikuta [yksityisen lainanantajan] luottoriskin arviointiin ennen lainasopimuksen tekemistä, koska sitoumukset ovat toisistaan riippumattomia. Näin ollen Arabiemiraattien valtion omistamien pankkien määräaikaiseen lainaan osallistumisen ei olisi pitänyt aiheuttaa sitä, että [yksityinen lainanantaja] hyväksyisi suuremman riskin.
- (57) Komissio on arvioinut saatavilla olevan näytön perusteella, tarjoavatko [Arabiemiraattien valtion määräysvallassa olevan pankin 1], [Arabiemiraattien valtion määräysvallassa olevan pankin 2], [Arabiemiraattien valtion määräysvallassa olevan pankin 3] ja [Arabiemiraattien valtion määräysvallassa olevan pankin 4] määräaikaista lainaa koskevissa sitoumuksissaan tarjoamat ehdot e&-yhtiölle etua verrattuna ehtoihin, joita yksityiset sijoittajat tarjoaisivat e&-yhtiölle, ottaen huomioon kaikki asiaankuuluvat olosuhteet. ⁽²⁷⁾
- (58) Komissio myöntää, että määräaikainen laina on ilmeisesti myönnetty e&-yhtiölle ilman, että e&-yhtiöllä olisi ollut vaikeuksia hankkia likviditeettiä. e&-yhtiöllä ei etenkin ollut tuolloin taloudellisia vaikeuksia, ja sen luottoluokitus oli korkea (AA– S&P Global Ratingsin, jäljempänä ’S&P’, mukaan) ⁽²⁸⁾, mikä teki siitä sijoittajien kannalta houkuttelevan. e&-yhtiö hankki rahoitusta myös muista läheistä ajallisesti lähellä määräaikaista lainaa, muun muassa laskemalla liikkeeseen julkisen kaupankäynnin kohteena olevia joukkovelkakirjoja ja tekemällä yksityisten pankkien kanssa lainasopimuksia, mikä kuvaa sitä, että yhtiöllä oli mahdollisuudet saada likviditeettiä Arabiemiraattien valtion omistamien pankkien rahoituksen ulkopuolisilta markkinoilla. ⁽²⁹⁾ Tässä yhteydessä on epätodennäköistä, että valtion omistamien pankkien osallistuminen määräaikaiseen lainaan olisi vaikuttanut [yksityisen lainanantajan] arvioon e&-yhtiön luottoriskistä, koska markkinat pitävät tätä riskiä jo erityisen pienenä, etenkin kun otetaan huomioon e&-yhtiölle myönnetty rajoittamaton takaus (ks. johdanto-osan 100 ja 123–125 kappale).
- (59) Riippumatta siitä, mikä on [yksityisen lainanantajan] yksityisen sijoituksen absoluuttinen arvo, kyseisen sijoituksen suhteellinen arvo verrattuna niiden pankkien sijoituksiin, joiden toimet todennäköisesti johtuvat Arabiemiraateista ⁽³⁰⁾, ei kuitenkaan yksinään voi olla perusteena komission päätelmälle siitä, että kyseisten valtion omistamien pankkien taloudelliset panokset olisivat johdonmukaisia yksityisten sijoitusten kanssa.

⁽²⁴⁾ Aloittamispäätös, 39 ja 40 kohta.

⁽²⁵⁾ Huomautukset aloittamispäätöksestä, s. 2–3. Ilmoittava osapuoli viittaa tuomioon 12.12.2000, Alitalia v. komissio, T-296/97, ECLI:EU:T:2000:289, 80 ja 81 kohta (”[...] on katsottava, että julkisista varoista maksettu pääomasijoitus on yksityisen sijoittajan toimintaan perustuvan arviointiperusteen mukainen [...], muun muassa silloin, kun kyseinen sijoitus toteutetaan samanaikaisesti sellaisen huomattavan pääomasijoituksen kanssa, jonka yksityinen sijoittaja toteuttaa samanlaisin edellytyksin”).

⁽²⁶⁾ Ks. tietopyyntö 11, päivätty 26.7.2024, kysymys 11.

⁽²⁷⁾ Tämän osalta yksityiset sijoittajat ottaisivat huomioon myös muut e&-yhtiölle myönnetty ulkomaiset tuet, kuten rajoittamattoman takauksen.

⁽²⁸⁾ Ks. liite FS-CO.50.

⁽²⁹⁾ Lomake FS-CO, taulukko 6 ja vastaus tietopyyntöön 10, päivätty 3.7.2024, kysymys 5.

⁽³⁰⁾ Ks. 7.5.3 jakso.

- (60) e&-yhtiö totesi ilmoituksessaan, että se ei pystynyt tekemään asianmukaista vertailuanalyysia AED-määräisestä erästä, koska sillä ei ole ”oikeutta tutustua kolmansille yrityksille myönnettyjen vastaavien lainojen ehtoihin”.⁽³¹⁾ Liikkeeseen laskettujen AED-määräisten joukkovelkakirjojen markkinoita koskevan analyysin perusteella komissio katsoo, että tällaisten kyseisessä valuutassa liikkeeseen laskettujen rahoitusvälineiden vähäinen määrä tosiaanakin vaikeuttaa vaihtoehtoisen vertailuanalyysin tekemistä julkisesti saatavilla olevien tietojen perusteella. Komissio toteaa, että niiden yritysten vuodesta 2010 lähtien liikkeeseen laskemien AED-määräisten joukkovelkakirjojen (mukaan lukien erääntyneet joukkovelkakirjat) määrä, joista oli saatavilla tietoja Bloombergilta, oli 29. elokuuta 2024 alle 50⁽³²⁾ ja niistä vain yksi laskettiin liikkeeseen määräaikaisten lainan myöntämispäivää seuraavien kuuden kuukauden aikana.⁽³³⁾ Tämä [Arabiemiraattien valtion määräysvallassa olevan pankin 2] [vuoden 2022 loppupuoliskolla] liikkeeseen laskema joukkovelkakirja⁽³⁴⁾ on ehdoiltaan vastaava kuin [Arabiemiraattien valtion määräysvallassa olevan pankin 2] [vuoden 2023 loppupuoliskolla] liikkeeseen laskema toinen joukkovelkakirja,⁽³⁵⁾ josta ilmoittava osapuoli selitti, että määräaikaisten lainan ja joukkovelkakirjan väliset erot voitaisiin selittää sillä, että i) pankin rahoittaminen joukkovelkakirjojen liikkeeseenlaskulla ja e&-yhtiön kaltaisen yhtiön rahoittaminen myöntämällä lainoja ovat luonteeltaan huomattavan erilaisia toimia ja ii) [Arabiemiraattien valtion määräysvallassa olevan pankin 2] luottoluokitus on A+, joka on yhden pykälän alempi kuin e&-yhtiön luottoluokitus.⁽³⁶⁾ Lisäksi ilmoittava osapuoli totesi, että [vuoden 2023 loppupuoliskolla] liikkeeseen lasketun joukkovelkakirjan nimenomaisessa tapauksessa määräaikaisten lainan AED-määräisten erien tosiasiallinen korko oli huomattavasti korkeampi kuin [Arabiemiraattien valtion määräysvallassa olevan pankin 2] joukkovelkakirjan korko. [Vuoden 2022 loppupuoliskolla] liikkeeseen lasketun joukkovelkakirjan [5–10] prosentin tuotto on määräaikaisten lainan myöntämishetken AED-määräisten erien efektiivisen korko vaihteluvälillä, joka oli [1–5]–[5–10] prosenttia.⁽³⁷⁾ Tämä vertailu [Arabiemiraattien valtion määräysvallassa olevan pankin 2] [vuoden 2023 loppupuoliskolla] liikkeeseen laskemaan ainoaan joukkovelkakirjaan, joka laskettiin liikkeeseen kuuden kuukauden aikana määräaikaisten lainan myöntämisen jälkeen, tukee ilmoittavan osapuolen väitettä siitä, että määräaikaisten laina myönnettiin markkinaehdoin, vaikka sillä oli rajoituksia, eikä se siten ollut sellaisenaan ratkaiseva.
- (61) Lisäksi komissio toteaa, että se ei pystynyt tekemään vertailuanalyysia yritysten liikkeeseen laskemien AED-määräisten joukkovelkakirjojen kokonaistuotto-%:n⁽³⁸⁾ perusteella [sama päivä kuin määräaikaisten lainan]. marraskuuta 2022, koska ei ollut tietoja likvideistä julkisen kaupankäynnin kohteina olevista yritysten liikkeeseen laskemista AED-määräisistä joukkovelkakirjoista.⁽³⁹⁾ Komissio toteaa kuitenkin, että Arabiemiraattien valtion joukkovelkakirjojen⁽⁴⁰⁾ kokonaistuotto-% oli [1–5]–[1–5], mikä alitti AED-määräisten erien efektiivisen koron alarajan. Näin ollen vertailuanalyysi tukisi myös ilmoittavan osapuolen väitettä, jonka mukaan määräaikaisten laina annettiin markkinaehdoin.
- (62) Komissio toteaa myös, että ilman Arabiemiraateissa toimivia samankaltaisia yhtiöitä, joilla on sama luottoluokitus (ks. johdanto-osan 100 kappale), vertailuanalyysi yksityisten pankkien AED-määräisinä myöntämien vastaavien lainojen perusteella ei olisi ollut mahdollinen, koska vastaavia lainoja ei ole olemassa.
- (63) Lisäksi e&-yhtiö toimitti pyynnöstä lisänäyttöä siitä, että se oli myöntänyt [vuoden 2023 loppupuoliskolla] [Arabiemiraattien valtion määräysvallassa olevan pankin 3] ja [yksityisten lainantajien] kanssa [100–500] miljoonan AED:n lainan. Ilmoittava osapuoli esittää, että kyseisen lainan yhteydessä kahden yksityisen lainantajan ([yksityisten lainantajien]) osuus kaikista lainasitoumuksista on [60–70 prosenttia], joten [Arabiemiraattien valtion määräysvallassa olevan pankin 3] sijoitusta voidaan käsitellä samoin ehdoin kuin yksityistä sijoitusta. Näin ollen kyseisen lainan ehdot ovat markkinaehtoisia.
- (64) Ilmoittava osapuoli toteaa, että kyseinen laina on verrattavissa määräaikaiseen lainaan, koska i) se on myönnetty samassa valuutassa ja ii) sen erääntymisaika on sama ([1–5] vuotta). Kyseiseen lainaan sovelletaan myös samaa EIBOR + [25–60] peruspisteen korkoa kuin määräaikaisten lainan AED-määräiseen erään. Ilmoittavan osapuolen mukaan laina voi tältä osin toimia vertailukohtana sen todentamisessa, onko määräaikaisten laina markkinaehtoinen.

⁽³¹⁾ Lomake FS-CO, kohta 188.

⁽³²⁾ Lähde: Bloomberg.

⁽³³⁾ [...]. elokuuta 2022 – [...]. helmikuuta 2023.

⁽³⁴⁾ [joukkovelkakirjan liikkeeseenlaskun tunnistenumero].

⁽³⁵⁾ [joukkovelkakirjan liikkeeseenlaskun tunnistenumero].

⁽³⁶⁾ Lomake FS-CO, kohta 3.5.4.3, ja vastaus ilmoitusta edeltäneeseen tietopyyntöön 5, päivätty 5.2.2024, kysymys 4.

⁽³⁷⁾ Määräaikaisten lainan efektiivinen korko esitetään vaihteluvälinä, koska lainassa on piirteitä, joiden vuoksi efektiivisen koron laskeminen riippuu sidottujen varojen nostoaikatauluista. Vaihteluväli perustuu vaihtoehtoisiin mahdollisiin skenaarioihin liitteen FS-CO.22 liitteessä A kuvatulla tavalla.

⁽³⁸⁾ Kokonaistuotto-%:n tarkoitetaan joukkovelkakirjasijoituksen sisäistä tuotto-%:n, jos sijoittaja pitää joukkovelkakirjaa erääntymisaikaan saakka ja kaikki maksut suoritetaan aikataulun mukaisesti ja samaan aikaan sijoitetaan uudelleen.

⁽³⁹⁾ Bloombergilta saatavien tietojen perusteella, haettu 29.8.2024.

⁽⁴⁰⁾ [joukkovelkakirjan liikkeeseenlaskun tunnistenumero].

- (65) Komissio katsoo, että sen lisäksi, että näillä kahdella lainalla on sama maturiteetti, valuutta ja korot, ne ovat kumpikin vakuudettomia ja näin ollen saman etuoikeusluokan lainoja. Vaikka kyseinen [100–500] miljoonan AED:n laina on huomattavasti pienempi kuin Arabiemiraattien valtion omistamien pankkien määräaikaiseen lainaan perustuvien sitoumusten määrä, niin että se ei ole täysin verrattavissa määräaikaiseen lainaan, kyseinen laina on silti osoitus siitä, että AED-määräisten erien ehtojen voidaan katsoa olevan yhdenmukaisia niiden ehtojen kanssa, jotka kyseiset yksityiset sijoittajat olisivat tarjonneet pienemmistä lainoista, kun suurin osa sitoumuksista ei ole peräisin Arabiemiraattien valtion omistamista pankeista.
- (66) USD-määräisen erän osalta e&-yhtiö toimitti vertailuanalyysin, joka perustui luottoluokituksen AA- saaneiden yhteisöjen liikkeeseen laskemien USD-määräisten joukkovelkakirjojen kokonaistuottoprosenttiin [sama päivä kuin määräaikaisten lainan]. marraskuuta 2022. ⁽⁴¹⁾ Analyysi osoittaa, että määräaikaisten lainan USD-määräisen erän efektiivinen korko ([1–5]–[5–10] %) ⁽⁴²⁾ oli johdonmukainen sellaisten yhteisöjen liikkeeseen laskemien joukkovelkakirjojen kokonaistuottoprosenttien enemmistön kanssa, joilla oli sama luottoluokitus kuin e&-yhtiöllä, ja jopa niiden yläpuolella. e&-yhtiö totesi myös, että e&-yhtiön [vuoden 2014 alkupuoliskolla] liikkeeseen laskeman joukkovelkakirjan markkinahinta on sama kuin [sama päivä kuin määräaikaisten lainan]. marraskuuta 2022, jolloin kokonaistuottoprosentti oli [5–10] ja näin ollen lähellä määräaikaisten lainan efektiivisen koron alarajaa.
- (67) Komissio toteaa, ettei ollut mahdollista tehdä vertailuanalyysiä, joka rajoittuisi sellaisten muiden samalla alalla kuin e&-yhtiö toimivien yhtiöiden liikkeeseen laskemiin joukkovelkakirjoihin, joilla on sama luottoluokitus kuin e&-yhtiöllä, koska markkinoilla ei ollut saatavilla julkisia tietoja kyseisistä joukkovelkakirjoista, ja ottaa myös huomioon, että yhdelläkään e&-yhtiön televiestintäalan vertaisyrityksistä ei ole yhtä korkea luottoluokitus kuin e&-yhtiöllä (ks. johdanto-osan 100 kappale).
- (68) Ilmoittavan osapuolen huomautusten lisäksi komissio toteaa, että määräaikaisten lainan myöntämispäivää edeltäneiden kolmen kuukauden aikana luottoluokituksen AA- saaneiden yritysten liikkeeseen laskemien USD-määräisten joukkovelkakirjojen keskimääräinen nimellistuotto oli [1–5] prosenttia ⁽⁴³⁾ ja että yli 80 prosenttia näistä joukkovelkakirjoista laskettiin liikkeeseen nimellistuoton ollessa [1–5] prosenttia, mikä on määräaikaisten lainan efektiivisen koron alaraja. ⁽⁴⁴⁾
- (69) Näin ollen komissio ottaa huomioon saatavilla olevan näytön ([yksityisen lainanantajan] määräaikaiseen lainaan osallistumisen ehdot, ilmoittavan osapuolen toimittaman analyysin määräaikaisten lainan AED-määräisten erien ja USD-määräisten erien vertailusta sekä [vuoden 2023 loppupuoliskolla] myönnetyn e&-lainan ehtojen vertailukelpoisuudesta ja saatavilla olevat tiedot ainakin osittain vertailukelpoisista liiketoimista), ja toteaa, että näyttö osoittaa, että määräaikaista lainasta ei itsessään koidu etua e&-yhtiölle.
- (70) Komissio panee lopuksi merkille, että vaikka määräaikaisten laina – joka määritettiin aloittamispäätöksessä mahdolliseksi ulkomaiseksi tueksi – tuli julkisesti saatavilla olevaksi tiedoiksi ja se yksilöitiin tarkemmin kohteen kilpailijoille esitetyissä tietopyynnöissä, komissio ei ole saanut kolmansilta osapuolilta tietoja, joissa ne kyseenalaisivat määräaikaisten lainojen markkinaehtoisuuden. ⁽⁴⁵⁾
- (71) Näin ollen komissio katsoo komission asiakirja-aineistossa olevien tietojen perusteella, että sen aloittamispäätöksessä esittämää alustava arviota, jonka mukaan määräaikaista lainasta koituu etua e&-yhtiölle, ei ole vahvistettu.
- (72) Tämä päätelmä ei sulje pois sitä mahdollisuutta, että määräaikaisten lainan ehdot kuvastavat e&-yhtiön saamien muiden ulkomaisten tukien olemassaoloa, erityisesti e&-yhtiölle myönnetyn rajoittamattoman takauksen olemassaoloa, minkä määräaikaisten lainan myöntäneet pankit todennäköisesti ottivat huomioon tehdessään analyysiä luontaisesta riskistä, koska se olisi koskenut kaikkea muuta e&-yhtiölle myönnettävää rahoitusta, kuten jäljempänä 7.2 jaksossa todetaan.

⁽⁴¹⁾ Lomake FS-CO, kohta 3.5.4.2 ja kaavio 9. Analyysi perustui joukkovelkakirjoihin, joiden jäljellä oleva voimassaoloaika oli [sama päivä kuin määräaikaisten lainan]. marraskuuta 2022 alle 10 vuotta, lukuun ottamatta pankkeja ja rahoituslaitoksia, valtion enemmistöosakkuusyhtiöitä ja joukkovelkakirjoja, joiden kokonaistuottoprosentista ei ollut tietoja.

⁽⁴²⁾ Ks. tämän päätöksen alaviite 37 ja liitteen FS-CO.22 liite B.

⁽⁴³⁾ [joukkovelkakirjan liikkeeseenlaskun tunnistenumero].

⁽⁴⁴⁾ Lähde: Bloomberg.

⁽⁴⁵⁾ Vastaukset komission tietopyyntöihin, päivätty 17.6.2024 (ks. alaviite 10).

- (73) Koska komissio katsoo, että määräaikaisesta lainasta e&-yhtiölle koituvaa etua ei ole vahvistettu, ei ole tarpeen ottaa huomioon muita ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 3 artiklassa tarkoitettua ulkomaisen tuen olemassaolon edellytyksiä.

7.1.2 Päätelmät

- (74) Komissio toteaa 7.1 jaksossa esitettyjen seikkojen perusteella, että ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 11 artiklan 4 kohdan nojalla ja perusteellisen tutkimuksen jälkeen ei voida vahvistaa aloittamispäätöksessä esitettyä alustavaa arviota siitä, että määräaikainen laina olisi ulkomaista tukea.

7.2 Rajoittamattomaksi takaukseksi katsottavien erityisten maksukyvyttömyyssääntöjen olemassaolo

- (75) Komissio totesi aloittamispäätöksessä, että on riittävästi viitteitä siitä, i) Arabiemiraateissa muutoin sovellettavaa tavanomaista konkurssimenettelyä ei voida soveltaa, mikä tarkoittaa rajoittamatonta takausta, ja että ii) se toteutuu määräaikaisen lainan todennäköisesti edullisina ehtoina myynti- ja ostosopimuksen tekemistä edeltävinä kolmena vuotena, ja että näiden yhdistelmä voidaan katsoa ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 3 artiklassa tarkoitetuksi ulkomaiseksi tueksi, joka kuuluu kyseisen asetuksen 19 artiklan soveltamisalaan, jotta voidaan perustella kyseisen asetuksen 10 artiklan 3 kohdan mukaisen perusteellisen tutkinnan aloittaminen. ⁽⁴⁶⁾
- (76) Ilmoittava osapuoli totesi aloittamispäätöksestä esittämissään huomautuksissa, että i) aloittamispäätöksessä todettiin virheellisesti, että Arabiemiraattien konkurssilakia ei sovelleta e&-yhtiöön, kun e&-yhtiö voi vain kieltäytyä noudattamasta näitä säännöksiä, ii) viitteet eivät riittäneet vahvistamaan takauksen olemassaoloa erityisesti, kun Arabiemiraattien valtiolla ei ole oikeudellista velvoitetta taata e&-yhtiön velkoja, ja toisin kuin vakiintuneessa valtiontukia koskevassa oikeuskäytännössä, kun luottoluokituslaitokset eivät ota huomioon implisiittistä tukea, ja iii) aiemmin on ollut tilanteita, joissa Arabiemiraattien valtion määräysvallassa olevat yhtiöt ovat joutuneet selvitystilaan. ⁽⁴⁷⁾

7.2.1 Rajoittamattoman takauksen olemassaolo

- (77) Vuonna 2016 annetussa liittovaltion asetuksessa nro 9, jäljempänä 'vuoden 2016 konkurssilaki', vahvistetaan oikeudelliset puitteet Arabiemiraateissa toimivien yritysten rahoitusjärjestelyille, mukaan lukien ennaltaehkäisevää akordia ja konkurssia koskevat menettelyt. Erityisesti vuoden 2016 konkurssilain 132 §:ssä säädetään "velallisen omaisuuden likvidoinnista velallisen saatavien osalta" ja 135–138 §:ssä velkojan saatavien selvitysmenettelystä.
- (78) Vuoden 2016 konkurssilain 2 §:ssä säädetään, että sitä sovelletaan muun muassa "yrityksiin, joita ei ole perustettu kaupallisia yrityksiä koskevan lain mukaisesti ja jotka ovat kokonaan tai osittain liittovaltion tai paikallishallinnon omistuksessa ja joiden perustamislainsäädännössä, perustamiskirjassa tai yhtiöjärjestyksessä määrätään niiden sisällyttämisestä tämän lain tasoisen asetuksen säännöksiin".
- (79) e&-yhtiö on osittain liittohallituksen omistuksessa. Ilmoittava osapuoli väittää, että e&-yhtiö on sen enemmistöomistajan EIA:n määräysvallassa. EIA on Yhdistyneiden arabiemiraattien valtion rahasto, joka on Arabiemiraattien liittohallituksen määräysvallassa ja kokonaan sen omistuksessa (ks. johdanto-osan 2 kappale). Näin ollen ilmoittava osapuoli väittää, että kuten mihin tahansa muuhunkin Arabiemiraattien määräysvallassa olevaan yhtiöön e&-yhtiöön sovelletaan kaupallisia yrityksiä koskevaa lakia vain siltä osin kuin sen perustamisasiakirjojen erityismääräyksissä ei toisin säädetä. ⁽⁴⁸⁾ e&-yhtiön yhtiöjärjestyksessä suljetaan kuitenkin nimenomaisesti pois useiden kaupallisia yrityksiä koskevan lain säännösten soveltaminen. ⁽⁴⁹⁾
- (80) Lisäksi e&-yhtiö on vuoden 2016 konkurssilaissa tarkoitettu liittohallituksen tai paikallishallinnon kokonaan tai osittain omistama yritys.

⁽⁴⁶⁾ Aloittamispäätös, 46–71 kohta.

⁽⁴⁷⁾ Huomautukset aloittamispäätöksestä, s. 3–5.

⁽⁴⁸⁾ Lomake FS-CO, kohta 337 ja alaviite 183.

⁽⁴⁹⁾ Ks. e&-yhtiön yhtiöjärjestyksen 79 §.

- (81) Tämän seurauksena e&-yhtiö jätetään vuoden 2016 konkurssilain soveltamisalan ulkopuolelle, ellei se päättää kuulua sen soveltamisalaan perustamisasiakirjojensa kautta. e&-yhtiön perustamisasiakirjoissa, jotka muodostavat sen yhtiöjärjestyksen, ei tehdä tällaista päätöstä.
- (82) Ilmoittava osapuoli totesi, että *"e&-yhtiön Arabiemiraattien [vuoden 2016] konkurssilain soveltamisalaan kuuluva oikeudellinen asema ei ole täysin epäilyjen ulkopuolella"*.⁽⁵⁰⁾ Ilmoittava osapuoli ei kuitenkaan esittänyt, mitkä seikat olisivat ristiriidassa sen kanssa, mitä komissio on todennut, eli että e&-yhtiöön sovelletaan erilaisia maksukyvyttömyyssääntöjä kuin Arabiemiraattien yrityksiin yleensä sovelletaan.
- (83) Siksi e&-yhtiö on käytännössä vuoden 2016 konkurssilain nojalla oikeutettu soveltamaan maksukyvyttömyyssääntöjä, jotka poikkeavat Arabiemiraateissa toimiviin tavallisiin kaupallisiin yrityksiin sovellettavista säännöistä. e&-yhtiön osakkeenomistajat voivat näin ollen yksipuolisesti päättää, missä määrin e&-yhtiöön sovelletaan yleistä konkurssilainsäädäntöä.
- (84) Lisäksi komissio katsoo, että e&-yhtiöön tällä hetkellä sovellettavat maksukyvyttömyyssäännöt poikkeavat Arabiemiraateissa muihin kaupallisiin yrityksiin sovellettavista säännöistä, kuten johdanto-osan 85–91 kappaleessa esitetään.
- (85) Vuoden 2016 konkurssilaissa säädetään kahdesta pääasiallisesta menettelystä, joihin talousvaikeuksissa oleva velallinen voi turvautua. Ensinnäkin velalliset, jotka *"ovat jättäneet jäljellä olevat velkansa maksamatta enintään (30) kolmenkymmenen peräkkäisen työpäivän ajan"*, voivat pyrkiä velkojiensa kanssa sovintoratkaisuun toimivaltaisen tuomioistuimen valvonnassa.⁽⁵¹⁾ Toinen mahdollisuus on konkurssimenettely, joka on tarkoitettu velallisille, jotka eivät ole maksaneet velkojaan *"yli (30) peräkkäisen pankkipäivän ajan"*.⁽⁵²⁾ Konkurssimenettelyyn hyväksytyt velalliset voivat selvittää mahdollisuutta järjestää velkansa uudelleen sillä edellytyksellä, että laaditaan *"uudelleenjärjestelysuunnitelma"*, joka toimivaltaisen tuomioistuimen ja tiettyjen velkojen on hyväksyttävä.⁽⁵³⁾ Jos velkojen uudelleenjärjestely ei onnistu, toimivaltainen tuomioistuin julistaa velallisen konkurssiin, mikä johtaa velallisen omaisuuden selvitystilaan.⁽⁵⁴⁾ Velallisen on jätettävä konkurssihakemus heti, kun se katsotaan maksukyvyttömäksi, ja sen voivat tehdä myös velkojat tai yleinen syyttäjä, jos se on yleisen edun mukaista.⁽⁵⁵⁾
- (86) Sen sijaan ilmoittava osapuoli esittää yhteenvedon e&-yhtiöön sen yhtiöjärjestyksen mukaan sovellettavista maksukyvyttömyyssäännöistä seuraavasti:
- 1) e&-yhtiö puretaan, jos muun muassa⁽⁵⁶⁾ *"jos se menettää kaikki varansa tai suurimman osan niistä niin, että se ei voi sijoittaa jäljellä olevia varoja kannattavasti"*.⁽⁵⁷⁾
 - 2) EIA:lla, joka omistaa 60 prosenttia e&-yhtiöstä, on veto-oikeus e&-yhtiön vapaaehtoiseen selvitystilaan asettamiseen tai konkurssiin hakemiseen.⁽⁵⁸⁾
 - 3) Purkamisen tapauksessa (EIA:n määräysvallassa olevan) e&-yhtiön yhtiökokous päättää selvitystavasta.⁽⁵⁹⁾
 - 4) Jos e&-yhtiön varat eivät riitä kaikkien velkojen maksamiseen, selvittäjä suorittaa nämä velat kuhunkin velkamäärään suhteutetusti.⁽⁶⁰⁾

⁽⁵⁰⁾ Lomake FS-CO, kohta 340.

⁽⁵¹⁾ Liite FS-CO.42. Niin kutsutut suojelusovittelumenettelyt, joita säännellään vuoden 2016 konkurssilain 5 §:ssä ja sitä seuraavissa pykälissä.

⁽⁵²⁾ Vuoden 2016 konkurssilain 4 §.

⁽⁵³⁾ Vuoden 2016 konkurssilain 106–108 §.

⁽⁵⁴⁾ Ks. esimerkiksi 65 §, jossa säädetään tapauksista, joissa tuomioistuin voi päättää ennaltaehkäisevät akordimenettelyt ja muuttaa ne velallisen konkurssiin asettamista koskeviksi menettelyiksi, tai 109 §, joka koskee sitä, ettei tuomioistuin hyväksy uudelleenjärjestelysuunnitelmaa.

⁽⁵⁵⁾ 68–69 §, 72 §.

⁽⁵⁶⁾ Myös selvitystilaan asetetaan, jos yrityksen vahvistettu kesto aika päättyy, sen perustamisyy ei ole enää voimassa tai yhtiökokous tekee erityispäätöksen.

⁽⁵⁷⁾ e&-yhtiön yhtiöjärjestyksen 70 §:n 3 momentti.

⁽⁵⁸⁾ e&-yhtiön yhtiöjärjestyksen 55 §:n 1 momentti ja 9 §.

⁽⁵⁹⁾ Ks. e&-yhtiön yhtiöjärjestyksen 72 §.

⁽⁶⁰⁾ Ks. e&-yhtiön yhtiöjärjestyksen 76 §.

- 5) Lisäksi e&-yhtiön yhtiöjärjestyksen mukaan EIA:lla on "erityisosakkaan" oikeudet: sillä on oikeus ottaa e&-yhtiön hallitus johtoonsa ja valvoa selvitystilaa ⁽⁶¹⁾ ja myös etuoikeus e&-yhtiön omaisuuden ostamiseen. ⁽⁶²⁾
- (87) Viimeksi mainittuja oikeuksia täydennetään myös vuonna 1991 säädettyyn liittovaltion lakiin nro 1 (sellaisena kuin se on muutettuna, jäljempänä 'e&-laki'), jolla e&-yhtiö muodostettiin, sisältyvillä tietyillä säännöksillä. Niillä myönnetään EIA:lle erityisoikeudet e&-yhtiön televiestintäomaisuuteen. e&-lain 11 §:n mukaan erityisesti
- 1) EIA:lla on selvitystilassa, konkurssissa tai maksukyvyttömyystilanteessa oikeus käyttää e&-yhtiön televiestintäverkkoa enintään 24 kuukauden ajan ja
 - 2) EIA:lla on myös etuoikeus e&-yhtiön televiestintäomaisuuden ostamiseen.
- (88) Näin ollen e&-yhtiöön sovellettavat säännökset poikkeavat monella tavalla Arabiemiraattien kaupallisten yritysten vuoden 2016 konkurssilain mukaisesta tavanomaisesta tilanteesta.
- (89) Ensinnäkin e&-yhtiöön sovellettavissa säännöksissä maksukyvyttömyystapahtumien määritelmä on suppeampi: ne rajoittuvat sen yhtiöjärjestyksessä siihen, että *"se menettää kaikki varansa tai suurimman osan niistä niin, että se ei voi sijoittaa jäljellä olevia varoja kannattavasti"* verrattuna vuoden 2016 konkurssilakiin ⁽⁶³⁾, jonka mukaan velalliseen sovelletaan konkurssimenettelyä, kun *"maksut lakkautetaan"*. Näin ollen e&-yhtiöön sovellettavat maksukyvyttömyyssäännöt antavat sille mahdollisuuden jatkaa toimintaansa tällaisen tapahtuman jälkeen.
- (90) Toiseksi EIA:lla on ainoana "erityisosakkaana" oikeus käyttää veto-oikeutta konkurssimenettelyn soveltamiseen, joten e&-yhtiö voi myös välttää maksukyvyttömyysmenettelyn mahdollisesti loputtomiin.
- (91) Lisäksi jos e&-yhtiö käynnistää maksukyvyttömyysmenettelyn, EIA:lla on oikeus päättää konkurssimenettelystä ja toteuttaa se parhaaksi katsomallaan tavalla, mikä voi johtaa siihen, että maksukyvyttömyysmenettely on e&-yhtiön toiminnalle suotuisampi kuin se, että kyseiset maksukyvyttömyysmenettelyt toteutettaisiin tuomioistuimen valvonnassa.
- (92) Tällaiset tavanomaisesta konkurssimenettelystä poikkeamiset, jotka johtavat suotuisampiin konkurssiolosuhteisiin, voivat ennen kaikkea antaa e&-yhtiön velkojille aihetta olettaa, että heidän saataviaan ei makseta maksukyvyttömyystilanteessa, mikä vaikuttaa kielteisesti e&-yhtiön luottoluokitukseen.
- (93) Nämä odotukset kuitenkin kumoutuisivat, jos e&-yhtiön vapautus vuoden 2016 konkurssilaista ja siihen sovellettavat maksukyvyttömyyssäännöt tosiasiaa tukisivat päätelmää, jonka mukaan e&-yhtiö ei todennäköisesti laiminlyö velkojaan.
- (94) Valtiontukisääntöjen osalta komission tiedonannossa EY:n perustamissopimuksen 87 ja 88 artiklan soveltamisesta valtiontukeen takauksina, jäljempänä 'takaustiedonanto', ⁽⁶⁴⁾ todetaan sen 1.2 kohdassa, että *"komissio katsoo, että myös tavanomaista edullisemmat rahoitusehdot sellaisille yrityksille, joiden oikeudellinen muoto sulkee pois konkurssin tai muut maksukyvyttömyysmenettelyt [...] ovat takauksina myönnettävää valtiontukea"*. Kun otetaan huomioon valtiontukiin perustuvia julkisia takauksia koskevat säännöt, se, että konkurssia tai maksukyvyttömyysmenettelyä ei voida soveltaa, voi vastata valtiontakauksen olemassaoloa.
- (95) Käsiteltävänä olevassa tapauksessa tietyt erityisolosuhteet saattavat tukea päätelmää, jonka mukaan e&-yhtiö ei todennäköisesti laiminlyö velkojaan.
- (96) Ensinnäkin muut e&-yhtiöön sovellettavat maksukyvyttömyyssäännökset korostavat, että e&-yhtiön maksukyvyttömyystilanteessa EIA ei ainoastaan päättäisi konkurssimenettelystä ja toteuttaisi sitä, vaan sillä olisi myös etuoikeus ostaa e&-yhtiön omaisuutta ja oikeus käyttää e&-yhtiön tietoliikenneverkkoa enintään 24 kuukauden ajan.

⁽⁶¹⁾ Ks. e&-yhtiön yhtiöjärjestyksen 72 §.

⁽⁶²⁾ Ks. e&-yhtiön yhtiöjärjestyksen 74 §.

⁽⁶³⁾ 6 artikla: "1. Yksinomaan velallinen voi hakea tuomioistuimelta konkurssisuoja, jos hänellä on taloudellisia vaikeuksia, ja hänen apuaan tarvitaan sovinnon pääsemiseen hänen velkojiensa kanssa. [...]".

⁽⁶⁴⁾ Komission tiedonanto EY:n perustamissopimuksen 87 ja 88 artiklan soveltamisesta valtiontukiin takauksina, EUVL C 155, 20.6.2008, s. 10.

- (97) Tällaiset olosuhteet osoittavat, että e&-yhtiön tietoliikenneverkko on kriittinen resurssi ja että maksukyvyttömyystilanteessa odotukset sen suhteen, että Arabiemiraattien hallitus pyrkisi EIA:n avulla varmistamaan e&-yhtiön jatkuvuuden, olisivat paremmat. Tältä osin tehty päätelmä heijastuu myös luottoluokituslaitosten analyysiin. ⁽⁶⁵⁾
- (98) Maksukyvyttömyystilanteessa Arabiemiraattien viranomaisten odotetaan lisäävän e&-yhtiön likviditeettiä EIA:n kautta. Tällainen tuki voi toteutua eri muodoissa (pääomasijoitus, lainat tai muut muodot), joiden avulla e&-yhtiö pystyy kattamaan velkansa. Käytännössä tämä tuki puolestaan varmistaa, että velkojilla on suuremmat mahdollisuudet saada saatavansa, kuin jos e&-yhtiö olisi tavallinen Arabiemiraattien yritys, johon sovellettaisiin yleistä konkurssilainsäädäntöä.
- (99) Toiseksi näitä odotuksia vahvistaa erityisesti se, että kuten komissio osoittaa 7.5 jaksossa, EIA hyöttyy myös itse Arabiemiraattien hallituksen rajoittamattomasta takauksesta. Tässä yhteydessä kyseisen rajoittamattoman takauksen EIA:lle yhdistäminen e&-yhtiöön sovellettaviin poikkeuksellisiin maksukyvyttömyyssääntöihin sekä se, että EIA:lla on veto-oikeus kaikkiin e&-yhtiön maksukyvyttömyysmenettelyihin, synnyttää odotuksia siitä, että EIA auttaa e&-yhtiötä taloudellisissa vaikeuksissa.
- (100) On näyttöä siitä, että e&-yhtiön velkojilla on suuret odotukset sen suhteen, että niiden velat maksetaan. Itse asiassa e&-yhtiöllä on i) AED-määräisten yritysjoukkovelkakirjojen markkinoilla S&P:n paras luottoluokitus, AA– ⁽⁶⁶⁾ ja ii) paras luottoluokitus vertaisyritystensä joukossa. e&-yhtiön luottoluokitus on myös korkeampi kuin eurooppalaisten ja yhdysvaltalaisen teleoperaattorien. ⁽⁶⁷⁾ Luokituslaitokset viittaavat nimenomaisesti siihen, että yritys saa erittäin todennäköisesti julkista tukea Arabiemiraateissa. ⁽⁶⁸⁾ Julkinen tuki näkyy myös e&-yhtiön luottoluokituksessa. ⁽⁶⁹⁾
- (101) Komissio toteaa myös, että määräaikaisen lainan yleisiin ehtoihin ⁽⁷⁰⁾ sisältyy lausekkeena 7.2 määräysvallan muutos, jonka mukaan määräysvallan muuttuessa niin, että se vaikuttaa Arabiemiraattien omistajuuteen ja e&-yhtiön luottoluokituksen alenemiseen enemmän kuin [1–3] pykälää nykyisestä luottoluokituksesta, [tietystä ehdoista] neuvoteltaisiin uudelleen (tai tietyissä tapauksissa [tietyt ehdot voivat täytyä]). ⁽⁷¹⁾ Tämä vahvistetaan vastauksissa komission tietopyyntöihin, jotka on osoitettu määräaikaiseen lainaan osallistuville pankeille. ⁽⁷²⁾ Nämä olosuhteet vahvistavat, että velkojat ottavat nimenomaisesti huomioon Arabiemiraattien e&-yhtiölle antaman julkisen tuen ja että Arabiemiraattien omistusosuuden muutoksen (joka johtaisi siihen, että e&-yhtiöön sovellettaisiin vuoden 2016 konkurssilakia) odotetaan vaikuttavan yrityksen luokitukseen.

⁽⁶⁵⁾ S&P:n luottoluokitusraportti e&-yhtiöstä 10.6.2023: "Hallituksen vaikutus [...] e&-yhtiöstä tekemämme arvion perusteella on mielestämme erittäin todennäköistä, että Arabiemiraattien liittohallitus antaa poikkeuksellista tukea: Arabiemiraattien hallituksen tärkeä rooli keskeisen viestintäinfrastruktuurin ja kansallisen lippulaivayhtiön tarjoajana." Toimitettu liitteenä FS-CO.77, vastauksena tietopyyntöön 10, päivätty 3.7.2024.

⁽⁶⁶⁾ Ainoa muu yritys, jolla on yhtä hyvä luottoluokitus, on [Arabiemiraattien valtion määräysvallassa oleva pankki 3], joka on yksi määräaikaiseen lainaan osallistuvista pankeista.

⁽⁶⁷⁾ Vertailun vuoksi joidenkin suurimpien eurooppalaisten ja yhdysvaltalaisen teleoperaattoreiden S&P-luottoluokitukset: AT&T (US), BBB; Verizon (Amerikan yhdysvallat), BBB+; T-Mobile (Saksa), BBB+; Deutsche Telekom (Saksa), BBB+; Orange (Ranska), BBB+; Vodafone (Yhdistynyt kuningaskunta), BBB. Ks. myös Table 1.

⁽⁶⁸⁾ Luottoluokituslaitokset S&P ja Fitch mainitsevat erityisesti, että "poikkeuksellisen mittavan valtiollisen tuen todennäköisyys on suuri" (<https://www.reuters.com/article/idUSWLA9593/>) ja että "Etisalat [e&-] luokitus kuvastaa yrityksen vahvoja yhteyksiä Arabiemiraatteihin" (<https://www.fitchratings.com/research/corporate-finance/fitch-affirms-etisalat-at-a-outlook-stable-26-11-2019>).

⁽⁶⁹⁾ S&P:n 28.6.2023 antaman luottoluokitusraportin mukaan "[l]uottoluokitukseen voi kohdistua paineita, jos Arabiemiraattien, joka on e&-yhtiössä määräysvaltaa käyttävä osakkeenomistaja, luottokelpoisuus heikkenee. [...] Luottoluokituksen nousu on rajallista seuraavien 24 kuukauden aikana, ja "AA–" on e&-yhtiön korkein mahdollinen luokitus, koska sillä on yhteys hallitukseen." S&P:n 28.5.2010 päivättyssä luottoluokitusraportissa, jossa e&-yhtiön luottoluokitus korotettiin tasolle AA–, todetaan, että luokitustoimen taustalla on [S&P:n] tekemä [e&-yhtiön] erillisen luottoprofiilin uudelleenarviointi, jossa [S&P] arvioi luottoluokituksen olevan nyt A+ [...], ja [S&P:n] näkemys, jonka mukaan on erittäin todennäköistä, että Arabiemiraattien hallitus antaa Etisalatille ajoissa ja riittävästi poikkeuksellista tukea silloin, kun ilmenee rahoitustarpeita." Tämä havainnollistaa e&-yhtiön luottoluokituksen nousua Arabiemiraattien julkisen tuen vuoksi.

⁽⁷⁰⁾ Liite FS-CO.11.

⁽⁷¹⁾ Ks. vastaukset komission tietopyyntöihin 14, päivätty 5.8.2024.

⁽⁷²⁾ Ks. vastaukset komission tietopyyntöihin 14, päivätty 5.8.2024.

- (102) Näin ollen komissio katsoo, että kyseisissä olosuhteissa se, että e&-yhtiöön ei sovelleta vuoden 2016 konkurssilakia, mikä poikkeaa yleisestä lainsäädännöstä ⁽⁷³⁾, vastaa e&-yhtiön eduksi myönnettyä valtiontakausta. Koska takaus ei ole määrältään tai ajaltaan rajoitettu, komissio katsoo, että se on rajoittamaton valtiontakausta, jäljempänä 'e&-yhtiön rajoittamaton takaus'.
- (103) ilmoittava osapuoli väittää, että poikkeusta Arabiemiraattien konkurssilainsäädännöstä ei voida pitää takuuna julkisesta interventiosta yhtiön maksukyvyttömyystapauksessa, koska Arabiemiraateilla ei ole lakeja tai asetuksia, joissa vaadittaisiin Arabiemiraattien hallitusta myöntämään takauksia tai pelastustukea julkisessa omistuksessa olevan yhteisön maksukyvyttömyystilanteessa, ja että "laillisten velvoitteiden puuttuessa valtion omistajuus ja mahdollinen (luonnostaan epävarma) poliittinen tuki eivät yksin riitä muodostamaan ulkomaisia tukia koskevan asetuksen tai EU:n valtiontukilain mukaista etua. Ilmoittava osapuoli toteaa, että toisin kuin valtiontukitapauksissa e&-yhtiö on erilaisessa tosiasiallisessa ja oikeudellisessa asemassa, kun luottoluokituslaitokset eivät tunnusta e&-yhtiölle myönnettyä implisiittistä valtiontakausta." ⁽⁷⁴⁾
- (104) Komissio katsoo tältä osin, että nimenomainen säännös ei ole välttämätön rajoittamattoman takauksen toteamiseksi, jos tosiasialliset ja oikeudelliset olosuhteet osoittavat, että tällainen takaus on olemassa. Komissio on todennut edellä 7.2 jaksossa, että asia on näin.
- (105) Lisäksi komissio on osoittanut johdanto-osan 99 kappaleessa, että toisin kuin ilmoittava osapuoli väittää, luottoluokituslaitokset ottavat huomioon sen, että valtion interventio on e&-yhtiön maksukyvyttömyystilanteessa erittäin todennäköinen.
- (106) Komissio toteaa joka tapauksessa, että EU:n jäsenvaltioiden rahoitustuen antamista maksukyvyttömyysmenettelyjen yhteydessä rajoittaa EU:n valtiontukikehyks. Tilanne ei ole sama Arabiemiraateissa, jossa valmiutta myöntää taloudellista tukea vaikeuksissa oleville yrityksille ei ole yleisesti rajoitettu. Yhdessä tässä jaksossa kuvattujen muiden piirteiden kanssa on järkeenkäypää, että tämä todennäköisesti näkyy siinä, että velkojien odotukset Arabiemiraattien mahdollisesta suuremmasta tuesta verrattuna tukeen, joka olisi voitu saada EU:n jäsenvaltiolta, kasvavat.
- (107) Komissio kuitenkin myöntää, ettei se voi yksinkertaisesti olettaa, että on olemassa yksinomaan julkiseen omistukseen perustuva rajoittamaton takaus. Komissio katsoo pikemminkin, että kolmannen maan takauksen olemassaolosta on todisteita. Tässä päätöksessä komissio ei pelkästään luota ilmoittavan osapuolen väitteen vastaisesti "valtion omistuksen olemassaoloon ja mahdolliseen (mutta epävarmaan) poliittiseen tukeen" vaan ottaa myös huomioon e&-yhtiön maksukyvyttömyystilanteessa sovellettavan oikeudellisen järjestelyn sekä Arabiemiraattien hallituksen (EIA:n kautta) erityisoikeudet e&-yhtiön omaisuuteen sekä muut asiaankuuluvat olosuhteet, kuten EIA:n roolin, e&-yhtiön luottoluokituksen ja sen, miten se kuvastaa velkojien odotuksia, jotka komission näkemyksen mukaan yhdessä osoittavat kolmannen maan takauksen olemassaolon.
- (108) Ilmoittava osapuoli selittää myös, että e&-yhtiöön sovellettavan erityisjärjestelyn ei ole tarkoitus "pelastaa e&-yhtiötä konkurssilta tai selvitystilalta, vaan pikemminkin varmistaa televiestintäpalvelujen häiriötön tarjoaminen Arabiemiraateissa, jos e&-yhtiöstä tulee maksukyvytön". Ilmoittava osapuoli huomauttaa, että Yhdistyneessä kuningaskunnassa on samanlaisia järjestelyjä kriittisen infrastruktuurin alalla toimiville yrityksille. Vastaavia määräyksiä on myös valtiontukisäädännössä (pelastamis- ja rakenneuudistussuuntaviivoissa ⁽⁷⁵⁾), jotka koskevat vaikeuksissa olevien yritysten julkisten palvelujen jatkuvaa tarjoamista. ⁽⁷⁶⁾

⁽⁷³⁾ Päätelmä on tehty ottaen huomioon periaatteet, jotka ovat perustelujen taustalla ja joita komissio noudattaa päätöksessä 2010/605/EU, josta unionin tuomioistuin antoi tuomion 3.4.2014, *Ranska v. komissio*, C-559/12 P, ECLI:EU:C:2014:217, ja päätöksessä 2012/26/EU, josta unionin tuomioistuin antoi tuomion 19.9.2018, *Ranska ja IFP Énergies nouvelles v. komissio*, C-438/16 P, ECLI:EU:C:2018:737.

⁽⁷⁴⁾ Huomautukset aloittamispäätöksestä, jakso 2.

⁽⁷⁵⁾ Komission tiedonanto – Suuntaaviat valtiontuesta rahoitusalan ulkopuolisten vaikeuksissa olevien yritysten pelastamiseen ja rakenneuudistukseen, EUVL C 249, 31.7.2014, s. 1.

⁽⁷⁶⁾ Vastaus ennakoilmoitukseen 5, päivätty 5.2.2024, kysymys 5.

- (109) Komissio katsoo tältä osin, että vaikka EIA:n etuoikeutta e&-yhtiön kriittisen omaisuuden ostamiseen koskevat määräykset voivat perustua tarpeeseen säilyttää palvelun jatkuvuus, konkurssimenettelyn soveltamiselle e&-yhtiöön asetetut rajoitukset sekä sen laajuudessa että EIA:n valmiudessa käyttää veto-oikeutta tällaisiin menettelyihin ylittävät tämän tarkoituksen, koska ne eivät ainoastaan säilytä valtion määräysvaltaa ja kyseisen kriittisen omaisuuden omistusta vaan myös turvaavat e&-yhtiön olemassaolon kokonaisuudessaan.
- (110) Ilmoittava osapuoli esittää lopuksi, että on olemassa *"esimerkkejä siitä, että Arabiemiraatit ei ole aiemmin antanut taloudellista tukea valtion omistamille yhteisöille"*. Tässä yhteydessä ilmoittava osapuoli viittaa kahden Arabiemiraattien valtion omistaman yhtiön tapaukseen: Dubai Group LLC:n velkajärjestelyyn vuonna 2012 ja Arabtec Holding PJSC:hen vuonna 2020 sovellettuun maksukyvyttömyysmenettelyyn. ⁽⁷⁷⁾
- (111) Dubai Group LLC:n osalta komissio ei ole löytänyt mitään näyttöä siitä, että valtion interventio olisi välttämätön, jotta Dubai Group LLC olisi maksukykyinen, eikä alun perinkään mitään näyttöä siitä, että Dubai Group LLC olisi maksukyvytön. ⁽⁷⁸⁾ Näin ollen tämä tapaus ei kuvaa sitä, tarjoaako Arabiemiraatit tukea vaikeuksissa oleville yrityksille vai ei.
- (112) Arabtec Holding PJSC:n osalta komissio katsoo, että juuri siksi, että Arabtec Holding PJSC:hen sovellettiin tavanomaista Arabiemiraattien konkurssimenettelyä, sen tilanne ei ole verrattavissa e&-yhtiön tilanteeseen, jossa havaitut poikkeamat vuoden 2016 konkurssilaisista viittaavat valtiontakaukseen. Lisäksi Arabtec Holding PJSC on ilmoittavan osapuolen mukaan *"johtava rakennusyhtiö"*, joten on epäselvää, onko sen toiminta Arabiemiraattien kannalta kriittistä ja tilanne verrattavissa e&-yhtiöön.
- (113) Todennäköisyyttä sille, että valtio puuttuisi e&-yhtiön taloudellisiin vaikeuksiin, erityisesti velkojen odotuksiin, kuvastaa tällainen interventio Dubain emiraatin omistaman suuren sijoittajan Dubai Worldin eduksi. Kun Dubai Worldilla oli taloudellisia vaikeuksia vuonna 2009, Abu Dhabin emiraatin hallitus päätti lopulta myöntää tällaista taloudellista tukea Dubain Worldille. ⁽⁷⁹⁾
- (114) Komissio huomauttaa lisäksi, että eräät kohteen kilpailijat sisämarkkinoilla ovat vahvistaneet 7.2.1 jaksossa esitetyn huolen siitä, ettei Arabiemiraattien maksukyvyttömyyssääntöjä voida soveltaa, ja siitä johtuvan markkinoiden käsityksen jatkuvasta valtion tuesta e&-yhtiölle. ⁽⁸⁰⁾
- (115) Komissio katsoo 7.2.1 jaksossa esitettyjen seikkojen perusteella, että e&-yhtiö saa etua rajoittamattomasta valtiontakauksesta, mikä on seurausta siitä, että sen yhtiöjärjestys poikkeaa yleisestä konkurssilainsäädännöstä.

7.2.2 Taloudelliseksi panokseksi katsominen

- (116) e&-yhtiön rajoittamattomalla takauksella taataan e&-yhtiön lainat, joten se on muun muassa lainatakaus, joka on nimenomaisesti ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 3 artiklan 2 kohdan a alakohdassa tarkoitettu taloudellinen panos.
- (117) Lisäksi e&-yhtiön rajoittamaton takaus aiheuttaa vakavan ja konkreettisen riskin siitä, että Arabiemiraateille aiheutuu tulevaisuudessa lisärasitusta, ja muodostaa siten taloudellisen panoksen.

⁽⁷⁷⁾ Huomautukset aloittamispäätöksestä, jakso 2.

⁽⁷⁸⁾ <https://gulfnews.com/business/dubai-out-to-prove-everybody-wrong-as-debt-repayments-loom-1.982139>.

⁽⁷⁹⁾ Ks. esimerkiksi The Guardian, 14.12.2009, *"Dubai receives a \$10bn bailout from Abu Dhabi"*, saatavilla osoitteessa <https://www.theguardian.com/world/2009/dec/14/dubai-10bn-dollar-payout>.

⁽⁸⁰⁾ Vastaukset komission pyyntöihin, päivätty 17.6.2024 ja 17.7.2024 (ks. alaviitteet 10 ja 12). Erään suuren teleoperaattorin mukaan *"olemme samaa mieltä siitä, että ilmoittavan osapuolen vapauttaminen Arabiemiraattien konkurssilain soveltamisesta on merkittävä kysymys, joka ei ole yhdenmukainen EU:n ja jäsenvaltioiden lainsäädännön kanssa ja on ristiriidassa EU:n kilpailupolitiikan ja normien kanssa"* [...]. *"Kilpailuongelmat perustuvat tässä tapauksessa ilmoittavan osapuolen taustalla olevaan omistusrakenteeseen ja EIA:n taloudellisten resurssien saatavuuteen"* (ID666-1). Toinen toimija havaitsi, että e&-yhtiön *"suuri vahvuus on Arabiemiraattien valtion vankka taloudellinen tuki, joka auttaa sitä poistamaan operatiiviset esteet"* (ID840).

- (118) Siksi komissio katsoo, että e&-yhtiön rajoittamaton takaus on ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 3 artiklassa tarkoitettu taloudellinen panos.

7.2.3 Katsominen kolmannesta maasta johtuvaksi

- (119) Komissio katsoo, että e&-yhtiön rajoittamaton takaus, joka perustuu e&-yhtiöön sovellettaviin erityisiin maksukyvyttömyyssääntöihin, perustuu Arabiemiraattien lainsäädännön säännöksiin, joiden mukaan e&-yhtiöön ei tarvitse soveltaa Arabiemiraattien yhtiöihin sovellettavia tavanomaisia maksukyvyttömyyssääntöjä.
- (120) Siksi komissio katsoo, että e&-yhtiön rajoittamattoman takauksen tarjoaa Arabiemiraatit, joka on ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 3 artiklassa tarkoitettu kolmas maa.
- (121) Lisäksi komissio toteaa, että tämän tapauksen erityisolosuhteissa myös päätös käyttää laissa säädettyä erivapautta, jonka mukaan e&-yhtiöön ei sovelleta yleisiä konkurssisääntöjä, johtuu Arabiemiraateista. Yhtiöjärjestyksen muuttamisesta voidaan tosiaankin päättää yhtiökokouksessa, jossa EIA:lla on määräysvalta ja jossa EIA:lla on myös veto-oikeus kaikkiin muutoksiin. ⁽⁸¹⁾
- (122) Komissio toteaa, että EIA on lailla perustettu viranomainen, joka on Arabiemiraattien hallituksen alainen. ⁽⁸²⁾ Se on "yksinoikeutettu yhteisö, joka vastaa hallituksen myöntämien varojen sijoittamisesta ja uudelleensijoittamisesta", ja sillä on valtuudet muotoilla ja koordinoita valtion investointipolitiikkaa ja edustaa liittohallitusta investointihankkeissa ja sijoitusrahastoissa. ⁽⁸³⁾ Sen työntekijät ovat myös virkamiehiä. ⁽⁸⁴⁾ Näin ollen EIA katsotaan ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 3 artiklan 2 kohdan toisen luetelmakohdan a alakohdassa tarkoitetuksi julkiseksi viranomaiseksi.

7.2.4 Etu

- (123) e&-yhtiön rajoittamattoman takauksen olemassaolosta voidaan katsoa itsessään koituvan etua ilmoittavalle osapuolelle, koska se parantaa e&-yhtiön velkojen odotuksia siitä, niiden saatavat maksetaan. Tämän seurauksena e&-yhtiön rajoittamaton takaus on omiaan parantamaan e&-yhtiön toteuttamien liiketoimien ja rahoitustapahtumien ehtoja sekä tekemään näiden toimien ja tapahtumien käytön e&-yhtiölle helpommaksi. Tällaisen edun voidaan olettaa toteutuvan heti, kun e&-yhtiön rajoittamaton takaus on vahvistettu. ⁽⁸⁵⁾
- (124) Lisäksi komissio katsoo, että e&-yhtiön rajoittamaton takaus on omiaan vaikuttamaan e&-yhtiön luottoluokitukseen ja siten vahvistamaan e&-yhtiön asemaa erilaisten lainojen, joukkovelkakirjojen ja muiden velkainstrumenttien hankinnan ja liikkeeseenlaskun yhteydessä ennen liiketoimea, mukaan lukien sen määräaikaisen lainan mukaiset rahoitusehdot.
- (125) On konkreettista näyttöä siitä, että asia on näin, koska, kuten johdanto-osan 101 kappaleessa korostetaan, e&-yhtiön rajoittamattoman takauksen olemassaolo on vaikuttanut määräaikaisen lainan ehtoihin. Lisäksi ilmoittava osapuoli on toimittanut luettelon lainoista, joukkovelkakirjoista ja muista velkainstrumenteista, joista on tehty sopimukset liiketoimea edeltävien kolmen vuoden aikana ⁽⁸⁶⁾, joiden arvo on yhteensä [10–20] miljardia euroa ⁽⁸⁷⁾ ja joiden ehtoihin e&-yhtiön rajoittamaton takaus on todennäköisesti vaikuttanut.

⁽⁸¹⁾ Ks. e&-yhtiön yhtiöjärjestyksen 54 §. Tarkistus tehdään "erityispäätöslauselmalla", mikä tarkoittaa, että EIA:lla on myös veto-oikeus muutokseen e&-yhtiön yhtiöjärjestyksen 55 §:n mukaisesti.

⁽⁸²⁾ EIA:n perustamisesta vuonna 2007 annettu liittovaltion lain tasoinen asetus (liite FS-CO.31), sellaisena kuin se on muutettuna vuonna 2009 annetulla liittovaltion lain tasoisella asetuksella nro 13 (liite FS-CO.32) ja vuonna 2018 annetulla liittovaltion lain tasoisella asetuksella nro 11 (liite FS-CO.33), 2 §.

⁽⁸³⁾ Ks. edellinen alaviite, 4 §.

⁽⁸⁴⁾ Ks. edellinen alaviite, 21 §.

⁽⁸⁵⁾ Päätelmät on tehty vastaavasti ottaen huomioon periaatteet, jotka pohjautuvat unionin tuomioistuimen perusteluihin tuomiossa 3.4.2014, Ranskan tasavalta v. Euroopan komissio, C-559/12, ECLI:EU:C:2014:217: "on tällaisesta takauksesta sen saajayritykselle koituvan edun osoittamiseksi riittävää, että komissio osoittaa tällaisen takauksen olemassaolon sellaisenaan, eikä sen tarvitse näyttää toteen, mitä tosiasiallisia vaikutuksia takauksella on sen myöntämisen jälkeen".

⁽⁸⁶⁾ Liite FS.CO-74.

⁽⁸⁷⁾ Muunnos perustuu valuuttakurssiin 1.1.2024.

- (126) e&-yhtiö ei myöskään maksa e&-yhtiön rajoittamattomasta takauksesta takausmaksua. Takauksen myöntämisestä markkinoilla maksetaan yleensä maksu, joka korvaa takaajalle sen ottamia riskejä. Koska tällaista takausmaksua ei peritä, e&-yhtiön rajoittamattomasta takauksesta koituu sille etua.
- (127) Vaikka jonain tiettyinä ajankohtana *"olisi epätodennäköistä, että e&-yhtiöllä olisi taloudellisia vaikeuksia, jotka tekisivät konkurssista konkreettisen riskin"*, komissio toteaa, että Arabiemiraatit ottaa riskin, kun se takaa e&-yhtiön velvoitteet. Kolmas maa, joka on yhteisvastuussa yrityksen veloista, muodostaa aina intervention riskin.
- (128) Lisäksi e&-yhtiön rajoittamaton takaus on rajoittamaton sekä ajallisesti että arvoltaan, joten se ei aseta rajoituksia liiketoimille, joita e&-yhtiö voi toteuttaa, tai riskeille, joita se voi ottaa, eikä se rajoitu tietyn hankkeen toteuttamiseen tai tiettyyn keston. Takauksen soveltamisala laajenee siten aina, kun e&-yhtiö sitoutuu uuteen velvoitteeseen, joka kuuluu tämän e&-yhtiön rajoittamattoman takauksen piiriin. Näin ollen myöskään kolmannen maan ottamat riskit eivät ole rajoitettuja.
- (129) Tässä yhteydessä ei ole tilanteita, joissa voitaisiin määrätä asianmukainen takausmaksu tai yritys voisi maksaa sellaisen. Vaikka takauksen myöntämisessä on yleensä otettava ennakolta huomioon siirtyvä riski ja se edellyttää siten vähintään kykyä muodostaa ennakkokäsitys siitä, mitä tulevia tapahtumia takaus kattaa ja mitä riskejä niihin liittyy, tämä ei rajoittamattoman takauksen tapauksessa ole mahdollista.⁽⁸⁸⁾ Koska takaus on luonteeltaan rajoittamaton, se kattaa vastuut, joita ei edes ole voitu ennakoida sen perustamisajankohtana. Näin ollen e&-yhtiön mahdollisuus laajentaa takauksen soveltamisalaa yksipuolisesti ilman rajoituksia osoittaa, että takauksen ja takausmaksun ei missään vaiheessa voida katsoa vastaavan mitään kohtuullista riskinarviointia. Päinvastoin on epätodennäköistä, että yksityisen markkinatoimijan olisi järkevää antaa tällainen takaus e&-yhtiölle.
- (130) Näin ollen e&-yhtiö ei ole saanut rajoittamatonta takautta, joka on rajoittamaton ja josta ei peritä mitään maksua, tavanomaisissa markkinaolosuhteissa.
- (131) Siksi vuoksi komissio katsoo, että e&-yhtiön rajoittamattomasta takauksesta koituu ilmoittavalle osapuolelle ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 3 artiklassa tarkoitettua etua.

7.2.5 Rajoittuminen tiettyihin yrityksiin tai toimialoihin

- (132) Rajoittamaton takaus rajoittuu vain yrityksiin, jotka ovat *"kokonaan tai osittain Arabiemiraattien liittohallituksen tai paikallishallinnon omistuksessa"* (ks. johdanto-osan 78 kappale), kun taas muihin Arabiemiraateissa sijaitseviin yrityksiin sovelletaan vuoden 2016 konkurssilaisissa säädettyjä pakollisia saneeraus- ja selvitystilamenettelyjä. Näin ollen e&-yhtiön rajoittamaton takaus rajoittuu oikeudellisesti tiettyihin ulkomaisiin tukia koskevan asetuksen 3 artiklassa tarkoitettuihin yrityksiin.
- (133) Lisäksi tätä mahdollisuutta soveltaa e&-yhtiöön erilaisia maksukyvyttömyyssääntöjä on tosiasiallisesti käytetty, koska Arabiemiraatit on tehnyt EIA:n kautta päätöksen e&-yhtiön sellaisen yhtiöjärjestyksen hyväksymisestä, jossa vahvistetaan tavanomaisista maksukyvyttömyyssäännöistä poikkeavat säännöt. Tällainen yhtiöjärjestys koskee nimenomaan e&-yhtiötä, joten e&-yhtiön rajoittamaton takaus rajoittuu tosiasiallisesti myös tiettyihin ulkomaisiin tukia koskevan asetuksen 3 artiklassa tarkoitettuihin yrityksiin.
- (134) Näin ollen komissio päätelee, että e&-yhtiön rajoittamattomasta takauksesta koituu ilmoittavalle osapuolelle etua, joka oikeudellisesti tai tosiasiallisesti rajoittuu yhteen tai useampaan yritykseen tai tuotannonalaan ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 3 artiklassa tarkoitettulla tavalla.

⁽⁸⁸⁾ Ks. myös takauksien 4.1 kohta: "Kun komissio laskee takauksen tukiosuutta, se kiinnittää erityistä huomiota seuraaviin seikkoihin: [...] b) voidaanko kunkin takauksen laajuus mitata asianmukaisesti, kun se myönnetään. Tämä tarkoittaa, että takausten on liityttävä tiettyyn rahoitustoimeen ja kiinteään enimmäismäärään ja sen on oltava ajallisesti rajattu."

7.2.6 Ulkomaisen tuen myöntäminen sopimuksen tekemistä edeltävien kolmen vuoden aikana

- (135) Ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 19 artiklan mukaan keskittymää arvioitaessa otetaan huomioon ainoastaan sopimuksen tekemistä edeltäneiden kolmen vuoden aikana myönnettyt ulkomaiset tuet. Kyseisen asetuksen johdanto-osan 15 kappaleen mukaan "[u]lkomainen tuki olisi katsottava myönnettyksi siitä hetkestä alkaen, kun tuensaajalla on oikeus saada ulkomaista tukea. Ulkomaisen tuen tosiasiallinen maksaminen ei ole välttämätön edellytys ulkomaisen tuen sisällymiselle tämän asetuksen soveltamisalaan."
- (136) Tältä osin komissio katsoo, että e&-yhtiön rajoittamaton takaus on seurausta erityissäännöistä, jotka on vahvistettu e&-yhtiön yhtiöjärjestyksessä ja jotka ovat eri säännöt kuin vuoden 2016 konkurssilain mukaiset säännöt. Tältä osin e&-yhtiöllä oli vuoden 2016 konkurssilain mukaan mahdollisuus vapaaehtoisesti valita kyseisen lain soveltaminen. Näin ollen voidaan katsoa, että e&-yhtiön rajoittamaton takaus uudistetaan järjestelmällisesti ja siten myönnetään jokaisessa e&-yhtiön yhtiökokouksessa, niin kauan kun e&-yhtiön yhtiöjärjestyksen mukaiset säännöt ovat erilaiset kuin vuoden 2016 konkurssilain mukaiset säännöt.
- (137) Tämä koskee etenkin sitä, kun päätöksen poikkeuksellisten maksukyvyttömyyssääntöjen säilyttämisestä yhtiöjärjestyksessä tekevät e&-yhtiön osakkeenomistajat, minkä voidaan myös katsoa olevan Arabiemiraattien vastuulla (ks. 7.2.3 jakso),⁽⁸⁹⁾ joten Arabiemiraatit tekee EIA:n kautta vuosittain päätöksen e&-yhtiön rajoittamattoman takauksen jatkamisesta.
- (138) Komissio katsoo näin ollen, että e&-yhtiön rajoittamaton takaus myönnettiin kolmen vuoden aikana ennen myynti- ja ostosopimuksen allekirjoittamista ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 19 artiklassa tarkoitetulla tavalla.

7.2.7 Päätelmät

- (139) Edellä 7.2 jaksossa esitettyjen seikkojen perusteella komissio katsoo, että se, että Arabiemiraateissa muutoin sovellettavaa tavanomaista konkurssimenettelyä ei sovelleta, mikä tarkoittaa rajoittamatonta takausta, on liiketoimissa ulkomaista tukea, joka on myönnetty myynti- ja ostosopimuksen tekemistä edeltäneiden kolmen vuoden aikana ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 3 ja 19 artiklassa tarkoitetulla tavalla.

7.3 e&-yhtiön lupa televiestintäpalvelujen tarjoamiseen Arabiemiraateissa

- (140) Komissio totesi, että aloittamispäätöksessä on riittävästi viitteitä siitä, että televiestintäluvan myöntäminen e&-yhtiölle Arabiemiraateissa voi johtaa luopumiseen tuloista, jotka muutoin saataisiin, erityisoikeutena ilman ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 3 artiklan 2 kohdan b alakohdassa tarkoitettua asianmukaista korvausta, mikä olisi peruste kyseisen asetuksen 10 artiklan 3 kohdan mukaisen perusteellisen tutkinnan aloittamiselle.⁽⁹⁰⁾
- (141) Ilmoittava osapuoli kiisti aloittamispäätöksestä esittämissään huomautuksissa tämän alustavan päätelmän erityisesti sillä perusteella, että komissio ei olisi osoittanut, että lupaa ei olisi myönnetty tavanomaisissa markkinaolosuhteissa.⁽⁹¹⁾

7.3.1 Taloudelliseksi panokseksi katsominen

- (142) Ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 3 artiklan 2 kohdan b alakohdan mukaan taloudellisella panoksella voidaan tarkoittaa "luopumista tuloista, jotka muutoin saataisiin, kuten [...] erityis- tai yksinoikeuksien myöntämistä ilman asianmukaista korvausta". Siksi on määritettävä ensiksi, onko e&-yhtiölle myönnetty erityis- tai yksinoikeuksia, ja toiseksi, onko e&-yhtiö maksanut asianmukaisen korvauksen näiden oikeuksien hankkimisesta.

⁽⁸⁹⁾ Tältä osin komissio huomauttaa lisäksi, että e&-yhtiön osakkeenomistajat, EIA mukaan luettuna, päättivät 17.3.2021 eli myynti- ja ostosopimuksen allekirjoittamista edeltävien kolmen vuoden aikana muuttaa e&-yhtiön yhtiöjärjestyksestä tietyt Arabiemiraattien sääntelymuutosten huomioon ottamiseksi, mutta eivät tehneet maksukyvyttömyyssääntöihin mitään muutoksia esimerkiksi konkurssilain uudistuksen huomioon ottamiseksi (ks. liite FS-CO.2).

⁽⁹⁰⁾ Aloittamispäätös, 86 kohta.

⁽⁹¹⁾ Huomautukset aloittamispäätöksestä, s. 5.

7.3.1.1 Erityisoikeuden olemassaolo

- (143) "Erityis- tai yksityisoikeuksilla" tarkoitetaan käsitettä, joka mainitaan SEUT-sopimuksen 106 artiklan 1 kohdassa: "Jäsenvaltiot eivät toteuta eivätkä pidä voimassa mitään toimenpidettä, joka koskee julkisia yrityksiä taikka yrityksiä, joille jäsenvaltiot myöntävät erityisoikeuksia tai yksinoikeuksia ja joka on ristiriidassa tämän sopimuksen, etenkin sen 18 ja 101–109 artiklan määräysten kanssa." Erityisoikeuksien käsitettä televiestinnän yhteydessä tarkennetaan unionissa kilpailusta sähköisten viestintäverkkojen ja -palvelujen markkinoilla 16 päivänä syyskuuta 2002 annetussa komission direktiivissä 2002/77/EY. Direktiivin 2002/77/EY 1 artiklan 6 kohdassa erityisoikeudet määritellään seuraavasti: "erityisoikeudet" [ovat] oikeuksia, jotka jäsenvaltio myöntää rajoitetulle määrälle yrityksiä tietyllä maantieteellisellä alueella sellaisin laein, asetuksin ja hallinnollisin määräyksin, joilla: a) nimetään kaksi tai useampi tällainen yritys tarjoamaan sähköistä viestintäpalvelua tai harjoittamaan sähköisen viestinnän toimintaa taikka rajoitetaan niiden yritysten määrä, jotka ovat valtuutettuja tarjoamaan palvelua tai harjoittamaan toimintaa, kahteen tai useampaan, perustein, jotka eivät ole puolueettomia, oikeasuhteisia ja syrjimättömiä [...]"⁽⁹²⁾ Tämä määritelmä, erityisesti kriteerien luonnehdinta, perustuu unionin tuomioistuinten oikeuskäytäntöön.⁽⁹³⁾
- (144) Kun otetaan huomioon ulkomaisia tukia koskevan asetuksen ja EU:n valtiontukia koskevan lainsäädännön välinen suhde, sellaisena kuin se tunnustetaan mainitun asetuksen johdanto-osan 9 kappaleessa, ja kyseinen ala, komissio katsoo, että tässä tapauksessa on perusteltua käyttää edellä mainittua määritelmää ja sen kriteerejä analogisesti sisämarkkinoita mainitun asetuksen tarkoituksiin, koska kyseisessä asetuksessa käytetään samoja termejä "erityis- tai yksinoikeudet".
- (145) Arabiemiraateissa sovellettavan kansallisen oikeudellisen kehyksen osalta televiestintäalan organisoinnista vuonna 2003 annetun liittovaltion lain tasaisen asetuksen nro 3, jäljempänä 'Arabiemiraattien televiestintälaki', 31 §:ssä kielletään harjoittamasta kyseisessä laissa määriteltä "säänneltyä toimintaa" (joka käsittää yleisen televerkon toiminnan tai televiestintäpalvelujen tarjoamisen tilaajille Arabiemiraateissa) ilman Arabiemiraattien televiestintä- ja digitaalialan sääntelyviranomaisen, jäljempänä 'TDRA', myöntämää lupaa, ellei siihen sovelleta asianmukaista poikkeusta. TDRA:n vuonna 2008 antamassa päätöslauselmassa nro 6 olevassa 2 §:ssä säädetään, että se on yhteisö, joka vastaa säänneltyjen toimintojen lupien myöntämisestä.⁽⁹⁴⁾
- (146) Tältä osin e&-yhtiö oli vuoteen 2006 asti ainoa luvan saanut teleoperaattori. Nykyisen luvan e&-yhtiö sai vuonna 2006, ja se on voimassa vuoteen 2025 asti.⁽⁹⁵⁾ Toisen luvan TDRA myönsi Emirates Integrated Telecommunications Company P.J.S.C:lle., jäljempänä 'du-yhtiö', joka on myös Arabiemiraattien valtion omistuksessa ja määräysvallassa EIA:n kautta. Kumpikin yritys tarjoaa lupansa perusteella televiestintäpalveluja. e&-yhtiölle ja du-yhtiölle myönnettyt luvat eivät rajoitu mihinkään tiettyyn palvelutyypin tai alueeseen Arabiemiraateissa, koska "kumpikin saa tarjota kaikkia asiaankuuluvia palveluja Arabiemiraattien kaikilla alueilla".⁽⁹⁶⁾ Arabiemiraateissa ei ole muita televiestintäluvan haltijoita.
- (147) Komission mielestä lisätekiöt tukevat Arabiemiraattien viranomaisen harkintavalttaa siinä, että televiestintäluvat myönnetään Arabiemiraateissa vain rajoitetulle määrälle yrityksiä.

⁽⁹²⁾ Vastaava tai sama määritelmä on komission direktiivissä 2006/111/EY, annettu 16 päivänä marraskuuta 2006, jäsenvaltioiden ja julkisten yritysten välisten taloudellisten suhteiden avoimuudesta sekä tiettyjen yritysten taloudellisen toiminnan avoimuudesta, EUVL L 318, 17.11.2006, s. 17 (ELI: <http://data.europa.eu/eli/dir/2006/111/oj>), ja Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivissä 2014/25/EU, annettu 26 päivänä helmikuuta 2014, vesi- ja energiahuollon sekä liikenteen ja postipalvelujen alalla toimivien yksiköiden hankinnoista ja direktiivin 2004/17/EY kumoamisesta, EUVL L 94, 28.3.2014, s. 243 (ELI: <http://data.europa.eu/eli/dir/2014/25/oj>).

⁽⁹³⁾ Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio 12.12.1996, *Queen v. Secretary of State for Trade and Industry, ex parte British Telecommunications*, C-302/94, ECLI:EU:C:1996:485, 57 kohta.

⁽⁹⁴⁾ Säännelty toiminto määritellään seuraavasti: "julkisen televerkon toiminta tai televiestintäpalvelujen tarjoaminen tilaajille". TDRA:n vuoden 2008 päätöslauselma nro 6, joka koskee lupakehystä, saatavilla osoitteessa <https://tdra.gov.ae/-/media/About/LICENSING/AR/Resolution-6-Licensing-Framework-2008--EN.ashx>.

⁽⁹⁵⁾ TDRA:n myöntämä yleinen televiestintälupa nro 1/2006, saatavilla osoitteessa <https://tdra.gov.ae/-/media/About/Licensees---Licenses/Licenses-English/Etisalat-En.ashx>.

⁽⁹⁶⁾ Lomake FS-CO, kohta 316.

- (148) Arabiemiraattien televiestintäalaa pidetään toimialana, jolla on "strategisia vaikutuksia", ja Arabiemiraattien televiestintälupien haltijoiden on pysyttävä kotimaisessa omistuksessa niin, että vähintään 51 prosenttia osakkeenomistajista on Arabiemiraateista, ⁽⁹⁷⁾ mikä näkyy e&-yhtiön perustamisasiakirjoissa. ⁽⁹⁸⁾ Tätä kynnysarvoa sovelletaan myös mahdollisen uuden tulokkaan tukikelpoisuuteen. ⁽⁹⁹⁾
- (149) Lisäksi Arabiemiraattien televiestintälain 26 §:ssä säädetään, että "[EIA] vastaa [...] hallituksen edustamisesta televiestintäalan yhtiöiden ja yritysten osakkeenomistajana ja käyttää vaadittuja valtuuksia, jollei niiden yhtiöjärjestyksessä toisin määrätä". Lisäksi 28 ja 34 §:ssä säädetään, että "[k]aikissa tapauksissa lupaa ei myönnetä millekään yhteisölle, ellei kyseinen yhteisö ole [TDRA:n] hallituksen tekemän päätöksen nojalla perustettu oikeushenkilö", että "lautakunnalla on valtuudet myöntää hakijalle lupa tai evätä se" ja että "hallituksen päätös on tältä osin lopullinen ja hakijaa sitova eikä siihen saa hakea muutosta eikä siitä voi valittaa millään tavalla".
- (150) Sen vuoksi komissio katsoo, että televiestintäluvan myöntäminen Arabiemiraateissa e&-yhtiölle on ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 3 artiklan 2 kohdan b alakohdassa tarkoitettu erityisoikeus.
- (151) Komissio toteaa, että ilmoittava osapuoli ei kiistä sitä, että TDRA:n myöntämään lupaan perustuva erityisoikeus tuottaa e&-yhtiölle etua.

7.3.1.2 Asianmukainen korvaus

- (152) Eurooppalaisesta sähköisen viestinnän säännöstöstä annetun unionin direktiivin mukaan erityis- tai yksinoikeudesta maksettavaa korvausta voidaan pitää "asianmukaisena" televiestinnän yhteydessä, kun vastaavat "maksut ovat objektiivisesti perusteltavissa, avoimia, syrjimättömiä ja tavoitteeseen nähden oikeasuhteisia". ⁽¹⁰⁰⁾
- (153) Lisäksi valtiontuen käsitteestä annetun komission tiedonannon 53 ja 54 kohdassa selvennetään seuraavaa: ⁽¹⁰¹⁾ "Julkisen omaisuuden tai luonnonvarojen käyttöoikeuden taikka erityis- tai yksinoikeuksien myöntäminen ilman markkinahintojen mukaista riittävää korvausta voi merkitä valtion tuloista luopumista (sekä edun myöntämistä). Näissä tapauksissa on arvioitava, toimiiko valtio kyseisten julkisten varojen hallinnoijan roolinsa lisäksi sääntelijänä, joka pyrkii poliittisiin tavoitteisiin sisällyttämällä asianomaisiin yrityksiin sovellettavaan valintamenetelyyn laatukriteereitä (jotka vahvistetaan etukäteen avoimella ja syrjimättömällä tavalla). Kun valtio toimii sääntelijänä, se voi päättää laillisesti olla maksimoimatta tuloja, jotka muutoin olisi voitu saavuttaa, ilman, että valtiontukisääntöjä sovellettaisiin, jos kaikkia asianomaisia toimijoita kohdellaan syrjinnän kieltävän periaatteen mukaisesti ja jos sääntelytavoitteen saavuttamisen ja tulojen menetyksen välillä on olennainen yhteys."

⁽⁹⁷⁾ WTO:n kauppapoliittisessa tarkastelussa esitettiin osana ilmoitusta, että "kaupallisia yrityksiä koskevaan lakiin tehty merkittävä muutos oli se, että poistettiin yleinen vaatimus, jonka mukaan Arabiemiraattien yrityksistä on oltava 51 prosenttia Arabiemiraattien kansalaisten omistuksessa, jolloin ulkomaiset sijoittajat voivat sijoittautua maahan ilman paikallista kumppania ja omistaa 100 prosenttia Arabiemiraattien yrityksistä useimmilla talouden aloilla, lukuun ottamatta tiettyjä toimintoja, joilla katsotaan olevan strateginen vaikutus". WTO:n kauppapoliittisen tarkastelun mukaan kaikkien Arabiemiraattien lupien osalta sovelletaan edelleen Arabiemiraattien kansalaisten vähintään 51 prosentin omistusoosuutta, koska televiestintäalalla on strategisia vaikutuksia. Ks. WTO:n kauppapoliittisen tarkastelun sivu 112.

⁽⁹⁸⁾ Liittovaltion vuoden 2021 lain tasoinen asetus nro 1 joidenkin Emirates Telecommunications Group Company -yhtiötä koskevien vuoden 1991 liittovaltion lain nro 1 säännösten muuttamisesta, 7 §: "Valtion osuutta (51 %) yhtiön pääomasta ei saa vähentää, ellei yksityinen osakkeenomistaja toisin päättää. Kaikissa tapauksissa muiden kuin kansalaisten omistus ei saa ylittää (49:ää %) yhtiön pääomasta". Liite FS-CO.35.

⁽⁹⁹⁾ Kuten TDRA:n lupa-asetusten (jotka tarkistettiin maaliskuussa 2023) 12 §:n 1.3 momentissa todetaan, yritys voi hakea Arabiemiraateissa televiestintälupaa vain TDRA:n hallituksen suostumuksella, jos sen ulkomainen omistusoosuus ylittää 49 prosenttia.

⁽¹⁰⁰⁾ Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi (EU) 2018/1972, annettu 11 päivänä joulukuuta 2018, eurooppalaisesta sähköisen viestinnän säännöstöstä, EUVL L 321, 17.12.2018, s. 36 (ELI: <http://data.europa.eu/eli/dir/2018/1972/oj>), ks. 13 ja 42 artikla.

⁽¹⁰¹⁾ Komission tiedonanto Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua valtiontuen käsitteestä (C/2016/2946), EUVL C 262, 19.7.2016, s. 1.

- (154) Ilmoittava osapuoli toteaa, että e&-yhtiö, samoin kuin du-yhtiö, on velvollinen maksamaan vuosittain *liittovaltion rojaltimaksun* Arabiemiraattien liittovaltion hallituksen valtiovarainministeriölle. Ilmoittava osapuoli vahvisti, että e&-yhtiön (ja du-yhtiön) ”liittovaltion rojaltiljärjestelmän nojalla maksamat maksut otetaan huomioon palveluissa, joita ne tarjoavat TDRA:n niille myöntämien televiestintäluvien nojalla, ja että ne ovat maksuja, joka liittyvät kyseisten luvanhaltijoiden taloudelliseen tulokseen.”⁽¹⁰²⁾ e&-yhtiön mukaan asiaa koskevassa oikeudellisessa kehyksessä⁽¹⁰³⁾ ”ei viitata mihinkään liittovaltion hyödykkeeseen tai muuhun omaisuuserään, josta rojaltil maksetaan” ja ”e&-yhtiö on aina omistanut oman televiestintäinfrastruktuurinsa”.⁽¹⁰⁴⁾
- (155) e&-yhtiö toteaa lisäksi, että ainoat liittovaltion resurssit, joita se käyttää Arabiemiraateissa, koostuvat valtion omistamasta maasta ja maan rasiteoikeuksista, jotka myönnetään teleoperaattoreille ”maksutta” Arabiemiraattien televiestintälain mukaisesti.⁽¹⁰⁵⁾ Myös unionissa on vastaava järjestely.⁽¹⁰⁶⁾
- (156) Näin ollen komissio arvioi, missä määrin ilmoittavan osapuolen huomautukset on vahvistettu ja onko rojaltimaksu asianmukainen korvaus televiestintäpalvelujen tarjoamista koskevasta luvasta.
- (157) Valtiontuen käsitettä koskevan komission tiedonannon asiaa koskevien säännösten (ks. johdanto-osan 153 kappale) perusteella komissio katsoo vastaavasti seuraavaa:
- (158) Ennäkin kun vahvistetaan vuotuinen liittovaltion rojaltimaksu, asianomainen viranomainen toimii sääntelyviranomaisena ja täyttää Arabiemiraattien hallituksen Arabiemiraattien oikeudellisen kehyksen nojalla sille antaman toimeksiannon (ks. johdanto-osan 154 kappale). TDRA vahvisti perusteellisessa tutkinnassa tämän valtiovarainministeriön hallinnoiman rojaltimaksun sääntelyluonteen: ”Liittovaltion rojaltimaksun taso vahvistetaan Yhdistyneiden arabiemiraattien hallituksen päätöksellä [...]. Rojaltiljärjestelmää hallinnoi valtiovarainministeriö.”⁽¹⁰⁷⁾
- (159) Toiseksi Yhdistyneet arabiemiraatit voi lainsäätäjänä perustellusti päättää olla maksimoimatta tuloja, jotka muutoin olisi voitu saada. Komissio katsoi aloittamispäätöksen 85 kohdassa alustavasti, että liittovaltion rojaltimaksun perustaan sisältyvät tekijät, jotka eivät liity erityisoikeuteen, joka sillä on tarkoitus korvata, koska siihen sisältyy sääntelemättömästä toiminnasta saatavia voittoja ja tiettyjä ulkomaisia voittoja.⁽¹⁰⁸⁾ Vaikka näin voikin olla, komissio toteaa, että vaikka nämä lisätekijät eivät välttämättä liity luvan piiriin kuuluviin palveluihin, ne eivät johtaisi liian alhaiseen korvaukseen. Ne tekisivät rojaltimaksusta suuremman kuin mikä on erityisoikeuden piiriin kuuluvien palveluiden asianmukainen taso. Erityisesti ulkomaista voittoa ei lähtökohtaisesti saada toimintaa Arabiemiraateissa koskevan luvan perusteella.
- (160) Kolmanneksi komissio toteaa, että maksettu rojaltil vaikuttaa olevan varsin huomattava: rojaltimaksu oli vuodesta 2018 lähtien 30 prosenttia ”säännellyistä voitoista”⁽¹⁰⁹⁾ plus 15 prosenttia e&-yhtiön ”säännellyistä liikevaihdosta”.⁽¹¹⁰⁾ Näin saatu liittovaltion vuotuisen rojaltimaksun arvo on vaihdellut vuosittain 5,5 miljardista eurosta 5,8 miljardiin euroon.

⁽¹⁰²⁾ Lomake FS-CO, kohta 242.

⁽¹⁰³⁾ Yhdistyneiden arabiemiraattien hallituksen päätös nro 320/15/23, annettu 9 päivänä joulukuuta 2012, rojaltiljärjestelmän muuttamisesta TDRA:n myöntämän televiestintäluvan haltijoihin sovellettavan uuden rojaltimekanismin osalta.

⁽¹⁰⁴⁾ Lomake FS-CO, kohdat 238–239.

⁽¹⁰⁵⁾ Televiestintäalan organisoinnista vuonna 2003 annettu liittovaltion lain tasoinen asetus nro 3, 52 §.

⁽¹⁰⁶⁾ e&-yhtiö mainitsee esimerkkinä Saksan ja sen televiestintälain (*Telekommunikationsgesetz*) 125 §:n.

⁽¹⁰⁷⁾ TDRA:n vastaus tietopyyntöön 19, päivätty 29.8.2024, kysymykset 1–3.

⁽¹⁰⁸⁾ Aloittamispäätös, 85 kohta.

⁽¹⁰⁹⁾ Ilmoittava osapuoli toteaa, että termit ”säännelty voitto” ja ”säännelty liikevaihto” perustuvat ohjeisiin, jotka televiestintäyhtiöt ovat saaneet Yhdistyneiden arabiemiraattien valtiovarainministeriöltä liittovaltion rojaltiljärjestelmän osalta. Niitä käytetään mittareina määritettäessä e&-yhtiön Arabiemiraattien valtiovarainministeriölle maksettaviksi tulevien rojaltilien määrää. (Lomake FS-CO, viite (114)). Erityisesti ”säänneltyyn voittoon sisältyvät kaikki voitot, jotka syntyvät televiestintä- ja digitaalialan sääntelyviranomaisen (TDRA) myöntämän luvan varaisista ja kaikista muista toiminnoista, joihin sisältyy luvanvarainen komponentti riippumatta luvanvaraisen komponentin painotuksesta tai olemassaolusta”. *Royalty Guidelines*, 3.11.2023 (liite FS-CO.94).

⁽¹¹⁰⁾ Vastaus tietopyyntöön 11, päivätty 26.7.2024, kysymys 1.

- (161) Neljänneksi perusteellisessa tutkimuksessa ei vahvistettu aloittamispäätöksen 93 kohdassa esitettyä huolta, joka koski komission epäilyä siitä, että luvasta perittävä riittämätön korvaus voisi johtaa e&-yhtiön liialliseen kannattavuuteen. Tutkimuksessa kävi ilmi, että kun verrataan e&-yhtiön kannattavuutta muissa maissa – joilla ei ole vastaavaa oikeudellista järjestelyä ja joissa e&-yhtiöllä ole erityisoikeutta, ja siksi sen televiestintätoimintaan ei sovelleta liittovaltion rojalTIMaksua – e&-yhtiön (netto-) kannattavuus pelkästään sen toiminnoissa Arabiemiraateissa rojalTIMaksun (tuloista) vähentämisen jälkeen on lähellä tai jopa alle sen kannattavuuden kyseisillä muilla markkinoilla. Erityisesti vuosina 2021–2023 EBIT-marginaali (tulos ennen korkoja ja veroja) ⁽¹¹¹⁾ (oikaistuna e&-yhtiön liittovaltion rojalTIM kustoannuksilla, jotka aiheutuvat sen toiminnoista Arabiemiraateissa) oli [20–30]–[20–30] prosenttia, kun se oli Marokossa [30–40]–[30–40] prosenttia, Egyptissä [20–30]–[20–30] prosenttia ja muualla maailmassa [20–30]–[30–40] prosenttia. ⁽¹¹²⁾ EBIT-marginaali sisältää käyttöomaisuuden ja/tai aineettoman omaisuuden, kuten radiotaajuuslupien, poistoihin liittyvät kustannukset, joita tietoviestintätoimintaan yleensä liittyy useimmissa Arabiemiraattien ulkopuolisissa maissa. ⁽¹¹³⁾ Siksi EBIT vaikuttaa olevan sopivin mittari, kun vertaillaan lupakustannuksia maissa, joissa tällaiset kustannukset kuoleetaan, ja Arabiemiraateissa.
- (162) Viidenneksi komissio toteaa, että toimitettujen tietojen mukaan korvaus näyttää olevan valtiontuen käsitteestä annetun komission tiedonannon 54 kohdan mukainen: rojalTIMaksu määritetään sen lakisääteisen tarkoituksen mukaisesti (koska maksu määräytyy luvanaalaisten palvelujen pohjalta) eikä se syrji asianomaisia operaattoreita, koska liittovaltion rojalTIMaksun laskentamenetelmä on yhdenmukaistettu e&-yhtiön ja du-yhtiön osalta vuodesta 2016 lähtien. ⁽¹¹⁴⁾
- (163) Siksi komissio ei voi käytettävissään olevien todisteiden perusteella ja tätä päätöstä sovellettaessa päätellä oikeudellisesti riittävällä tavalla, että liittovaltion rojalTI ei ole asianmukainen korvaus televiestintäluvalla myönnetystä erityisoikeudesta.
- (164) Koska komissio katsoo, että sen aloittamispäätöksessä esittämää alustavaa arviota siitä, että liittovaltion rojalTI ei ole asianmukainen korvaus, ei ole vahvistettu, ei ole tarpeen ottaa huomioon muita ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 3 artiklassa tarkoitettua ulkomaisen tuen olemassaolon edellytyksiä.

7.3.2 Päätelmät

- (165) Komissio toteaa 7.3 jaksossa esitettyjen seikkojen perusteella, että ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 11 artiklan 4 kohdan nojalla ja perusteellisen tutkimuksen jälkeen ei voida vahvistaa aloittamispäätöksessä esitettyä alustavaa arviota siitä, että lupa olisi ulkomaista tukea.

7.4. Säännellyt televiestintähinnat Arabiemiraateissa ja Arabiemiraattien valtion sopimukset

- (166) Komissio katsoi aloittamispäätöksen 4.4 jaksossa, että oli riittävästi viitteitä siitä, että Arabiemiraattien säännellyt televiestintähinnat katsotaan ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 3 artiklassa tarkoitetuksi ulkomaiseksi tueksi, joka kuuluu mainitun asetuksen 19 artiklan soveltamisalaan, ja erityisesti siitä, että niistä koitui etua e&-yhtiölle, joten olisi perusteltua aloittaa mainitun asetuksen 10 artiklan 3 kohdan mukainen perusteellinen tutkinta. ⁽¹¹⁵⁾ Komissio katsoi alustavasti, että TDRA:lla ei ollut tarkkoja kriteerejä hintasääntelypolitiikkansa toteuttamiseksi ja että tämän politiikan myötä e&-yhtiö olisi voinut saada markkinahintoja korkeammat hinnat.

⁽¹¹¹⁾ EBIT eli tulos ennen korkoja ja veroja on liikevoitto, joka lasketaan vähentämällä liikevoitosta myytyjen tavaroiden kustannukset (bruttovoitto), toimintamenot, kuten palkat ja vuokrat, sekä omaisuuden arvonalennukset ja poistot, ja josta ei ole vielä vähennetty korkoja, kuten nimestä käy ilmi. EBIT-marginaali on EBIT jaettuna liikevaihdolla.

⁽¹¹²⁾ Liite FS-CO.109 ja liite FS-CO.110. On yksi merkittävä poikkeus, [...], jossa e&-yhtiön kannattavuus (EBIT-marginaali) on lähes nolla tai jopa negatiivinen.

⁽¹¹³⁾ Ks. esimerkkinä Deutsche Telekomien vuoden 2023 vuosikertomus (https://report.telekom.com/annual-report-2023/_assets/downloads/entire-dtag-ar23.pdf, sivut 182, 183 ja 209).

⁽¹¹⁴⁾ Vain näiden kahden teleoperaattorin minimitasoissa on eroa, mikä e&-yhtiön mukaan edistää sääntelytavoitteita. Tarkoituksena oli varmistaa, että du-yhtiö pystyi tulemaan markkinoille, käynnistämään toimintansa ja kilpailemaan tehokkaasti e&-yhtiön kanssa (ks. lomakkeen FS-CO kohta 256 ja vastaus tietopyyntöön 11, 26.7.2024, kysymykset 1 ja 2).

⁽¹¹⁵⁾ Aloittamispäätös, 123 kohta.

- (167) Ilmoittava osapuoli kiisti aloittamispäätöksestä esittämässään huomautuksissa tämän alustavan päätelmän erityisesti sillä perusteella, että komissio ei olisi osoittanut, etteivät televiestintähinnat olleet tavanomaisisten markkinaolosuhteiden mukaisia. ⁽¹¹⁶⁾
- (168) Ilmoittavan osapuolen mukaan TDRA valvoo ja sääntelee televiestintäpalvelujen tarjoamista Arabiemiraateissa 28. kesäkuuta 2017 päivätyn hintavalvontaa koskevan sääntelypolitiikan ja -menettelyn version 1.0 ⁽¹¹⁷⁾ (jäljempänä '*hintasääntelypolitiikka*') mukaisesti. ⁽¹¹⁸⁾
- (169) Ilmoittavan osapuolen mukaan televiestintäluvan haltijan on hintasääntelypolitiikan mukaan pyydettävä ennakkohyväksyntä mahdollisen uuden palvelun hinnoittelulle, palvelujensa hintojen muuttamiselle, ⁽¹¹⁹⁾ kampanjoille ⁽¹²⁰⁾ ja tietyissä olosuhteissa palvelun peruuttamiselle. Tämän jälkeen TDRA voi hyväksyä tai ehdollisesti hyväksyä hintavalvontapyynnön tai hylätä sen ja '*muuttaa, peruuttaa tai keskeyttää ennakkohyväksynnän tai ehdollisen hyväksynnän oman harkintansa mukaan*'. ⁽¹²¹⁾ Tätä valtaa käyttäessään TDRA määrittää useiden tekijöiden ja oletusten perusteella, onko tietty hinta kilpailukykyinen ja reilu. Näitä tekijöitä ja oletuksia ovat muun muassa e&-yhtiön kustannukset merkityksellisten tavaroiden tai palvelujen tarjoamisesta, oletettu asiakkaan käyttö ja tehty tulokustannusanalyysi. ⁽¹²²⁾
- (170) e&-yhtiön osalta Arabiemiraattien televiestintälaissa säädetään, että TDRA:n hallitus määrittää "*[e&-yhtiön] tarjoamista palveluista perittävät maksut televiestinnän sääntelyviranomaisen antamien määräysten mukaisesti*." ⁽¹²³⁾
- (171) TDRA:n mukaan tällainen sääntely on tarpeen markkinoiden luonteen vuoksi, sillä tarvittavan infrastruktuurin rakentamisesta ja niukkojen resurssien asianmukaisen kohdentamisen varmistamisesta aiheutuu epätavallisen suuria kustannuksia. Kuten todettiin, '*muutoin toimivilla markkinoilla tarvitaan hyvin vähän sääntelyä asianmukaisten kuluttajien oikeuksien ja reilun kilpailun varmistamiseksi, sillä useimmilla markkinoilla tällaiset tekijät varmistuvat siten, että valitaan luonnollisesti parhaat/kilpailukykyisimmät palvelut/tuotteet*'. ⁽¹²⁴⁾
- 7.4.1 Etu
- (172) Ilmoittava osapuoli ei ilmoittanut liiketoimista, joista oli tehty sopimus Arabiemiraattien ja osavaltioiden viranomaisten kanssa myynti- ja ostosopimuksen allekirjoittamista edeltäneiden kolmen vuoden aikana, vaikka ne ovat ulkomaisia rahoitusosuuksia. e&-yhtiö katsoi, että ne on tehty markkinaehdoin, joten ne kuuluvat täytäntöönpanoasetuksen liitteessä I olevan taulukon 1 kohdan c alakohdan soveltamisalaan.
- (173) Aloittamispäätöksen 93 ja 106 kohdassa komissio katsoi alustavasti, että Arabiemiraattien hintasääntelypolitiikan määrittäminen televiestintähinnoista koituu etua e&-yhtiölle, koska niiden vuoksi e&-yhtiö veloittaisi asiakkailta hintoja, joita ei olisi voitu saada tavanomaisissa markkinaolosuhteissa, ja että tällainen etu on toteutunut erityisesti e&-yhtiön ja Arabiemiraattien viranomaisten välisissä liiketoimissa. ⁽¹²⁵⁾
- (174) Ulkomaisia tukia koskevan asetuksen johdanto-osan 13 kappaleen mukaan taloudellisesta panoksesta "*olisi katsottava koituvan etua yritykselle, jos panosta ei olisi voinut saada tavanomaisissa markkinaolosuhteissa*."

⁽¹¹⁶⁾ Huomautukset aloittamispäätöksestä, s. 5–6.

⁽¹¹⁷⁾ Liite FS-CO.25.

⁽¹¹⁸⁾ Lomake FS-CO, kohta 320.

⁽¹¹⁹⁾ Ks. TDRA:n hintasääntelypolitiikan 1 artiklan 1 kohdan 8 alakohta, liite FS-CO.25.

⁽¹²⁰⁾ Hintasääntelypolitiikan 9.1 artiklan mukaan kampanjalla tarkoitetaan tiettyä hintaa, jonka on tarkoitus olla asiakkaiden saatavilla vain rajoitetun ajan (yleisiä hätätilanteita lukuun ottamatta).

⁽¹²¹⁾ Ks. edellinen alaviite, 4–5 artikla.

⁽¹²²⁾ Ks. edellinen alaviite, 3 artiklan 1 kohta ja vastaus tietopyyntöön 10, päiväys 3. heinäkuuta 2024, kysymys 13.

⁽¹²³⁾ Arabiemiraattien televiestintälaki, 80 artiklan 21 kohta (lopulliset säännökset), liite FS-CO.39.

⁽¹²⁴⁾ TDRA:n verkkosivusto, saatavilla osoitteessa <https://tdra.gov.ae/About/tdra-sectors/telecommunication/regulatory-affairs-department/regulations-and-ruling#description>.

⁽¹²⁵⁾ Aloittamispäätöksen 93 ja 106 kohta.

- (175) Ilmoittava osapuoli totesi huomautuksissa menettelyn aloittamista koskevasta päätöksestä, että "[aloittamis-] päätöksessä vihaillaan, että viitekehystenä olisi käytettävä tavanomaisia markkinaolosuhteita Arabiemiraattien ulkopuolisissa maissa", ja katsoo tämän analyysin olevan "luontaisesti puutteellinen", koska siinä viitataan "asianmukaiseen viitekehykseen" vakiintuneessa valtioneuvoston oikeuskäytännössä, toisin sanoen kyseisen jäsenvaltion oikeudelliseen kehykseen.
- (176) Komissio toteaa, että edun olemassaolon toteamiseksi on löydettävä asianmukainen viitearvo. Tässä yhteydessä, kun viranomaiset tarkistavat hintoja, ei voida helposti arvioida, ovatko ne verrattavissa tasoon, joka voitaisiin saavuttaa tavanomaisissa markkinaolosuhteissa. Komission alustavassa arvioinnissa kävi ilmi, että TDRA:lla on laaja harkintavalta teleoperaattoreiden hinnoittelupolitiikan hyväksymisessä. Vastauksena WTO:n jäsenten kysymyksiin⁽¹²⁶⁾ TDRA selitti, että se "soveltaa monenlaisia toimenpiteitä hintapyyntöjen asianmukaisuuden tarkastelemiseksi", ja niihin kuuluvat kannattavuusanalyysi, kustannusarviot, kansainväliset vertailuarvot ja kuluttajavalitusten arviointi.⁽¹²⁷⁾
- (177) Ilmoittavan osapuolen väitteiden mukaan e&-yhtiön kohdistuu myös rajoitteita du-yhtiön taholta tulevan kilpailun vuoksi. Komissio puolestaan toteaa, että julkisesti saatavilla olevat lähteet tukevat sen alustavaa arviota televiestintäpalvelujen korkeista hinnoista Arabiemiraateissa.⁽¹²⁸⁾ WTO:n vuoden 2022 kauppapoliittisessa tarkastelussa⁽¹²⁹⁾, jäljempänä 'WTO:n raportti', taas todettiin, että "televiestintäpalvelujen hinnat olivat vuonna 2020 erittäin kilpailukykyisiä" Arabiemiraateissa.
- (178) Ilmoittavan osapuolen mukaan tämä havainto vahvistaa e&-yhtiön kohdistuvat kilpailusta johtuvat rajoitukset. Ilmoittava osapuoli väittää myös, että TDRA:n perusteellinen ja konservatiivinen sääntely rajoittaa sen kykyä asettaa hintansa kilpailukykyistä tasoa korkeammiksi.⁽¹³⁰⁾ Tämän todisteena ilmoituksen tekijä pitää sitä seikkaa, että e&-yhtiön keskimääräiset käyttäjäkohtaiset tulot Arabiemiraateissa laskivat 7,1 prosenttia vuoden 2022 ensimmäisestä neljänneksestä vuoden 2024 ensimmäiseen neljännekseen, kun kuluttajahintaindeksin nousu oli samana aikana keskimäärin 3,7 prosenttia. du-yhtiön keskimääräiset käyttäjäkohtaiset tulot laskivat samalla ajanjaksolla vain 2,2 prosenttia.⁽¹³¹⁾
- (179) TDRA vahvisti perusteellisessa tutkimuksessa tarkastelevansa uudelleen e&-yhtiön (ja du-yhtiön) säännellyille palveluille ehdottamia hintoja: e&- ja du-yhtiöt tarvitsevat "hyväksynnän TDRA:lta aina, kun ne haluavat tarjota uutta tai muutettua hintaa TDRA:n sääntelemästä palvelusta". Näin tehdessään ja hintasääntelypolitiikan mukaisesti 'TDRA ei hyväksy hintaa, joka ei ole kilpailukykyinen tai ei todennäköisesti ole kilpailukykyinen ja joka voisi rajoittaa, vääristää tai estää kilpailua lyhyellä tai pitkällä aikavälillä [tai] voisi aiheuttaa kohtuutonta haittaa kuluttajien hyvinvoinnille'. TDRA toteaa: "TDRA:n tavoitteena on saavuttaa markkinoilla hinnat, jotka ovat kilpailukykyisiä ja joiden ehdot ovat kuluttajille reilut", ja siksi se "hyväksyy harvoin hinnankorotuksia, koska oletuksena on, että kilpailuilla markkinoilla hintojen pitäisi pikemminkin laskea kuin nousta ajan mittaan".⁽¹³²⁾
- (180) Perusteellisen tutkimuksen aikana tehty lisäarviointi on lisäksi osoittanut, että e&-yhtiön kannattavuutta kuvaavat tunnusluvut Arabiemiraateissa eivät poikkea muiden alueiden tunnusluvuista, kuten 7.3.1.2 jaksossa selostetaan.

⁽¹²⁶⁾ Kauppapoliittinen tarkastelu, Arabiemiraatit, kokouksen pöytäkirja (saatavilla osoitteessa <https://docs.wto.org/dol2fe/Pages/SS/directdoc.aspx?filename=q:/WT/TPR/M423A1.pdf&Open=True>) Asiakirja sisältää WTO:n jäsenten ennakkoon esittämät kirjalliset kysymykset ja lisäkysymykset sekä Arabiemiraattien vastaukset (sivu 14).

⁽¹²⁷⁾ Aloittamispäätös, 105 kohta.

⁽¹²⁸⁾ Komission mukaan "Dubai on mobiilidatan suhteen kallein kaupunki", ja se toteaa muun muassa, että "Dubain korkeat mobiilidatatusannukset johtuvat ennen kaikkea siitä, että televiestintäalan toimijat ovat valtion omistamia yrityksiä, joten kyseessä ei ole länsimaiden kaltainen vapaa markkinatalous..." (saatavilla osoitteessa <https://www.agbi.com/tech/2022/08/dubai-ranks-as-most-expensive-city-for-mobile-data/>), "Arabiemiraattien televiestintäyhtiöitä kritisoidaan siitä, että palvelut ovat kalliita mutta huonoja", ja liittovaltion neuvoston jäsenen mukaan "Arabiemiraattien televiestintäpalvelut ovat erittäin kalliita, ja suurin osa teleoperaattoreiden voitoista tulee Arabiemiraattien markkinoilta, ei niiden ulkomaisesta toiminnasta". (saatavilla osoitteessa <https://gulfnews.com/uae/government/uae-telecom-companies-criticised-for-costly-but-poor-services-1.71975763>), "Arabiemiraattien päiväkohtaiset mobiilidatatusannukset ovat 20 prosenttia maailmanlaajuisesta keskiarvosta korkeammat", saatavilla osoitteessa <https://www.edgемiddleeast.com/news/618708-uae-mobile-data-costs-20-more-than-global-average>, "Tutkimuksen mukaan Arabiemiraattien laajakaistapakettit ovat Lähi-idän kalleimpia". Saatavilla osoitteessa <https://www.telecomreview.com/articles/reports-and-coverage/1848-survey-ranks-uae-broadband-packages-most-expensive-in-middle-east>.

⁽¹²⁹⁾ Maailman kauppajärjestö: Kauppapoliittinen tarkastelu, sihteeristön raportti: Yhdistyneet arabiemiraatit WT/TPR/S/423. Liite FS-CO.40.

⁽¹³⁰⁾ Lomake FS-CO, kohdat 313 ja 328.

⁽¹³¹⁾ Vastaus tietopyyntöön 10, päivätty 3.7.2024.

⁽¹³²⁾ TDRA:n vastaus tietopyyntöön 19, päivätty 29.8.2024, kysymykset 4–6.

- (181) Arabiemiraattien viranomaisten ja julkisten yhtiöiden kanssa tehtyjen sopimusten osalta myös TDRA:n johdanto-osan 179 kappaleessa siteerattu vahvistus, jonka mukaan TDRA pyrkii televiestintähintoja hyväksyessään saavuttamaan kilpailukykyiset hinnat, viittaa siihen, että e&-yhtiö ei hyödy Arabiemiraattien viranomaisten ja yritysten maksamista markkinahintoja korkeammista hinnoista. TDRA ilmoitti, että Arabiemiraattien viranomaisten ja julkisten yritysten kanssa tehty e&-sopimukset tehdään *'samankaltaisin ehdoin kuin muut tällaisten palvelujen tarjoamista koskevat kaupalliset sopimukset.'*⁽¹³³⁾ Näin ollen e&-yhtiön ja Arabiemiraattien viranomaisten ja yritysten välisten sopimusten hintoihin sovelletaan johdanto-osan 176–180 kappaleessa esitetty näyttö huomioon ottaen samaa päätelmää, jonka mukaan aloittamispäätöksessä esitetty alustava arvio, jonka mukaan hintasääntelystä voi yleensä koitua e&-yhtiölle ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 3 artiklassa tarkoitettua etua markkinahintoja korkeammilla hinnoilla, ei saa vahvistusta.
- (182) Kolmannet osapuolet eivät myöskään reagoineet aloittamispäätökseen toimittamalla tietoja, jotka osoittaisivat, että Arabiemiraattien televiestintäpalvelujen hintatasoa koskevien TDRA:n toimien voidaan katsoa johtavan e&-yhtiön tukemiseen.
- (183) Näin ollen komissio ei voi käytettävissään olevien todisteiden perusteella ja tätä päätöstä varten tehdä vaaditun oikeudellisen vaatimustason mukaista päätelmää, jonka mukaan Arabiemiraattien säännellyistä hinnoista ja Arabiemiraattien valtion e&-yhtiön kanssa tekemistä sopimuksista koituisi e&-yhtiölle ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 3 artiklassa tarkoitettua etua.
- (184) Komissio katsoo, että sen aloittamispäätöksessä esittämä alustava arvio siitä, että Arabiemiraattien säännellyistä hinnoista ja Arabiemiraattien valtion e&-yhtiön kanssa tekemistä sopimuksista koituu e&-yhtiölle etua, ei ole vahvistunut. Näin ollen ei ole tarpeen ottaa huomioon muita ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 3 artiklassa tarkoitettua ulkomaisen tuen olemassaolon edellytyksiä.

7.4.2 Päätelmät

- (185) Komissio toteaa 7.4 jaksossa esitettyjen seikkojen perusteella, että ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 11 artiklan 4 kohdan nojalla ja perusteellisen tutkimuksen jälkeen ei voida vahvistaa aloittamispäätöksessä esitettyä alustavaa arviota siitä, että Arabiemiraattien säännellyt hinnat ja Arabiemiraattien valtion e&-yhtiön kanssa tekemät sopimukset olisivat ulkomaista tukea.

7.5 Ulkomaiset tuet EIA:lle

- (186) Komissio katsoi aloittamispäätöksessä⁽¹³⁴⁾, että oli riittävästi viitteitä siitä, että EIA on saanut ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 3 artiklassa tarkoitettuja ulkomaisia tukia, jotka kuuluvat mainitun asetuksen 19 artiklan soveltamisalaan, joten olisi perusteltua aloittaa mainitun asetuksen 10 artiklan 3 kohdan mukainen perusteellinen tutkinta. Nämä mahdolliset ulkomaiset tuet koostuvat erityisesti ulkomaisista taloudellisista panoksista, jotka e&-yhtiö ilmoitti EIA:n saaneen myynti- ja ostosopimuksen tekemistä edeltävien kolmen vuoden aikana.⁽¹³⁵⁾
- (187) Huolimatta siitä, että komissio on osoittanut ilmoittavalle osapuolelle useita ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 13 artiklan 2 kohdan mukaisia tietopyyntöjä EIA:lle mahdollisesti myönnettyistä ulkomaisista tuista, ilmoittava osapuoli toimitti tältä osin vain vähän tietoja. Annettuja tietoja kuvataan ja arvioidaan 7.5.1, 7.5.2 ja 7.5.3 jaksossa.
- (188) Tarkemmin sanottuna ilmoittavan osapuolen ilmoituksessa annetut tiedot, jotka koskevat EIA:n saamia ulkomaista taloudellisia panoksia, rajoittuivat vuosina 2020–2023 vuosittaiseen ylätasoon kuvaukseen rahoitustuen luonteesta (*'avustus', 'laina', 'takaisinmaksettava ennakko'* tai *'uusiutuva luottojärjestely'*), panoksen antajasta (*'Arabiemiraattien valtionvarainministeriö'* tai *'Arabiemiraattien pankkien yhteenliittymä'*) ja karkeaan arvioon määristä (*'100–500 miljoonaa euroa', '500–1,000 miljoonaa euroa'* tai *'yli 1 000 miljoonaa euroa'*).⁽¹³⁶⁾ Ilmoituksessa ei siis ollut tietoja

⁽¹³³⁾ Lomake FS-CO, kohta 262.

⁽¹³⁴⁾ Aloittamispäätöksen 127–140 kohta.

⁽¹³⁵⁾ Ks. lomake FS-CO, taulukko 10.

⁽¹³⁶⁾ Lomake FS-CO, taulukko 10. Komissio toteaa, että raja-arvot ovat yhdenmukaisia täytäntöönpanoasetuksen liitteessä I olevassa taulukossa 1 esitettyjen raja-arvojen kanssa.

kunkin yksittäisen ulkomaisen taloudellisen panoksen määrästä, korvauksesta, kestosta eikä ehdoista. Komissio lähetti sen vuoksi ilmoittavalle osapuolelle 26. heinäkuuta 2024 ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 13 artiklan 2 kohdan mukaisen tietopyynnön, jäljempänä 'tietopyyntö 11', jossa vaadittiin, että e&-yhtiö toimittaa pyydetty tiedot 31. heinäkuuta 2024 mennessä. Tietopyyntö 11:ssä pyydettiin e&-yhtiötä toimittamaan erityisesti yksityiskohtaiset tiedot kustakin yksittäisestä ulkomaisesta taloudellisesta panoksesta, jotka EIA esitti ilmoituksessaan (kysymykset 12 ja 13).⁽¹³⁷⁾ Ilmoittava osapuoli toimitti 31. heinäkuuta 2024 vastauksensa tietopyyntö 11:een. e&-yhtiö ei toimitannut ilmoituksessaan jo annettujen tietojen lisäksi tietoja näiden rahoitusalan yritysten ominaisuuksista, kuten niiden määrästä, palkkiosta, kestosta ja ehdoista.⁽¹³⁸⁾

- (189) Komissio lähetti ilmoittavalle osapuolelle 2. elokuuta 2024 ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 13 artiklan 2 kohdan mukaisen tietopyynnön, jäljempänä 'tietopyyntö 12', jossa vaadittiin e&-yhtiötä toimittamaan pyydetty tiedot 5. elokuuta 2024 mennessä. Tietopyynnössä 12 pyydettiin e&-yhtiötä ilmoittamaan erityisesti asiaa käsittelevän henkilön yhteystiedot EIA:ssa ja EIA:n valtuutetut ulkopuoliset edustajat.⁽¹³⁹⁾ Ilmoittava osapuoli toimitti 5. elokuuta 2024 vastauksensa tietopyyntö 12:een. Vastauksessaan e&-yhtiö ei antanut mitään pyydetystä EIA:ta koskevista tiedoista.
- (190) Komissio lähetti ilmoittavalle osapuolelle 5. elokuuta 2024 ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 13 artiklan 2 kohdan mukaisen toisen tietopyynnön, jäljempänä 'tietopyyntö 13', jossa vaadittiin e&-yhtiötä toimittamaan pyydetty tiedot 9. elokuuta 2024 mennessä. Tietopyynnössä 13 toistettiin erityisesti tietopyyntöön 11 sisältynyt pyyntö antaa yksityiskohtaisia tietoja ilmoituksessa ilmoitetuista EIA:n saamista ulkomaisista taloudellisista panoksista (kysymykset 10–12).⁽¹⁴⁰⁾ Ilmoittava osapuoli vastasi tietopyyntö 13:een 9. elokuuta 2024. e&-yhtiö ilmoitti kylläkin, että *"koska e& ja EIA ovat osa samaa yritystä, e&-yhtiö on valtuutettu antamaan vastaukset tämän tietopyynnön sisältämiin sekä e&-yhtiötä että EIA:ta koskeviin kysymyksiin"*.⁽¹⁴¹⁾ Se ei kuitenkaan antanut jo ilmoituksessaan toimittamiensa tietojen lisäksi enempää tietoja EIA:lle annettujen ulkomaisien taloudellisten panosten ominaispiirteistä, kuten niiden määrästä, korvauksista, kestosta ja ehdoista, lukuun ottamatta hyvin suppeita tietoja siitä, minkä suuruisena Arabiemiraattien pankkien yhteenliittymä on myöntänyt uusiutuvaa luottojärjestelyä koskevan lainan ja milloin (ks. 7.5.3 jakso).⁽¹⁴²⁾
- (191) Komissio huomautti ilmoittavalle osapuolelle tietopyynnössä 11, tietopyynnössä 12 ja tietopyynnössä 13, että ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 16 artiklan 1 kohdan mukaan komissio voi *"yhteistyöstä kieltäytymisen"* perusteella *"tehdä päätöksen käytettävissä olevien tietojen perusteella"*. Tämä koskee myös tapauksia, joissa ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 13 artiklan 2 kohdan mukaisesti lähetettyyn tietopyyntöön on toimitettu vastauksena puutteellisia tietoja.
- (192) Ottaen huomioon, että e&-yhtiö ja EIA ovat osa samaa tutkinnan kohteena olevaa yritystä, kuten ilmoittava osapuoli vahvisti (ks. johdanto-osan 2 ja 190 kappale) ja että tutkinnan kohteena oleva yritys antoi ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 13 artiklassa tarkoitettuja puutteellisia tietoja saman asetuksen 16 artiklan 1 kohdan a alakohdassa tarkoitetulla tavalla eikä toimitannut tarvittavia tietoja sen määrittämiseksi, onko sen saamista rahoitusosuuksista koitunut sille ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 16 artiklan 3 kohdassa tarkoitettua etua, komissio ilmoitti 30. elokuuta 2024 ilmoittavalle osapuolelle, että koska EIA ei ollut toimitannut tietopyyntö 11:ssä (kysymykset 12 ja 13) ja tietopyyntö 13:ssa (kysymykset 10–12) pyydettyjä tietoja eikä myöskään antanut uskottavia ja perusteltuja selvityksiä siitä, miksi se ei voi toimittaa kyseisiä tietoja, 3. syyskuuta 2024 mennessä, komissio aikoi käyttää saatavilla olevia tosiseikkoja kyseisistä EIA:lle annetuista ulkomaisista tukia koskevan asetuksen 16 artiklan 1 kohdassa tarkoitetuista ulkomaisista taloudellisista panoksista ja katsoa, että yritys, jonka osia e& ja EIA ovat, on saanut ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 16 artiklan 3 kohdassa tarkoitettua etua kyseisistä ulkomaisista taloudellisista panoksista.
- (193) e&-yhtiö vahvisti 2. syyskuuta 2024, että ilmoittava osapuoli ei pystyisi toimittamaan pyydettyjä lisätietoja, eikä antanut tätä koskevia uskottavia ja perusteltuja selvityksiä. Näin ollen komissio arvioi käytettävissä olevien tosiseikkojen perusteella, että e&-yhtiön 7.5.1, 7.5.2 ja 7.5.3 jaksossa EIA:n saamiksi ilmoittamat ulkomaiset taloudelliset panokset olivat ulkomaisia tukia.
- (194) Tältä osin komission kykyä suorittaa tehtävänsä vaikeuttaa entisestään se, ettei EIA:sta ole julkisesti saatavilla taloudellisia tietoja (kuten vuosikertomuksia tai luottoluokituksia), joita se voisi muutoin käyttää arviointinsa suorittamiseen.

⁽¹³⁷⁾ Tietopyyntö 11, päivätty 26. heinäkuuta 2024, kysymykset 12 ja 13.

⁽¹³⁸⁾ Vastaus tietopyyntöön 11, päivätty 26. heinäkuuta 2024, päivätty 26. heinäkuuta 2024, kysymykset 12 ja 13.

⁽¹³⁹⁾ Tietopyyntö 12, päivätty 2. elokuuta 2024, kysymys 1.

⁽¹⁴⁰⁾ Tietopyyntö 13, päivätty 5. elokuuta 2024, kysymykset 10–12.

⁽¹⁴¹⁾ Vastaus tietopyyntöön 13, päivätty 5.8.2024, kysymys 17.

⁽¹⁴²⁾ Vastaus 5.8.2024 päivättyyn tietopyyntöön 13, kysymykset 10–12.

- (195) Komissio katsoi aloittamispäätöksessään myös olevan riittävästi viitteitä siitä, että EIA hyöttyy Arabiemiraateilta saamastaan rajoittamattomasta takauksesta, joka on seurausta sen vapauttamisesta vuoden 2016 konkurssilaista, perusteeksi aloittaa perusteellinen tutkinta ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 10 artiklan 3 kohdan nojalla.

7.5.1 Arabiemiraattien valtiovarainministeriön EIA:lle myöntämät avustukset

- (196) Ilmoittava osapuoli toteaa, että EIA on saanut Arabiemiraattien valtiovarainministeriöltä vuosittain 100–500 miljoonaa euroa eli kumulatiivisesti 300–1 500 miljoonaa euroa vuosina 2020–2023. ⁽¹⁴³⁾
- (197) Komissio katsoo, että rahoitus toteutetaan ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 3 artiklan 2 kohdan a alakohdassa tarkoitettuna varojen ja vastuiden siirtona. Koska rahoituksesta vastasi Arabiemiraattien valtiovarainministeriö, sen voidaan katsoa olevan Arabiemiraattien antamaa.
- (198) Arabiemiraatteihin liittyvät EIA:lle myönnetty avustukset merkitsevät maksutonta rahoitusta, joka on luonnostaan omiaan aiheuttamaan EIA:lle koituvaa etua, ja ne on myönnetty yksilöllisinä toimenpiteinä, toisin sanoen ne rajoittuvat kyseiseen yritykseen.
- (199) Ottaen lisäksi huomioon, että ilmoittava osapuoli ei toimittanut tarvittavia tietoja, jotta komissio voisi arvioida näiden avustusten määrää ja ehtoja ja määrittää siten, onko näistä taloudellisista panoksista koitunut etua EIA:lle, ja ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 16 artiklan 3 kohdan nojalla (ks. johdanto-osan 192 kappale), komissio katsoo, että EIA:n voidaan katsoa saaneen etua avustuksista, jotka se on saanut Arabiemiraattien valtiovarainministeriöltä vuosina 2020–2023.
- (200) Sen vuoksi komissio katsoo 7.5.1 jaksossa esitettyjen seikkojen perusteella, että EIA:n Arabiemiraattien valtiovarainministeriöltä vuosina 2020–2023 saamat avustukset voidaan katsoa ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 3 artiklassa tarkoitetuiksi ulkomaisiksi tuiksi.
- (201) Kaikki nämä ulkomaiset tuet on myönnetty myynti- ja ostosopimuksen tekemistä edeltäneiden kolmen vuoden aikana.

7.5.2 Arabiemiraattien valtiovarainministeriön EIA:lle myöntämät lainat ja takaisinmaksettavat ennakot

- (202) Ilmoittava osapuoli toteaa, että EIA sai Arabiemiraattien valtiovarainministeriöltä lainoja ja takaisinmaksettavia ennakoja, joiden määrä oli yli 1 000 miljoonaa euroa vuosina 2021 ja 2022 ja 500–1 000 miljoonaa euroa vuonna 2020 ja joiden yhteismäärä oli 2 500–3 miljardia euroa. ⁽¹⁴⁴⁾
- (203) Komissio katsoo, että tämä rahoitus oli muodoltaan ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 3 artiklan 2 kohdan a alakohdassa tarkoitettua varojen ja vastuiden siirtoa. Koska rahoituksesta vastasi Arabiemiraattien valtiovarainministeriö, sen voidaan katsoa olevan Arabiemiraattien antamaa.
- (204) Ottaen huomioon, että ilmoittava osapuoli ei toimittanut tarvittavia tietoja, jotta komissio voisi verrata näiden lainojen ja takaisinmaksettavien ennakoiden ehtoja tavanomaisissa markkinaolosuhteissa saatuihin ehtoihin – erityisesti ulkomaisia tukia koskevan asetuksen johdanto-osan 13 kappaleessa mainittujen tunnuslukujen perusteella – ja määrittää siten, onko näistä rahoitusosuuksista koitunut EIA:lle kyseisen asetuksen 16 artiklan 3 kohdassa tarkoitettua etua (ks. tämän päätöksen johdanto-osan 192 kappale), komissio katsoo, että EIA:n voidaan katsoa saaneen etua Arabiemiraattien valtiovarainministeriön sille myöntämistä lainoista ja takaisinmaksettavista ennakoista.
- (205) Sen vuoksi komissio katsoo 7.5.2 jaksossa esitettyjen seikkojen perusteella, että EIA:n Arabiemiraattien valtiovarainministeriöltä vuosina 2020–2023 saamat lainat ja takaisinmaksettavat ennakot voidaan katsoa ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 3 artiklassa tarkoitetuiksi ulkomaisiksi tuiksi.

⁽¹⁴³⁾ Lomake FS-CO, taulukko 10.

⁽¹⁴⁴⁾ Lomake FS-CO, taulukko 10.

- (206) Kaikki nämä ulkomaiset tuet on myönnetty myynti- ja ostosopimuksen tekemistä edeltäneiden kolmen vuoden aikana.

7.5.3 Arabiemiraattien pankkien sitoumukset EIA:lle myönnettyssä uusiutuvaan luottojärjestelyssä

- (207) EIA sai [vuoden 2022 alkupuoliskolla] valmiusluottojärjestelylainan, jäljempänä 'uusiutuva luottojärjestely', jota muutettiin ja kasvatettiin [vuoden 2023 alkupuoliskolla] [1–5] miljardiin Yhdysvaltain dollariin ⁽¹⁴⁵⁾ (noin [1–5] miljardiin euroon). Sen myönsi yhteenliittymä, joka koostuu osittain Arabiemiraattien pankeista.
- (208) Pankkien yhteenliittymä koostui seuraavista: [Arabiemiraattien valtion määräysvallassa oleva pankki 1], [Arabiemiraattien valtion määräysvallassa oleva pankki 2], [Arabiemiraattien valtion määräysvallassa oleva pankki 3]; [ja yksityiset lainantajat]. ⁽¹⁴⁶⁾
- (209) Komissio viittasi uusiutuvaan luottojärjestelyyn menettelyn aloittamispäätöksessään, mutta se ei tehnyt lisäarvioiteja sen luokitteluista ulkomaiseksi tueksi. Eräät yhteenliittymään kuuluvat pankit (eli [Arabiemiraattien valtion määräysvallassa oleva pankki 1], [Arabiemiraattien valtion määräysvallassa oleva pankki 2] ja [Arabiemiraattien valtion määräysvallassa oleva pankki 3]) osallistuivat kuitenkin myös määräaikaiseen lainaan (ks. johdanto-osan 49 kappale), jonka osalta komissio havaitsi viitteitä siitä, että sen voitaisiin katsoa olevan peräisin Arabiemiraateilta. ⁽¹⁴⁷⁾
- (210) Ilmoittava osapuoli kiisti aloittamispäätöksestä esittämässään huomautuksissa, että määräaikaisen lainan voitaisiin olettaa olevan peräisin Arabiemiraateilta pelkästään sillä perusteella, että Arabiemiraattien pankit ovat valtion määräysvallassa tai että Arabiemiraattien hallitus "saattaa pitää pankkialaa 'erityisen strategisena'". ⁽¹⁴⁸⁾
- (211) Ilmoittava osapuoli totesi erityisesti, että aloittamispäätöksen lähestymistapa ei ollut linjassa suhteessa SEUT-sopimuksen 107 artiklaa koskevaan unionin tuomioistuimen oikeuskäytäntöön, jonka pitäisi ilmoittavan osapuolen mukaan kuvastaa ulkomaisia tukia koskevan asetuksen nojalla tehtävää testiä. Ilmoittava osapuoli huomautti unionin tuomioistuimen todenneen asiassa *Stardust Marine* ⁽¹⁴⁹⁾, ettei toimenpiteen voida automaattisesti olettaa johtuvan valtiosta pelkästään sillä perusteella, että kyseinen yritys on valtion valvonnassa. ⁽¹⁵⁰⁾ Näin ollen ilmoituksen tekijä päätteli, ettei aloittamispäätös täyttänyt asiassa *Stardust Marine* asetettua vaatimusta sille, että toimenpiteen voidaan katsoa johtuvan valtiosta, koska "tärkein kysymys on se, onko kyseisen viranomaisen/kyseisten viranomaisten katsottava osallistuneen tavalla tai toisella toimenpiteen [tässä: määräaikaisen lainan] hyväksymiseen". ⁽¹⁵¹⁾ Ilmoittavan osapuolen mukaan sama päätelmä soveltuu EIA:n vastaanottamiin uusiutuvaan luottojärjestelyyn. ⁽¹⁵²⁾
- (212) Ilmoittava osapuoli selitti myös, että samaan päätelmään päädytään ennakkotapauksista, jotka koskevat julkisen elimen merkitystä kansainvälisessä kauppaoikeudessa. Ilmoittava osapuoli totesi erityisesti, että komissio viittasi asiassa *Kiinasta peräisin olevat kuumavalssatut levyvalmisteet* ⁽¹⁵³⁾ asiaa koskevaan oikeuskäytäntöön ja huomautti: "Määritettäessä, onko valtionyhtiö julkinen elin, on sovellettava seuraavia perusteita:" merkityksellistä on se, onko yksikölle "annettu viranomaistehtäviä", ⁽¹⁵⁴⁾ ja että pelkkä valtion enemmistöomistus ei riitä osoittamaan, että yritys olisi julkinen elin.
- (213) Komissio käsittelee näitä huomautuksia 7.5.3 jaksossa arvioidakseen sitä, johtuvatko [Arabiemiraattien valtion määräysvallassa olevan pankin 1], [Arabiemiraattien valtion määräysvallassa olevan pankin 2] ja [Arabiemiraattien valtion määräysvallassa olevan pankin 3] sitoumukset Arabiemiraateista.

⁽¹⁴⁵⁾ Vastaus tietopyyntöön 13, päivätty 5.8.2024, kysymys 12.

⁽¹⁴⁶⁾ Vastaus tietopyyntöön 13, päivätty 5.8.2024, kysymys 12.

⁽¹⁴⁷⁾ Aloittamispäätöksen 31–35 kohta.

⁽¹⁴⁸⁾ Huomautukset aloittamispäätöksestä, sivut 1–2.

⁽¹⁴⁹⁾ Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio 16.5.2002, *Ranskan tasavalta v. komissio*, C-482/99, EU:C:2002:294 ("*Stardust Marine*").

⁽¹⁵⁰⁾ Huomautukset aloittamispäätöksestä, s. 1–2 (viittaus FS-CO-lomakkeeseen (kohta 300)).

⁽¹⁵¹⁾ Ks. edellinen alaviite.

⁽¹⁵²⁾ Ks. edellinen alaviite, alaviite 12.

⁽¹⁵³⁾ *Kiinasta peräisin olevat kuumavalssatut levyvalmisteet*, lopulliset toimenpiteet, EUVL L 146, 9.6.2017, s. 17, 84 kohta (viittaus asiakirjaan WT/DS379/AB/R (US – Anti-Dumping and Countervailing Duties on Certain Products from China), Appellate Body Report, 11. maaliskuuta 2011, DS 379, 318 kohta), ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2017/969/oj.

⁽¹⁵⁴⁾ US – Anti-Dumping and Countervailing Duties (China) – WT/DS379/AB/R, 317 kohta – AB-2010-3 – Report of the Appellate Body, 11. maaliskuuta 2011.

- (214) Ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 3 artiklassa täsmennetään, että kolmannen maan myöntämään taloudelliseen panokseen sisältyy muun muassa taloudellinen panos, jonka myöntää ”(b) ulkomainen julkisyhteisö, jonka toiminnan voidaan katsoa kuuluvan kolmannelle maalle, ottaen huomioon sellaiset tekijät kuin yhteisön ominaispiirteet sekä oikeudellinen ja taloudellinen ympäristö siinä valtiossa, jossa yhteisö toimii, mukaan lukien hallituksen rooli taloudessa.”
- (215) Komission on näin ollen osoitettava kunkin tapauksen tosiseikkojen ja todisteiden perusteella, että kyseisen ulkomaisen julkisyhteisön toiminnan voidaan yleisesti ottaen ”katsoa kuuluvan kolmannelle maalle”, kun otetaan huomioon kaikki asiaankuuluvat olosuhteet, kuten ”yhteisön ominaispiirteet”, ”oikeudellinen ja taloudellinen ympäristö” asianomaisessa valtiossa sekä ”hallituksen rooli taloudessa”. Tätä voidaan tarkastella sen perusteella, missä määrin valtio voi vaikuttaa asianomaisten yhteisöjen päätöksiin.
- (216) Tällaiset vaatimukset voivat olla samat kuin WTO:n sääntöjen mukaan sovellettavat vaatimukset siitä, milloin toimenpide tulee katsoa ”valtiosta” tai ”julkisesta elimestä” johtuvaksi, mutta asiaa koskevien säännösten sanamuoto on erilainen. Komissio muistuttaa, että ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 3 artiklan mukaan kolmannen maan myöntämään taloudelliseen panokseen sisältyy paitsi sellainen taloudellinen panos, jonka myöntää ”a) keskushallinto tai minkä tahansa muun tason julkinen viranomainen”, myös sellainen taloudellinen panos, jonka myöntää ”b) ulkomainen julkisyhteisö, jonka toiminnan voidaan katsoa kuuluvan kolmannelle maalle, ottaen huomioon sellaiset tekijät kuin yhteisön ominaispiirteet sekä oikeudellinen ja taloudellinen ympäristö siinä valtiossa, jossa yhteisö toimii, mukaan lukien hallituksen rooli taloudessa” tai ”c) yksityinen yhteisö, jonka toiminnan voidaan katsoa kuuluvan kolmannelle maalle, ottaen huomioon kaikki asiaankuuluvat olosuhteet”. Sen sijaan tukia ja tasoitustulleja koskevan sopimuksen 1 artiklan 1 kohdan a alakohdan 1 alakohdassa viitataan ainoastaan jäsenen alueella olevan hallituksen tai minkä tahansa julkisen viranomaisen myöntämään taloudelliseen panokseen.
- (217) Lisäksi komissio toteaa, että Euroopan unioni kyseenalaisti vuonna 2020 Japanin ja Yhdysvaltojen ohella WTO:n valituselimen ”julkisen viranomaisen” määritelmää koskevan oikeuskäytännön asianmukaisuuden. Euroopan unionin, Yhdysvaltojen ja Japanin edustajat totesivat yhteisessä lausumassa, että sen päättelemiseksi, että yhteisö on julkinen elin, ei ole tarpeen todeta, että yhteisöllä on viranomaisen toimivaltaa tai se käyttää tai on valtuutettu käyttämään sellaista ja että WTO:n valituselimen ”julkisen elimen” tulkinta [...] heikentää WTO:n tukisääntöjen tehokkuutta. ⁽¹⁵⁵⁾
- (218) Näistä eroista huolimatta komissio on eri mieltä ilmoittavan osapuolen kanssa siitä, että sen aloittamispäätöksessä esittämä arvio ei noudattaisi *Stardust Marine* -tuomion taustalla olevaa logiikkaa, jonka perusteella voidaan päinvastoin osoittaa myös, että on epätodennäköistä, että valtio ei osallistuisi kyseiseen toimenpiteeseen, kuten tässä tapauksessa, seuraavin perustein.
- (219) Perusteellisessa tutkimuksessa komissio esitti tietopyynnöt ilmoittavalle osapuolelle sekä [Arabiemiraattien valtion määräysvallassa olevalle pankille 1], [Arabiemiraattien valtion määräysvallassa olevalle pankille 2] ja [Arabiemiraattien valtion määräysvallassa olevalle pankille 3] arvioidakseen, voidaanko kyseisten pankkien toimet katsoa Arabiemiraattien toiminnaksi ja osallistuivatko Arabiemiraattien viranomaiset tavalla tai toisella pankkien uusiutuvan luottojärjestelyn myöntämiseen, myös silloin, kun tosiseikat osoittavat olevan epätodennäköistä, että ne eivät osallistuneet. ⁽¹⁵⁶⁾ Komissio tarkasteli erityisesti kyseisten yhtiöiden omistusrakennetta, sitä, että valtion edustajilla on paikka hallintoneuvostossa, ja edustajan roolia hallintoneuvostossa, sitä, antavatko yhteisön päätöksentekoprosessit valtiolle mahdollisuuden käyttää erityistä vaikutusvaltaa, sekä valtion roolia Arabiemiraattien pankkisektorilla ja uusiutuvan luottojärjestelyn laajuutta. Komissio vahvistaa kerättyjen – ja saatujen vastausten vahvistamien – seikkojen perusteella ja johdanto-osan 220–231 kappaleessa esitetyllä tavalla aloittamispäätöksen päätelmät, jotka koskevat Arabiemiraattien valtion roolia [Arabiemiraattien valtion määräysvallassa olevan pankin 1], [Arabiemiraattien valtion määräysvallassa olevan pankin 2] ja [Arabiemiraattien valtion määräysvallassa olevan pankin 3] uusiutuvan luottojärjestelyn puitteissa tekemissä sitoumuksissa.

⁽¹⁵⁵⁾ Japanin, Yhdysvaltojen ja Euroopan unionin kauppaministerien kolmenvälisen kokouksen yhteinen julkilausuma 14.1.2020 (<https://ustr.gov/about-us/policy-offices/press-office/press-releases/2020/january/joint-statement-trilateral-meeting-trade-ministers-japan-united-states-and-european-union>).

⁽¹⁵⁶⁾ Tietopyyntö 10, päivätty 3. heinäkuuta 2024.

- (220) Ensinnäkin näiden pankkien omistusrakenne osoittaa, että ne ovat Arabiemiraattien määräysvallassa, koska Arabiemiraattien viranomaisilla on enemmistöomistus kaikissa kolmessa pankissa (myös [Arabiemiraattien valtion määräysvallassa olevassa pankissa 3], [...]). Tarkemmin eriteltynä:
- a) [50–100] prosenttia [Arabiemiraattien valtion määräysvallassa olevasta pankista 1] on [...] omistuksessa, ja se on Arabiemiraattien ([...]) valtion omistama [...] yritys, ja loput [0–50] prosenttia [Arabiemiraattien valtion määräysvallassa olevan pankin 1] osakkeista ovat muiden valtiollisten elinten omistuksessa, ⁽¹⁵⁷⁾
 - b) [Arabiemiraattien valtion määräysvallassa oleva pankki 2] on välillisesti [50–100 %] [...] omistuksessa, koska [0–50] % omistaa [...], joka on Arabiemiraattien ([...]) valtion omistama [...] yritys, ⁽¹⁵⁸⁾ ja [0–50] % omistaa [...], joka on Arabiemiraattien ([...]) valtion omistaman [...] yrityksen [...] [tytäryhtiö]. ⁽¹⁵⁹⁾
 - c) [Arabiemiraattien määräysvallassa oleva pankki 3] on Arabiemiraattien ([...]) valtion omistama pankki, koska [...] omistaa [0–50] prosenttia ja [...] [0–50] prosenttia sen osakepääomasta.
- (221) Toiseksi enemmistö kunkin pankin hallituksen jäsenistä ja/tai kokeneimmat heistä ovat henkilöitä, joilla on merkittäviä julkisia virkoja Arabiemiraateissa.
- 1) [Arabiemiraattien valtion määräysvallassa olevan pankin 1] hallitus koostuu [...] jäsenistä, joista merkittävimmillä on yhteyksiä valtioon. ⁽¹⁶⁰⁾
 - 2) [Arabiemiraattien valtion määräysvallassa olevan pankin 2] hallitus koostuu [...] jäsenistä, joista useimmilla on yhteyksiä valtioon, joukossa korkeita virkamiehiä (kuten [...]). ⁽¹⁶¹⁾
 - 3) [Arabiemiraattien valtion määräysvallassa olevan pankin 3] hallitus koostuu [...] jäsenistä, joista useimmilla on suoria tai välillisiä yhteyksiä valtioon tai julkisia virkoja (joukossa korkeita virkamiehiä (kuten [...])). Komissio huomauttaa lisäksi, että kahdella hallituksen jäsenellä on asema [...]. ⁽¹⁶²⁾
- (222) Mainittakoon erityisesti, että kaikilla kolmella näiden pankkien johtajalla on merkittävät julkiset virat, ja kaikissa pankeissa on muita hallituksen jäseniä, joilla on yhteyksiä Arabiemiraattien hallitseviin sukuihin tai jotka ovat Arabiemiraattien viranomaisten tai Arabiemiraattien määräysvallassa olevien yritysten palveluksessa.
- (223) Komissio toteaa näin ollen, että suurin osa näiden pankkien hallitusten jäsenistä on sidoksissa valtioon. Näihin jäseniin kuuluvat, kuten todettu, [...] (ja myös EIA:n hallitukseen kuuluva johtaja). [...] ja [...] (joka on myös [...]) ja toimii EIA:n hallituksessa). On odotettavissa, että näiden henkilöiden päätökset tai toimet ovat valtion etujen mukaisia tai että ne eivät ole ristiriidassa ministeriön päätösten tai valtion määräysten kanssa.

⁽¹⁵⁷⁾ [...] omistaa [50–100] prosenttia [...], joten lopullista määräysvaltaa käyttävä taho on [...] (katso [...]). Komissio huomauttaa, että [...] voi enemmistöosakkaana nimittää omistussuutensa mukaisen määrän hallituksen jäseniä. Lisäksi [Arabiemiraattien valtion määräysvallassa olevan pankin 1] yhtiöjärjestyksen määräysten tarkoituksena on antaa [...] hallituksen kokoonpanossa enemmän vaikutusvaltaa kuin sillä olisi [Arabiemiraattien valtion määräysvallassa olevan pankin 1] omistussuutensa perusteella. Siltä osin kuin [...] (joka toimii tytäryrityksensä kautta) päättää olla käyttämättä kaikkia ääniään omien ehdokkaidensa nimittämiseksi, se voi käyttää kyseiset äänet muiden hallitusjäsen ehdokkaiden valitsemiseksi. [...] voi nimittää haluamansa henkilön, ja sillä on tässä ehdoton harkintavalta. Lisäksi se voi milloin tahansa vaihtaa edustajansa hallituksessa esittämättä asiaa yhtiökokoukselle ([Arabiemiraattien valtion määräysvallassa olevan pankin 1] [...] päivätyn yhtiöjärjestyksen [...] artikla, saatavilla osoitteessa [...]).

⁽¹⁵⁸⁾ [...].

⁽¹⁵⁹⁾ [...].

⁽¹⁶⁰⁾ [Arabiemiraattien valtion määräysvallassa olevan pankin 1] johtaja [...] on myös ollut [...] jäsen. Muita hallituksen jäseniä ovat [...], [...] jäsen, ja [...], [Arabiemiraattien valtion omistaman sijoitusyhtiön] [...]. Lisäksi [Arabiemiraattien valtion määräysvallassa olevan pankin 1] toimitusjohtaja toimii [...].

⁽¹⁶¹⁾ Yhtiöjärjestyksen mukaisesti [kuvaus Arabiemiraattien valtion määräysvallassa olevan pankin 2 hallinnointia koskevista säännöksistä]. Vastauksena 3. heinäkuuta 2024 päivättyyn tietopyyntöön 10 ilmoittava osapuoli toimitti tiedot kokoonpanostaan, joihin kuuluivat seuraavat jäsenet: [hallituksen jäsenten kuvaus]. Hallitus [kuvaus Arabiemiraattien valtion määräysvallassa olevan pankin 2 hallituksen toimivallasta]. ([...] artikla)."

⁽¹⁶²⁾ Heitä ovat [hallituksen jäsenten kuvaus] (vastaus 3. heinäkuuta 2024 päivättyyn tietopyyntöön 10).

- (224) Tätä vahvistaa entisestään se, että [Arabiemiraattien valtion määräysvallassa olevan pankin 2] hallituksen jäseniin kuuluu [...].⁽¹⁶³⁾ Hän toimii samaan aikaan [...] ja on siten sitoutunut toimimaan [EIA:n ohjesääntöjen] määräysten mukaan. Vastauksena komission pyyntöön toimittaa lisätietoja uusiutuvasta luottojärjestelystä ilmoittava osapuoli viittasi muun muassa siihen, että sen perustamisasiakirjan 13 §:n mukaan *"kaikki varat ja omaisuusarvot, jotka on uskottu EIA:n ylläpidettäväksi, hallinnoitaviksi tai sijoitettaviksi, katsotaan Arabiemiraattien omistamiksi julkisiksi varoiksi"*. Samassa vastauksessa todettiin, että uusiutuva luottojärjestely on asetettu saataville *"[lainan käyttötarkoitusta] varten"*. EIA:han sovelletaan kuitenkin julkisen velan ja infrastruktuurihankkeiden määrärahoja koskevia rajoituksia, jotka voivat vaikuttaa sen mahdollisuuksiin saada lainaa tai muuta velkarahoitusta liittovaltion hallitukselta.⁽¹⁶⁴⁾ Tässä yhteydessä vaikuttaa epätodennäköiseltä, että EIA:n tavoitteita ei olisi otettu huomioon uusiutuvaa luottojärjestelyä hyväksyttäessä.
- (225) Lisäksi [Arabiemiraattien valtion määräysvallassa olevan pankin 2] ja [Arabiemiraattien valtion määräysvallassa olevan pankin 3] tapauksessa [Arabiemiraattien sääntelyviranomainen] osallistuu johtajien hyväksymiseen.
- (226) Kolmanneksi kyseisten pankkien päätöksentekoprosessien tarkastelusta käy ilmi, että johtajien äänet ratkaisevat äänten mennessä tasan, erityisesti ylemmän johdon nimittämisessä ja talousarviosta päätettäessä, joten heillä on ratkaiseva vaikutusvalta myös näissä asioissa.⁽¹⁶⁵⁾ Hallituksen jäsenillä, joilla on yhteyksiä Arabiemiraattien viranomaisiin, on siis mahdollisuus vaikuttaa näihin päätöksentekoprosesseihin.
- (227) Neljänneksi asianomaisten pankkien ylemmän johtoon kuuluvilla henkilöillä on myös yhteyksiä Arabiemiraattien viranomaisiin tai hallitsijasukuihin.⁽¹⁶⁶⁾
- (228) Viidenneksi, uusiutuvan luottojärjestelyn laajuuden osalta kyseinen uusiutuva luottojärjestely on suuruudeltaan [1–5] miljardia USD. Vaikka ilmoittava osapuoli ei ole pystynyt toimittamaan yksityiskohtaisia tietoja kyseisen järjestelyn konkreettisesta määrästä ja kunkin pankin osallistumisen laajuudesta, on epätodennäköistä, että Arabiemiraattien määräysvallassa olevien pankkien osallistuminen olisi vähäistä. Tällaisia pankkeja oli kolme kuudesta järjestelyyn osallistuneesta.
- (229) Lisäksi on otettava huomioon aloittamispäätöksessä esitetty päätelmä, jota ilmoittava osapuoli ei kiistä, nimittäin se, että pankkisektorin katsotaan olevan strategisesti merkittävää Arabiemiraateille. Kun ulkomaista omistusta koskevaa lainsäädäntöä muutettiin hiljattain, pankkiala pysyi siten niiden alojen joukossa, joilla Arabiemiraatit haluaa säilyttää enemmistöomistuksensa.
- (230) [Yksityisten lainanantajien] osalta komissio ei ole löytänyt tämän päätöksen kannalta merkityksellistä näyttöä kolmansien maiden osallistumisesta näihin yhteisöihin.
- (231) Edellä 7.5.3 jaksossa esitetyn näytön perusteella komissio katsoo, että on vähintäänkin epätodennäköistä, että Arabiemiraattien viranomaiset eivät olisi osallistuneet kolmen Arabiemiraattien määräysvallassa olevan pankin tarjoamaan uusiutuvaan luottojärjestelyyn (jossa kullakin oli omat sitoumuksensa). Näin ollen komissio katsoo, että uusiutuvan luottojärjestelyn tarjosi kolmen Arabiemiraattien määräysvallassa olevan luotonantopankin ([Arabiemiraattien valtion määräysvallassa oleva pankki 1], [Arabiemiraattien valtion määräysvallassa oleva pankki 2] ja [Arabiemiraattien valtion määräysvallassa oleva pankki 3]) sitoumusten osalta kolmas maa ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 3 artiklassa tarkoitetulla tavalla.
- (232) Ilmoittava osapuoli esittää, että uusiutuva luottojärjestely tarjottiin markkinaehdoin.⁽¹⁶⁷⁾ Ilmoittava osapuoli ei kuitenkaan toimittanut yksityiskohtaisia tietoja uusiutuvan luottojärjestelyn ehdoista julkisesti saatavilla olevien tietojen lisäksi, vaikka komissio esitti useita tietopyyntöjä ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 13 artiklan 2 kohdan nojalla (ks. johdanto-osan 187–191 kappale). Ilmoittava osapuoli ei toimittanut tietoja kunkin uusiutuvaan luottojärjestelyyn osallistuvan pankin käyttöön luovuttamasta määrästä eikä myöskään tietoja uusiutuvasta luottojärjestelystä (ja sen kustakin osasta) peritystä palkkiosta.

⁽¹⁶³⁾ Ks. liite FS-CO.101, [kuvaus asiaa koskevista säännöksistä].

⁽¹⁶⁴⁾ Vastaus tietopyyntöön 11, päivätty 26.7.2024.

⁽¹⁶⁵⁾ Ilmoittava osapuoli toteaa, että [Arabiemiraattien valtion määräysvallassa olevan pankin 4] osalta ei ole julkisesti saatavilla tietoja [Arabiemiraattien valtion määräysvallassa olevan pankin 4] vuotuisen talousarvion liittyvästä päätöksentekoprosessista (vastaus tietopyyntöön 10, päivätty 3. heinäkuuta 2024).

⁽¹⁶⁶⁾ Mainittakoon erityisesti, että [Arabiemiraattien valtion määräysvallassa olevan pankin 1] toimitusjohtaja toimii [...] hallituksessa. Useilla [Arabiemiraattien valtion määräysvallassa olevan pankin 2] johdon jäsenillä on yhteyksiä Arabiemiraattien viranomaisiin. Useat [Arabiemiraattien valtion määräysvallassa olevan pankin 3] johdon jäsenet toimivat myös muissa Arabiemiraattien määräysvallassa olevissa yrityksissä, ja toimitusjohtaja toimii [...] hallituksessa.

⁽¹⁶⁷⁾ Vastaus tietopyyntöön 13, päivätty 5.8.2024, kappale 32.

- (233) Ottaen huomioon, että ilmoittava osapuoli ei toimittanut tarvittavia tietoja, jotta komissio voisi vahvistaa, olivatko [Arabiemiraattien valtion määräysvallassa olevan pankin 1], [Arabiemiraattien valtion määräysvallassa olevan pankin 2] ja [Arabiemiraattien valtion määräysvallassa olevan pankin 3] osuudet tasavertaisia [yksityisten lainanantajien] sijoitusten kanssa tai olivatko uusiutuvan luottojärjestelyn ehdot tavanomaisten markkinaehtojen mukaisia, ja näin ollen määrittää, onko kyseisestä rahoitusosuudesta koitunut etua EIA:lle, komissio päätelee ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 16 artiklan 3 kohdan nojalla (ks. johdanto-osan 192 kappale), että Arabiemiraattien määräysvallassa olevien pankkien EIA:lle antamien sitoumusten muodossa annetuista taloudellisista panoksista voidaan katsoa koituvan EIA:lle ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 3 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua etua.
- (234) Näin ollen komissio katsoo 7.5.3 jaksossa esitettyjen seikkojen perusteella, että kolmen Arabiemiraattien määräysvallassa olevan lainanantajapankin ([Arabiemiraattien valtion määräysvallassa oleva pankin 1], [Arabiemiraattien valtion määräysvallassa oleva pankin 2], [Arabiemiraattien valtion määräysvallassa oleva pankin 3]) sitoumusten osalta EIA:n saama uusiutuva luottojärjestely katsotaan ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 3 artiklassa tarkoitetuksi ulkomaiseksi tueksi.
- (235) Tämä ulkomainen tuki myönnettiin vuoden 2022 alun ja elokuun 1. päivän 2023 välisenä aikana eli myynti- ja ostosopimuksen tekemistä edeltäneiden kolmen vuoden aikana, minkä vuoksi se kuuluu ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 19 artiklassa vahvistettuun ajalliseen soveltamisalaan.

7.5.4 Arabiemiraattien EIA:lle myöntämä rajoittamaton takaus

7.5.4.1 Rajoittamattoman takauksen olemassaolo

- (236) Komissio katsoo 7.2 jaksossa esitettyjä perusteluja vastaavasti ja tässä 7.5.4.1 jaksossa esitetyistä syistä, että EIA:lla on Arabiemiraateilta rajoittamaton takaus, koska sillä on poikkeus vuoden 2016 konkurssilaista.
- (237) EIA perustettiin vuonna 2007 annetulla liittovaltion asetuksella nro 4 ⁽¹⁶⁸⁾, jolla Emirates Investment Authority perustettiin hallituksen omistamaksi viranomaiseksi. Se on nimetty ainoaksi elimeksi, joka vastaa valtion sille osoittamien varojen ja omaisuuserien "sijoittamisesta ja uudelleensijoittamisesta". ⁽¹⁶⁹⁾ On nimenomaisesti säädetty, että "[EIA:n] ylläpitämiseksi, hallinnoimiseksi tai sijoittamiseksi uskotut varat ja omaisuuserät katsotaan Arabiemiraattien omistamiksi julkisiksi varoiksi" ja että EIA on vapautettu kaikista palkkioista, maksuista ja veroista. ⁽¹⁷⁰⁾ EIA:n perustamisasiakirjan (sellaisena kuin se on muutettuna vuonna 2009) ⁽¹⁷¹⁾ 27 §:n mukaan "viranomaisista ei saa purkaa eikä asettaa selvitystilaan muutoin kuin lain nojalla; kyseisessä laissa on säädettävä, miten viranomaisen ylläpitämiä tai omistamia sijoitusvaroja ja omaisuuseriä käsitellään". EIA:n maksukyvyttömyystilanteessa tai taloudellisissa vaikeuksissa sovellettavan maksukyvyttömyysmenettelyn tarkemmista yksityiskohdista säädettäisiin siten erillisellä asetuksella, jolla huolehdittaisiin EIA:n varojen ja omaisuuserien luovutuksesta. Ilmoittava osapuoli vahvistaa, että sellaista lakia ei tällä hetkellä ole. ⁽¹⁷²⁾
- (238) Se, että EIA:han ei sovelleta tavanomaista konkurssimenettelyä eikä sitä myöskään voida asettaa selvitystilaan, ellei siitä laissa nimenomaan säädetä lailla, osoittaa, että EIA:n konkurssi on hyvin kaukainen mahdollisuus ja että Arabiemiraatit vastaa EIA:n velkojen kattamisesta.
- (239) Lisäksi voidaan ottaa huomioon EIA:n varojen nimenomainen luokittelu julkisiksi varoiksi ja sen laajat taloudelliset mahdollisuudet tavoitteidensa saavuttamisessa. Nämä olosuhteet korostavat sitä, että EIA:ta ei tulisi pitää tavanomaisena kaupallisena yrityksenä vaan ilmoittavan osapuolen mukaan "Arabiemiraattien hallituksen työkaluna" ⁽¹⁷³⁾, jolloin Arabiemiraattien hallitus antaisi maksukyvyttömyystilanteessa EIA:lle lisää likviditeettiä velkojen saatavien kattamiseksi. Tällainen tuki voi toteutua eri muodoissa (oma pääoma, lainat, avustukset tai muut muodot), joiden avulla EIA pystyy hoitamaan velkansa. Käytännössä tämä tuki puolestaan varmistaa, että velkojilla on suuremmat mahdollisuudet saada saatavansa kuin jos EIA olisi tavallinen Arabiemiraattien yritys, johon sovellettaisiin yleistä konkurssilainsäädäntöä.

⁽¹⁶⁸⁾ Liite FS-CO.31, sellaisena kuin se on muutettuna vuonna 2009 annetulla liittovaltion lain tasoisella asetuksella nro 13 (liite FS-CO.32) ja vuonna 2018 annetulla liittovaltion lain tasoisella asetuksella nro 11 (liite FS-CO.33).

⁽¹⁶⁹⁾ Siinä säädetään erityisesti, että "viranomainen on ainoa elin, joka vastaa sille sijoitettaviksi osoitettujen varojen ja omaisuuserien sijoittamisesta ja uudelleensijoittamisesta"; tällaisiksi varoiksi katsotaan kaikki valtion omistamat varat, jotka on uskottu kyseiselle viranomaiselle vastaanotettaviksi ja hallinnoitaviksi tarkoituksena sijoittaa ne ja niiden mahdolliset tuotot.

⁽¹⁷⁰⁾ Liitteessä FS.CO.31 toimitetun Arabiemiraattien vuoden 2007 asetuksen 13 §.

⁽¹⁷¹⁾ Liite FS.CO.32.

⁽¹⁷²⁾ Vastaus tietopyyntöön 11, päivätty 26.7.2024, kysymys 17.

⁽¹⁷³⁾ Vastaus tietopyyntöön 13, päivätty 5.8.2024, kysymykset 10–14.

- (240) Näin ollen komissio katsoo, että kyseisissä olosuhteissa se, että EIA:han ei sovelleta vuoden 2016 konkurssilakia, vastaa EIA:n eduksi myönnettyä takausta. Koska takaus ei ole määrältään tai ajaltaan rajoitettu, komissio katsoo, että se on rajoittamaton valtiontakaus, jäljempänä 'EIA:n rajoittamaton takaus'.

7.5.4.2 Ei vääristävää lisävaikutusta

- (241) Liiketoimen tarkastelun yhteydessä komissio katsoo, että EIA:n rajoittamattoman takauksen mahdolliset vääristävät vaikutukset olisivat samat kuin e&-yhtiön rajoittamattoman takauksen aiheuttamat vaikutukset. Nämä vääristävät vaikutukset johtuvat rajoittamattomasta taloudellisesta tuesta, jota Arabiemiraattien hallituksen oletetaan antavan sekä EIA:lle että suoraan e&-yhtiölle.
- (242) Tässä yhteydessä, ja kun komissio on jo todennut Arabiemiraattien hallituksen e&-yhtiölle myöntämän rajoittamattoman takauksen olemassaolon, EIA:n rajoittamaton takaus ei ole omiaan aiheuttamaan liiketoimen tarkastelun perusteella sisämarkkinoiden vääristymistä e&-yhtiön rajoittamattomasta takauksesta johtuvan vääristymisen lisäksi.
- (243) Komissio toteaa lisäksi, että ilmoittavan osapuolen tarjoamat sitoumukset ovat myös omiaan korjaamaan EIA:n rajoittamattoman takauksen mahdollisia vääristäviä vaikutuksia siltä osin kuin nämä sitoumukset estävät syntyneen yhteisökokonaisuuden toiminnalle sisämarkkinoilla EIA:sta myönnettävän rahoituksen toteutumisen, ja rajoittavat e&-yhtiön kykyä tarjota rahoitusta syntyneen yhteisökokonaisuuden toimintaan sisämarkkinoilla, jotta tällainen rahoitus ei kanavoi vääristäviä ulkomaisia tukia sisämarkkinoille. ⁽¹⁷⁴⁾
- (244) Näin ollen komission ei tarvitse päätellä, onko EIA:n rajoittamaton takaus ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 19 artiklassa tarkoitettu ulkomainen tuki liiketoimessa.

7.5.5 EIA:lle myönnettyjen ulkomaisten tukien olemassaolo liiketoimessa

- (245) Ilmoittava osapuoli toteaa aloittamispäätöksestä esittämissään huomautuksissa, että komissio ei esitä mitään viitteitä siitä, että syntynyt yhteisökokonaisuus pääsisi liiketoimen jälkeen käyttämään mitään EIA:lle mahdollisesti myönnettyistä ulkomaisista tuista. ⁽¹⁷⁵⁾
- (246) Ilmoittava osapuoli toteaa lisäksi, että EIA:n ja e&-yhtiön välillä ei ollut rahoitusvirtoja tai kaupallisia liiketoimia myynti- ja ostosopimuksen päivämäärää edeltäneiden kolmen vuoden aikana (lukuun ottamatta e&-yhtiön osingonmaksuja ja mahdollisesti tavanomaisia liiketoimintasopimuksia e&-yhtiön tarjoamista televiestintäpalveluista EIA:n toimitiloissa), ⁽¹⁷⁶⁾ ja toiseksi, että "EIA:han sovelletaan Arabiemiraattien julkisen velan hallinnointiviraston ehdottamia ja Arabiemiraattien liittohallituksen hyväksymiä investointistrategioita ja -politiikkoja, mikä voi rajoittaa sen harkintavaltaa ja joustavuutta varojen jakamisessa." ⁽¹⁷⁷⁾
- (247) Komissio on todennut 7.5.1, 7.5.2 ja 7.5.3 jaksossa, että EIA:lle on myönnetty ulkomaisia tukia, jotka koostuvat Arabiemiraattien valtiovarainministeriön EIA:lle myöntämistä avustuksista, lainoista ja takaisinmaksettavista ennakoista sekä Arabiemiraattien määräysvallassa olevien pankkien sitoumuksista uusiutuvaan luottojärjestelyyn EIA:lle.
- (248) Koska e&-yhtiön ja EIA:n välillä ei ole viimeaikaisia rahoitustapahtumia, kuten ilmoittava osapuoli on todennut, komissio katsoo, että ulkomaiset tuet eivät ole olleet omiaan parantamaan e&-yhtiön kilpailuasemaa hankintaprosessissa.

⁽¹⁷⁴⁾ Ks. 10 jakso.

⁽¹⁷⁵⁾ Huomautukset aloittamispäätöksestä, s. 6.

⁽¹⁷⁶⁾ Vastaus tietopyyntöön 11, päivätty 26.7.2024, kappale 83.

⁽¹⁷⁷⁾ Vastaus tietopyyntöön 11, päivätty 26.7.2024, kappale 87.

- (249) Komissio katsoo kuitenkin, että nämä ulkomaiset tuet ovat omiaan parantamaan syntyneen yhteisökokonaisuuden kilpailuasemaa liiketoimen jälkeen. Syntynyt yhteisökokonaisuus voisi pyytää EIA:lta rahoitusta, ja näiden ulkomaisten tukien olemassaolo voisi vaikuttaa siihen. Vaikka EIA:n ja e&-n välillä ei ole ollut viimeaikaisia rahoitustapahtumia, ilmoittava osapuoli myöntää, että *"EIA voi myös antaa lainoja omistamilleen yrityksille tai sellaisille yrityksille, joissa se on osakkeenomistaja, mikä viittaa siihen, että se voi tarjota rahoitusta e&-yhtiölle"*.⁽¹⁷⁸⁾
- (250) Ilmoittava osapuoli myöntää myös, että johdanto-osan 246 kappaleessa kuvattujen EIA:han kohdistuvien valtion politiikkaan ja strategioihin liittyvien rajoitusten lisäksi ei ole sellaista Arabiemiraattien lakia, joka asettaisi erityisiä suuntaviivoja tai rajoituksia EIA:n tytäryrityksilleen myöntämien rahoitusehtojen tai lainojen osalta, eikä näin ollen ole erityisiä rajoituksia, jotka estäisivät EIA:ta tarjoamasta syntyneelle yhteisökokonaisuudelle tuettua rahoitusta (ulkomaisista tuista peräisin olevaa rahoitusta).⁽¹⁷⁹⁾
- (251) Kuten 8.2.3 jaksossa edelleen vahvistetaan, komissio katsoo, että 7.5.1, 7.5.2 ja 7.5.3 jaksossa yksilöidyt ulkomaiset tuet EIA:lle, e&-yhtiössä määräysvaltaa käyttävälle emoyhtiölle, ovat ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 19 artiklassa tarkoitettuja ulkomaisia tukia liiketoimen yhteydessä, koska ne ovat omiaan parantamaan syntyneen yhteisökokonaisuuden kilpailuasemaa liiketoimen jälkeen.

7.5.6 Päätelmät

- (252) Edellä 7.5 jaksossa esitettyjen seikkojen perusteella komissio katsoo, että Arabiemiraattien valtiovarainministeriön EIA:lle myöntämät avustukset, lainat ja takaisinmaksettavat ennakot sekä Arabiemiraattien määräysvallassa olevien pankkien antamat sitoumukset EIA:lle myönnettyssä uusiutuvassa luottojärjestelyssä ovat kussakin tapauksessa ulkomaista tukea, ja ne on myönnetty myynti- ja ostosopimuksen tekemistä edeltäneiden kolmen vuoden aikana ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 3 ja 19 artiklassa tarkoitetulla tavalla.

7.6 Päätelmä ulkomaisten tukien olemassaolosta liiketoimessa

- (253) Edellä 7 jaksossa esitettyjen seikkojen perusteella komissio katsoo, että Arabiemiraatit on myöntänyt e&-yhtiölle ja siinä määräysvaltaa käyttävälle emoyhtiölle ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 3 ja 19 artiklassa tarkoitettuja ulkomaisia tukia liiketoimessa kolmen vuoden aikana ennen myynti- ja ostosopimuksen tekemistä. Nämä ulkomaiset tuet koostuvat e&-yhtiön rajoittamattomasta takauksesta ja Arabiemiraattien valtiovarainministeriön EIA:lle myöntämistä avustuksista, lainoista ja takaisinmaksettavista ennakkomaksuista sekä Arabiemiraattien määräysvallassa olevien pankkien sitoumuksista EIA:lle myönnettyssä uusiutuvassa luottojärjestelyssä.

8. SISÄMARKKINOIDEN VÄÄRISTYMINEN

- (254) Komissio havaitsi aloittamispäätöksessä⁽¹⁸⁰⁾ riittävästi viitteitä siitä, että alustavasti yksilöidyt ulkomaiset tuet voivat vääristää sisämarkkinoita, perusteellisen tutkimuksen aloittamiseksi.
- (255) Ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 4 artiklan 1 kohdassa säädetään, että ulkomainen tuki on vääristävä, jos se *"on omiaan parantamaan yrityksen kilpailuasemaa sisämarkkinoilla"* ja jos sillä on siten *"tosiasiallisesti tai mahdollisesti kielteinen vaikutus kilpailuun sisämarkkinoilla"*.
- (256) Arvio siitä, onko ulkomainen tuki *"omiaan parantamaan yrityksen kilpailuasemaa sisämarkkinoilla"* vaatii yrityksen ulkomaisen tuen ja sen kilpailulle avoimen sisämarkkinoilla harjoitettavan toiminnan välisen suhteen tarkastelua.
- (257) Ulkomaisen tuen on parannettava yrityksen kilpailuasemaa sisämarkkinoilla, jotta sillä siten olisi *"tosiasiallisesti tai mahdollisesti kielteinen vaikutus kilpailuun sisämarkkinoilla"*.
- (258) Ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 4 artikla ei siis koske ainoastaan varmuudella todettuja vääristymiä vaan myös mahdollisia vääristymiä, joita ulkomaiset tuet ovat omiaan aiheuttamaan.

⁽¹⁷⁸⁾ Vastaus tietopyyntöön 11, päivätty 26.7.2024, kappale 86.

⁽¹⁷⁹⁾ Vastaus tietopyyntöön 13, päivätty 5.8.2024, kappale 24.

⁽¹⁸⁰⁾ Aloittamispäätös, 185 kohta.

- (259) Kilpailuun kohdistuvia vaikutuksia voitaisiin arvioida suhteessa mihin tahansa toimintaan, jota tuensaaaja harjoittaa nyt tai todennäköisesti tulevaisuudessa sisämarkkinoilla, olivatpa kyseessä investoinnit (esimerkiksi muiden yritysten tai omaisuuden hankinnat) tai tavaroiden tai palvelujen tarjoaminen tai ostaminen, kunhan ulkomaisella tuella on tosiasiallisesti tai mahdollisesti kielteinen vaikutus kilpailuun sisämarkkinoilla kyseisen toiminnan osalta.
- (260) Ulkomaisia tukia koskevan asetuksen tavoitteena on täydentää nykyisiä unionin välineitä uudella välineellä, *”jolla voidaan puuttua vaikuttavalla tavalla ulkomaisten tukien aiheuttamiin sisämarkkinoiden vääristymiin ja jotta voidaan varmistaa tasapuoliset toimintaedellytykset”*.⁽¹⁸¹⁾ Tasapuolisten toimintaedellytysten käsite viittaa olosuhteisiin, joiden vallitessa yritykset kilpailevat keskenään sisämarkkinoilla ansioidensa perusteella. Tasapuolisia toimintaedellytyksiä ei kunnioiteta, jos mahdollisuuksia menestyä markkinoilla muutetaan perusteettomasti esimerkiksi kolmannen maan tuella yhden tai useamman markkinatoimijan hyväksi.
- (261) Vääristymän olemassaolo määritetään indikaattoreihin perustuvassa kokonaisarvioinnissa. Tällaisia indikaattoreita voivat olla ulkomaisen tuen määrä ja luonne, yrityksen tilanne, mukaan lukien sen koko ja asianomaiset markkinat tai alat, yrityksen taloudellisen toiminnan taso ja kehitys sisämarkkinoilla ja ulkomaisen tuen tarkoitus ja ehdot sekä sen käyttö sisämarkkinoilla.⁽¹⁸²⁾
- (262) Mikään yksittäinen indikaattori ei välttämättä ole ratkaiseva, eivätkä indikaattorit ole kumulatiivisia. Se tarkoittaa, että – samalla tavoin kuin muita merkityksellisiä indikaattoreita voidaan harkita tapauskohtaisesti – kaikkia ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 4 artiklan 1 kohdassa lueteltuja asiaankuuluvia indikaattoreita ei tarvitse tarkastella tai vahvistaa sen todistamiseksi, että ulkomainen tuki vääristää sisämarkkinoita tietyssä tapauksessa. Mainitun asetuksen johdanto-osan 19 kappaleessa todetaankin, että *”[k]äyttäessään indikaattoreita sisämarkkinoiden vääristymien toteamiseksi komissio voi ottaa huomioon useita tekijöitä, kuten ulkomaisen tuen määrän absoluuttisena lukuna tai suhteessa markkinoiden kokoon tai investointiin arvoon. Esimerkiksi kun ulkomainen tuki kattaa keskittymän yhteydessä merkittävän osan kohteen ostohinnasta, kyseessä on todennäköisesti vääristävä tuki. [...] Lisäksi olisi otettava huomioon markkinoiden ominaispiirteet ja erityisesti niiden kilpailuosuhteet, kuten markkinoille pääsyn esteet. [...]”*.⁽¹⁸³⁾
- (263) Ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 19 artiklan mukaan komission arvioidessa, *”vääristääkö ulkomainen tuki keskittymässä [...] sisämarkkinoita, arviointi on rajoitettava koskemaan vain kyseistä keskittymää”*.
- (264) Ilmoitettujen keskittymien osalta komissio arvioi näin ollen, vääristävätkö ulkomaiset tuet sisämarkkinoita keskittymän vaikutuspiiriin kuuluvassa taloudellisessa toiminnassa, myös i) kohteen hankintaprosessin yhteydessä ja ii) syntyneen yhteisökokonaisuuden toiminnassa sisämarkkinoilla liiketoimen jälkeen.
- (265) Komissio korostaa, että sen arvio ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 19 artiklassa tarkoitettujen vääristävien ulkomaisten tukien olemassaolosta keskittymässä on ennakoiva erityisesti liiketoimen jälkeisten syntyneen yhteisökokonaisuuden toiminnan vääristymien osalta, mikä on otettava huomioon sisämarkkinoiden olennaista vääristymistä koskevien todisteiden tasossa.
- (266) Jäljempänä esitetyistä syistä komissio katsoo, että 7 jaksossa yksilöidyt ulkomaiset tuet eli e&-yhtiön rajoittamaton takaus sekä EIA:lle myönnetty avustukset, lainat, takaisinmaksettavat ennakot ja uusiutuva luottojärjestely eivät vääristä sisämarkkinoita hankintaprosessissa (8.1 jakso). Komissio katsoo kuitenkin, että nämä havaitut ulkomaiset tuet vääristävät sisämarkkinoita syntyneen yhteisökokonaisuuden liiketoimen jälkeisen toiminnan osalta ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 4 ja 5 artiklassa tarkoitettulla tavalla (8.2 jakso).

⁽¹⁸¹⁾ Ulkomaisia tukia koskevan asetuksen johdanto-osan 6 kappale.

⁽¹⁸²⁾ Ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 4 artiklan 1 kohdan a–e alakohta.

⁽¹⁸³⁾ Ks. myös ulkomaisia tukia koskevan asetuksen johdanto-osan 34 ja 35 kappale.

8.1 Hankintaprosessin vääristyminen

8.1.1 Ulkomaiset tuet ”vääristävät todennäköisimmin sisämarkkinoita” ja ”edesauttavat keskittymää suoraan”

- (267) Komissio katsoi aloittamispäätöksessään,⁽¹⁸⁴⁾ että joitakin alustavasti todetuista ulkomaisista tuista voitaisiin pitää ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 5 artiklan nojalla ”todennäköisimmin sisämarkkinoita vääristävinä”. Erityisesti hankintaprosessin osalta komissio totesi, että e&-yhtiön rajoittamaton takaus (joka itsessään kuului ulkomaisista tukia koskevan asetuksen 5 artiklan 1 kohdan b alakohdan piiriin) sekä määräaikainen laina voisivat kuulua asetuksen 5 artiklan 1 kohdan d alakohdassa tarkoitettuun luokkaan ”edesauttaa keskittymää suoraan”.⁽¹⁸⁵⁾
- (268) Komissio on todennut tässä päätöksessään, että määräaikainen laina ei ole ulkomaista tukea (ks. 7.1 jakso).
- (269) Komissio on kuitenkin todennut tässä päätöksessään, että e&-yhtiön rajoittamaton takaus on ulkomaista tukea (ks. 7.2 jakso). Tämä e&-yhtiön rajoittamaton takaus on omiaan parantamaan ehtoja, joilla e&-yhtiö pystyi hankkimaan kohteen hankintaan rahoitusta, erityisesti määräaikaisen lainan, joka on ilmoittavan osapuolen mukaan tarkoitettu liiketoimen rahoittamiseen.⁽¹⁸⁶⁾ Näin ollen e&-yhtiön rajoittamaton takaus voisi olla ulkomaista tukea, joka ”edesauttaa keskittymää suoraan” ulkomaisista tukia koskevan asetuksen 5 artiklan 1 kohdan d alakohdassa tarkoittamalla tavalla.
- (270) Komissio muistuttaa, että ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 5 artiklan 2 kohdan mukaan ilmoittavan osapuolen voi kuitenkin edelleen toimittaa asiaankuuluvia tietoja siitä, vääristääkö johonkin saman asetuksen 5 artiklan 1 kohdassa vahvistettuun luokkaan kuuluva ulkomainen tuki sisämarkkinoita kyseiseen tapaukseen liittyvissä erityisolosuhteissa.
- (271) Kuten 8.1.3 jaksossa arvioidaan, komissio katsoo, että havaitut ulkomaiset tuet eivät ole johtaneet hankintaprosessin vääristymiseen riippumatta siitä, voidaanko niiden katsoa kuuluvan ulkomaisista tukia koskevan asetuksen 5 artiklan 1 kohdan d alakohdan soveltamisalaan. Sen vuoksi tässä päätöksessä ei ole tarpeen saada aikaan lopullista näkemystä siitä, kuuluuko jokin yksilöidyistä ulkomaisista tuista ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 5 artiklan 1 kohdan d alakohdassa tarkoitettua keskittymää suoraan edesauttavan ulkomaisen tuen luokkaan.

8.1.2 e&-yhtiön kilpailuaseman paraneminen

- (272) Komissio havaitsi aloittamispäätöksessään riittävästi viitteitä siitä, että eräät ulkomaiset tuet, erityisesti määräaikainen laina, e&-yhtiön rajoittamaton takaus, lisenssi ja säännelty televiestintähinnat Arabiemiraateissa sekä sopimukset Arabiemiraattien valtion sopimukset, olivat parantaneet e&-yhtiön kilpailuasemaa hankintaprosessissa, jotta ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 10 §:n 3 momentin mukaisen perusteellisen tutkinnan aloittaminen oli perusteltua sekä kyseisten tukien luonteen että niiden mahdollisen määrän vuoksi.⁽¹⁸⁷⁾
- (273) Ilmoittava osapuoli väitti, etteivät nämä ulkomaiset tuet paranna sen kilpailuasemaa hankintaprosessiin suhteen. Ilmoituksen tekijä väitti erityisesti⁽¹⁸⁸⁾, että määräaikainen laina ei ole välttämätön liiketoimen toteuttamiseksi, koska e&-yhtiö ”olisi ollut samassa kilpailu- ja rahoitusasemassa, vaikka se olisi päättänyt olla käyttämättä [määräaikaisen lainan] tarjoamaa rahoitusta liiketoimen rahoittamiseen”.⁽¹⁸⁹⁾ Ilmoittava osapuoli totesi, että e&-yhtiö oli tosiasiallisesti harkinnut muita rahoitusvaihtoehtoja, myös e&-yhtiön omasta liiketoiminnasta peräisin olevia käteisvaroja, ja tehnyt lopullisen päätöksen vasta [kauppasopimusten allekirjoittamisen jälkeen]. Määräaikainen laina ei siis ollut liiketoimen kannalta välttämätön.

⁽¹⁸⁴⁾ Aloittamispäätöksen 144 kohta.

⁽¹⁸⁵⁾ Aloittamispäätöksen 154–159 kohta.

⁽¹⁸⁶⁾ Lomake FS-CO, kohta 179.

⁽¹⁸⁷⁾ Aloittamispäätöksen 168 kohta.

⁽¹⁸⁸⁾ Ilmoittava osapuoli esittää myös perusteluja, jotka liittyvät i) kohteen arvostukseen ja ii) siihen, että keskittymälle ei ole markkinoita, koska ”kilpailuvia ostajia” ei ole; nämä perustelut liittyvät todellisiin tai mahdollisiin kielteisiin kilpailuvaikutuksiin, ja niitä käsitellään tarkemmin 8.1.3 jaksossa.

⁽¹⁸⁹⁾ Lomake FS-CO, kohta 402.

- (274) Komissio totesi 7.1, 7.3 ja 7.4 jaksossa, että se ei voinut päätellä oikeudellisesti riittävällä tavalla, että määräaikaisesta lainasta ja säännellyistä televiestintähinnoista koitui etua e&-yhtiölle ja että liittovaltion maksu e&-n televiestintätoimiluvasta ei ollut riittävä korvaus, minkä vuoksi aloittamispäätöksessä esitetty alustava arvio siitä, että nämä toimenpiteet voivat olla ulkomaisia tukia, ei saanut vahvistusta. Lisäksi komissio on todennut 7.5 jaksossa, että vaikka EIA oli saanut ulkomaisia tukia, kyseisillä ulkomaisilla tuilla ei todennäköisesti ole ollut merkitystä hankintaprosessissa (ks. 7.5 jakso).
- (275) Näin ollen e&-yhtiön rajoittamaton takaus on ainoa havaittu ulkomainen tuki, joka on ollut omiaan parantamaan e&-yhtiön kilpailuasemaa hankintaprosessissa.
- (276) Koska komissio toteaa 8.1.3 jaksossa, että havaitut ulkomaiset tuet eivät aiheuttaneet tosiasiallisesti tai mahdollisesti kielteisiä vaikutuksia kilpailuun hankintaprosessin yhteydessä, ei ole tarpeen saada muodostettua lopullista kantaa siihen, paransivatko kyseiset ulkomaiset tuet e&-yhtiön kilpailuasemaa.

8.1.3 Tosiasiallisesti tai mahdollisesti kielteinen vaikutus kilpailuun sisämarkkinoilla

- (277) Ilmoittava osapuoli esittää, että ulkomaisilla tuilla ei hankintaprosessissa olisi tosiasiallisia eikä mahdollisia kielteisiä vaikutuksia kilpailuun. Ilmoittava osapuoli toteaa erityisesti, että liiketoimea ei toteutettu jäsenneilyn tarjouskilpailun yhteydessä ja että kohde ja sen osakkeenomistajat eivät olleet yhteydessä muihin mahdollisiin ostajiin eivätkä muut mahdolliset ostajat olleet yhteydessä niihin etenkin siksi, että myyjä aikoi perustaa kaupallisen kumppanuuden nimenomaan e&-yhtiön kanssa ja että ”*vaikka yleinen harkinta oli (luonnollisesti) merkittävä tekijä myyjän päätöksentekoprosessissa, sillä ei ollut ratkaisevaa merkitystä*”. Lisäksi ilmoittava osapuoli väittää, että liiketoimea koskevat pohdinnat tehtiin määräaikaisesta lainasta riippumatta ja että niissä tarkasteltiin yksinomaan kohteen arvostusta (joka perustui yrityksen arvoon ja vastaaviin liiketoimiin), joten liiketoimi olisi toteutettu samoilla ehdoilla ilman ulkomaisia tukia. ⁽¹⁹⁰⁾
- (278) Arvioidessaan, ovatko havaitut ulkomaiset tuet aiheuttaneet tosiasiallisia tai mahdollisia kielteisiä vaikutuksia kilpailuun hankintaprosessin yhteydessä, komission on tarkasteltava sitä, missä määrin ulkomaiset tuet ovat muuttaneet kyseisen hankintaprosessin tulosta.
- (279) Näin voi olla esimerkiksi silloin, kun ulkomaiset tuet ovat antaneet ostajalle mahdollisuuden ylittää kilpailijoiden tarjoukset.
- (280) Näin voi olla myös silloin, kun ostaja on ulkomaisten tukien avulla tehnyt esimerkiksi markkina-arvoa suuremman tarjouksen ja muut potentiaaliset ostajat eivät ole tämän vuoksi tehneet tarjousta lainkaan.
- (281) Komission on myös tarkasteltava kysymystä siitä, olisiko ostaja voinut rahoittaa hankinnan ilman ulkomaisia tukia. Tämä on eri kysymys kuin se, paransivatko ulkomaiset tuet ostajan kilpailuasemaa esimerkiksi parantamalla edellytyksiä, joilla ostaja toteuttaa hankinnan. Tässä näkökohdassa tarkastellaan pikemminkin sitä, mahdollistavatko kyseiset ulkomaiset tuet ostajalle sellaisen hankinnan, joka ei olisi ollut mahdollinen tasapuolisissa toimintaedellytyksissä, toisin sanoen sellaisen hankinnan, joka ei olisi ollut muutoin lainkaan mahdollinen, tai hankinnan, jonka ehdot olisivat muutoin olleet erilaiset.
- (282) Komissio ei havainnut perusteellisen tutkimuksen aikana muita osapuolia, jotka olisivat mahdollisesti olleet kiinnostuneita liiketoimesta, eikä mikään kolmas osapuoli myöskään esittänyt huomautuksia aloittamispäätöksestä. Komissio esitti kohteen kilpailijoille tietopyynnöt, joissa pyydettiin niiden näkemyksiä liiketoimesta. Tulokset vahvistivat, että kilpailijat eivät olleet kiinnostuneita kohteen hankkimisesta. ⁽¹⁹¹⁾

⁽¹⁹⁰⁾ Lomake FS-CO, kohta 374 (viittaus kohtaan 98).

⁽¹⁹¹⁾ Bulgarian, Unkarin ja Slovakian teleoperaattoreiden ja kansallisten televiestintäalan sääntelyviranomaisten vastaukset komission 17. ja 18. kesäkuuta 2024 päivättyihin tietopyyntöihin (ks. alaviitteet 10 ja 11). Kansalliset televiestintäalan sääntelyviranomaiset totesivat omasta puolestaan, että niillä ei ole tietoa muiden operaattoreiden mahdollisesta kiinnostuksesta hankkia kohde.

- (283) Toiseksi komissio katsoo ilmoittavan osapuolen huomautusten osoittavan, että arvostus ei poikkeakaan muista vastaavista liiketoimista samalla toimialalla.⁽¹⁹²⁾ Vastauksissaan komission kysymyksiin, joissa pyydettiin näkemyksiä liiketoimesta, kohteen kilpailijat eivät myöskään viittaneet siihen, että kohteesta olisi maksettu ylihintaa.⁽¹⁹³⁾ Näin ollen komissio katsoo, että mikään ei viittaa siihen, että ilmoittava osapuoli ei olisi maksanut kohteesta markkinahintaa, ja torjunut siten mahdollisia kilpailijoita.
- (284) Komissio on tarkastellut perusteellisessa tutkimuksessa kysymystä siitä, olivatko ulkomaiset tuet, joiden on todettu mahdollisesti vaikuttaneen hankintaprosessiin, toisin sanoen e&-yhtiön rajoittamaton takaus, välttämättömiä liiketoimen toteuttamiseksi. Komissio katsoo ilmoittavan osapuolen toimittamien tietojen vahvistavan, että e&-yhtiö olisi voinut toteuttaa liiketoimen ilman e&-yhtiön rajoittamatonta takautta. Komissio otti erityisesti huomioon, että e&-yhtiön tavanomaisesta liiketoiminnasta kertyneet kassavarat ylittivät liiketoimen suuruuden moninkertaisesti sopimuksen allekirjoitushetkellä.⁽¹⁹⁴⁾
- (285) Vaikka e&-yhtiön rajoittamaton takaus onkin saattanut parantaa e&-yhtiön kilpailuasemaa hankintaprosessissa, se ei ole aiheuttanut tosiasiallisia tai mahdollisia kielteisiä vaikutuksia kilpailuun kyseisessä prosessissa.

8.1.4 Päätelmät

- (286) Edellä 8.1 jaksossa esitettyjen seikkojen perusteella komissio katsoo, että havaitut ulkomaiset tuet eivät vääristä hankintaprosessia.

8.2 Vääristymä syntyneen yhteisökokonaisuuden toiminnassa keskittymän toteutumisen jälkeen

- (287) Komissio katsoi aloittamispäätöksessä⁽¹⁹⁵⁾ olevan riittävästi viitteitä siitä, että alustavasti yksilöidyt ulkomaiset tuet vääristävät sisämarkkinoita syntyneen yhteisökokonaisuuden toiminnoissa keskittymän jälkeen, jotta perusteellisen tutkimuksen aloittaminen oli perusteltua.
- (288) Tarkemmin eriteltynä aloittamispäätöksessä todettiin alustavasti, että e&-yhtiön rajoittamattoman takauksen olemassaolo oli omiaan parantamaan syntyneen yhteisökokonaisuuden kilpailuasemaa keskittymän jälkeen antamalla kyseiselle yritykselle mahdollisuuden hankkia rahoitusta sisämarkkinoilla harjoittamilleen toiminnoille edullisin ehdoin tai käyttämällä e&-yhtiön jo hankkimaa rahoitusta, esimerkiksi määräaikaista lainaa, e&-yhtiön rajoittamattoman takauksen turvin.
- (289) Aloittamispäätöksessä todettiin, että alustavasti havaitut ulkomaiset tuet voisivat antaa syntyneelle yhteisökokonaisuudelle mahdollisuuden tehdä sisämarkkinoille lisäinvestointeja, jotka mainitaan nimenomaisesti liiketoimen perusteluissa,⁽¹⁹⁶⁾ ja parantaa siten kilpailuasemaansa taloudellisessa toiminnassaan televiestintäalan sisämarkkinoilla.
- (290) Komissio totesi, että se tarkastelisi perusteellisessa tutkimuksessa tarkemmin kysymystä siitä, ovatko alustavasti havaitut ulkomaiset tuet myös omiaan parantamaan syntyneen yhteisökokonaisuuden kilpailuasemaa keskittymän myötä helpottamalla tuettujen omaisuuserien ja tuettujen palvelujen saamista.

⁽¹⁹²⁾ Ks. esimerkiksi lomake FS-CO, kohta 106, Vastaus 26.7.2024 päivättyyn tietopyyntöön 11, kysymykset 6 ja 7, liite FS-CO.6, kuva 6, liite FS-CO.7, erityisesti kuva 85.

⁽¹⁹³⁾ Bulgarian, Unkarin ja Slovakian teleoperaattoreiden ja kansallisten televiestintäalan sääntelyviranomaisten vastaukset komission 17. ja 18. kesäkuuta 2024 päivättyihin tietopyyntöihin (ks. alaviitteet 10 ja 11).

⁽¹⁹⁴⁾ Vastaus 23.8.2024 päivättyyn tietopyyntöön 18, kysymys 3, ja liite FS-CO.112.

⁽¹⁹⁵⁾ Aloittamispäätöksen 184 kohta.

⁽¹⁹⁶⁾ Ks. esimerkiksi liite FS-CO.7 – [...], jossa mainitaan ”strategisena perusteena” että [...].

- (291) Aloittamispäätöksessä puolestaan todettiin, että alustavasti havaitut koskevat ulkomaiset tuet liiketoimessa olivat omiaan vaikuttamaan tosiasiallisesti tai mahdollisesti kielteisesti kilpailuun sisämarkkinoilla esimerkiksi antamalla syntyneelle yhteisökokonaisuudelle mahdollisuuden tehdä investointeja ja hankintoja edullisin ehdoin.
- (292) Komissio katsoo tässä päätöksessä, että 7 jaksossa yksilöidyt ulkomaiset tuet vääristävät sisämarkkinoita syntyneen yhteisökokonaisuuden toiminnassa liiketoimen jälkeen.
- (293) Komissio kuvailee jäljempänä syntyneen yhteisökokonaisuuden toimintaa, johon havaitut ulkomaiset tuet todennäköisesti vaikuttavat (8.2.1 jakso), ja tutkii, miten 7 jaksossa yksilöidyt ulkomaiset tuet, joihin sisältyy ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 5 artiklassa tarkoitettuja ”todennäköisimmin sisämarkkinoita vääristäviä ulkomaisia tukia” (8.2.2 jakso), ovat omiaan parantamaan syntyneen yhteisökokonaisuuden kilpailuasemaa sisämarkkinoilla kyseisten toimintojen osalta (8.2.3 jakso) ja siten aiheuttamaan tosiasiallisesti tai mahdollisesti kielteisiä vaikutuksia kilpailuun sisämarkkinoilla (8.2.4 jakso).

8.2.1 Toiminnot, joihin havaitut ulkomaiset tuet todennäköisesti vaikuttavat

- (294) Ulkomaisia tukia koskevan asetuksen tavoitteena on varmistaa tasapuoliset toimintaedellytykset, jotta tiettyjä toimintoja harjoittavat yritykset eivät saa ulkomaisista tuista aiheuttomia kilpailuetuja.
- (295) Keskittymä voi laajentaa ulkomaisten tukien hyödyn toimintoihin, joihin aiemmin kohdistui kilpailupaineita, eli tässä tapauksessa taloudelliseen toimintaan, joita kohde harjoitti sisämarkkinoilla ennen keskittymää. Ulkomaiset tuet ovat omiaan vapauttamaan tuensaajansa markkinarajoitteista kyseisissä taloudellisissa toiminnoissa sisämarkkinoilla.
- (296) Sen vuoksi on tarpeen yksilöidä sisämarkkinoilla harjoitettava taloudellinen toiminta, jolle voisi koitua haittaa siitä, että yksi toimijoista hyötyisi ulkomaisista tuista. Toimintoihin, joissa komissio arvioi sisämarkkinoiden vääristymistä, olisi sisällytettävä kaikki keskittymän osapuolten sisämarkkinoilla harjoittama toiminta, jolle voi keskittymän jälkeen koitua hyötyä havaituista ulkomaisista tuista.
- (297) Tästä näkökulmasta on tarpeen tarkastella sisämarkkinoilla harjoitettavan taloudellisen toiminnan merkityksellisiä piirteitä, joihin havaitut ulkomaiset tuet ovat omiaan vaikuttamaan.
- (298) Ilmoittavan osapuolen mukaan ⁽¹⁹⁷⁾ kohde tarjoaa sisämarkkinoilla useita televiestintäpalveluja (Yettel-tuotemerkillä Bulgariassa ja Unkarissa ja O2-tuotemerkillä Slovakiassa) sekä televiestintäinfrastruktuuripalveluja (CETIN-tuotemerkillä Bulgariassa ja Unkarissa sekä O2-tuotemerkillä Slovakiassa) Bulgariassa, Unkarissa ja Slovakiassa. Valtaosa kohteen tuloista ja kassavirroista syntyy kuitenkin matkaviestinnän vähittäispalvelujen tarjoamisesta. ⁽¹⁹⁸⁾ Sen sijaan kohteen kaupallinen toiminta sisämarkkinoilla muiden televiestintäpalvelujen tarjoamisessa on vähäistä, ja saatavilla olevien tietojen perusteella se ei näytä olevan suuri toimittaja esimerkiksi kiinteiden vähittäispalvelujen ja infrastruktuuripalvelujen osalta. ⁽¹⁹⁹⁾ Koska kohteen toiminta näiden muiden palvelujen tarjoamisessa sisämarkkinoilla on melko vähäistä, 7 jaksossa yksilöityjen ulkomaisten tukien mahdollisten vääristävien vaikutusten toteutuminen näyttää näissä palveluissa epätodennäköisemmältä – tai ne ovat todennäköisesti vähemmän merkittäviä – kuin matkaviestinnän vähittäispalveluissa (mukaan luettuna asiaan liittyvä infrastruktuuri ja muut investoinnit). Koska vääristymisen todennäköisyys on näiden toimintojen osalta vähäinen ja koska komissiolla ei ole viitteitä siitä, että vääristymä olisi luonteeltaan erilainen kuin syntyneen yhteisökokonaisuuden televiestinnän vähittäispalvelujen osalta, jäljempänä olevassa komission analyysissä keskitytään syntyneen yhteisökokonaisuuden televiestinnän vähittäispalveluihin.

⁽¹⁹⁷⁾ Lomake FS-CO, sivut 110 ja 111.

⁽¹⁹⁸⁾ Matkaviestintäpalvelut ovat noin [70–80] prosenttia kohteen kokonaisliikevaihdosta EU:ssa vuonna 2023 (lomake FS-CO, taulukko 15).

⁽¹⁹⁹⁾ Ks. markkinaosuudet, jotka on ilmoitettu vastauksessa 17.4.2024 päivätyn tietopyynnön 6 kysymykseen 9 ja päivitetty vastauksessa 7.8.2024 päivätyn tietopyyntöön 15.

- (299) Kohteen toiminnan maantieteellistä soveltamisalaa sisämarkkinoilla ja keskittymistä matkaviestinnän vähittäispalvelujen tarjoamiseen havainnollistetaan kuvassa 1, joka on ote liiketoimea koskevasta esityksestä e&-yhtiön investointi- ja rahoituskomitealle.

Kuva 1 – e&-yhtiön näkemys kohteen toiminnoista (2022)

[...]

Lähde: liite FS-CO.7, s. 30.

- (300) Kuten kuvissa 2, 3 ja 4 näkyy, samassa e&-yhtiön liiketointa koskevassa sisäisessä asiakirjassa esitetyt tiedot kohteesta osoittavat, että toimiessaan sisämarkkinoilla kohde on yksi kolmesta suuresta matkaviestinpalvelujen tarjoajasta, jotka tarjoavat kilpailulle avoimia toimintoja. Ilmoittavan osapuolen suoraan toimittamat tiedot⁽²⁰⁰⁾ sekä kansallisilta televiestintäalan sääntelyviranomaisilta⁽²⁰¹⁾ ja kilpailijoilta⁽²⁰²⁾ saadut tiedot vahvistavat nämä sisäiset näkemykset.

Kuva 2 – Bulgarian talousympäristö

[...]

Lähde: liite FS-CO.7, s. 151.

Kuva 3 – markkinaosuudet Unkarissa (televiestinnän vähittäispalvelut)

[...]

Lähde: liite FS-CO.7, s. 158.

Kuva 4 – markkinaosuudet Slovakiassa (televiestinnän vähittäispalvelut)

[...]

Lähde: liite FS-CO.7, s. 180.

- (301) Kohde selitti vastauksessaan komission tietopyyntöön, että se "investoi merkittäviä summia matkaviestinverkkojen nykyaikaistamiseen ja kehittämiseen".⁽²⁰³⁾ Tämä sisälsi pääasiassa [tietoja kohteen 5G-verkkojen kehittämistä koskevasta suunnitelmasta]. Samaan aikaan se investoi [tietoja kohteen investoinneista].⁽²⁰⁴⁾ Investoinnit johtavat yli [1–5] miljardin euron suunniteltuihin pääomamenoihin sisämarkkinoilla vuosina 2024–2028.⁽²⁰⁵⁾

⁽²⁰⁰⁾ Ks. markkinaosuudet, jotka on ilmoitettu vastauksessa 17.4.2024 päivätyn tietopyynnön 6 kysymykseen 9 ja päivitetty vastauksessa 7.8.2024 päivättyyn tietopyyntöön 15.

⁽²⁰¹⁾ Ks. Bulgarian viestintäalan sääntelykomission vuosikertomus 2023 (https://crc.bg/files/Annual_Report_CRC_2023_EN.pdf), kuvat 11 ja 12; Unkarin televiestintäalan sääntelyviranomaisen Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságin, jäljempänä 'NMHH', 24. kesäkuuta 2024 antama vastaus komission tietopyyntöön (ID443-1); Slovakian sääntelyviranomaisen vuoden 2023 vuosikertomus (https://www.teleoff.gov.sk/files/en/authority/annual-report/2023_eng.pdf), kaavio 2.

⁽²⁰²⁾ Esimerkiksi: "Yettel Bulgaria toimii pääasiassa matkaviestinnän markkinoilla, kun taas sen tärkeimmät kilpailijat Vivacom ja A1 toimivat sekä kiinteän verkon että matkaviestinnän markkinoilla. Tämä auttoi Yettelä keskittymään enemmän matkaviestinnän tulojen ja keskimääräisten käyttäjäkohtaisten tulojen kasvattamiseen" kilpailijoitaan suuremmiksi (17. kesäkuuta 2024 päivätty kilpailijan vastaus komission tietopyyntöön – ID428-2).

⁽²⁰³⁾ Vastaus tietopyyntöön 10, päivätty 3.7.2024, kysymys 18.

⁽²⁰⁴⁾ Vastaus tietopyyntöön 10, päivätty 3.7.2024, kysymys 18.

⁽²⁰⁵⁾ Liite FS-CO.92 ja liite FS-CO.93, kuvat 8 ja 16, päivitetty osittain liitteeseen FS-CO.99.

- (302) Esimerkiksi Unkarin sääntelyviranomaisen mukaan ”Yettel ja CETIN allekirjoittivat vuonna 2024 Unkarin hallituksen kanssa yhteisen julistuksen Unkarin digitaalisesta siirtymästä. Julistuksen myötä Unkarissa kumotaan ylimääräinen televiestintävero 1. tammikuuta 2025 alkaen, ja sen perusteella Yettel ja CETIN sitoutuvat toteuttamaan vuosina 2024–2028 vähintään 72 miljardin Unkarin forintin (noin 183 miljoonan euron ⁽²⁰⁶⁾) matkaviestinverkon kehittämisinvestoinnin, joka nostaa maanlaajuisen 5G-kattavuuden ulkotiloissa 99 prosenttiin kotitalouksista vuoden 2028 loppuun mennessä.” ⁽²⁰⁷⁾
- (303) Ilmoittava osapuoli odottaa sisäisissä asiakirjoissaan myös syntyneen yhteisökokonaisuuden osallistuvan taajuushuutokauppoihin, jotka on määrä pitää [...]. ⁽²⁰⁸⁾
- (304) Yhteenvedona voidaan todeta, että kohde harjoittaa pääasiassa niitä sisämarkkinoiden toimintoja, joihin havaitut ulkomaiset tuet todennäköisesti vaikuttavat – ja näin ollen myös syntynyt yhteisökokonaisuus harjoittaa niitä erittäin todennäköisesti liiketoimen jälkeen. Näitä ovat erityisesti kohteen toiminta suurena matkaviestinpalvelujen vähittäispalvelun tarjoajana. Ala on kilpailtu, ja kohde suunnittelee sillä merkittäviä investointeja tulevaisuudessa.

8.2.2 Ulkomaiset tuet, jotka ”todennäköisimmin vääristävät sisämarkkinoita”

- (305) Komissio katsoi aloittamispäätöksessä ⁽²⁰⁹⁾ alustavasti, että joitakin alustavasti yksilöityjä ulkomaisia tukia voitaisiin pitää ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 5 artiklassa tarkoitettulla tavalla ”todennäköisimmin sisämarkkinoita vääristävinä”. Komissio totesi erityisesti, että e&-yhtiön rajoittamaton takaus kuului ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 5 artiklan 1 kohdan b alakohdan soveltamisalaan.
- (306) Komissio on todennut 7.2 jaksossa, että e&-yhtiö hyötyy Arabiemiraattien hallituksen e&-yhtiölle myöntämästä rajoittamattomasta takauksesta.
- (307) Rajoittamattomat takaukset kuuluvat niihin, jotka ”todennäköisimmin vääristävät sisämarkkinoita” ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 5 artiklan 1 kohdan b alakohdassa tarkoitettulla tavalla. Kuten ulkomaisia tukia koskevan asetuksen johdanto-osan 20 kappaleessa todetaan, komission ei tarvitse tehdä tällaisille tuille indikaattoreihin perustuvaa yksityiskohtaista arviointia.
- (308) Liiketoimen myötä kohde ja e&-yhtiö muodostavat taloudellisesti yhdentyneen kokonaisuuden. Yhdentymisen ansiosta kohde voi hyödyntää e&-yhtiön rajoittamattomia rahoitusvalmiuksia.
- (309) Tämä e&-yhtiön rajoittamaton takaus antaa syntyneelle yhteisökokonaisuudelle mahdollisuuden hankkia tulevaisuudessa rahoitusta sisämarkkinoilla harjoittamalleen toiminnalle edullisin ehdoin. Toimintaa sisämarkkinoilla harjoittavat oikeushenkilöt voisivat hankkia tällaista rahoitusta suoraan. Tässä yhteydessä luotonantajien odotetaan ottavan huomioon Arabiemiraattien konsernin emoyhtiölle, e&-yhtiölle, myöntämän rajoittamattoman takauksen olemassaolon. ⁽²¹⁰⁾ Näitä odotuksia heikentäisi vain se, jos e&-yhtiön kyseisille oikeushenkilöille myöntämälle rahoitukselle olisi asetettu rajoituksia.
- (310) e&-yhtiö voisi myös itse hankkia tällaista rahoitusta ja tarjota sitä sitten sisämarkkinoilla harjoitettavaan toimintaan esimerkiksi pääomasijoitusten tai lainojen avulla. Tältä osin e&-yhtiö on jo hankkinut rahoitusta e&-yhtiön rajoittamattoman takauksen tuella, jonka avulla e&-yhtiö voisi rahoittaa toimintaansa sisämarkkinoilla.
- (311) Rajoittamattomat takaukset vaikuttavat luonteensa vuoksi suoraan yritysten kykyyn hankkia rahoitusta edullisin ehdoin, kuten johdanto-osan 308–310 kappaleessa esitetään. Koska rajoittamattomat takaukset myönnetään ”rajoittamattomalle” määrälle, ne ovat lisäksi omiaan parantamaan minkä tahansa yrityksen kilpailuasemaa riippumatta sen koosta tai läsnäolosta sisämarkkinoilla. Koska rajoittamattomat takaukset eivät rajoitu mihinkään tiettyyn tarkoitukseen eikä niiden käyttöä ole rajattu ehdoilla, niiden vääristävät vaikutuksetkin ovat rajoittamattomia.

⁽²⁰⁶⁾ EKP:n vaihtokurssi 29.8.2024 (1 forintti = 0,002546 euroa).

⁽²⁰⁷⁾ NMHH:n vastaus komission 18. kesäkuuta 2024 päivättyyn tietopyyntöön (ID443-1).

⁽²⁰⁸⁾ Liite FS-CO.7, s. 155, 166 ja 188.

⁽²⁰⁹⁾ Aloittamispäätöksen 147 kohta.

⁽²¹⁰⁾ Käytännössä luotonantajat voivat pyytää e&-yhtiötä vastaamaan hankittavasta rahoituksesta yhteisvastuullisesti, jolloin siihen voitaisiin soveltaa konsernin luottoluokitusta.

- (312) Näin ollen e&-yhtiön rajoittamaton takaus antaa syntyneelle yhteisökokonaisuudelle mahdollisuuden tehdä lisää investointeja sisämarkkinoille kilpailijoita parempien ehtojen turvin. Näillä investoinneilla on kriittinen merkitys kyseisten toimintojen tulevien tuottojen kannalta, kuten 8.2.1 jaksossa kuvataan. Tämä on mainittu nimenomaisesti osana liiketoimen perusteita. ⁽²¹¹⁾ Rajoittamaton takaus on siten omiaan parantamaan yrityksen kilpailuasemaa sen taloudellisessa toiminnassa sisämarkkinoilla televiestintäalalla.
- (313) e&-yhtiön rajoittamaton takaus vaikuttaa siten tosiasiallisesti tai mahdollisesti kielteisesti kilpailuun sisämarkkinoilla esimerkiksi antamalla syntyneelle yhteisökokonaisuudelle mahdollisuuden tehdä investointeja sisämarkkinoille edullisin ehdoin.
- (314) Vastaanottavalle yritykselle myönnetyn rajoittamattoman takauksen olemassaolo on siten omiaan vääristämään sisämarkkinoita, kun syntynyt yhteisökokonaisuus voi hyödyntää sitä liiketoimen myötä.
- (315) Ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 5 artiklan 2 kohdan mukaan ilmoittava osapuoli voi kuitenkin edelleen toimittaa asiaankuuluvia tietoja siitä, vääristääkö johonkin saman asetuksen 5 artiklan 1 kohdassa vahvistettuun luokkaan kuuluva ulkomainen tuki sisämarkkinoita kyseiseen tapaukseen liittyvissä erityisolosuhteissa.
- (316) Ilmoittava osapuoli esitti ilmoituksessaan ensinnäkin, että e&-yhtiö ei voi vääristää kilpailua sisämarkkinoilla osakkeenomistajien sopimuksen määräysten vuoksi, koska niiden mukaan i) e&-yhtiö saa tarjota kohteelle rahoitusta vain, ”jos ulkopuolista vakuudetonta tai vakuudellista rahoitusta ei ole saatavilla kohtuullisin ehdoin” tai ”häätätilanteissa”, ii) e&-yhtiön mahdollisuudet tarjota oman pääoman ehtoista rahoitusta kohteelle rajoitetaan tilanteisiin, joissa se on viimeinen keino, ja iii) säädetään, että myyjällä olisi oikeus osallistua jompaankumpaan näistä kahdesta rahoitustavasta i) ja ii), joten e&-yhtiö ei pysty yksipuolisesti siirtämään ulkomaisia tukia kohteelle. ⁽²¹²⁾ Toiseksi ilmoittava osapuoli esitti, että e&-yhtiöllä ei olisi kannustinta tehdä niin, kun otetaan huomioon myyjän merkittävä vähemmistöosuus, mikä tarkoittaa, että tällainen siirto olisi epäedullista e&-yhtiölle ja että se mahdollisesti rikkoisi sovellettavia hallinnointi- ja ohjausjärjestelmän sääntöjä ottaen huomioon myös myyntioptio- ja osto-optiomekanismit sekä osakassopimuksessa sovitut voitonjakoperiaatteet. ⁽²¹³⁾ e&-yhtiö toteaa myös, että Arabiemiraattien yhteisöverosta saattaa aiheutua kielteisiä vaikutuksia, jos e&-yhtiön ja kohteen välisiä liiketoimia ei toteuteta markkinaehtoisesti. ⁽²¹⁴⁾
- (317) Aloittamispäätöksestä esittämässään huomautuksissa ⁽²¹⁵⁾ ilmoittava osapuoli kiisti e&-yhtiön rajoittamattoman takauksen olemassaolon mutta ei esittänyt muita perusteluja siitä, miksi tällainen mahdollinen rajoittamaton takaus ei voisi aiheuttaa sisämarkkinoiden vääristymistä.
- (318) Komissio katsoo, että toisin kuin ilmoittava osapuoli on esittänyt, osakassopimus ei sulje pois e&-yhtiön mahdollisuutta tarjota kohteelle velka- tai oman pääoman ehtoista rahoitusta. Se vain rajoittaa tällaista mahdollisuutta. Myyjällä on kyllä oikeus osallistua tällaiseen rahoitukseen omistussuuden suhteessa, mutta sen ei ole pakko tehdä niin. Komissio ei myöskään ole samaa mieltä siitä, että näillä mekanismeilla poistetaan e&-yhtiöltä kaikki kannustimet kohteen rahoittamiseen e&-yhtiön rajattoman takauksen tuella, erityisesti silloin, kun kohteen elinkelpoisuus on vaarassa.
- (319) Lisäksi kyseiset mekanismit rajoittuvat joka tapauksessa viiden vuoden siirtymäkauteen, jonka aikana e&-yhtiö ja myyjä omistustavat kohteen yhdessä (ks. johdanto-osan 8 kappale). Myyntioptiota tai osto-optiota käytettäessä e&-yhtiö ja kohde toimivat täysin taloudellisesti yhdyntyneenä kokonaisuutena, joten mikään ei rajoita e&-yhtiön mahdollisuuksia tarjota rahoitusta kohteelle.
- (320) Lisäksi, kuten 8.2.3 ja 8.2.4 jaksossa tarkemmin esitetään, on – myös ilman tukeutumista ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 5 artiklaan ja ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 4 artiklan mukaisen yksityiskohtaisen arvioinnin perusteella – konkreettista näyttöä siitä, että e&-yhtiön rajoittamaton takaus parantaa syntyneen yhteisökokonaisuuden kilpailuasemaa liiketoimen jälkeen ja aiheuttaa näin tosiasiallisesti tai mahdollisesti kielteisiä vaikutuksia kilpailuun sisämarkkinoilla.

⁽²¹¹⁾ Ks. esimerkiksi liite FS-CO.7, s. 5., jossa mainitaan ”strategisena perusteena” että [...].

⁽²¹²⁾ Lomake FS-CO, kohdat 385–389, joissa viitataan osakassopimuksen jaksoihin 17 (”Rahoitusasiat”), 18 (”Rahoituspolitiikat”) ja 22 (”Osakesidonnaisten arvopaperien liikkeeselasku”).

⁽²¹³⁾ Viittaa osakassopimuksen 18.2 kohtaan.

⁽²¹⁴⁾ Lomake FS-CO, kohdat 390–399.

⁽²¹⁵⁾ Huomautukset aloittamispäätöksestä, sivut 3–5.

8.2.3 Syntyneen yhteisökokonaisuuden taloudellisen toiminnan kilpailuaseman paraneminen sisämarkkinoilla

- (321) Komissio on todennut tässä päätöksessä, että e&-yhtiön rajoittamattoman takauksen lisäksi EIA saa merkittäviä ulkomaisia tukia avustuksina, lainoina, takaisinmaksettavina enakkoina ja EIA:lle myönnettynä uusiutuvana luottojärjestelyinä.

8.2.3.1 Tuetun taloudellisen kapasiteetin saatavuus

- (322) Liiketoimen yhtenä seurauksena on e&-yhtiön ja kohteen taloudellinen yhdentyminen. Syntyneellä yhteisökokonaisuudella on yhdentymisen myötä käytettävissään e&-yhtiön tuettu taloudellinen kapasiteetti toimintaansa sisämarkkinoilla. e&-yhtiön rajoittamattoman takauksen saatavuus ja sen yhdistäminen muihin havaittuihin EIA:lle myönnettuihin ulkomaisiin tukiin antaa syntyneelle yhteisökokonaisuudelle todennäköisesti edulliset rahoitusehdot sen toimintaan sisämarkkinoilla ja vähentää sen riskiä.
- (323) Komissio toteaa e&-yhtiön rajoittamattoman takauksen osalta seuraavaa:
- (324) Emoyritykselle myönnetty rajoittamattomat takaukset ovat luonteensa vuoksi omiaan parantamaan kyseisen yrityksen ja sen tytäryritysten kilpailuasemaa kaikessa taloudellisessa toiminnassa, tässä tapauksessa myös liiketoimen avulla hankitussa kohteen taloudellisessa toiminnassa sisämarkkinoilla. Erityisesti e&-yhtiön rajoittamattoman takauksen saatavuus antaa syntyneelle yhteisökokonaisuudelle todennäköisesti mahdollisuuden hankkia tulevaa rahoitusta sisämarkkinoilla harjoittamaansa toimintaan edullisin ehdoin, erityisesti koska e&-yhtiön rajoittamaton takaus on parantanut luotonantajien odotuksia. Kuten johdanto-osan 309 ja 310 kappaleessa selitetään, konsernin yhtiöt voivat hankkia tällaista rahoitusta suoraan sisämarkkinoilla tai e&-yhtiö voi hankkia rahoitusta (mukaan luettuna e&-yhtiön rajoittamattoman takauksen tuella jo hankittu rahoitus) ja siirtää sen sitten sisämarkkinoilla harjoitettavaan toimintaan pääomasijoituksilla, velkainstrumenteilla tai muulla tavalla. Kuten 7.2 jaksossa on kuvattu, e&-yhtiön rajoittamaton takaus on määrältään rajoittamaton ja voi siten vaikuttaa merkittävästi ehtoihin, joilla syntynyt yhteisökokonaisuus hankkii rahoitusta tulevaisuudessa.
- (325) e&-yhtiön rajoittamattoman takauksen ominaisuuksiin kuuluu myös, että sen käyttöä ei rajoiteta ehdoilla tai määräämällä käyttötarkoituksesta, joten e&-yhtiön rajoittamaton takaus on omiaan vaikuttamaan edullisesti syntyneen yhteisökokonaisuuden hankkimaan rahoitukseen, myös sen sisämarkkinoilla harjoittamaa toimintaa varten. Etu voi olla suora, jos e&-yhtiö hankkii rahoituksen itse, tai välillinen, jos sen hankkii toinen konserniyhteisö, kuten johdanto-osan 309 ja 310 kappaleessa esitetään.
- (326) Syntyneen yhteisökokonaisuuden kilpailuaseman paranemista rahoituksen osalta e&-yhtiön rajoittamattoman takauksen ansiosta voidaan havainnollistaa erityisesti vertaamalla e&-yhtiön⁽²¹⁶⁾ ja kohteen luottoluokituksia. Kuten taulukosta Table 1 nähdään, e&-yhtiön luokitukset ovat seitsemän porrasta paremmat kuin kohteen luokitukset. On todennäköistä, että liiketoimen jälkeen kohteen luokitus paranee huomattavasti ja lähenee e&-yhtiön luokitusta uuden määräysvaltaa käyttävän osakkeenomistajan ansiosta.

Taulukko 1

asianomaisten teleoperaattoreiden luottoluokitukset

Yritys	Fitch	Moody's	S&P	Scope Ratings
e&		Aa3	AA-	
Kohde	BBB-	Ba1	BB+	
Deutsche Telekom	BBB+	Baa1	BBB+	
Orange Group	BBB+	Baa1	BBB+	
Telenor		Baa1	A-	

⁽²¹⁶⁾ Komissio toteaa tästä asiasta, että EIA:lta ei ole riippumatonta luottoluokitusta, vaan se on todennäköisesti luokiteltu Arabiemiraattien valtion luottoluokituksella AA- (Fitchin luokitukset). <https://www.fitchratings.com/research/international-public-finance/sovereign-wealth-funds-ratings-are-driven-by-state-support-01-12-2020>.

Yritys	Fitch	Moody's	S&P	Scope Ratings
Telia		Baa1	BBB+	
Telekom Austria	A-	A3	A-	
Swisscom		A1	A	
United Group (omistaa Bulgarian Vivacomina)		B2	B	
Vivacom Bulgaria (ks. United Group)	Ei ole			
Magyar Telekom				BBB+
4iG (omistaa Vodafone Hungaryn)				BB-

Lähde: Vastaus 26.7.2024 päivättyyn tietopyyntöön 11, kysymys 18, täydentävä ilmoitus nro 5, 12.8.2024 ja liite FS-CO.107.

- (327) Kohde puolestaan selittää, että [...].⁽²¹⁷⁾
- (328) Tämä kohteen luottoluokituksen todennäköinen nousu e&-yhtiön yhdistämisen vuoksi sisältää e&-yhtiön rajoittamattoman takauksen vaikutukset, jotka on sisällytetty e&-yhtiön luottoluokitukseen, kuten komissio on todennut johdanto-osan 100 kappaleessa.⁽²¹⁸⁾
- (329) EIA:n rajoittamattoman takauksen osalta, kuten 7.5.4.2 jaksossa esitetään, komissio katsoo, että EIA:n rajoittamaton takaus on omiaan parantamaan syntyneen yhteisökokonaisuuden kilpailuasemaa samalla tavalla kuin e&-yhtiön rajoittamaton takaus. Ensinnäkin kyseiset EU:ssa toimintaa harjoittavat oikeushenkilöt voisivat tulevaisuudessa hankkia rahoitusta suoraan. Tässä yhteydessä luotonantajien odotetaan ottavan huomioon Arabiemiraattien perimmäiselle emoyhtiölle eli EIA:lle myöntämän rajoittamattoman takauksen olemassaolon.⁽²¹⁹⁾ Nämä odotukset heikentyisivät ainoastaan siinä määrin kuin EIA:n kyseisille oikeushenkilöille myöntämälle rahoitukselle asetetaan rajoituksia. Toiseksi EIA voisi myös itse hankkia tällaista rahoitusta ja tarjota sitä sitten sisämarkkinoilla harjoitettavaan toimintaan esimerkiksi pääomasijoitusten tai lainojen avulla.
- (330) Tässä yhteydessä sekä e&-yhtiön rajoittamaton takaus että EIA:n rajoittamaton takaus ovat omiaan parantamaan syntyneen yhteisökokonaisuuden luotonantajien odotuksia samalle luottoriskitasolle kuin Arabiemiraattien oma luottoriski. Sekä e&-yhtiön rajoittamattoman takauksen että EIA:n rajoittamattoman takauksen tulos onkin se taloudellinen tuki, jota Arabiemiraattien hallituksen oletetaan antavan sekä EIA:lle että suoraan e&-yhtiölle.
- (331) Muiden havaittujen ulkomaisten tukien eli avustusten, lainojen, takaisinmaksettavien ennakkojen ja uusiutuvan luottojärjestelyn osalta komissio toteaa seuraavaa.
- (332) Ensinnäkin syntyneellä yhteisökokonaisuudella on mahdollisuus hyödyntää EIA:n tuettuja taloudellisia valmiuksia taloudellisessa toiminnassaan sisämarkkinoilla. e&-yhtiön enemmistöosakkaana ja "erityisenä osakkaana" EIA:lla on sekä mahdollisuus että kannustin tarjota rahoitusta e&-yhtiölle taloudellisten vaikeuksien tapauksessa, jotta sen salkkuyhtiön arvo säilyy. EIA:lla on jopa valtuudet avustaa ja neuvoa e&-yhtiön hallitusta ja ylintä johtoryhmää.⁽²²⁰⁾

⁽²¹⁷⁾ Täydentävä ilmoitus nro 5, 12.8.2024, kysymys 4.

⁽²¹⁸⁾ Ks. myös alaviite 69.

⁽²¹⁹⁾ Käytännössä luotonantajat voivat pyytää EIA:ta vastaamaan hankittavasta rahoituksesta yhteisvastuullisesti, jolloin siihen voitaisiin soveltaa konsernin luottoluokitusta.

⁽²²⁰⁾ Ks. EIA:n perustamiskertomus vuodelta 2021.

- (333) Toiseksi ulkomaisten tukien ominaispiirteiden analyysi osoittaa komission hallussa olevien tietojen perusteella, ⁽²²¹⁾ että on konkreettinen riski siitä, että kyseisiä ulkomaisia tukia käytetään syntyneen yhteisökokonaisuuden taloudellisen toiminnan kilpailuaseman parantamiseen sisämarkkinoilla.
- (334) Ensinnäkin kyseisten tukien määrä (ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 4 artiklan 1 kohdan a alakohta) on merkittävä.
- (335) Tarkemmin sanottuna komissio, joka tukeutuu ilmoittavan osapuolen ilmoituksessa annettuihin kokonaistietoihin, ⁽²²²⁾ on ymmärtänyt, että EIA:lle myönnetty ulkomaiset tuet ovat useita miljardeja euroja.
- (336) Tämä määrä on samaa luokkaa tai suurempi kuin kohteen vuotuinen liikevaihto sisämarkkinoilla ([1–5] miljardia euroa) ja sen taseen loppusumma ([5–10] miljardia euroa). Näin ollen se on merkittävä suhteessa yrityksen tilanteeseen ja sen taloudellisen toiminnan tasoon sisämarkkinoilla (ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 4 artiklan 1 kohdan c ja d alakohta). Nämä ulkomaiset tuet voisivat puolestaan edistää merkittävästi syntyneen yhteisökokonaisuuden toimintaa sisämarkkinoilla. Näitä määriä olisi tarkasteltava erityisesti kohteen tulevia vuosia koskevan liiketoimintasuunnitelman yhteydessä ja erityisesti suhteessa kohteen ennakoimiin pääomamenojen ja investointien tasoihin. Vuosina 2023–2028 kumulatiivinen pääomameno olisi noin [...] miljardia euroa, kuten 8.2.1 jaksossa esitetään, eli huomattavasti vähemmän kuin EIA:lle myönnettyjen ulkomaisten tukien kokonaismäärä.
- (337) Toiseksi nämä ulkomaiset tuet ovat luonteeltaan ⁽²²³⁾ omiaan parantamaan syntyneen yhteisökokonaisuuden kilpailuasemaa. Nämä ulkomaiset tuet lisäävät EIA:n likviditeettiä, jota voitaisiin sitten tarjota syntyneelle yhteisökokonaisuudelle (käteisvarojen myöntämisen tapaan). Tämä koskee erityisesti avustuksia, jotka ovat EIA:n käytettävissä määräämättömän ajan. Lainojen, takaisinmaksettavien ennakoiden ja uusiutuvan luottojärjestelyn tapaan nekin ovat omiaan parantamaan tilapäisesti EIA:n likviditeettiasemaa, vaikka ne onkin viime kädessä maksettava takaisin.
- (338) Kolmanneksi komissio ei tietopyynnöistään huolimatta saanut tietoa siitä, oliko näissä ulkomaisissa tuissa tulokseen liittyviä ehtoja tuoton tai käytön osalta. Komissio katsoo tässä yhteydessä käytettävissä olevien tietojen perusteella, ettei ole viitteitä siitä, että kyseisiin ulkomaisiin tukiin sovellettaisiin mitään ehtoja, määrättyä käyttötarkoitusta tai käyttöehtoja, ⁽²²⁴⁾ joten syntynyt yhteisökokonaisuus voisi tosiasiallisesti käyttää niitä mihin tahansa toimeen, sisämarkkinoilla toteutettavat toimet mukaan luettuina. Komissio on todennut, että ainoat syntyneelle yhteisökokonaisuudelle myönnetyn EIA:n rahoituksen käyttöön liittyvät rajoitukset liittyvät EIA:han sovellettaviin julkisiin politiikkoihin ja strategioihin, eivätkä ne riitä kumoamaan syntyneen yhteisökokonaisuuden kilpailuaseman paranemista (johdanto-osan 249 ja 250 kappale), eivät myöskään ne rajoitukset, jotka koskevat rahoituksen tarjoamista e&-yhtiöltä kohteelle (johdanto-osan 318 ja 319 kappale).
- (339) Kaikista näistä syistä ja ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 4 artiklan 1 kohdan mukaisesti havaitut ulkomaiset tuet ovat omiaan parantamaan syntyneen yhteisökokonaisuuden kilpailuasemaa sen keskittymän jälkeisessä toiminnassa antamalla syntyneelle yhteisökokonaisuudelle mahdollisuuden käyttää ostajayrityksen tuettuja taloudellisia valmiuksia.

8.2.3.2 Tuettujen omaisuuserien ja palvelujen saatavuus

- (340) Komissio ei havainnut perusteellisessa tutkimuksessaan näyttöä siitä, että e&-yhtiöllä olisi tuettuja omaisuuseriä tai palveluja tai että se hyötyisi sellaisista ja että niitä voitaisiin siirtää syntyneelle yhteisökokonaisuudelle liiketoimen jälkeen.

⁽²²¹⁾ Komissio muistuttaa, että useista ulkomaisista tukia koskevan asetuksen 13 artiklan 2 kohdan mukaisista tietopyynnöistä huolimatta ilmoittava osapuoli toimitti sisämarkkinoita vääristäviä ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 16 artiklan 1 kohdassa tarkoitettulla tavalla puutteellisia tietoja EIA:n saamien ulkomaisten tukien erityispiirteistä (myös määristä ja ehdoista) (ks. johdanto-osan 187–192 kappale). Näin ollen komissio voi ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 16 artiklan 1 kohdan mukaisesti tehdä päätöksen käytettävissä olevien tietojen perusteella.

⁽²²²⁾ Lomake FS-CO, taulukko 10.

⁽²²³⁾ Ulkomaisia tukia koskeva asetus, 4 artiklan 1 kohdan b alakohta.

⁽²²⁴⁾ Ulkomaisia tukia koskeva asetus, 4 artiklan 1 kohdan e alakohta.

- (341) Komissio ei varsinkaan havainnut näyttöä siitä, että e&-yhtiö olisi hyötynyt ulkomaisista tuista, jotka olisivat auttaneet sitä kehittämään omaisuuseriä ja palveluja. Komissio ei myöskään havainnut näyttöä siitä, että e&-yhtiö asettaisi syntyneen yhteisökokonaisuuden käyttöön kriittisiä omaisuuseriä tai palveluja liiketoimen ohella.
- (342) Merkityksellisillä markkinoilla toimivat kilpailijat eivät myöskään esittäneet erityisiä huolenaiheita, jotka liittyisivät syntyneen yhteisökokonaisuuden mahdollisuuteen käyttää tuettuja omaisuuseriä ja palveluja. ⁽²²⁵⁾

8.2.4 Tosiasialliset tai mahdolliset kielteiset vaikutukset kilpailuun

- (343) Komissio katsoo 8.2.4.1 ja 8.2.4.2 jaksossa esitetyistä syistä, että 7 jaksossa yksilöidyt ulkomaiset tuet aiheuttavat tosiasiallisia tai mahdollisia kielteisiä vaikutuksia kilpailuun sisämarkkinoilla. Komissio ottaa tässä erityisesti huomioon syntyneen yhteisökokonaisuuden tilanteen, mukaan lukien sen koko ja asianomaiset markkinat tai toimialat (ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 4 artiklan 1 kohdan c alakohta), syntyneen yhteisökokonaisuuden taloudellisen toiminnan tason ja kehityksen sisämarkkinoilla (4 artiklan 1 kohdan d alakohta) sekä ulkomaisten tukien käytön sisämarkkinoilla (4 artiklan 1 kohdan e alakohta).

8.2.4.1 Investointien ja siten asianomaisten toimintojen rahoituksen merkitys

- (344) Kuten 8.2.1 jaksossa osoitetaan, osapuolet odottavat, että niiden on tehtävä suuria investointeja tukeakseen televiestintäpalvelujen tarjoamiseen liittyvää toimintaansa sisämarkkinoilla.
- (345) Tämä vastaa komission oletuksia ja toimialan odotuksia.
- (346) Komission valkoisessa kirjassa *"Miten vastata Euroopan digi-infrastrukturitarpeisiin?"* (jäljempänä 'valkoinen kirja') ⁽²²⁶⁾ selitetään, että gigabittiyhteyksiä ja 5G:tä koskevien digitaalisen vuosikymmenen ⁽²²⁷⁾ tavoitteiden saavuttaminen saattaa edellyttää jopa 148 miljardin euron kokonaisinvestointeja, jos kiinteät verkot ja matkaviestinverkot otetaan käyttöön itsenäisesti ja "itsenäinen 5G" – jolla tarjotaan Euroopan kansalaisille ja yrityksille 5G-matkaviestinverkkojen mahdollistamat täydet valmiudet – saadaan käyttöön. Lisäksi saatetaan tarvita 26–79 miljardin euron investoinnit täyden kattavuuden varmistamiseksi liikennekäytävissä, kuten maanteilla, rautateilla ja vesiväylillä. Valkoisessa kirjassa todetaan, että sisämarkkinoilla toimivat operaattorit keskittyvät käyttämään olemassa olevia tukiasemia uudelleen matalan ja keskikaistan käyttöönottoon. Tulevat päivitykset, kuten 6G tai WiFi 6, edellyttävät 2–3 kertaa suurempaa verkon tihentämistä 2020-luvun loppuun mennessä ainakin niillä kysyntäalueilla, joilla tiheys on suuri.
- (347) Euroopan kiinteän verkon operaattoreiden järjestön (ETNO) raportissa "Sähköisten viestintäverkkojen tulevaisuus Euroopassa" (jäljempänä 'ETNO:n raportti') ⁽²²⁸⁾ todetaan myös, että eurooppalaisiin teleoperaattoreihin kohdistuu tällä hetkellä merkittäviä paineita: *"kasavat investointitarpeet ja verkon parantamistarpeet lisääminen, turvallisuushaasteet sekä pirstoutuneet ja voimakkaasti säännelty EU:n markkinat."*
- (348) Teleoperaattorit saattavat siis joutua investoimaan paitsi nykyisiin tarjontoihinsa myös verkon kattavuuteen ja teknologiaan, joka on keskeinen tekijä niiden tulevan kilpailuaseman kannalta.

⁽²²⁵⁾ Vastaukset komission tietopyyntöön, päivätty 17.6.2024 (ks. alaviite 10).

⁽²²⁶⁾ Komission valkoinen kirja *"Miten vastata Euroopan digi-infrastrukturitarpeisiin"*, 12. helmikuuta 2024, COM(2024) 81 final (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FI/TXT/?qid=1767473458863&uri=CELEX%3A52024DC0081>), kohta 2.3.1.

⁽²²⁷⁾ Digitaalinen vuosikymmen on Euroopan digitaalista muutosta ohjaava Euroopan unionin ja sen jäsenvaltioiden ohjelma, jolla on konkreettiset tavoitteet vuodelle 2030. Lisätietoja on saatavilla osoitteessa https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/priorities-2019-2024/europe-fit-digital-age/europes-digital-decade-digital-targets-2030_en.

⁽²²⁸⁾ ETNO:n (Euroopan kiinteän verkon operaattoreiden järjestön) raportti "Future of Electronic Communications Networks in Europe", 9. lokakuuta 2023, saatavilla osoitteessa <https://etno.eu/library/reports/116-future-of-electronic-communications-networks-in-europe.html>.

- (349) Komissio toteaaakin valkoisessa kirjassaan, että monilla sähköisen viestinnän operaattoreilla on vaikeuksia saada rahoitusta ja saavuttaa tarvittava investointitaso, jotta voidaan toteuttaa gigabittiyhteyksiä ja 5G:tä koskevat digitaalisen vuosikymmenen tavoitteet, ja yleisemminkin kehittää nykyaikaisia digitaalisia verkkoja, joita tarvitaan reunalaskentaan, tekoälyyn ja esineiden internetiin perustuvien sovellusten kehittämiseksi ja toteuttamiseksi. Valkoisessa kirjassa todetaan, että ainakin joidenkin sähköisen viestinnän operaattoreiden nettovelka suhteessa niiden EBITDA-käyttökatteeseen on edelleen kasvanut. Lisäksi siinä todetaan, että mahdollisuudet saada rahoitusta näyttävät heikentyneen viimeaikaisen korkotason nousun ja laajalle levinneen riskiaversion myötä. ⁽²²⁹⁾
- (350) Syntyneen yhteisökokonaisuuden toiminnalle on ensiarvoisen tärkeää, että se pystyy epäsuorasti hyödyntämään merkittäviä ulkomaisten tukien kautta saatavia rahoitusmääriä tai saamaan e&-yhtiön rajoittamattoman takauksen turvin rahoitusta tulevien investointitarpeiden tyydyttämiseksi paremmin ehdoin kuin sille olisi muutoin mahdollista, kuten suurin osa komission tietopyyntöön vastanneista kohteen kilpailijoista on korostanut. ⁽²³⁰⁾

8.2.4.2 Kielteiset vaikutukset kilpailuun

- (351) Kuten 8.2.1 ja 8.2.4.1 jaksossa osoitetaan, kohde toimii merkittävästi sisämarkkinoilla ja tarjoaa televiestintäpalveluja, erityisesti matkaviestinnän vähittäispalveluja. Se on kilpailulle avoin ala, jolla investointitarpeet – ja vastaava rahoituksen saatavuus – ovat tärkeitä.
- (352) Tästä seuraa, että jotta televiestintäpalvelujen tarjonnassa säilytettäisiin tasapuoliset toimintaedellytykset sisämarkkinoilla, joilla kohde tällä hetkellä toimii – ja samoin kuin syntynyt yhteisökokonaisuus todennäköisimmin liiketoimen jälkeen – on äärimmäisen tärkeää, että kunkin yrityksen rahoituksen saanti perustuu sen ansioihin.
- (353) Liiketoimi muuttaa kuitenkin olennaisesti kohteen asemaa tässä suhteessa. Syntyneen yhteisökokonaisuuden kyky saada etuuskohteluun perustuvaa rahoitusta e&-yhtiölle ja EIA:lle myönnettyjen ulkomaisten tukien vuoksi (ks. 7 jakso), mikä parantaa sen kilpailuasemaa, vaikuttaa mahdollisesti kielteisesti kilpailuun sisämarkkinoilla merkityksellisissä toiminnoissa, ⁽²³¹⁾ joissa rahoituksen saanti kriittisten investointien rahoittamiseksi on ensiarvoisen tärkeää. ⁽²³²⁾

⁽²²⁹⁾ Valkoinen kirja, kohta 2.3.2.

⁽²³⁰⁾ Vastaukset komission tietopyyntöön, päivätty 17.6.2024 (ks. alaviite 10). Suuret teleoperaattorit korostivat tätä ja huomauttivat esimerkiksi, että ”toimialan tärkeimmät sidosryhmät keskittyvät kehittämään erittäin suuren kapasiteetin verkkoja, joita tarvitaan 5G-yhteyksien ja niitä seuraavien yhteyksien lisäämiseen, mikä aiheuttaa investointikustannuksia nykyisten verkkojen parantamiseksi ja uuden infrastruktuurin käyttöönottamiseksi” (ID428-2). Pienemmät operaattorit esittivät samankaltaisia huolia e&-yhtiön taloudellisesta vahvuudesta ja kertoivat pelkäävänsä, että ”pienemmät operaattorit eivät selviäisi suurempien televiestintäalan toimijoiden taholta tulevasta kilpailusta, mikä puolestaan vaikuttaisi kielteisesti markkinoihin sekä investointeihin uudempiin infrastruktuuriin ja palveluihin” (ID840).

⁽²³¹⁾ Osoituksena yrityksen suhteellisen huomattavien taloudellisten resurssien mahdollisesta vaikutuksesta kilpailuun, ks. T. Sire, ”The uneven playing field: How to deal with foreign subsidies when assessing mergers?”, helmikuu 2022, *Concurrences* nro 1-2022, artikkeli nro 105256, s. 54–62 (saatavilla osoitteessa <https://www.concurrences.com/en/review/issues/no-1-2022/droit-et-economie/the-uneven-playing-field-how-to-deal-with-foreign-subsidies-when-assessing-105256-en>), erityisesti kappale 15 ja siinä mainittu kirjallisuus (esimerkiksi M. Motta, Competition Policy: Theory and Practice: ”Toiminnan lopettaminen konkurssin kautta tai ilman sitä ei välttämättä ole yleisin tällaisen saalistuksen tulos [...] saalis voi lakata laajentamasta tai nykyaikaistamasta välttääkseen konkurssiriskin.”) Ks. myös esimerkiksi Xavier Boutin, Giacinta Cestone, Chiara Fumagalli, Giovanni Pica, Nicolas Serrano-Velarde, 'The deep-pocket effect of internal capital markets', *Journal of Financial Economics*, 2013 (<https://doi.org/10.1016/j.jfineco.2013.02.003>); Calvino, F., C. Criscuolo ja R. Verlhac, 'Declining business dynamism: Structural and policy determinants', *OECD Science, Technology and Industry Policy Papers*, No. 94, 2020, OECD Publishing, Pariisi, <https://doi.org/10.1787/77b92072-en>; Bravo-Biosca, A., C. Criscuolo ja C. Menon, 'What Drives the Dynamics of Business Growth?', *OECD Science, Technology and Industry Policy Papers*, No. 1, 2013, OECD Publishing, Pariisi, <https://doi.org/10.1787/5k486qttq46-en>.

⁽²³²⁾ Komissio toteaa asiaa täydentääkseen, että sen käytettävissä oleva näyttö ei tässä tapauksessa anna viitteitä siitä, että kohde ei olisi ilman liiketoimea pystynyt tekemään tarvittavia investointeja sisämarkkinoille lähivuosina. Päävastoin kohteella oli ennen liiketoimea merkittäviä investointisuunnitelmia (ks. johdanto-osan 301–303 kappale). Ks. esimerkiksi liite FS-CO.7, s. 27–28, vastaus 3. heinäkuuta 2024 päivätyn tietopyynnön 10 kysymykseen 17 (mukaan luettuna liite FS-CO.92 ja liite FS-CO.93) ja vastaus 26. heinäkuuta 2024 päivätyn tietopyynnön 11 kysymykseen 5.

- (354) Koska syntyneen yhteisökokonaisuuden liiketoimintaa harjoitetaan e&-yhtiön rajoittamattoman takauksen turvin, sen pelko taloudellisista tappioista ja mahdollisesta markkinoilta poistumisesta vähenee voimakkaasti. Koska syntyneeseen yhteisökokonaisuuteen ei kohdistu markkinoiden rankaisevaa vaikutusta, sillä olisi mahdollisuus ja kannustin toimia riskihakuisemmin ja laajentaa toimintaansa, koska se tietäisi, että tappiot ovat hallittavissa.
- (355) Tätä huolenaihetta havainnollistaa se, että vastauksessaan komission kysymyksiin, joissa pyydettiin näkemyksiä liiketoimesta, useat kohteen kilpailijat ilmaisivat huolensa e&-yhtiön ja PPF-yhtiön taloudellisesta yhdistämisestä, erityisesti kun otetaan huomioon e&-yhtiön ja Arabiemiraattien hallituksen väliset yhteydet sekä oletettu vankka taloudellinen tuki ja siitä johtuva kilpailuetu. Liiketoimen vaikutuksen osalta eräs vastaaja kuvaili e&-yhtiötä taloudellisesti vahvaksi osakkeenomistajaksi, jolla on lähes rajattomat taloudelliset resurssit. ⁽²³³⁾ Vastaavasti eräs toinen Bulgariassa toimiva teleoperaattori huomautti, että e&-yhtiön suuri vahvuus on Arabiemiraattien valtion vankka taloudellinen tuki, joka auttaa sitä myös voittamaan toiminnalliset esteet. ⁽²³⁴⁾
- (356) Tämä korostuu erityisesti, jos syntyneen yhteisökokonaisuuden kilpailijat olisivat suhteellisesti heikommissa taloudellisissa asemassa ja joutuisivat siten hankkimaan rahoitusta kalliimmilla ehdoilla. ⁽²³⁵⁾ Käytävissä olevien tietojen perusteella komissio toteaa, että mikään syntyneen yhteisökokonaisuuden kilpailijoista ei hyödy rajoittamattomasta takauksesta tai siihen verrattavasta taloudellisesta tilanteesta. Joillakin operaattoreilla näyttääkin olevan heikko taloudellinen tilanne.
- (357) Ilmoittavan osapuolen mukaan ⁽²³⁶⁾ luottoluokituslaitokset ja laajempi finanssiyhteisö pitää yritystä sijoitustason alittavana, jos velkaantuneisuusastetta mittaava nettovelan suhde EBITDAaL-tuottoon (tulos ennen korkoja, veroja, poistoja ja kuoletuksia vuokrien jälkeen) on yli 3,5. Ilmoittava osapuoli toteaa edelleen, että useimmat pörssinoteeratut teleoperaattorit, kuten Orange Group ja Deutsche Telekom Group, sekä muut suuret toimijat Keski- ja Itä-Euroopassa, pitävät velkaantuneisuusasteensa välillä 2–3. Kuten taulukosta Table 2 ilmenee, monet kohteen kilpailijat kärsivät kuitenkin huomattavan korkeista velkaantuneisuusasteista, nimittäin ainakin United Group, 4iG ja SWAN.

Taulukko 2

joidenkin eurooppalaisten televiestintäkonsernien nettovelka suhteessa EBITDAaL-tuottoon

Operaattori	Nettovelka/EBITDAaL	Ajanjakso
e&	x 0,9	viimeiset 12 kuukautta kesäkuuhun 2024
PPF Telecom Group (ml. Tšekin toiminnot)	x 2,2	viimeiset 12 kuukautta kesäkuuhun 2024
Deutsche Telekom	x 2,3	viimeiset 12 kuukautta kesäkuuhun 2024
Orange Group	x 1,9	viimeiset 12 kuukautta kesäkuuhun 2024
Swisscom	x 1,4	viimeiset 12 kuukautta kesäkuuhun 2024
Telekom Austria	x 0,3	viimeiset 12 kuukautta kesäkuuhun 2024
Telenor	x 2,1	viimeiset 12 kuukautta kesäkuuhun 2024
Telia	x 1,8	viimeiset 12 kuukautta kesäkuuhun 2024

⁽²³³⁾ Vastaus komission 17. kesäkuuta 2024 päivättyyn tietopyyntöön (ID425-1).

⁽²³⁴⁾ Vastaus komission 17. kesäkuuta 2024 päivättyyn tietopyyntöön (ID840). Ks. myös erään sisämarkkinoilla toimivan teleoperaattorin 30. elokuuta 2024 esittämät huomautukset (ID823-1).

⁽²³⁵⁾ Ks. johdanto-osan 349 kappale ja kilpailijoiden vastaava luottoluokitus, taulukko Table 1.

⁽²³⁶⁾ Vastaus 26.7.2024 päivätyn tietopyynnön 11 kysymykseen 18.

Operaattori	Nettovelka/EBITDAaL	Ajanjakso
United Group (omistaa Bulgarian Vivacomini)	x 4,6	viimeiset 12 kuukautta maaliskuuhun 2024
Magyar Telekom	x 1,0	viimeiset 12 kuukautta kesäkuuhun 2024
4iG (omistaa Vodafone Hungaryn)	x 4,1	viimeiset 12 kuukautta maaliskuuhun 2024
Orange Slovensko (ks. Orange)	x 0,8	viimeiset 12 kuukautta joulukuuhun 2023
SWAN	x 3,8	viimeiset 12 kuukautta joulukuuhun 2023

Lähde: Vastaus 26.7.2024 päivättyyn tietopyyntöön 11, kysymys 18, täydentävä ilmoitus nro 5, 12.8.2024 ja liite FS-CO.107.

- (358) Ilmoittava osapuoli toteaa lisäksi, että [kommentteja kilpailijoiden taloudellisesta tilanteesta ja strategiasta]. Tällainen strategia aiheuttaisi suuren rahoitusvaikeuksien riskin talouden taantuman tullessa ja/tai liiketoiminnan heikentyessä.⁽²³⁷⁾ Ilmoittava osapuoli väittää, että tilanne on nyt [...] tapauksessa tällainen: osa sijoittajista on menettänyt luottamuksensa siihen, että se pystyy maksamaan osan maksamatta olevasta velastaan korkean velkaantuneisuusasteen vuoksi. Näin ollen ilmoittavan osapuolen mukaan [...] on [toimenpiteiden kuvaus] ja Moody's ja S&P luokittelevat sen velan tällä hetkellä luokkaan [...].
- (359) Nämä kilpailijoihin kohdistuvat taloudelliset rajoitteet heikentäisivät niiden kykyä vastata syntyneen yhteisökokonaisuuden mahdolliseen uhkaan liiketoimen jälkeen, mikä lisäisi ulkomaisten tukien kielteisten kilpailuvaikutusten todennäköisyyttä sisämarkkinoilla.
- (360) Näitä kielteisiä vaikutuksia voi ilmetä erityisesti pääomamenojen, tulevien investointien⁽²³⁸⁾ ja yleensä kilpailuprosessin yhteydessä.
- (361) Ensinnäkin syntynyt yhteisökokonaisuus voisi vääristää tulevien taajuushuutokauppojen tulosta, koska se pystyy hyödyntämään e&-yhtiön tuettua taloudellista kapasiteettia.⁽²³⁹⁾ Kohde toteaa pitkän aikavälin suunnitelmassaan 2024–2028⁽²⁴⁰⁾ [...] ja huomauttaa, että [...]. Eräs suuri teleoperaattori vahvisti kohteen vahvan kiinnostuksen ”kaikkiin taajuushuutokauppoihin”, ja se on ollut niissä hyvin aktiivinen ja hankkinut merkittäviä taajuuksia, kun taas ”hinnat, jotka se oli valmis maksamaan, ovat aina olleet muiden markkinatoimijoiden keskihintoja korkeampia sekä taajuuksien että tiettyjen taajuusalueiden yksittäisten asemien osalta”.⁽²⁴¹⁾ Kun kohde on jo aloittanut strategian, jossa se maksaa mediaanihintoja enemmän taajuuksien ja tiettyjen taajuusalueiden asemista, tällainen toimintatapa voisi olla sille entistä helpompi ja houkuttelevampi e&-yhtiön tuetun taloudellisen kapasiteetin käyttömahdollisuuden turvin, jolloin kohde voisi maksaa taajuuksista vieläkin korkeampia hintoja, jotka eivät välttämättä olisi perusteltuja normaalin tuoton kannalta.⁽²⁴²⁾ Jos tämä skenaario toteutuisi, se voisi johtaa liiketoiminnan jatkamisen kustannusten merkittävään nousuun, jota kilpailijat eivät ehkä pystyisi kantamaan jatkaen tosiasiallista kilpailua. Tämä olisi vahingollista sisämarkkinoilla vallitsevan kilpailun kannalta.
- (362) Kohteen kilpailijat mainitsivat komission tietopyyntöihin antamissaan vastauksissa niiden liiketoimintaa koskevista näkemyksistä erityisesti tämän tuetun taloudellisen kapasiteetin konkreettisen vaikutuksen taajuuksia ja sisällön lisensointia koskeviin huutokauppoihin sekä perusinfrastruktuurin käyttöönottoon tehtäviin investointeihin, jotka ovat pääomalähtöisiä.⁽²⁴³⁾ Eräs matkaviestinoperaattori totesi esimerkiksi, että ”yritys, jolla [...] on omistajakantteen kautta mahdollisuus saada subventioita ja julkista tukea [...], saa merkittävää etua” tulevissa taajuushuutokaupoissa.⁽²⁴⁴⁾

⁽²³⁷⁾ Vastaus 5.8.2024 päivättyyn tietopyyntöön 13, kysymys 16.

⁽²³⁸⁾ Ks. esim. liite FS-CO.7, s. 5: Mahdollisuus hankkia määräysvaltaa PPF:n CME-liiketoiminnassa (media) seuraavana vaiheena tämän liiketoimen jälkeen.

⁽²³⁹⁾ Ks. erityisesti liite FS-CO.93, kuvat 7 ja 8. Ks. myös johdanto-osan 303 kappale.

⁽²⁴⁰⁾ Liite FS-CO.93, sivu 12.

⁽²⁴¹⁾ Vastaus komission 17. kesäkuuta 2024 päivättyyn tietopyyntöön (ID425-1).

⁽²⁴²⁾ Samankaltaisia tilanteita voi syntyä myös muiden suurten pääomamenojen osalta, esimerkkinä johdanto-osan 301 kappaleessa tarkoitetut pääomamenot.

⁽²⁴³⁾ Bulgarian, Unkarin ja Slovakian teleoperaattoreiden ja kansallisten televiestintäalan sääntelyviranomaisten vastaukset komission 17. ja 18. kesäkuuta 2024 päivättyihin tietopyyntöihin (ks. alaviitteet 10 ja 11).

⁽²⁴⁴⁾ Vastaus komission 17. kesäkuuta 2024 päivättyyn tietopyyntöön (ID433-3).

- (363) Osapuolet voisivat vastaavasti nopeuttaa merkittävästi muiden pääomamenojen ajoitusta.⁽²⁴⁵⁾ Useimmat tai mitkään sen kilpailijat eivät todennäköisesti pystyisi vastaavaan nopeuttamiseen, kun otetaan huomioon niiden suhteelliset taloudelliset rajoitteet,⁽²⁴⁶⁾ ja syntyneen yhteisökokonaisuuden mahdollisuus saada e&-yhtiön tuettuja taloudellisia resursseja vääristäisi mahdollisesti tasapuolisia toimintaedellytyksiä ja aiheuttaisi siten kielteisiä vaikutuksia kilpailuun sisämarkkinoilla.
- (364) Näin ollen komissio katsoo, että syntyneen yhteisökokonaisuuden taloudellinen vahvuus – joka johtuu ulkomaisista tuista – vaikuttaisi mahdollisesti kielteisesti kilpailuun sisämarkkinoilla sellaisissa toiminnoissa, joissa rahoituksellinen etu voi olla ratkaiseva tekijä.
- (365) Toiseksi tarkastellessaan liiketoimen perusteita ilmoittava osapuoli myönti [...]. Tätä kuvaa kuva 5, ote esityksestä e&-yhtiön investointi- ja rahoituskomitealle.

Kuva 5 – [liiketoimen perusteet]

[...]

Lähde: liite FS-CO.7, s. 44.

- (366) Kolmanneksi 7 jaksossa yksilöidyt ulkomaiset tuet saattaisivat antaa syntyneelle yhteisökokonaisuudelle mahdollisuuden rajoittaa kilpailijoita niiden neuvotteluissa tukkupalveluista. Esimerkiksi [...] ilmoittava osapuoli suosittelee [...]. Lisäksi se toteaa, että [...].⁽²⁴⁷⁾ Mahdollisuus käyttää e&-yhtiön tuettua taloudellista kapasiteettia helpottaisi tällaisen strategian toteuttamista ja lisäisi siten sen todennäköisyyttä, mikä heikentäisi tasapuolisia toimintaedellytyksiä.
- (367) Yleisesti ottaen ulkomaisilla tuilla saatu kilpailuetu merkitsee, että syntynyt yhteisökokonaisuus saa mahdollisuuden laajentaa toimintaansa sisämarkkinoilla enemmän kuin sen omat ansiot sallisivat. Tuet voivat esimerkiksi kattaa aggressiiviseen kaupalliseen toimintamalliin liittyviä kustannuksia, ja e&-yhtiön rajoittamaton takaus antaa olettaa, että tällaista toimintaa saatettaisiin jatkaa pitkään.
- (368) Päätelmänä voidaan todeta, että 7 jaksossa yksilöidyt ulkomaiset tuet antaisivat syntyneelle yhteisökokonaisuudelle mahdollisuuden toteuttaa strategioita, jotka liittyvät erityisesti pääomamenoihin, muihin investointeihin ja kilpailuprosessiin ja joilla voisi olla kielteisiä vaikutuksia kilpailuun sisämarkkinoilla. Erityisesti e&-yhtiön rajoittamaton takaus kannustaisi syntynyttä yhteisökokonaisuutta toteuttamaan tällaisia strategioita, koska se poistaisi siltä riskit ja antaisi sille mahdollisuuden saada rahoitusta alhaisemmalla korolla kuin muutoin, mikä voisi aiheuttaa kielteisiä vaikutuksia kilpailuun sisämarkkinoilla.

8.3 Sisämarkkinoiden vääristymistä koskevat päätelmät

- (369) Edellä 8.2 jaksossa esitettyjen seikkojen perusteella komissio katsoo, että 7 jaksossa yksilöidyt ulkomaiset tuet eli e&-yhtiön rajoittamaton takaus sekä EIA:lle myönnetty avustukset, lainat, takaisinmaksettavat ennakot ja uusiutuva luottojärjestely vääristävät sisämarkkinoiden toimintaa syntyneen yhteisökokonaisuuden liiketoimen jälkeisessä toiminnassa sekä ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 4 artiklassa että 5 artiklassa tarkoitetulla tavalla.

9. MYÖNTEISET VAIKUTUKSET

- (370) Ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 6 artiklan mukaan komissio ”voi saatujen tietojen perusteella verrata 4 ja 5 artiklan mukaisesti ulkomaisen tuen kielteisiä vaikutuksia, jotka ilmenevät sisämarkkinoiden vääristymänä, asiaankuuluvan tuetun taloudellisen toiminnan kehitykseen kohdistuviin myönteisiin vaikutuksiin sisämarkkinoilla, ja ottaa samalla huomioon ulkomaisen tuen muut myönteiset vaikutukset, kuten laajemmat myönteiset vaikutukset asiaan liittyviin politiikan tavoitteisiin, erityisesti unionin tavoitteisiin”. Komission olisi sen jälkeen otettava tämä arvio huomioon ”Kun komissio tekee päätöksen siitä [...] hyväksyykö se sitoumuksia, [...] ja kyseisten [...] sitoumusten luonteen ja tason”.

⁽²⁴⁵⁾ Ks. johdanto-osan 301 kappale.

⁽²⁴⁶⁾ Ks. johdanto-osan 356–359 kappale.

⁽²⁴⁷⁾ Liite FS-CO.7, kuva 257.

- (371) Ulkomaisia tukia koskevan asetuksen johdanto-osan 21 kappaleen mukaan ”Jäsenvaltiot sekä luonnolliset henkilöt tai oikeushenkilöt voivat toimittaa tietoja ulkomaisen tuen myönteisistä vaikutuksista, jotka komission olisi otettava asianmukaisesti huomioon tasapainotestiä tehdessään.” Lisäksi ”Myönteisten vaikutusten olisi koskettava asiaankuuluvan tuetun taloudellisen toiminnan kehitystä sisämarkkinoilla” ja ”Komission olisi selvitettävä myös asiaankuuluviin politiikan tavoitteisiin, erityisesti unionin politiikan tavoitteisiin, liittyviä laajempia myönteisiä vaikutuksia. Kyseisiä politiikan tavoitteita voivat olla erityisesti ympäristönsuojelun ja sosiaalinen normien korkea taso sekä tutkimuksen ja kehityksen edistäminen.”
- (372) Edelleen: ”Komission olisi punnittava näitä myönteisiä vaikutuksia ja ulkomaisen tuen aiheuttamia kielteisiä vaikutuksia, jotka ilmenevät sisämarkkinoiden vääristymisenä” ja ”Niiden ulkomaisen tukien luokkien yhteydessä, joiden katsotaan kaikkein todennäköisimmin vääristävän sisämarkkinoita, on epätodennäköisempää, että myönteiset vaikutukset olisivat kielteisiä vaikutuksia suuremmat.”
- (373) Ilmoittava osapuoli esitti ilmoituksessaan, että liiketoimella on tiettyjä myönteisiä vaikutuksia sisämarkkinoihin, erityisesti niiden synergioiden vuoksi, joita e&-yhtiö aikoo saavuttaa keskittymällä ja jotka voivat parantaa kohteen palveluja erityisesti i) asiakasarvon hallinnan ja asiakaspalvelun parantamisen, ii) verkon optimoinnin, iii) petosten havaitsemisen ja iv) verkkovierailupalvelujen parantamisen osalta. ⁽²⁴⁸⁾
- (374) Komissio toteaa ensinnäkin, että havaittuihin ulkomaisiin tukiin sisältyy rajoittamaton takaus, jonka katsotaan ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 5 artiklassa tarkoitetulla tavalla ”todennäköisimmin vääristävän sisämarkkinoita”, joten on epätodennäköisempää, että myönteiset vaikutukset olisivat suuremmat kuin asetuksen 6 artiklassa tarkoitetut kielteiset vaikutukset.
- (375) Toiseksi komissio katsoo, että ilmoittavan osapuolen väittämät myönteiset vaikutukset eivät liity mihinkään komission havaitsemaan ulkomaiseen tukeen liiketoimen yhteydessä. Näiden myönteisten vaikutusten, jos niiden olemassaolo vahvistuu, on pikemminkin katsottava johtuvan itse liiketoimesta ja siitä seuraavasta e&-yhtiön ja kohteen välisestä kaupallisesta yhdistymisestä. Havaitut ulkomaiset tuet eivät ole välttämättömiä näiden myönteisten vaikutusten toteutumiselle, eivätkä ne edistä millään tavalla kyseisiä myönteisiä vaikutuksia. Ilmoittava osapuoli ei esittänyt tältä osin mitään seikkoja, jotka osoittaisivat, että ulkomaisilla tuilla olisi merkitystä myönteisten vaikutusten toteutumisessa.
- (376) Näin ollen komissio katsoo, että ilmoittavan osapuolen väittämät seikat eivät ole ulkomaisen tukien myönteisiä vaikutuksia. Lisäksi komissio ei ole saanut muita tietoja ulkomaisen tukien myönteisistä vaikutuksista.
- (377) Näin ollen komissio katsoo, ettei ole myönteisiä vaikutuksia, joita olisi verrattava havaittuun vääristymään ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 6 artiklan mukaisesti tai jotka olisi otettava huomioon päätettäessä sitoumusten hyväksymisestä sekä määritettäessä sitoumusten laatua ja tasoa.
- (378) Komissio huomauttaa joka tapauksessa seuraavaa:
- 1) Ilmoittavan osapuolen antamat sitoumukset ovat asianmukaisia yksilöityjen ulkomaisen tukien täysimääräisten vääristävien vaikutusten korjaamiseksi (ks. 10 jakso) ilman, että on tarpeen ottaa huomioon, miten väitetyt myönteiset vaikutukset voivat lieventää näitä vääristäviä vaikutuksia;
 - 2) Ilmoittavan osapuolen antamat sitoumukset eivät estä ilmoittavan osapuolen väittämien myönteisten vaikutusten esiintymistä eivätkä vaikuta niihin millään tavalla. Näin ollen nämä sitoumukset ovat myös omiaan säilyttämään kaikki ilmoittavan osapuolen väittämät myönteiset vaikutukset.

10. EHDOTETUT SITOUMUKSET

- (379) Jos komissio katsoo, että keskittymän ulkomaiset tuet vääristävät sisämarkkinoita, osapuolet voivat tarjota sitoumuksia tällaisen vääristymän korjaamiseksi ja siten saada hyväksynnän liiketoimelleen. ⁽²⁴⁹⁾

⁽²⁴⁸⁾ Lomake FS-CO, kohta 7.

⁽²⁴⁹⁾ Ulkomaisia tukia koskeva asetus, 7 artikla.

- (380) Osapuolet esittivät 16. heinäkuuta 2024 sitoumuksia 8.2 jaksossa yksilöityjen vääristymien korjaamiseksi, jäljempänä 'alustavat sitoumukset'. Komissio arvioi nämä alustavat sitoumukset erityisesti markkinatestin tulosten perusteella.
- (381) Osapuolet esittivät 19. elokuuta 2024 muutetut sitoumukset, jäljempänä 'lopulliset sitoumukset'. Nämä lopulliset sitoumukset ovat tämän päätöksen liitteenä, ja ne ovat päätöksen erottamattoman osa.

10.1 Analyysikehys

- (382) Ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 7 artiklan 2 ja 3 kohdan mukaisesti komissio "voi hyväksyä tutkimuksen kohteena olevan yrityksen tarjoamat sitoumukset" ja "Sitoumuksien [...] on oltava oikeasuhteisia ja niillä on poistettava ulkomaisen tuen tosiasiallisesti tai mahdollisesti aiheuttama vääristymä sisämarkkinoilla kokonaan ja vaikuttavasti". Asetuksen 7 artiklan 2 kohdan mukaan "[h]yväksyessään tällaisia sitoumuksia komissio tekee niistä tutkimuksen kohteena olevaa yritystä sitovia 11 artiklan 3 kohdan mukaisella sitoumuksia sisältävällä päätöksellä. Tarvittaessa seurataan, että yritys noudattaa soveltuvia sitoumuksia."
- (383) Ulkomaisia tukia koskevassa asetuksessa on luettelo mahdollisista sitoumuksista. Luettelo ei ole tyhjentävä. ⁽²⁵⁰⁾
- (384) Ilmoituksen tekijöiden odotetaan sen jälkeen ehdottavan sitoumuksia. Komissiolla on oikeus hyväksyä ainoastaan sitoumuksia, joiden se katsoo todennäköisesti korjaavan sisämarkkinoiden vääristymisen kokonaan ja vaikuttavasti. Tämä edellyttää, että tällaiset sitoumukset poistavat kokonaan komission esittämät kilpailuongelmat, ja lisäksi tällaisten sitoumusten on oltava kattavia ja vaikuttavia.

10.2 Alustavat sitoumukset

10.2.1 Alustavien sitoumusten kuvaus

- (385) Osapuolet esittivät 16. heinäkuuta 2024 alustavat sitoumuksensa sekä perustelut, joissa esitetään syyt, joiden mukaan sitoumukset olivat niiden mielestä omiaan poistamaan komission huolenaiheet kokonaan ja vaikuttavasti. Seuraavassa kuvauksessa esitetään vain alustavien sitoumusten keskeiset kohdat.
- (386) Alustavien sitoumusten tavoitteena oli varmistaa, että liiketoimella ei luoda väylää, joka mahdollistaisi ulkomaisten tukien kanavoinnin sisämarkkinoille sisämarkkinoita vääristävällä tavalla. Tällainen kanavointi voi tapahtua antamalla mitä tahansa vääristävää rahoitusta EIA:sta, e&-yhtiöstä tai muusta EIA:n määräysvallassa olevasta yrityksestä kohteeseen tai toteuttamalla samojen yritysten välillä liiketoimia, jotka eivät olisi markkinaehtoisia.
- (387) Tämän tarkoituksen toteuttamiseksi alustavien sitoumusten keskeiset osatekijät olivat seuraavat:
- 1) e&-yhtiön yhtiöjärjestyksestä muutetaan siten, että se ei enää sisällä määräyksiä, jotka ovat ristiriidassa Arabiemiraattien konkurssilain säännösten kanssa, eivät estä niiden soveltamista tai kumoaa niitä (alkuperäisten sitoumusten jakso B, alajakso II). ⁽²⁵¹⁾
 - 2) Rahoitussitoumus: e&-yhtiö tai mikään muu sen määräysvallassa oleva yritys ei myönnä kohteen EU-liiketoiminnoille vieraan eikä oman pääomanrahoitusta lukuun ottamatta seuraavia:
 - a) muiden kuin sisämarkkinoilla toimivien yritysten osakkeiden tai omaisuusarvojen hankintojen rahoittaminen (alkuperäisten sitoumusten jakso B, kohta III.1) ja

⁽²⁵⁰⁾ Ulkomaisia tukia koskeva asetus, 7 artiklan 4–6 kohta.

⁽²⁵¹⁾ Vuoden 2016 konkurssilaki kumottiin 1. toukokuuta 2024 ja korvattiin liittovaltion asetuksella nro 51 annetulla vuoden 2023 taloudellista uudelleenjärjestelyä ja konkurssia koskevalla lailla, jäljempänä 'vuoden 2023 konkurssilaki'. Vuoden 2023 konkurssilain 3 §:ssä suljetaan sen soveltamisalan ulkopuolelle yritykset, jotka ovat kokonaan tai osittain liittovaltion tai paikallishallinnon omistuksessa ja joiden perustamislainsäädännössä, perustamissäännöissä tai yhtiöjärjestyksessä säädetään, että niihin sovelletaan erityisiä määräyksiä, joilla säännellään niiden ennaltaehkäisevää velkajärjestelyä, uudelleenjärjestelyä tai konkurssimenettelyä kyseisen konkurssilain vastaisesti. Muutetun järjestelmän ansiosta valtion omistamat yhteisöt voivat siten yksipuolisesti määrittää perustamisiakirjoissaan, missä määrin niihin sovelletaan konkurssilakia. Vuoden 2023 konkurssilain menettelyt ovat samankaltaisia kuin vuoden 2016 konkurssilain menettelyt. Sitoumuksia sovelletaan näin ollen ottaen huomioon Arabiemiraateissa kulloinkin voimassa oleva konkurssilainsäädäntö.

- b) kun kohteen EU-liiketoiminnoissa tarvitaan hätärahoitusta. Hätärahoitus määritellään akuutiksi likviditeettikriisiksi edellyttäen, että i) kohteen nettovelan suhde EBITDAaL-tuottoon on 3,5 tai suurempi ja ii) kolmansien osapuolten velkarahoitusta ei ole tai odoteta olevan kohtuudella saatavilla (alkuperäisten sitoumusten jakso A, alajakso I, "*hätärahoituksen*" määritelmä). Tämä edellyttää komission käsittelijäryhmän tarkastelua (ks. johdanto-osan 388 kappale) ja sellaisen korvauksen maksamista, joka kuvastaa kohteen luottokelpoisuutta ajankohtana, jona hätärahoitus on tarkoitus myöntää. Kohteen on maksettava hätärahoitus takaisin kuuden kuukauden kuluessa siitä, kun se on saanut rahoituksen ensimmäisen erän. (Alkuperäisten sitoumusten jakso C, alajakso I "*Sitoumuksiin liittyvä raportointimenettely*").
- 3) Kohteen EU-liiketoiminnot sitoutuvat olemaan hyväksymättä rahoitusta EIA:lta tai sen sidosyrittäksiltä lukuun ottamatta e&-konsernia.
- 4) EIA, e&-yhtiö tai muu EIA:n määräysvallassa oleva yritys ei toteuta kohteen EU-liiketoimintojen kanssa kaupallisia liiketoimia, jotka eivät ole markkinaehtoisia. Kaupallisilla liiketoimilla tarkoitetaan muun muassa tavaroiden tai palvelujen toimittamista ja tarjoamista sekä kaikenlaisten omaisuuserien tai oikeuksien myyntiä, hankintaa, lisensointia tai leasingvuokrausta. Normaaleja markkinaolosuhteita vastaavissa olosuhteissa tehtyjen liiketoimien oletetaan olevan markkinaehtoisia (alustavat sitoumukset, jakso B, kohta III.2).
- 5) e&-yhtiö ilmoittaa komissiolle hankinnoistaan, jotka eivät ole ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 20 artiklan 3 kohdan mukaisia ilmoitusta edellyttäviä keskittymiä, mukaan lukien vähemmistöosuuden hankkiminen yrityksistä, joilla on merkittävää toimintaa sisämarkkinoilla (alustavien sitoumusten jakso A, alajakso I, "*raportoitavan hankinnan*" ja "*asianomaisen yrityksen*" määritelmät ja jakso C, alajakso IV).
- (388) Näiden sitoumusten täyden vaikutuksen varmistamiseksi alustavissa sitoumuksissa asetetaan seuraavat seuranta- ja lupamenettelyt (joita on esitelty tarkemmin alustavien sitoumusten jaksossa C, rahoituksen osalta alajaksossa I ja kaupallisten liiketoimien osalta alajaksossa II ja III).
- 1) e&-yhtiö nimittää komission suostumuksella valvonnasta vastaavan toimitsijan. Toimitsija vastaa siitä, että osapuolet noudattavat alustavia sitoumuksia.
- 2) Rahoitussitoumuksen osalta:
- a) Hätärahoitusta koskevan poikkeuksen osalta valvonnasta vastaava toimitsija antaa ilmoittavan osapuolen toimittamien tietojen perusteella komissiolle lausunnon rahoituksen yhteensopivuudesta alustavien sitoumusten kanssa. Jos komission käsittelijäryhmä esittää sille ilmoitettuun hätärahoitukseen liittyviä huolenaiheita, ilmoittava osapuoli ei saa antaa hätärahoitusta kohteen käyttöön, ellei se ole tehnyt komission käsittelijäryhmän mahdollisesti vaatimia muutoksia hätärahoituksen ehtoihin ja poistanut käsittelijäryhmän huolenaiheita.
- b) Muita mahdollisia rahoitusvirtoja koskevia erityissäännöksiä ei ollut.
- 3) Kaupallisia liiketoimia koskevan sitoumuksen osalta seuranta- ja lupajärjestelmä vaihteli liiketoimien koon mukaan:
- a) Sellaisten liiketoimien osalta, jotka alittavat vuositason 4 miljoonan euron kynnysarvon, ilmoittavan osapuolen on lähetettävä kunkin vuoden loppua seuraavien 30 Arabiemiraattien työpäivän kuluessa valvonnasta vastaavalle toimitsijalle jäljennös kaikista vuoden aikana kirjatusta merkityksellisistä liiketoimista sekä yhteenveto keskeisistä ehdoista. Jos valvonnasta vastaava toimitsija ilmaisee huolensa ja komission käsittelijäryhmä näkee sisämarkkinoiden vääristymisen riskin, hän voi vaatia ilmoittavaa osapuolta toteuttamaan toimenpiteitä tai purkamaan liiketoimet.
- b) Jos jokin liiketoimi ylittää tämän kynnysarvon, ilmoittavan osapuolen on ilmoitettava asiasta valvonnasta vastaavalle toimitsijalle ennen liiketoimen täytäntöönpanoa. Valvonnasta vastaavan toimitsijan on ilmoitettava komissiolle, katsooko hän kyseisen liiketoimen olevan markkinaehtoinen vai ei. Jos se ei katso liiketoimen olevan markkinaehtoinen ja jos komission käsittelijäryhmä katsoo, että vaarana on sisämarkkinoiden vääristyminen, ryhmä antaa lausunnon, joka sisältää kuvauksen toimenpiteistä, jotka olisivat tarpeen sen huolenaiheiden poistamiseksi. Liiketoimea ei voida panna täytäntöön ilman tällaisten toimenpiteiden toteuttamista.

- (389) Alustavat sitoumukset tehtiin kymmenen vuoden ajaksi siitä päivästä, jona komissio teki ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 11 artiklan 3 kohdan mukaisen päätöksen. Komissio voisi pidentää tätä määräaikaa enintään viidellä vuodella. Komissio ja ilmoittava osapuoli voisivat sopia määräajan pidentämisestä yli 15 vuoden pituiseksi.

10.2.2 Markkinatestin tulokset ja alustavien sitoumusten arviointi

- (390) Saatuaan alustavat sitoumukset komissio lähetti niistä ei-luottamuksellisen version kohteen tärkeimmille kilpailijoille sisämarkkinoilla. Seuraavassa esitetään yhteenveto 11 vastaajalta saadusta palautteesta⁽²⁵²⁾ sekä komission arvio alustavista sitoumuksista palautteen ja oman analyysinsä perusteella.
- (391) Kaiken kaikkiaan vastaajat katsoivat, että alustavissa sitoumuksissa puututtiin liiketoimen esiin nostamiin epäilyihin. Yksi vastaaja kuitenkin katsoi, että alustavilla sitoumuksilla ei korjattu hankintaprosessiin liittyviä vääristymiä.⁽²⁵³⁾ Toinen vastaaja katsoi, että liiketoimi voisi aiheuttaa mahdollisia koordinoituja vaikutuksia jossakin jäsenvaltiossa toimivan toisen markkinatoimijan kanssa.⁽²⁵⁴⁾
- (392) Kuten 8.1 jaksossa esitetään, komissio katsoo kuitenkin, että liiketoimi ei aiheuta vääristymiä hankintaprosessissa. Lisäksi komissio toteaa, että koordinoituja vaikutuksia olisi itsessään tarkasteltava asianomaisten kilpailunrajoituksia ja yrityskeskittymien valvontaa koskevien sääntöjen mukaisesti unionin tai jäsenvaltioiden tasolla, ei ulkomaisia tukia koskevan asetuksen tasolla, koska niiden arviointi edellyttää monien sellaisten näkökohtien huomioon ottamista, jotka eivät liity vääristävien ulkomaisten tukien olemassaoloon.
- (393) Rahoitussitoumuksen osalta jotkut vastaajat katsoivat, että termiä ”rahoitus” ei ollut määritelty ja että se oli epäselvä.
- (394) Komissio toteaaakin, että alustavissa sitoumuksissa ei määritelty ”rahoitusta” ja mainittiin vain sulkeissa, että rahoitus voi olla muodoltaan velkaa tai omaa pääomaa. Alkuperäiset sitoumukset eivät näytä kattavan muita rahoitusmuotoja, kuten takauksen antamista. Lisäksi kunnollisen määritelmän puuttuminen aiheutti epävarmuutta siitä, voitaisiinko ulkomaisia tukia sisältävää rahoitusta tarjota kolmannelle osapuolelle, joka sitten tarjoaisi sitä kohteen EU-liiketoiminnoille.
- (395) Rahoitussitoumuksen hätärahoitusta koskevaan poikkeukseen liittyvien säännösten osalta komissio katsoo, että on tärkeää asettaa sekä poikkeuksen soveltamisperusteet että komission valvonta oikealle tasolle, jotta poikkeus ei johtaisi ulkomaisten tukien kanavoitumiseen e&yhtiöltä sisämarkkinoille. Yksi vastaaja katsoi, että velan suhde EBTIDAaL-tuottoon oli oikealla tasolla,⁽²⁵⁵⁾ toinen taas esitti, että se oli liian alhainen.⁽²⁵⁶⁾
- (396) Ilmoittavan osapuolen huomautuksista käy ilmi, että joidenkin kohteen sisämarkkinoilla toimivien kilpailijoiden velkasuhde ylitti alustavissa sitoumuksissa asetetun kynnsarvon.⁽²⁵⁷⁾ Tästä syystä komissio katsoo, että alustavissa sitoumuksissa ehdotettu suhdeluku ei ehkä ollut hyvä osoitus akuuteista taloudellisista vaikeuksista.⁽²⁵⁸⁾
- (397) EU:n ulkopuolista rahoitusta koskevan poikkeuksen osalta komissio katsoo, että alustavien sitoumusten määritelmät ovat epäselviä, myös kun otetaan huomioon markkinatestissä saadut vastaukset. Koska määritelmässä ei mahdollisteta EU-liiketoimintojen erottamista täysin ryhmän muista osista tulevista rahoitusvirroista eikä niissä määritelty asianmukaisesti ”rahoitusta”, alustavat sitoumukset mahdollistivat kohteen sisämarkkinoilla tapahtuvan liiketoiminnan rahoituskiellon kiertämisen.

⁽²⁵²⁾ Ks. vastaukset markkinatestiin (ks. alaviite 12).

⁽²⁵³⁾ Ks. vastaukset markkinatestiin (ID646-1).

⁽²⁵⁴⁾ Ks. vastaukset markkinatestiin (ID645-1).

⁽²⁵⁵⁾ Ks. vastaukset markkinatestiin (ID646-1).

⁽²⁵⁶⁾ Ks. vastaukset markkinatestiin (ID645-1).

⁽²⁵⁷⁾ Ks. taulukko Table 2.

⁽²⁵⁸⁾ Ks. vastaukset tietopyyntöihin 11 ja 13 sekä ilmoittavan osapuolen 12.8.2024 päivätty täydentävä ilmoitus nro 5.

- (398) Suurin osa vastaajista piti alustavissa sitoumuksissa esitettyä seuranta- ja lupajärjestelmää tyydyttävänä tai ei ilmaissut sitä koskevia epäilyjä. ⁽²⁵⁹⁾
- (399) Ennakkovalvontaa sovellettaisiin vain suuriin liiketoimiin (yli 4 miljoonaa euroa), mutta valvonta kohdistuisi kaikkiin liiketoimiin. Pienempiä liiketoimia muutettaisiin tai ne purettaisiin, jos jälkikäteen todettaisiin, että ne eivät olleet markkinaehtoisia (alustavien sitoumusten kappale 34). Standardit sen määrittämiseksi, onko liiketoimi markkinaehtoinen, ovat toteuttamiskelpoisia ja kohtuullisia: OECD:n toimintaohjeissa ⁽²⁶⁰⁾ tarkoitettua termiä "tavanomaisin markkinaehdoin" (*arm's length terms*) käytetään vastineena "markkinaehtoiselle" (*market terms*) (alustavien sitoumusten kappale 12), mutta alustavien sitoumusten kappaleen 11 perusteella luettuna yhdessä kappaleen 12 kanssa myös tavanomaisin markkinaehdoin toteutettujen liiketoimien voidaan katsoa kantavan mukanaan vääristäviä ulkomaisia tukia, jolloin ne eivät ole "markkinaehtoisia". Lisäksi valvonnasta vastaava toimitsija ja komissio voivat puuttua asiaan heti, kun on riski siitä, että ulkomaisia tukia kanavoidaan sisämarkkinoille tavalla, joka vääristää kilpailua ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 4 artiklassa ja (soveltuviin tapauksiin) 5 artiklassa tarkoitetulla tavalla (alustavien sitoumusten kappaleet 26 ja 31).
- (400) Komissio katsoo näin ollen, että seurantamekanismi on oikeasuhteinen ja vaikuttava. Ensinnäkin kaikki rahoitus on kiellettyä, ja poikkeuksiin sovelletaan valvonnasta vastaavan toimitsijan ja komission yhteistä toimenpidettä. Toiseksi kaikki liiketoimet tarkastetaan, suuret liiketoimet etukäteen ja muut jälkikäteen. Komissio katsoo, että 4 miljoonan euron raja-arvo liiketoimien ennako- ja jälkitarkastuksen välillä on alan kannalta kohtuullinen. Ilmoittava osapuoli selitti erityisesti, että 4 miljoonaa euroa ei ole erityisen suuri summa televiestintäalalla sisämarkkinoilla. Se on pieni murto-osa markkinatoimijoiden EBITDA-käyttökatteesta tai toimintamenoista (alle [0,1–0,5] % kohteen EBITDA-käyttökatteesta ja alle [0,5–1] % kohteen toimintamenoista ja alle 2 % kohteen tärkeimpien kilpailijoiden EBITDA-käyttökatteesta tai toimintamenoista). Ilmoittava osapuoli ilmoitti myös, että myös kyseisen kynnysarvon alittavat liiketoimet ilmoitetaan jälkikäteen ja niitä voidaan sitten tarkastella. ⁽²⁶¹⁾ Markkinatestiin vastanneista yksikään ei myöskään tuonut esiin tähän kynnysarvoon liittyviä ongelmia. ⁽²⁶²⁾
- (401) Jotkut vastaajat huomauttivat kuitenkin, että järjestelmä ei antanut komissiolle mahdollisuutta esittää vastalauseita valvonnasta vastaavan toimitsijan myönteisestä arviosta kaupallisista liiketoimista. ⁽²⁶³⁾
- (402) Lisäksi valtaenemmistö vastaajista oli tyytyväisiä alustavien sitoumusten 15 vuoden keston. ⁽²⁶⁴⁾ Eräs vastaaja väitti, että sisämarkkinoihin kohdistuvat riskit kestäisivät niin kauan kuin kohde on e&yhtiön määräysvallassa. ⁽²⁶⁵⁾
- (403) Komissio katsoo, että alustavien sitoumusten kohta, jonka mukaan komissio ja ilmoittava osapuoli voivat milloin tahansa pidentää sitoumusten kestoja yli 15 vuoden määräajan, tarjoaisi tarvittavan joustavuuden, jos vääristymisen uhka on edelleen ajankohtainen kyseisen ajanjakson lopussa.

⁽²⁵⁹⁾ Ks. vastaukset markkinatestiin (ks. alaviite 12). Yksi niistä vastaajista, jotka ilmaisivat huolensa liiketoimesta, huomautti: "ymmärrämme, että sitoumusten mukaan tällaista rahoitusta sisältävästä tapauksesta on joka tapauksessa ilmoitettava komissiolle jossakin muodossa, joko itse rahoituksesta tai kyseisiä varoja vaativasta hankinnasta. Tämä antaa mielestämme myöhemmin mahdollisuuden puuttua asiaan ja joko hyväksyä tällainen rahoitus tai siihen liittyvä hankinta tai vastustaa niitä. Meidän mielestämme tämän pitäisi riittää varmistamaan reilu kilpailu ja ulkomaisen rahoituksen valvonta" (ID646-1).

⁽²⁶⁰⁾ Siirtohinnoittelua koskevat OECD:n toimintaohjeet monikansallisia yhtiöitä ja verohallintoja varten (tammikuu 2022), saatavilla osoitteessa <https://www.oecd-ilibrary.org/docserver/0e655865-en.pdf?expires=1724062419&id=id&accname=oid031827&checksum=F26E024D0C031B6E991CB8B020E18911>.

⁽²⁶¹⁾ Ks. 19. kesäkuuta 2024 annettuun sitoumusluonnokseen sisältyvät selitykset.

⁽²⁶²⁾ Ks. vastaukset markkinatestiin (ks. alaviite 12).

⁽²⁶³⁾ Ks. vastaukset markkinatestiin (ks. alaviite 12).

⁽²⁶⁴⁾ Ks. vastaukset markkinatestiin (ks. alaviite 12). Sen mukaan "sitoumuskauden ehdotettu 10 vuoden kesto ja mahdollisuus pidentää sitä viidellä vuodella ovat riittävät, eikä sitä pitäisi muuttaa. Markkinoiden yleiskatsauksen perusteella tällaisten yritystojen 'elinikä' on yleensä alle 15 vuotta ennen seuraavaa omistajanvaihdosta, joten jo ehdotettu ajanjakso vaikuttaa kohtuulliselta eikä sitä tarvitse muuttaa" (ID646-1). Toinen vastaaja huomautti myös, että "näiden sitoumusten olisi oltava voimassa niin kauan kuin on tarpeen aiotun tarkoituksen täyttämiseksi. Toistaiseksi pidämme ehdotettuja määraikoja riittävänä" (ID644-1).

⁽²⁶⁵⁾ Ks. vastaukset markkinatestiin (ID645-1).

10.3 Lopulliset sitoumukset

- (404) Osapuolet toimittivat 19. elokuuta 2024 lopulliset sitoumukset, joissa on niiden mielestä otettu huomioon komission 30. heinäkuuta 2024 pidetyssä tilannekokouksessa antama palaute.

10.3.1 Lopullisten sitoumusten kuvaus

- (405) Pääasialliset erot lopullisten sitoumusten ja alustavien sitoumusten välillä ovat seuraavat.
- (406) Ensinnäkin lopullisissa sitoumuksissa esitetään selkeä rajausta i) EU:n ulkopuolisten liiketoimintojen (jotka määritellään "sidosyrityksiksi") ja ii) EU-liiketoimintojen (PPF Telecom Groupin liiketoiminta EU:ssa liiketoimen toteutumisen jälkeen) välillä. Jälkimmäinen määritellään "kohdekonserniksi", joka sisältää sen Bulgarian, Unkarin ja Slovakian liiketoiminnot sekä sisämarkkinoille sijoittuvat mahdolliset tulevat liiketoiminnot, jotka kuuluisivat PPF Telecom Groupin (kohde) tai e&-yhtiön tulevaisuudessa hankkimiin yksiköihin. Näin yrityksellä on täydet mahdollisuudet estää ulkomaisen tuen virtaaminen sisämarkkinoille (lopullisten sitoumusten kappaleiden 7 ja 10 myötä), mikä poistaa johdanto-osan 394 kappaleessa kuvatut epäilyt.
- (407) Lopullisiin sitoumuksiin sisältyy nyt myös "rahoituksen" määritelmä: "ilmoittavan osapuolen, sen sidosyritysten, EIA:n tai minkä tahansa EIA:n osakkuusyrityksen suoraan tai välillisesti kohdekonsernin jäsenille myöntämä rahoitus (vieraan pääoman tai oman pääoman ehtoinen rahoitus) minkä tahansa rahoitusvälineen avulla (johdannaiset mukaan luettuna), ei kuitenkaan merkityksellinen liiketoimi"; On huomattava, että kyseinen liiketoimi kattaa nyt "kohdekonsernin minkä tahansa taloudellisen velanoton" takaamisen. Nämä mukautukset koskevat siten johdanto-osan 393 ja 394 kappaleessa kuvattuja huolenaiheita.
- (408) Kolmanneksi lopullisissa sitoumuksissa täsmennetään nimenomaisesti akuuttien taloudellisten vaikeuksien määrittelyn ja erityisesti velan ja EBITDAaL-tuoton suhteen osalta, että ilmoittavan osapuolen on esitettävä "selitys siitä, miksi kohde kärsii akuutista likviditeettikriisistä", ja tilannetta kuvaavaa velan suhdetta EBITDAaL-tuottoon nostettiin 3,5:stä 4:ään, mikä ylittää kohteen kilpailijoiden valtaenemmistön suhdeluvut ja viittaa osapuolten mukaan vaikeaan taloudelliseen tilanteeseen. ⁽²⁶⁶⁾
- (409) Neljänneksi valvontamekanismin osalta lopullisissa sitoumuksissa annetaan komissiolle mahdollisuus esittää huomautuksia (viiden työpäivän kuluessa) hätärahoituksesta ja raportoitavista kaupallisista liiketoimista, vaikka valvonnasta vastaava toimitsija ei olisi havainnut huolenaiheita. Tällä vastataan johdanto-osan 401 kappaleessa esitettyihin huolenaiheisiin.
- (410) Lopullisiin sitoumuksiin sisältyy myös joukko mukautuksia, jotka tehostavat niitä. Seuraavassa on esimerkkejä mukautuksista: sitoumukset eivät enää sisällä viittauksia ilmoittavan osapuolen ja myyjän väliseen liiketoimen toteuttamisen yhteydessä tehtävään osakassopimukseen; nämä viittaukset aiheuttivat epävarmuutta sitoumusten sisällön suhteen; mukautuksilla yksinkertaistettiin lopullisten sitoumusten kappaleissa 10 ja 11 esitettyä tavanomaisin markkinaehdoin tehtäviä / markkinaehtoisia merkityksellisiä liiketoimia koskevaa standardia poistamalla ohjeelliset olosuhteet sen toteamiseksi, että tavanomaisin markkinaehdoin toteutettava liiketoimi itse asiassa kanavoi sisämarkkinoita vääristäviä ulkomaisia tukia; mukautuksilla poistettiin kappaleita, jotka näyttivät rajoittavan komission ulkomaisia tukia koskevan asetuksen mukaista toimivaltaa oma-aloitteisen tarkastelun osalta.
- (411) Lopullisissa sitoumuksissa ei ole muutettu EIA:ta koskevia sitoumuksia. Osapuolet katsoivat, että tämä ei ollut tarpeen, koska e&-yhtiön yhtiöjärjestyksen muuttaminen rikkoisi joka tapauksessa e&-yhtiön sitoumuksia.

10.3.2 Lopullisten sitoumusten arviointi

- (412) e&-yhtiön rajoittamattoman takauksen osalta lopullisissa sitoumuksissa i) poistetaan e&-yhtiön yhtiöjärjestyksen määräykset, joiden avulla e&-yhtiö voi hyötyä rajoittamattomasta takauksesta, ii) kielletään e&-yhtiötä rahoittamasta kohteen EU-liiketoimintoja tietyin poikkeuksin ja iii) edellytetään, että kohteen EU-liiketoimintojen sekä e&-yhtiön ja sen tytäryhtiöiden väliset liiketoimet voidaan toteuttaa vain markkinaehdoin.

⁽²⁶⁶⁾ Vastaus 5.8.2024 päivättyyn tietopyyntöön 13, kysymys 16.

- (413) Lopullisten sitoumusten kappaleessa 8 kuvatut poikkeukset on jäsennelty niin, että estetään mahdolliset vääristävät vaikutukset sisämarkkinoihin. Ensimmäisessä poikkeuksessa, joka liittyy akuutteihin likviditeettikriiseihin, asetetaan kyseisen rahoituksen ehdoksi, että ilmoittava osapuoli osoittaa tällaisen likviditeettikriisin olemassaolon, ja komissio tarkastaa tilanteen varmistaakseen, että kyseinen rahoitus ei kanavoi vääristäviä ulkomaisia tukia kohteen EU-liiketoiminnoille. Toinen, EU:n ulkopuolisiin hankintoihin liittyvä poikkeus, ei voi johtaa ulkomaisten tukien kanavointiin sisämarkkinoille näiden hankintojen jälkeen, koska tällaisten rahoitusvirtojen päätyminen myös kohteen EU-liiketoiminnoille estetään.
- (414) Koska e&-yhtiö voi tarjota kohteen EU-liiketoiminnoille rahoitusta näiden poikkeusten nojalla, jolloin ulkomaisten tukien kanavoinnin riski säilyy, on tarpeen poistaa havaitut vääristymät kokonaan ja vaikuttavasti, ja lopullisilla sitoumuksilla on myös poistettava e&-yhtiön yhtiöjärjestyksen määräykset, joiden nojalla e&-yhtiö voi hyötyä rajoittamattomasta takauksesta.
- (415) Tästä seuraa, että lopullisten sitoumusten ansiosta kohdetta ei voida eristää markkinoihin ja investointitoimintaan liittyvistä riskeistä sisämarkkinoilla. Jos se joutuisi taloudelliseen vaaraan piittaamattoman toimintansa vuoksi, se voisi odottaa saavansa vain sellaista taloudellista tukea, joka ei vääristäisi sisämarkkinoita.
- (416) EIA:lle annettavien ulkomaisten tukien aiheuttamien vääristymien osalta lopullisissa sitoumuksissa i) kielletään EIA:sta EU-liiketoiminnoille myönnettävä rahoitus ja ii) edellytetään, että kohteen EU-liiketoimintojen ja EIA:n väliset liiketoimet toteutetaan ainoastaan markkinaehdoin. Tällaisilla vaatimuksilla varmistetaan, että EIA ei voi kanavoida ulkomaisia tukia suoraan kohteen EU-liiketoiminnoille liiketoimen toteutumisen jälkeen.
- (417) Lisäksi EIA ei voi kanavoida kyseisiä ulkomaisia tukia EU-liiketoiminnoille e&-yhtiön kautta näiden EU-liiketoimintojen sekä e&-yhtiön ja sen tytäryhtiöiden välisiin liiketoimiin kohdistuvien rajoitusten vuoksi.
- (418) EIA:n rajoittamattoman takauksen osalta komissio katsoo, että koska EIA:ta kielletään myöntämästä rahoitusta kohteen EU-liiketoiminnoille, lopullisilla sitoumuksilla poistetaan kokonaan ja tosiasiallisesti kaikki EIA:n rajoittamattoman takauksen mahdolliset vääristävät yhteisvaikutukset e&-yhtiön rajoittamattomaan takaukseen. Tämä johtuu siitä, että i) näiden EU-liiketoimintojen lainanantajat eivät odota EIA:n tulevan apuun, jos kyseisillä EU-liiketoiminnoilla on taloudellisia vaikeuksia, joten EIA:n rajoittamaton takaus ei paranna kohteen rahoitusehtoja, ja ii) EIA:n rajoittamattoman takauksensa avulla hankkimaa rahoitusta ei voida myöntää suoraan EU-liiketoiminnoille. Lisäksi edellä johdanto-osan 412–414 kappaleessa kuvatut rajoitteet, jotka koskevat EIA:n mahdollisuuksia tarjota rahoitusta kyseisille EU-liiketoiminnoille e&-yhtiön kautta, ovat myös omiaan estämään EIA:n rajoittamattoman takauksen mahdollisia vääristäviä yhteisvaikutuksia e&-yhtiön rajoittamattomaan takaukseen.
- (419) Koska ei ole olemassa vertailukohtaa lopullisten sitoumusten optimaalisen keston määrittämiseksi, komissio pitää kohtuullisena kymmenen vuoden ajanjaksoa, jota komissio voi pidentää 15 vuoteen tai jopa pitempään, jos komissio ja ilmoittava osapuoli niin sopivat (lopullisten sitoumusten kappaleet 59–61). Myös suurin osa markkinatestiin osallistuneista vastaajista on katsonut kyseisen ajanjakson riittäväksi, kun lisäksi otetaan huomioon kyseisten toimintojen erityispiirteet sisämarkkinoilla (ks. johdanto-osan 402 kappale).

10.4 Päätelmät

- (420) Edellä 10 jaksossa esitetyistä syistä komissio katsoo, että lopulliset sitoumukset ovat asianmukaisia ja estävät kokonaan ja tosiasiallisesti 8 jaksossa yksilöidyt vääristymät, joita aiheutuisi liiketoimeen liittyvistä ulkomaisista tuista. Näin ollen liiketoimi olisi hyväksyttävä sillä edellytyksellä, että lopulliset sitoumukset toteutuvat,

ON HYVÄKSYNYT TÄMÄN PÄÄTÖKSEN:

1 artikla

Hyväksytään ilmoitettu toimenpide, jolla Emirates Telecommunications Group Company P.J.S.C. hankkii yksinomaisen määräysvallan yrityksessä PPF Telecom Group B.V. sisämarkkinoita vääristäviä ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 20 artiklan 1 kohdan b alakohdassa tarkoitettulla tavalla.

2 artikla

Edellä olevan 1 artiklan edellytyksenä on, että tämän päätöksen liitteenä olevia lopullisia sitoumuksia noudatetaan täysin.

3 artikla

Tämä päätös on osoitettu seuraavalle yritykselle:

Emirates Telecommunications Group Company P.J.S.C.
e& Building, Intersection of Zayed The 1st Street and Sheikh Rashid Bin Saeed Al Maktoum Street
Abu Dhabi, Yhdistyneet Arabiemiraatit

Tehty Brysselissä 24 päivänä syyskuuta 2024.

Komission puolesta
Margrethe VESTAGER
Johtava varapuheenjohtaja

Asia FS.100011 – Emirates Telecommunications Group / PPF Telecom Group
EUROOPAN KOMISSIOILLE ANNETUT SITOUKUKSET

Sisämarkkinoita vääristävistä ulkomaisista tuista 14 päivänä joulukuuta 2022 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2022/2560, jäljempänä '**ulkomaisia tukia koskeva asetus**' 11 artiklan 3 kohdan mukaisesti Emirates Telecommunications Group Company P.J.S.C., jäljempänä '**ilmoittava osapuoli**' ja kohde antavat Euroopan komissiolle, jäljempänä '**komissio**', seuraavat sitoumukset, jäljempänä '**sitoumukset**', jotta komissio voi tehdä ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 11 artiklan 3 kohdan ja 25 artiklan 3 kohdan a alakohdan nojalla päätöksen, joka koskee ilmoittavan osapuolen toteuttamaa 50 prosentin omistusosuuden plus yhden osakkeen sekä yksinomaisen määräysvallan hankintaa, jäljempänä '**keskittymä**', yrityksessä PPF Telecom Group B.V., jäljempänä '**kohde**'.

Tätä tekstiä on tulkittava komission ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 11 artiklan 3 kohdan nojalla tekemän keskittymää koskevan päätöksen, jäljempänä '**päätös**', perusteella ja Euroopan unionin oikeuden yleisissä puitteissa, erityisesti ulkomaisia tukia koskevan asetuksen sekä ulkomaisista tuista annetun asetuksen mukaisten komission menettelyjen yksityiskohdista 10 päivänä heinäkuuta 2023 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2023/1441 perusteella.

Jakso A. Määritelmät

1. Sitoumuksia sovellettaessa käsitteitä "määräysvalta" ja "määräysvallassa" tulkitaan ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 20 artiklan 5 kohdan ja 20 artiklan 6 kohdan mukaisesti, ja jäljempänä mainittavilla käsitteillä tarkoitetaan seuraavaa:

Tilintarkastusyhtiö: hyvämaineinen tilintarkastusyhtiö, joita ovat (muun muassa) Deloitte, EY, PwC ja KPMG.

Sidosyritykset: ilmoittavan osapuolen määräysvallassa olevat yritykset, jotka ovat sijoittautuneet EU:n ulkopuolelle,

- a) Näitä ovat muun muassa seuraavat:

- i) Liiketoimen jälkeen: Yettel d.o.o. Beograd, CETIN d.o.o. Beograd – Novi Beograd ja niiden seuraajat ja siirronsajat sekä
- ii) mikä tahansa muu EU:n ulkopuolelle sijoittautunut yritys, johon kohdekonsernin jäsen tai ilmoittava osapuoli voi jossakin vaiheessa hankkia suoran tai välillisen määräysvallan mutta

- b) eivät seuraavat:

- i) kohdekonserni sekä
- ii) EIA ja EIA:n sidosyritykset.

Tavanomaisin markkinaehdoin: tavanomaisin markkinaehdoin OECD:n siirtohinnoittelua koskevissa toimintaohjeissa tarkoitettulla tavalla

Toimitusjohtaja: kohteen toimitusjohtaja.

Liiketoimen toteutuminen: ajankohta, jona myyjä siirtää kohteen 50 prosentin osuuden ja yhden osakkeen ilmoittavalle osapuolelle

Sitoumuskausi: ajanjakso, joka alkaa voimaantulopäivänä ja päättyy voimaantulopäivän kymmenentenä vuosipäivänä tai jota komissio on pidentänyt kappaleen 60 nojalla.

Luottamukselliset tiedot: kaikki liikesalaisuudet, osaaminen, kaupalliset tiedot tai muut omistusoikeuden alaiset tiedot, jotka eivät ole julkisia.

Eturistiriita: kaikki eturistiriidat, jotka heikentävät valvonnasta vastaavan toimitsijan objektiivisuutta ja riippumattomuutta sitoumusten mukaisten tehtäviensä hoitamisessa.

Toimivallan siirtäminen: valtuudet ryhtyä tiettyihin kohteen ylemmälle johdolle kuuluviin yritystoimiin, jotka kohteen hallitus määrittää ajoittain kohteen yhtiöjärjestyksen mukaisesti ja ilmoittavan osapuolen ja myyjän välillä sovitulla tavalla.

e&-yhtiön yhtiöjärjestys: Ilmoittavan osapuolen 17 päivänä maaliskuuta 2021 hyväksytty yhtiöjärjestys, jota saatetaan muuttaa aika ajoin.

e&-osto-optio: osto-optio, jonka myyjä myöntää ilmoittavalle osapuolelle liiketoimen toteutumisesta alkaen kaikkiin myyjän ja sen sallittujen luovutuksensaajien hallussa oleviin kohteen osakkeisiin.

EBITDA: earnings before interest, taxes, depreciation and amortisation eli tulos ennen korkoja, veroja, poistoja ja kuoletuksia.

EBITDAaL: Kohteen konsolidoitu EBITDA kyseiseltä kaudelta johdettuna nettovoittona plus tuloverokuluna plus (negatiivinen) tai miinus (positiivinen) nettorahoitustulos plus poistot (mukaan luettuna aineellisten hyödykkeiden ja aineettomien hyödykkeiden poistot sekä sopimuksen saamisesta tai täyttämisestä aiheutuvat kulut). EBITDAaL ei sisällä IFRS 16 -tilinpäätösstandardin vaikutusta (vuokrasopimukset).

Hätärahoitusilmoitus: kappaleen 14 mukainen ilmoitus.

Voimaantulopäivä: päätöksen antamispäivämäärä.

EIA: Emirates Investment Authority.

EIA:n sidosyritys: EIA:n määräysvallassa oleva yritys, pois lukien ilmoittava osapuoli sen sidosyrietykset ja kohdekonserni.

EIA:n sitoumukset: näiden sitoumusten **liitteessä 1** esitettyssä muodossa annetut sitoumukset.

Hätärahoitus: ilmoittavan osapuolen kohteelle tarjoama rahoitus akuutin likviditeettikriisin tapauksessa edellyttäen, että i) kohteen nettovelan suhde EBITDAaL-käyttökatteeseen tällaisen rahoituksen myöntämisaikana on vähintään 4 (kun EBITDAaL on määritetty sellaiselta kahdentoista kuukauden ajanjaksolta, joka päättyy kohteen viimeisen käytettävissä olevan kuukausittaisen tulostilin kuukauden lopussa ennen tällaisen rahoituksen myöntämistä) ja että ii) valvonnasta vastaavan toimitsijan perustellun lausunnon mukaan kolmansien osapuolten velkarahoitusta ei odoteta olevan saatavilla kaupallisesti kohtuullisin ehdoin tai sitä ei odoteta saatavan ajoissa.

FAR-analyysi: toimintojen, omaisuuserien ja riskien analyysi.

Rahoitus: ilmoittavan osapuolen, sen sidosyrietysten, EIA:n tai minkä tahansa EIA:n osakkuusyrietyksen suoraan tai välillisesti kohdekonsernin jäsenille myöntämä rahoitus (vieraan pääoman tai oman pääoman ehtoinen rahoitus) minkä tahansa rahoitusvälineen avulla (johdannaisvälineet mukaan luettuna), ei kuitenkaan sisällä merkityksellisiä liiketoimia.

Ulkomaiset tuet: ilmoittava osapuoli tai jonkin sen sidosyrietyksen tai EIA:n tai jonkin sen sidosyrietyksen saamat ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 3 artiklan 1 kohdassa tarkoitettut ulkomaiset tuet.

IFRS: IFRS-Foundationin ja International Accounting Standards Boardin julkaisemat kansainväliset tilinpäätösstandardit.

Valvonnasta vastaava toimitsija: yksi tai useampi luonnollinen henkilö tai oikeushenkilö, jonka komissio on hyväksynyt ja jonka ilmoittava osapuoli on nimennyt ja jolla on velvollisuus suorittaa näissä sitoumuksissa määrätty tehtävät.

Nettorahoitustulos: korkotuotot, korkokulut, johdannaisvoitot/-tappiot, realisoituneet ja realisoitumattomat valuuttakurssivoitot/-tappiot sekä muut rahoitustuotot tai -kulut (vastaa kohteen historiallista konsolidoitua raportointia).

EU:n ulkopuolinen rahoitus: rahoituksen tarjoaminen yksinomaan siihen tarkoitukseen, että kohde voi hankkia osakkeita yrityksestä tai omaisuuseriä, jotka eivät myy tavaroita tai tarjoa palveluja EU:ssa sijaitseville asiakkaille, lukuun ottamatta (soveltuviin tapauksiin) laskevan liikenteen palveluja tukkutasolla tai kansainvälisten verkkovie-railupalvelujen tarjoamista tukkutasolla EU:n ulkopuolella yhdelle tai useammalle EU:ssa sijaitsevalle televiestintä-palvelujen tarjoajalle.

OECD:n siirtohinnoitteluohteet: OECD:n siirtohinnoitteluohteet monikansallisille yrityksille ja verohallinnoille 2022, sellaisena kuin ne ovat ajoittain muutettuina.

PPF-myyntioptio: ilmoittavan osapuolen myyjälle liiketoimen toteutumisesta alkaen myöntämä optio, joka velvoittaa ilmoituksen tekijän ostamaan kaikki myyjän ja sen sallittujen luovutuksensaajien hallussa olevat kohteen osakkeet.

Esitys: ilmoittavan osapuolen esittämät ehdokkaat valvonnasta vastaavaksi toimitsijaksi.

Toisiinsa liittyvät merkitykselliset liiketoimet: kaksi tai useampia merkityksellisiä liiketoimia, jotka liittyvät (tapauksen mukaan) saman tai samankaltaisten tavaroiden, palvelujen, omaisuuserien, oikeuksien tai muun sopimuksen kohteen toimittamiseen, hankintaan, myyntiin, hankintaan, siirtoon, lisensointiin tai leasingiin ja joiden yhteenlaskettu arvo ylittää raportointikynnyksen kunkin raportointivuoden aikana.

Merkityksellinen liiketoimi: liiketoimi (muu kuin hätärahoitus, EU:n ulkopuolinen rahoitus, kappaleissa 7 ja 8 tarkoitettu rahoitus tai konsernin sisäiset uudelleenjärjestelyt, jotka eivät sisällä rahoitusta ja joilla ei siirretä suoraan tai välillisesti kohdekonsernin vastuita ilmoittavalle osapuolelle, sen sidosyrityksille, EIA:lle tai EIA:n sidosyrityksille) ja jonka nojalla EIA tai mikä tahansa EIA:n sidosyrittäjä, ilmoitettava osapuoli tai sen sidosyrittäjä on tehnyt oikeudellisesti sitovan sopimuksen

1. tavaroiden tai palvelujen luovuttamisesta kohdekonsernin jäsenille tai hankkimisesta niiltä
2. omaisuuserien tai oikeuksien myymisestä kohdekonsernin jäsenille, ostamisesta niiltä tai lisensoinnista tai vuokraamisesta niille
3. kohdekonsernin velkojen takaamisesta tai
4. minkä tahansa muun kaupallisen liiketoimen toteuttamisesta jonkin kohdekonsernin jäsenen kanssa.

Asianomainen yritys: yritys, jonka viimeisimpänä kokonaisena tilikautena EU:ssa sijaitseville asiakkaille suuntautuvasta tavaroiden myynnistä tai palvelujen toimituksesta saatu liikevaihto on vähintään [100–200] miljoonaa euroa määritettynä ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 22 artiklan mukaisesti tai, jos ilmoittavalla osapuolella, sen sidosyrityksillä tai kohdekonsernilla (tapauksen mukaan) ei ole eivätkä ne voi kohtuudella saada asianomaisen yrityksen taloudellisia tietoja, arvioituna julkisesti saatavilla olevien tietojen perusteella.

Raportoitava hankinta: ilmoittavan osapuolen, sen sidosyritysten tai kohdekonsernin tekemä hankinta, joka ei ole ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 20 artiklan 3 kohdan nojalla ilmoitettava keskittymä ja joka koskee jotakin seuraavista:

1. vähintään viisi prosenttia ilmoittavan osapuolen osakkeista tai äänioikeuksista, jotka antavat ilmoituksen tekijälle, sen sidosyritykselle tai kohdekonsernille oikeuden nimetä tai nimittää yksi tai useampi henkilö asianomaisen yrityksen hallitukseen tai hallintoneuvostoon
2. vähintään 25 prosenttia asianomaisen yrityksen osakkeista tai äänioikeuksista
3. vähintään 50 prosenttia asianomaisen yrityksen osakkeista tai äänioikeuksista tai
4. asianomaisen yrityksen määräysvalta.

PPF-myyntioption tai e&-osto-option käytöstä aiheutuva osakkeiden ja äänioikeuksien hankinta kohteessa ei muodosta raportoitavaa hankintaa.

Raportoitava merkityksellinen liiketoimi: merkityksellinen liiketoimi, jonka arvo on raportointikynnyksellä tai sen yläpuolella, tai asiaan liittyvien liiketoimien sarja, jonka yhteisarvo on raportointikynnyksellä tai sen yläpuolella.

Raportointikynnys: sopimuksen arvo vähintään 4 miljoonaa euroa (tai sitä vastaava määrä).

Raportointivuosi: Voimaantulopäivän ja joulukuun 31. päivän 2024 välinen ajanjakso ja jokainen myöhempi 31. joulukuuta päättyvä tilikausi.

Myyjä: PPF Group N.V.

Kohdekonserni: näiden sitoumusten liitteessä 2 määritelty konserni.

Arabiemiraatit: Yhdistyneet arabiemiraatit.

Arabiemiraattien konkurssilaki: Arabiemiirien liittovaltion asetus nro 51, annettu vuonna 2023, rahoitusalan tervehtymis- ja konkurssilain voimaansaattamisesta, sellaisena kuin se on ajoittain muutettuna.

Arabiemiirien työpäivä: mikä tahansa päivä lukuun ottamatta lauantaita tai sunnuntaita tai Yhdistyneiden arabiemiirien yleisiä vapaapäiviä, jolloin pankit ovat avoinna yleisille kaupallisille toiminnoille Abu Dhabissa.

Työpäivä: ulkomaisia tukia koskevassa asetuksessa tarkoitettu työpäivä.

2. Jollei toisin mainita, näissä sitoumuksissa mainitut viittaukset kappaleisiin ovat viittauksia näiden sitoumusten kappaleisiin.

Jakso B. Sitoumukset**I. Tarkoitus**

3. Sitoumusten ja EIA:n sitoumuksen yleisenä tarkoituksena on varmistaa, että keskittymä ei luo kanavaa, jonka avulla mahdollisia ulkomaisia tukia voitaisiin kanavoida sisämarkkinoille tavalla, joka vääristää kilpailua ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 4 artiklassa ja (soveltuviissa tapauksissa) 5 artiklassa tarkoitetulla tavalla silloin, kun ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 6 artiklassa tarkoitetut myönteiset vaikutukset eivät kompensoi tällaista vääristymistä. Tällainen kanavointi voisi tapahtua siten, että ilmoittava osapuoli, sen sidosyritykset, EIA tai kohteen sidosyritys tai mikä tahansa kohdekonsernin jäsen tarjoaisi muuta kuin kappaleen 8 nojalla sallittua rahoitusta, tai i) ilmoittavan osapuolen, sen sidosyritysten ja/tai EIA:n tai jonkin EIA:n sidosyrityksen ja ii) jonkin kohdekonsernin jäsenen välisillä liiketoimilla, jotka eivät olisi markkinaehtoisia ja joista siten koituisi kohdekonsernille etua, joka vaikuttaisi tosiasiallisesti tai mahdollisesti kielteisesti kilpailuun sisämarkkinoilla ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 4 artiklassa ja (soveltuviissa tapauksissa) 5 artiklassa tarkoitetulla tavalla siten, että asetuksen 6 artiklassa tarkoitetut myönteiset vaikutukset eivät ylitä tällaisia kielteisiä vaikutuksia. Ulkomaisten tukien kanavoiminen tällä tavoin rikkoo näitä sitoumuksia ja EIA:n sitoumuksia ulkomaisia tukia koskevassa asetuksessa tarkoitetulla tavalla.

II. Sitoumus Arabiemiraattien konkurssilain soveltamisesta ilmoittavaan osapuoleen

4. Ilmoittava osapuoli sitoutuu siihen, että e& yhtiöjärjestyksessä ei ole voimaantulopäivänä eikä sitoumuskauden aikana määräyksiä, jotka olisivat ristiriidassa Arabiemiraattien konkurssilain säännösten kanssa, estäisivät niiden soveltamisen tai kumoaisivat niitä.
5. Ilmoittava osapuolen on huolehdittava siitä, että EIA toimittaa EIA:n sitoumukset, jotka EIA on pannut asianmukaisesti täytäntöön, komission käsittelijäryhmälle voimaantulopäivänä tai sitä ennen.
6. Jos ilmoittavan osapuolen osakkeenomistajille lähetetään esitys e&-yhtiön yhtiöjärjestyksen muuttamisesta tavalla, joka voisi vaikuttaa Arabiemiraattien konkurssilain soveltamiseen ilmoittavaan osapuoleen, ilmoittavan osapuolen on i) lähetettävä kymmenen Arabiemiraattien työpäivän kuluessa esityksen lähetyspäivästä jäljennös kyseisestä esityksestä valvonnasta vastaavalle toimitsijalle (ja jäljennös komission käsittelijäryhmälle) ja ii) jos ilmoituksen tekijän hallitus on tehnyt päätöksen e&-yhtiön yhtiöjärjestyksen muuttamisesta jollakin tavalla, ilmoittavan osapuolen on lähetettävä jäljennös muutetusta e&-yhtiön yhtiöjärjestyksestä valvonnasta vastaavalle toimitsijalle (ja jäljennös komission käsittelijäryhmälle) kymmenen Arabiemiraattien työpäivän kuluessa päätöksen tekemisestä.

III. Ilmoittavan osapuolen ja kohdekonsernin välisiä suhteita koskeva sitoumus**1. Rahoitus**

7. Jollei kappaleesta 8 muuta johdu, ilmoittava osapuoli ei saa tarjota rahoitusta kohdekonsernin jäsenille, ja sen on huolehdittava, että myöskään sen sidosyritykset eivät tee niin.
8. Kappaleessa 7 tarkoitettu sitoumus ei estä ilmoittavaa osapuolta ja sen sidosyrityksiä toimittamasta kohdekonsernille
- kappaleen 19 mukaista hätärahoitusta tai
 - EU:n ulkopuolista rahoitusta tai
 - rahoitusta, joka liittyy seuraaviin:
 - kohdekonsernin jäsenen toteuttama sellaisen yrityksen hankinta, joka ei edellytä ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 21 artiklan 1 kohdan mukaista ennakkoilmoitusta, edellyttäen, että ilmoittava osapuoli on ilmoittanut komissiolle tällaisesta hankinnasta ja sen rahoituksen ehdoista 15:n Arabiemiraattien työpäivän kuluessa siitä päivästä, jona se on tehnyt oikeudellisesti sitovan sopimuksen tällaisen hankinnan toteuttamisesta, ja joka tapauksessa ennen sen täytäntöönpanoa, sanotun kuitenkin rajoittamatta komission mahdollisuutta aloittaa ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 9, 10 ja 11 artiklan mukainen oma-aloitteinen tarkastelu tai pyytää ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 21 artiklan 5 kohdan mukaista ennakkoilmoitusta tällaisesta rahoituksesta tai hankinnasta tai

- ii) kohdekonsernin jäsenen tekemä yrityshankinta, joka edellyttää ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 21 artiklan 1 kohdan mukaista ennakoilmoitusta, jollei ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 24 artiklan 2 kohdasta muuta johdu, edellyttäen, että
 - 1. ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 24 artiklan 1 kohdan a alakohdan mukainen 25 työpäivän määräaika on päättynyt ilman, että komissio on tehnyt asetuksen 10 artiklan 3 kohdan mukaista päätöstä tai
 - 2. komissio on hyväksynyt hankinnan ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 25 artiklan 3 kohdan a alakohdan ja 11 artiklan 3 kohdan tai 25 artiklan 3 kohdan b alakohdan ja 11 artiklan 4 kohdan nojalla tai
 - 3. komissio on myöntänyt poikkeuksen ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 24 artiklan 3 kohdan nojalla.
- 9. Ilmoittava osapuoli ja kohde sitoutuvat siihen, että mikään kohdekonsernin jäsen ei hyväksy rahoitusta EIA:lta tai EIA:n sidosyrityksiltä.
- 2. *Merkitykselliset liiketoimet*
- 10. Ilmoittava osapuoli ja sen sidosyritykset eivät saa toteuttaa minkään kohdekonsernin jäsenen kanssa merkityksellisiä liiketoimia, jotka eivät ole markkinaehtoisia. Ilmoittava osapuoli ja kohde sitoutuvat lisäksi siihen, että mikään kohdekonsernin jäsen ei saa toteuttaa EIA:n tai minkään EIA:n sidosyrityksen kanssa merkityksellisiä liiketoimia, jotka eivät ole markkinaehtoisia.
- 11. Merkityksellisen liiketoimen, joka on toteutettu normaalien markkinaehtojen mukaisesti, oletetaan olevan kappaleessa 10 tarkoitetulla tavalla markkinaehtoinen, paitsi jos kyseinen merkityksellinen liiketoimi antaa ilmoittavalle osapuolelle, sen sidosyrityksille, EIA:lle tai jollekin EIA:n sidosyritykselle mahdollisuuden kanavoida kohdekonsernille suoraan tai välillisesti ulkomaisia tukia, jotka tosiasiallisesti tai mahdollisesti vaikuttaisivat kielteisesti kilpailuun sisämarkkinoilla ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 4 artiklassa ja (soveltuvin osin) 5 artiklassa tarkoitetulla tavalla, edellyttäen, että ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 6 artiklassa tarkoitettujen myönteisten vaikutukset eivät ylitä tällaisia kielteisiä vaikutuksia.
- 12. Sen osoittamiseksi, että merkityksellinen liiketoimi on normaalien markkinaehtojen mukainen, ilmoittava osapuoli voi valintansa mukaan hankkia tilintarkastusyhtiöltä lausunnon, josta käy ilmi, että kyseinen liiketoimi on normaalien markkinaehtojen mukainen. Lausunnon on sisällettävä kussakin tapauksessa muun muassa seuraavat asiat, siinä määrin kuin se on tarkoituksenmukaista kyseisen liiketoimen luonteen kannalta:
 - a) kuvaus merkityksellisestä liiketoimesta, sen arvosta ja tärkeimmistä ehdoista
 - b) tarvittaessa FAR-analyysi suoritettujen toimintojen, käytettyjen varojen ja liiketoimia toteuttavien yhteisöjen ottamien riskien analysoimiseksi
 - c) merkityksellisen liiketoimen osapuolten kyseisiä asioita koskevat toteutuneet ja ennakoidut taloustiedot, joissa esitetään yksityiskohtaisesti merkityksellisen liiketoimen toteutunut ja odotettu liikevaihto, kulut ja voitot
 - d) yksityiskohtainen kuvaus i) kohtuullisen vertailukelpoisesta ilmoittavan osapuolen (tai sen sidosyritysten tai tapauksen mukaan EIA:n tai jonkin EIA:n sidosyrityksen) ja kolmannen osapuolen välillä toteuttavasta liiketoimesta, joka toteutetaan kyseisen liiketoimen kanssa kohtuullisen vertailukelpoisin ehdoin tai, jos ilmoittavan osapuolen tiedossa ei ole kohtuullisen vertailukelpoista liiketoimintaa, ii) kohtuullisen vertailukelpoisesta liiketoimesta, joka on toteutettu kolmansien osapuolten välillä oikeudellisessa ja tosiasiallisessa tilanteessa, joka on kohtuullisen vertailukelpoinen ilmoittavan osapuolen ja sen sidosyritysten (tai tapauksen mukaan EIA:n tai jonkin EIA:n sidosyrityksen) tilanteen kanssa ja jonka ehdot ovat kohtuullisen vertailukelpoisia kyseisen liiketoimen kanssa
 - e) vertailututkimus tai vertailuarviointi, jossa yksilöidään hintojen markkinaehtoinen vaihteluväli tai vertailukelpoisten liiketoimien kate, jotta voidaan verrata kyseisen merkityksellisen liiketoimen hintoja tai katetta kyseiseen vaihteluväliin
 - f) kuvaus käytetystä siirtohinnoittelumenetelmästä ja siitä, miksi se on tarkoituksenmukaista kappaleessa 10 tarkoitetun tavoitteen kannalta sekä
 - g) analyysi, jossa osoitetaan, miten asianmukaisen siirtohinnoittelumenetelmän soveltaminen asiaankuuluvaan liiketoimeen täyttää OECD:n siirtohinnoittelua koskevissa toimintaohjeissa tarkoitettua markkinaehtoperiaatteen.

13. Niin kauan kuin myyjä omistaa kohteen osakkeita:

- a) Ilmoittava osapuoli ja sen sidosyritykset eivät saa toteuttaa merkityksellisiä liiketoimia, jotka eivät kuulu toimivallan siirtämisen piiriin, paitsi jos kyseinen liiketoimi on kappaleen 10 mukainen ja kohteen hallitus on hyväksynyt sen asianmukaisesti siten, että vähintään yksi myyjän nimittämä hallituksen jäsen on kannattanut sitä ja
- b) ilmoittavan osapuolen on huolehdittava siitä, että kohteen hallitus lopettaa kaikki merkitykselliset liiketoimet, jotka toimitusjohtaja on hyväksynyt toimivallan siirtämisen nojalla, jos ne eivät ole normaalien markkinaehtojen mukaisia.

Jakso C. Sitoumuksiin liittyvä ilmoitusmenettely

I. Hätärahoituksen ilmoitusmenettely

14. Ilmoittavan osapuolen on toimitettava valvonnasta vastaavalle toimitsijalle kaikki hätärahoitukseen liittyvät asiaankuuluvat tiedot (ja kopio komission käsittelijäryhmälle) heti, kun i) se saa tietoonsa, että hätärahoitusta saatetaan todennäköisesti tarvita, ja/tai ii) se laatii konkreettisia suunnitelmia hätärahoituksen tarjoamiseksi kohteelle, sen mukaan, kumpi ajankohta on aikaisempi; tietoihin on sisällyttävä seuraavat, siinä määrin kuin ne ovat käytettävissä hätärahoituksen toimittamisajankohtana:

- a) kuvaus olosuhteista, jotka edellyttävät hätärahoitusta, mukaan lukien selvitys siitä, miksi kyseinen rahoitus on hätärahoitusta, myös siitä, miksi kolmansilta osapuolilta saatavaa velkarahoitusta ei ole tai ei odoteta olevan saatavilla kaupallisesti kohtuullisin ehdoin tai sitä ei voida hankkia ajoissa
- b) selvitys siitä, miksi kohde kärsii akuutista likviditeettikriisistä ja miksi kohde joutuu lähes varmasti lopettamaan toimintansa tai tulee maksukyvyttömäksi lyhyellä tai keskipitkällä aikavälillä ilman hätärahoitusta
- c) hätärahoituksen kuvaus ja, jos saatavilla, jäljennös hätärahoituksen ehdoista
- d) kuvaus ilmoittavan osapuolen sillä hetkellä ajankohtaisista rahoituslähteistä ja siitä, ovatko jotkin rahoituslähteistä ilmoittavan osapuolen perustellun lausunnon mukaan ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 3 artiklassa ja tapauksen mukaan 5 artiklassa tarkoitettua ulkomaista tukea sekä
- e) kuvaus siitä, miten ilmoittava osapuoli aikoo rahoittaa hätärahoituksen ja siitä, ovatko jotkin rahoituslähteistä ilmoittavan osapuolen perustellun lausunnon mukaan ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 3 artiklassa ja tapauksen mukaan 5 artiklassa tarkoitettua ulkomaista tukea

15. Valvonnasta vastaavan toimitsijan on ilmoitettava ilmoittavalle osapuolelle kahden työpäivän kuluessa hätärahoitusilmoituksen vastaanottamisesta, katsooko hän sen olevan riittävä. Jos valvonnasta vastaava toimitsija katsoo, että hätärahoitusilmoitus on puutteellinen, ilmoittavan osapuolen on toimitettava hätärahoitusilmoitus uudelleen niin pian kuin se on kohtuudella mahdollista, ja liitettävä siihen valvonnasta vastaavan toimitsijan pyytämät kohtuulliset lisätiedot tai -asiakirjat.

16. Valvonnasta vastaavan toimitsijan on ilmoitettava komission käsittelijäryhmälle, ilmoittavalle osapuolelle ja kohteelle viiden työpäivän kuluessa koko hätärahoitusilmoituksen vastaanottamisesta,

- a) katsooko hän perustellusti, että asianomainen hätärahoitus ei aiheuta riskiä ulkomaisten tukien kanavoinnista sisämarkkinoille tavalla, joka vääristäisi kilpailua ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 4 artiklassa ja (soveltuissa tapauksissa) 5 artiklassa tarkoitettua tavalla vai
- b) katsooko hän perustellusti, että kyseinen hätärahoitus saatetaan rahoittaa kokonaan tai osittain ulkomaisilla tuilla, mikä aiheuttaa riskin siitä, että

ulkomaisia tukia kanavoidaan sisämarkkinoille tavalla, joka vääristää kilpailua ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 4 artiklassa ja (tapauksen mukaan) 5 artiklassa tarkoitettua tavalla.

Valvonnasta vastaavan toimitsijan on esitettävä perustelut.

17. Komission käsittelijäryhmä voi viiden työpäivän kuluessa valvonnasta vastaavan toimitsijankappaleen 16 kohdan a mukaisen raportin vastaanottamisesta ja 15 työpäivän kuluessa valvonnasta vastaavan toimitsijan kappaleen 16 kohdan b mukaisen raportin vastaanottamisesta antaa valvonnasta vastaavalle toimitsijalle, ilmoittavalle osapuolelle ja kohteelle osoitetun lausunnon, jossa selitetään komission käsittelijäryhmän kanta siihen,
- a) saatetaanko aiottu hätärahoitus rahoittaa kokonaan tai osittain ulkomaisilla tuilla, mikä aiheuttaa riskin ulkomaisten tukien kanavoinnista sisämarkkinoille tavalla, joka vääristäisi kilpailua ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 4 artiklassa ja (soveltuviissa tapauksissa) 5 artiklassa tarkoitetulla tavalla ja
 - b) onko ilmoittavalta osapuolelta tai kohteelta saatujen tietojen perusteella epätodennäköistä, että ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 6 artiklassa tarkoitetut myönteiset vaikutukset kompensoisivat tällaisen vääristymän.
18. Ilmoittava osapuoli voi ehdottaa hätärahoitukseen muutoksia kappaleessa 17 tarkoitettujen komission käsittelijäryhmän epäilysten poistamiseksi.
19. Ilmoittava osapuoli ei saa tarjota hätärahoitusta kohteelle, paitsi jos
- a) valvonnasta vastaava toimitsija on ilmoittanut komission käsittelijäryhmälle, ilmoittavalle osapuolelle ja kohteelle, että suunniteltu hätärahoitus ei sen näkemyksen mukaan aiheuta kappaleen 16 kohdassa a tarkoitettuja epäilyksiä, eikä komissio ole kappaleessa 17 asetetussa määräajassa antanut lausuntoa, jossa esitettäisiin epäilyjä asian suhteen tai
 - b) valvonnasta vastaava toimitsija on ilmoittanut komission käsittelijäryhmälle, ilmoittavalle osapuolelle ja kohteelle, että suunniteltu hätärahoitus aiheuttaa hänen näkemyksensä mukaan kappaleen 16 kohdassa b tarkoitettua epäilyä, mutta komissio ei ole kappaleessa 17 asetetussa määräajassa antanut lausuntoa, jossa esitettäisiin epäilyjä asian suhteen tai
 - c) jos valvonnasta vastaavan toimitsijan kappaleen 16 kohdan a tai kappaleen 16 kohdan b mukaisesti esittämän raportin jälkeen komission käsittelijäryhmä on antanut kappaleen 17 mukaisen lausunnon, ilmoittava osapuoli on muuttanut suunniteltua hätärahoitusta kappaleen 18 kohdan ja komission käsittelijäryhmä katsoo, että kyseiset muutokset poistavat sen kappaleessa 17 tarkoitettut epäilyt (käsittelijäryhmä ottaa asianmukaisesti huomioon ilmoittavan osapuolen näkemykset).
20. Hätärahoituksen tapauksessa kohteen on maksettava ilmoittavalle osapuolelle määrä, joka kuvastaa kohteen luottokelpoisuutta hätärahoituksen myöntämisaikana, kun diskontataan sen likviditeettivaikkeuksien ja hätärahoituksen väliaikaiset vaikutukset.
21. Kohteen on maksettava takaisin, ja ilmoittavan osapuolen on huolehdittava siitä, että kohde maksaa takaisin, kussakin tapauksessa sovellettavan lainsäädännön sallimissa rajoissa, komission käsittelijäryhmälle kappaleen 14 mukaisesti ilmoitetun hätärahoituksen kuuden kuukauden kuluessa hätärahoituksen ensimmäisen erän maksamisesta.
22. Poiketen siitä, mitä kappaleessa 21 määrätään, kohde ei ole velvollinen maksamaan hätärahoitusta takaisin, jos komission käsittelijäryhmä on ennen kappaleessa 21 tarkoitettujen kuuden kuukauden määräajan päättymistä ilmoittavan osapuolen pyynnöstä luopunut ilmoittavan osapuolen ja kohteen kappaleen 21 mukaisesta velvoitteesta tai myöntänyt siitä poikkeuksen.

II. Raportoitavia merkityksellisiä liiketoimia koskeva raportointimenettely

23. Ilmoittavan osapuolen on ilmoitettava valvonnasta vastaavalle toimitsijalle kaikista ehdotetuista merkityksellisistä liiketoimista ennen niiden toteuttamista (ja toimitettava ilmoituksen jäljennös komission käsittelijäryhmälle) ja toimitettava kaikki raportoitavaan merkitykselliseen liiketoimeen liittyvät asiaankuuluvat tiedot. Tämä ilmoitusvelvollisuus ei rajoita ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 24 artiklan 3 kohdan soveltamista (poikkeuksen hakeminen), jota sovelletaan soveltuvin osin.

24. Valvonnasta vastaavan toimitsijan on ilmoitettava ilmoittavalle osapuolelle kahden työpäivän kuluessa kappaleen 23 mukaisen ilmoituksen vastaanottamisesta, katsooko hän ilmoituksen olevan riittävä. Jos valvonnasta vastaava toimitsija katsoo, että ilmoitus on puutteellinen, ilmoittavan osapuolen on toimitettava kappaleen 23 mukainen ilmoitus uudelleen niin pian kuin se on kohtuudella mahdollista, ja liitettävä siihen valvonnasta vastaavan toimitsijan pyytämät kohtuulliset lisätiedot tai -asiakirjat.
25. Valvonnasta vastaavan toimitsijan on ilmoitettava komission käsittelijäryhmälle, ilmoittavalle osapuolelle ja kohteelle kymmenen työpäivän kuluessa kappaleen 23 mukaisen koko ilmoituksen vastaanottamisesta,
- katsooko hän perustellusti, että raportoitava merkityksellinen liiketoimi on markkinaehtoinen eikä siten aiheuta riskiä ulkomaisten tukien kanavoinnista sisämarkkinoille tavalla, joka vääristäisi kilpailua ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 4 artiklassa ja (soveltuissa tapauksissa) 5 artiklassa tarkoitetulla tavalla vai
 - katsooko hän perustellusti, että raportoitava merkityksellinen liiketoimi ei ehkä ole kappaleessa 10 tarkoitetulla tavalla markkinaehtoinen ja aiheuttaa siten riskin ulkomaisten tukien päättymisestä sisämarkkinoille tavalla, joka vääristäisi kilpailua ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 4 artiklassa ja (soveltuissa tapauksissa) 5 artiklassa tarkoitetulla tavalla.

Valvonnasta vastaavan toimitsijan on esitettävä perustelut.

26. Komission käsittelijäryhmä voi viiden työpäivän kuluessa valvonnasta vastaavan toimitsijan kappaleen 25 kohdan a mukaisen raportin vastaanottamisesta ja 20 työpäivän kuluessa valvonnasta vastaavan toimitsijan kappaleen 25 kohdan b mukaisen raportin vastaanottamisesta antaa valvonnasta vastaavalle toimitsijalle, ilmoittavalle osapuolelle ja kohteelle osoitetun lausunnon, jossa selitetään, katsooko komission käsittelijäryhmä,
- että raportoitava merkityksellinen liiketoimi ei ehkä ole kappaleessa 10 tarkoitetulla tavalla markkinaehtoinen ja aiheuttaa siten riskin ulkomaisten tukien päättymisestä sisämarkkinoille tavalla, joka vääristäisi kilpailua ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 4 artiklassa ja (soveltuissa tapauksissa) 5 artiklassa tarkoitetulla tavalla, ja
 - onko ilmoittavalta osapuolelta tai kohteelta saatujen tietojen perusteella epätodennäköistä, että ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 6 artiklassa tarkoitetut myönteiset vaikutukset kompensoisivat tällaisen vääristymän.
27. Ilmoittava osapuoli voi ehdottaa toimenpiteitä komission käsittelijäryhmän kappaleen 26 mukaisten epäilyjen poistamiseksi.
28. Ilmoittava osapuoli, sen sidosyritykset ja kohde eivät saa toteuttaa raportoitavaa merkityksellistä liiketoimea, paitsi jos
- valvonnasta vastaava toimitsija on ilmoittanut komission käsittelijäryhmälle, ilmoittavalle osapuolelle ja kohteelle, että suunniteltu raportoitava merkityksellinen liiketoimi ei hänen näkemyksensä mukaan aiheuta kappaleen 25 kohdan a tarkoitettuja epäilyjä, eikä komissio ole kappaleessa 26 asetetussa määräajassa antanut lausuntoa tai
 - valvonnasta vastaava toimitsija on ilmoittanut komission käsittelijäryhmälle, ilmoittavalle osapuolelle ja kohteelle, että suunniteltu raportoitava merkityksellinen liiketoimi aiheuttaa hänen näkemyksensä mukaan kappaleen 25 kohdan b tarkoitettuja epäilyjä, mutta komissio ei ole kappaleessa 26 asetetussa määräajassa antanut lausuntoa tai
 - jos valvonnasta vastaavan toimitsijan kappaleen 25 kohdan a tai kappaleen 25 kohdan b mukaisesti esittämän raportin jälkeen komission käsittelijäryhmä on antanut kappaleen 26 mukaisen lausunnon, ilmoittava osapuoli on toteuttanut kappaleen 27 mukaisesti ehdotetut toimet ja komission käsittelijäryhmä katsoo, että sen esittämät kappaleessa 26 tarkoitetut epäilyt ovat poistuneet (käsittelijäryhmä ottaa asianmukaisesti huomioon ilmoittavan osapuolen näkemykset).

III. Vuosittainen ilmoitus muista merkityksellisistä liiketoimista

29. Ilmoittavan osapuolen on lähetettävä kunkin raportointivuoden päättymistä seuraavien 30 Arabiemiraattien työpäivän kuluessa valvonnasta vastaavalle toimitsijalle i) jäljennös kaikista edellisen raportointivuoden aikana tehdyistä oikeudellisesti sitovista sopimuksista, joissa ilmoittavan osapuolen tai jonkin sen sidosyrityksen, EIA:n tai jonkin EIA:n sidosyrityksen edellytetään toteuttavan raportointikynnyksen alittava merkityksellinen liiketoimi, ii) tiivistelmä kyseisen merkityksellisen liiketoimen keskeisistä ehdoista ja tarvittaessa iii) kopio kappaleen 12 mukaisesti kyseisestä merkityksellisestä liiketoimesta saadusta lausunnosta (ja kopiot näistä kaikista komission käsittelijäryhmälle).

30. Valvonnasta vastaavan toimitsijan on ilmoitettava ilmoittavalle osapuolelle kahden työpäivän kuluessa kappaleen 29 mukaisen ilmoituksen vastaanottamisesta, katsooko hän ilmoituksen olevan riittävä. Jos valvonnasta vastaava toimitsija katsoo, että ilmoitus on puutteellinen, ilmoittavan osapuolen on toimitettava kappaleen 29 mukainen ilmoitus uudelleen niin pian kuin se on kohtuudella mahdollista, ja liitettävä siihen valvonnasta vastaavan toimitsijan pyytämät kohtuulliset lisätiedot tai -asiakirjat.
31. Valvonnasta vastaavan toimitsijan on ilmoitettava komission käsittelijäryhmälle, ilmoittavalle osapuolelle ja kohteelle 20 työpäivän kuluessa kappaleen 29 mukaisen täydellisen ilmoituksen vastaanottamisesta, jos hän katsoo perustellusti, että jotakin merkityksellistä liiketoimintaa ei ehkä ole toteutettu kappaleessa 10 tarkoitetuin markkinaehdoin ja se aiheuttaa siten riskin ulkomaisten tukien päättymisestä sisämarkkinoille tavalla, joka vääristäisi kilpailua ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 4 artiklassa ja (tapauksen mukaan) 5 artiklassa tarkoitetulla tavalla. Valvonnasta vastaavan toimitsijan on esitettävä perustelut.
32. Komission käsittelijäryhmä voi 20 työpäivän kuluessa valvonnasta vastaavan toimitsijan kappaleen 31 mukaisen raportin vastaanottamisesta antaa valvonnasta vastaavalle toimitsijalle, ilmoittavalle osapuolelle ja kohteelle osoitetun lausunnon, jossa selitetään, katsooko komission käsittelijäryhmä,
- a) että merkityksellistä liiketoimintaa ei ehkä ole toteutettu kappaleessa 10 tarkoitetulla tavalla markkinaehtoisesti ja se aiheuttaa siten riskin ulkomaisten tukien päättymisestä sisämarkkinoille tavalla, joka vääristäisi kilpailua ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 4 artiklassa ja (soveltuviin tapauksiin) 5 artiklassa tarkoitetulla tavalla, ja
 - b) että ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 6 artiklan mukaiset myönteiset vaikutukset eivät todennäköisesti kompensoi kyseistä vääristymää.
33. Ilmoittava osapuoli voi ehdottaa toimenpiteitä komission käsittelijäryhmän kappaleen 32 mukaisten epäilyjen poistamiseksi.
34. Ilmoittavan osapuolen, sen sidosyritysten ja/tai kohteen (tapauksen mukaan) on valvonnasta vastaavan toimitsijan ohjeiden mukaisesti toteutettava kaikki kappaleen 33 mukaisesti ehdotetut toimenpiteet edellyttäen, että komission käsittelijäryhmä esittää tällaisia toimenpiteitä kappaleessa 32 tarkoitettujen epäilyjensä poistamiseksi (käsittelijäryhmä ottaa asianmukaisesti huomioon ilmoittavan osapuolen näkemykset), tai vaihtoehtoisesti purettava kyseinen merkityksellinen liiketoimi viipymättä.

IV. Raportoitavien hankintojen ilmoitusmenettely

35. Ilmoittavan osapuolen on sitoumuskauden aikana lähetettävä valvonnasta vastaavalle toimitsijalle 15:n Arabiemiraattien työpäivän kuluessa siitä päivästä, jona se tai jokin sen sidosyrityksistä tekee oikeudellisesti sitovan sopimuksen, jonka nojalla ilmoittava osapuoli tai jokin sen sidosyrityksistä sopii toteuttavansa raportoitavan hankinnan, ja joka tapauksessa ennen raportoitavan hankinnan toteuttamista, jäljennös kyseisestä sopimuksesta sekä tiivistelmä i) tällaisen sopimuksen kohteena olevasta liiketoimesta ja ii) raportoitavan hankinnan kohteena olevan asianomaisen yrityksen liiketoiminnasta (sekä kopiot komission käsittelijäryhmälle).
36. Kappaleessa 35 tarkoitettu sitoumus ei estä toteuttamasta julkista ostotarjousta tai joukkoa liiketoimia, jotka kohdistuvat arvopapereihin (myös sellaisiin arvopapereihin, jotka voidaan muuntaa toisiksi arvopapereiksi), jotka on otettu kaupankäynnin kohteeksi markkinoilla (esimerkiksi pörssissä), kun ilmoittava osapuoli tai jokin sen sidosyrityksistä hankkii kyseisillä liiketoimilla osakkeita tai äänioikeuksia tai määräysvaltaa asianomaisessa yrityksessä yhdeltä tai useammalta myyjältä ja ne muodostavat raportoitavan hankinnan, edellyttäen, että
- a) Raportoitavasta hankinnasta ilmoitetaan sen jälkeen viipymättä valvonnasta vastaavalle toimitsijalle (ja kopio lähetetään komission käsittelijäryhmälle) kappaleen 35 mukaisesti ja
 - b) ilmoittava osapuoli tai sen sidosyritys (tapauksen mukaan) ei käytä hallituksen nimeämisoikeuttaan eikä kyseisiin arvopapereihin liittyviä äänioikeuksiaan, ennen kuin yritys on ilmoittanut raportoitavasta hankinnasta valvonnasta vastaavalle toimitsijalle (ja lähettänyt kopion komission käsittelijäryhmälle) kappaleen 35 mukaisesti.

Jakso D. Valvonnasta vastaava toimitsija**I. Nimitysmenettely**

37. Ilmoittavan osapuolen on nimitettävä valvonnasta vastaava toimitsija hoitamaan näiden sitoumusten mukaisia valvonnasta vastaavan toimitsijan tehtäviä viimeistään liiketoimen toteutumispäivänä.
38. Valvonnasta vastaavan toimitsijan on täytettävä seuraavat vaatimukset:
- a) sen on oltava nimityshetkellä riippumaton ilmoittavasta osapuolesta ja sen sidosyrityksistä, myyjästä, kohteesta ja EIA:sta
 - b) sillä on oltava tehtävään tarvittava kokemus, osaaminen ja pätevyys, esimerkiksi riittävä asian kannalta merkityksellinen kokemus tilintarkastajana ja
 - c) se ei saa olla eturistiriitatilanteessa eikä olla vaarassa joutua sellaiseen.
39. Ilmoittava osapuoli maksaa valvonnasta vastaavalle toimitsijalle korvauksen tavalla, joka ei estä toimeksiannon riippumatonta ja tehokasta toteuttamista.

1. Ilmoittavan osapuolen ehdotus

40. Ilmoittavan osapuolen on viimeistään kahden viikon kuluttua voimaantulopäivästä toimitettava komissiolle hyväksyttäväksi yhden tai useamman sellaisen luonnollisen henkilön tai oikeushenkilön nimi tai nimet, jonka ilmoittava osapuoli esittää nimitettäväksi valvonnasta vastaavaksi toimitsijaksi.
41. Ehdotuksen on sisällettävä riittävästi tietoja, jotta komissio voi varmistaa, että valvonnasta vastaavaksi toimitsijaksi ehdotettu henkilö tai ehdotetut henkilöt täyttää tai täyttävät kappaleessa 38 asetetut vaatimukset. Lisäksi ehdotukseen on sisällyttävä
- a) ehdotetun toimeksiannon täydelliset ehdot; niihin on sisällyttävä kaikki tarvittavat säännökset, jotta valvonnasta vastaava toimitsija voi täyttää näiden sitoumuksien mukaiset tehtävänsä; ja
 - b) Luonnos työsuunnitelmasta, jossa kuvataan, miten valvonnasta vastaava toimitsija aikoo toteuttaa näiden sitoumusten mukaiset velvollisuutensa.

2. Komission hyväksyntä tai hylkäys

42. Komissio voi harkintansa mukaan joko hyväksyä tai hylätä ehdotetut valvonnasta vastaavat toimitsijat ja hyväksyä ehdotetun tehtävänkuvan tehden muutoksia, joita se pitää tarpeellisina valvonnasta vastaavan toimitsijan velvollisuuksien täyttämisen kannalta. Jos vain yksi nimi hyväksytään, ilmoittava osapuoli nimittää tai antaa tehtäväksi nimittää henkilön tai henkilöt valvonnasta vastaavaksi toimitsijaksi komission hyväksymän tehtävänkuvan mukaisesti. Jos hyväksytään useampi kuin yksi nimi, ilmoittava osapuoli voi vapaasti valita hyväksytyjen nimien joukosta valvonnasta vastaavan toimitsijan. Valvonnasta vastaava toimitsija nimitetään viikon kuluessa komission hyväksynnästä komission hyväksymän tehtävänkuvan mukaisesti.

3. Ilmoittavan osapuolen uusi ehdotus

43. Jos kaikki ehdotetut valvonnasta vastaavat toimitsijat hylätään, ilmoittavan osapuolen on toimitettava vähintään kahden luonnollisen henkilön tai oikeushenkilön nimet kappaleiden 41 ja 42 mukaisesti viikon kuluessa siitä, kun hylkäämisestä on ilmoitettu.

4. Komission nimeämä valvonnasta vastaava toimitsija

44. Jos komissio hylkää kaikki esitetyt valvonnasta vastaavat toimitsijat, komissio nimeää valvonnasta vastaavan toimitsijan, jonka ilmoittava osapuoli nimittää tai antaa tehtäväksi nimittää komission hyväksymään toimitsijan tehtävään.

II. Valvonnasta vastaavan toimitsijan tehtävät ja velvollisuudet

45. Valvonnasta vastaavan toimitsijan on hoidettava kappaleen 46 mukaiset velvoitteensa sitoumusten noudattamisen varmistamiseksi. Komissio voi omasta aloitteestaan tai valvonnasta vastaavan toimitsijan tai ilmoittavan osapuolen pyynnöstä antaa valvonnasta vastaavalle toimitsijalle määräyksiä tai ohjeita, joilla varmistetaan sitoumusten noudattaminen.
46. Valvonnasta vastaavan toimitsijan on hoidettava seuraavia tehtäviä:
- a) hän valvoo, että ilmoittava osapuoli noudattaa sitoumuksia
 - b) hän ehdottaa ensimmäisessä komissiolle esitettävässä selvityksessä yksityiskohtaista toimintasuunnitelmaa, jossa kuvataan, miten hän aikoo valvoa ilmoittavan osapuolen sitoumusten noudattamista
 - c) hän toimittaa komissiolle kirjallisen raportin ja lähettää ilmoittavalle osapuolelle samanaikaisesti ei-luottamuksellisen jäljennöksen 15 työpäivän kuluessa kunkin kuuden kuukauden jakson päättymisestä, jotta komissio voi arvioida, noudatetaanko sitoumuksia
 - d) hän ehdottaa tarvittaessa ilmoittavalle osapuolelle sellaisia toimenpiteitä, joita valvonnasta vastaava toimitsija pitää tarpeellisina sen varmistamiseksi, että ilmoittava osapuoli noudattaa sitoumuksia
 - e) hän ilmoittaa viipymättä kirjallisesti komissiolle ja lähettää samanaikaisesti ei-luottamuksellisen jäljennöksen ilmoittavalle osapuolelle, jos hän katsoo perustelluista syistä, että ilmoittava osapuoli ei ole noudattanut sitoumuksia
 - f) hän toimii yhteyspisteenä kolmansien osapuolten kysymyksille, jotka koskevat sitoumusten luonnetta ja soveltamisalaa ja
 - g) hän hoitaa kaikki muut päätökseen liitetyissä ehdoissa ja velvollisuuksissa määritetyt valvonnasta vastaavan toimitsijan tehtävät.
47. Valvonnasta vastaavan toimitsijan on vastattava ilmoittavan osapuolen, sen sidosyritysten ja komission pyyntöihin viipymättä ja joka tapauksessa viiden työpäivän kuluessa päivästä, jona asianomainen pyyntö on lähetetty valvonnasta vastaavalle toimitsijalle.

III. Ilmoittavan osapuolen ja sen sidosyritysten velvollisuudet

48. Ilmoittavan osapuolen on annettava valvonnasta vastaavalle toimitsijalle apua ja tietoa ja oltava sen kanssa yhteistyössä niin kuin valvonnasta vastaava toimitsija voi kohtuudella vaatia tehtäviensä hoitamiseksi, ja huolehdittava siitä, että myös sen sidosyritykset ja ulkoiset neuvonantajat tekevät niin. Valvonnasta vastaavalla toimitsijalla on oltava täysin käytettävissään ilmoittavan osapuolen tai kohteen kaikki kirjanpito, rekisterit, asiakirjat, johto tai muu henkilöstö, tilat, toimipaikat ja tekniset tiedot, jotka ovat kohtuudella tarpeen sen sitoumusten mukaisten tehtävien täyttämiseksi. Ilmoittavan osapuolen ja sen sidosyritysten on pyynnöstä toimitettava valvonnasta vastaavalle toimitsijalle jäljennökset asiakirjoista, joita valvonnasta vastaava toimitsija voi kohtuudella vaatia tehtäviensä suorittamiseksi.
49. Ilmoittava osapuoli maksaa valvonnasta vastaavalle toimitsijalle ja hänen työntekijöilleen ja asiamiehilleen, joista kustakin käytetään jäljempänä nimitystä **'hyvitetty osapuoli'**, hyvityksen ja vapauttaa hyvitetty osapuolet vastuusta ilmoituksen tekijää kohtaan ja hyväksyy sen, että hyvitetty osapuolet eivät ole vastuuvollisia ilmoittavalle osapuolelle, kun kyseessä on valvonnasta vastaavan toimitsijan sitoumusten mukaisten velvollisuuksien hoitaminen, paitsi
- jos kyseiset vastuuvollisuudet johtuvat valvonnasta vastaavan toimitsijan, hänen työntekijöidensä, toimijoidensa tai neuvonantajinsa tahallisuudesta laiminlyönnistä, tahallisesta piittaamattomuudesta, törkeästä huolimattomuudesta tai vilpillisyydestä.

50. Jos valvonnasta vastaavalla toimitsijalla on perusteltu syy katsoa, että jokin merkityksellinen liiketoimi ei ole kappaleen 10 mukainen, valvonnasta vastaava toimitsija voi ilmoittavan osapuolen kustannuksella nimittää ulkopuolisen neuvonantajan tai asiantuntijan antamaan neuvoja OECD:n siirtohinnoittelua koskevista toimintaohjeista, ulkomaisia tukia koskevasta asetuksesta ja/tai muista asiaan liittyvistä seikoista edellyttäen, että valvonnasta vastaavalle toimitsijalle tällaisesta nimityksestä aiheutuvat palkkiot ja muut kulut ovat kohtuullisia. Tällaisen ulkopuolisen neuvonantajan tai asiantuntijan nimeäminen edellyttää ilmoittavan osapuolen hyväksyntää (hyväksyntää ei saa viivyttää eikä lykätä kohtuuttomasti). Jos ilmoittava osapuoli ei hyväksy valvonnasta vastaavan toimitsijan ehdottamaa ulkoista neuvonantajaa tai asiantuntijaa, komissio voi hyväksyä neuvonantajan tai asiantuntijan nimittämisen sen sijaan kuultuaan ilmoittavaa osapuolta. Ainoastaan valvonnasta vastaavalla toimitsijalla on oikeus antaa ohjeita ulkopuoliselle neuvonantajalle tai asiantuntijalle (tapauksen mukaan). Kappaletta 49 sovelletaan soveltuvin osin.
51. Ilmoittava osapuoli suostuu siihen, että komissio voi jakaa valvonnasta vastaavalle toimitsijalle luottamuksellisia tietoja, jotka ovat ilmoittavan osapuolen tai sen sidosyritysten omistuksessa. Valvonnasta vastaava toimitsija ei saa paljastaa tällaisia tietoja, ja ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 43 artiklan 1 ja 2 kohtaan sisältyviä periaatteita sovelletaan soveltuvin osin.
52. Ilmoittava osapuoli suostuu siihen, että valvonnasta vastaavan toimitsijan yhteystiedot julkaistaan komission kilpailun pääosaston verkkosivustolla, ja ilmoituksen tekijä ilmoittaa asianomaisille kolmansille osapuolille valvonnasta vastaavan toimitsijan henkilöllisyyden ja tehtävät.
53. Komissio voi sitoumuskauden aikana pyytää ilmoittavalta osapuolelta ja sen sidosyrityksiltä kaikki tiedot, jotka ovat kohtuudella tarpeen näiden sitoumusten tehokkaan täytäntöönpanon seuraamiseksi.

IV. Valvonnasta vastaavan toimitsijan vaihtaminen, tehtävistä vapauttaminen ja uudelleennimittäminen

54. Mikäli valvonnasta vastaava toimitsija ei hoida sitoumuksissa määritettyjä tehtäviään tai muusta hyvästä syystä, myös jos valvonnasta vastaava toimitsija on eturistiriitatilanteessa,
- komissio voi valvonnasta vastaavaa toimitsijaa ja ilmoittavaa osapuolta kuultuaan vaatia ilmoittavaa osapuolta vaihtamaan valvonnasta vastaavan toimitsijan tai
 - ilmoittava osapuoli voi komission ennakkosuostumuksella vaihtaa valvonnasta vastaavan toimitsijan.
55. Jos valvonnasta vastaava toimitsija erotetaan tehtävästään kappaleen 54 mukaisesti, valvonnasta vastaavaa toimitsijaa voidaan vaatia jatkamaan tehtävässään siihen saakka, että sitä hoitaa uusi valvonnasta vastaava toimitsija, jolle aikaisempi toimitsija on välittänyt kaikki olennaiset tiedot. Uusi valvonnasta vastaava toimitsija nimitetään kappaleissa 37–44 määritetyn menettelyn mukaisesti.
56. Ellei valvonnasta vastaavaa toimitsijaa eroteta tehtävästään kappaleen 54 mukaisesti, valvonnasta vastaava toimitsija saa lopettaa valvonnasta vastaavan toimitsijan tehtävien hoitamisen vasta, kun komissio on vapauttanut hänet tehtävistään sen jälkeen, kun kaikki valvonnasta vastaavalle toimitsijalle uskotut sitoumukset on täytetty. Komissio voi kuitenkin milloin tahansa vaatia valvonnasta vastaavan toimitsijan uudelleennimittämistä, jos myöhemmin havaitaan, että asiaa koskevia korjaustoimia ei ole pantu kokonaan ja asianmukaisesti täytäntöön.

Jakso E. Uudelleentarkastelulauseke

57. Komissio voi pidentää sitoumuksissa määrättyjä määräaikoja ilmoittavan osapuolen pyynnöstä tai soveltuviissa tapauksissa omasta aloitteestaan. Jos ilmoittava osapuoli pyytää määräajan pidentämistä, sen on toimitettava komissiolle perusteltu pyyntö viimeistään viisi Arabiemiraattien työpäivää ennen määräajan päättymistä ja esitettävä perusteltu syy.

58. Komissio voi lisäksi ilmoittavan osapuolen perustellusta pyynnöstä, jossa esitetään hyvä syy, poikkeuksellisissa olosuhteissa luopua yhdestä tai useammasta näihin sitoumuksiin sisältyvästä sitoumuksesta tai muuttaa niitä tai korvata ne. Pyyntöön on liitettävä valvonnasta vastaavan toimitsijan raportti, ja tämän on samanaikaisesti lähetettävä ei-luottamuksellinen jäljennös raportista ilmoittavalle osapuolelle. Jos pyyntöä ei hyväksytä, se ei keskeytä asianomaisen sitoumuksen soveltamista eikä etenkään keskeytä sellaisen määräajan kulumista, jonka aikana kyseistä sitoumusta on noudatettava.

Jakso F. Voimaantulo ja sitoumuskausi

59. Sitoumukset tulevat voimaan voimaantulopäivänä ja pysyvät voimassa sitoumuskauden ajan.
60. Jos komissio perustellun lausunnon perusteella, jonka jäljennös on lähetettävä ilmoittavalle osapuolelle viimeistään kuusi kuukautta ennen sitoumuskauden päättymistä, katsoo, että on tarpeen ja oikeasuhteista pidentää sitoumuskautta kilpailun vääristymisen välttämiseksi sisämarkkinoilla, se voi pidentää sitoumuskauden kestoa enintään kolmella vuodella; tästä käytetään jäljempänä nimitystä '**lisäaika**'. Jos komissio katsoo tarpeelliseksi ja oikeasuhteiseksi pidentää lisääikaa kilpailun vääristymisen välttämiseksi sisämarkkinoilla perustellun lausunnon perusteella, jonka jäljennös on lähetettävä ilmoittavalle osapuolelle viimeistään kuusi kuukautta ennen lisääjän päättymistä, se voi pidentää lisääjän kestoa enintään kahdella vuodella.
61. Komissio voi lisäksi milloin tahansa pidentää sitoumusaikaa ilmoittavan osapuolen ja kohteen suostumuksella.

[Allekirjoitus]

e&-konsernin Chief Legal and Compliance Officer

Emirates Telecommunications Group Company P.J.S.C:n puolesta asianmukaisesti tähän tehtävään valtuutettu

[Allekirjoitus]

Johtaja

PPF Telecom Group B.V:n puolesta asianmukaisesti tähän tehtävään valtuutettu

Liite 1: EIA:n sitoumukset

Asia FS.100011 – Emirates Telecommunications Group / PPF Telecom Group

KOMISSIOLLE ANNETTU SITOUMUS

Sisämarkkinoita vääristävistä ulkomaisista tuista 14 päivänä joulukuuta 2022 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2022/2560, jäljempänä '**ulkomaisia tukia koskeva asetus**', 11 artiklan 3 kohdan mukaisesti Emirates Investment Authority, jäljempänä 'EIA', antaa seuraavat sitoumukset, jäljempänä '**EIA:n sitoumukset**', Euroopan komissiolle, jäljempänä 'komissio', jotta komissio voi tehdä mainitun asetuksen 11 artiklan 3 kohdan ja 25 artiklan 3 kohdan a alakohdan mukaisen päätöksen, joka koskee yrityksen Emirates Telecommunications Group Company P.J.S.C., jäljempänä '**ilmoittava osapuoli**', toteuttamaa 50 prosentin omistusosuuden plus yhden osakkeen sekä yksinomaisten määräysvallan hankintaa, jäljempänä '**keskittymä**', yrityksessä PPF Telecom Group B.V., jäljempänä '**kohde**'.

Tätä tekstiä on tulkittava komission ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 11 artiklan 3 kohdan nojalla tekemän keskittymää koskevan päätöksen, jäljempänä '**päätös**', perusteella ja Euroopan unionin oikeuden yleisissä puitteissa, erityisesti ulkomaisia tukia koskevan asetuksen sekä ulkomaisista tuista annetun asetuksen mukaisten komission menettelyjen yksityiskohdista 10 päivänä heinäkuuta 2023 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2023/1441 perusteella.

Jakso A. Määritelmät

1. EIA:n sitoumuksissa seuraavilla termeillä tarkoitetaan seuraavaa:

Liiketoimen toteutuminen: kohteen 50 prosentin osuuden ja yhden osakkeen siirto myyjältä ilmoittavalle osapuolelle

Sitoumuskausi: ajanjakso, joka alkaa voimaantulopäivänä ja päättyy voimaantulopäivän kymmenentenä vuosipäivänä tai jota komissio on pidentänyt EIA:n sitoumuksen kappaleen 7 nojalla.

e&-yhtiön yhtiöjärjestys: ilmoittavan osapuolen 17 päivänä maaliskuuta 2021 hyväksytty yhtiöjärjestys, jota saatetaan muuttaa aika ajoin.

Voimaantulopäivä: päätöksen antamispäivämäärä.

Merkityksellinen e&-yhtiön osuus: i) yksi erityinen ilmoittavan osapuolen osuus, joka on vähintään 60 prosenttia ilmoittavan osapuolen liikkeeseen lasketusta osakepääomasta tai joka antaa vähintään 60 prosenttia ilmoittavan osapuolen osakkeenomistajien kokouksissa käytettävistä äänioikeuksista; ii) oikeus käyttää vähintään 75 prosenttia ilmoittavan osapuolen osakkeenomistajien kokouksissa käytettävistä äänistä; tai iii) mikä tahansa muu ulkomaisia tukia koskevan asetuksen 20 artiklan 5 ja 6 kohdassa tarkoitetuista ilmoittavaa osapuolta koskevan määräysvallan tuottavista osuuksista.

Merkityksellinen luovutuksensaaja: luonnollinen henkilö tai muu oikeushenkilö kuin EIA.

Myyjä: PPF Group N.V.

Erityiset määräykset: Arabiemiraattien viestintälaitoksesta vuonna 1991 annetun Arabiemiraattien liittovaltion lain nro 1 (sellaisena kuin se on muutettuna) 11 §, jota saatetaan muuttaa aika ajoin.

Arabiemiraattien konkurssilaki: Arabiemiraattien liittovaltion asetus nro 51, annettu vuonna 2023, rahoitusalan tervehdyttämisen ja konkurssilain voimaansaattamisesta, sellaisena kuin se on ajoittain muutettuna.

Arabiemiraattien työpäivä: tarkoittaa mitä tahansa päivää (lukuun ottamatta lauantaita tai sunnuntaita tai Yhdistyneiden arabiemiraattien yleisiä vapaapäiviä), jolloin pankit ovat avoinna yleisille kaupallisille toiminnoille Abu Dhabissa.

Jakso B. Sitoumukset Arabiemiraattien konkurssilain soveltamisesta e&-yhtiöön

2. Jollei jäljempänä olevasta kappaleesta 3 muuta johdu, EIA ei saa sitoumuskauden aikana ehdottaa ilmoittavan osapuolen osakkeenomistajien päätöstä e&-yhtiön yhtiöjärjestyksen muuttamiseksi tavalla, joka vapauttaisi ilmoittavan osapuolen kokonaan tai osittain Arabiemiraattien konkurssilaista, eikä äänestää tällaisen päätöksen puolesta.

3. Edellä kappaleessa 2 tarkoitettu sitoumus ei vaikuta erityisten määräysten mukaisiin EIA:n oikeuksiin.
4. Ennen kuin EIA myy tai muulla tavoin siirtää asianomaisen e&yhtiön osuuden asianomaiselle luovutuksensaajalle, EIA huolehtii sitoumuskauden aikana siitä, että asianomainen luovutuksensaaja allekirjoittaa tai toteuttaa sitoumukset, joka sitovat asianomaista luovutuksensaajaa olennaisilta osin samalla tavoin kuin EIA:n antamat tätä koskevat sitoumukset, ja lähettää nämä sitoumukset komission käsittelijäryhmälle sekä kopiona EIA:lle ja ilmoittavalle osapuolelle, eikä toteuta asianomaisen osuuden myyntiä tai siirtoa, ellei asianomainen luovutuksensaaja ole allekirjoittanut kyseisiä sitoumuksia.

Jakso C. Uudelleentarkastelulauseke

5. Komissio voi ilmoittavan osapuolen tai EIA:n perustellusta pyynnöstä, jossa esitetään hyvä syy, poikkeuksellisissa olosuhteissa luopua yhdestä tai useammasta EIA:n sitoumuksiin sisältyvästä sitoumuksesta tai muuttaa niitä tai korvata ne. Jos pyyntöä ei hyväksytä, se ei keskeytä asianomaisen sitoumuksen soveltamista eikä etenäkään keskeytä sellaisen määräajan kulumista, jonka aikana kyseistä sitoumusta on noudatettava.

Jakso D. Voimaantulo ja sitoumuskausi

6. EIA:n sitoumukset tulevat voimaan voimaantulopäivänä ja pysyvät voimassa sitoumuskauden ajan.
7. Jos komissio perustellun lausunnon perusteella, jonka jäljennös on lähetettävä ilmoittavalle osapuolelle viimeistään kuusi kuukautta ennen sitoumuskauden päättymistä, katsoo, että on tarpeen ja oikeasuhteista pidentää sitoumuskautta kilpailun vääristymisen välttämiseksi sisämarkkinoilla, se voi pidentää sitoumuskauden kestoa enintään kolmella vuodella; tästä käytetään jäljempänä nimitystä 'lisäaika'. Jos komissio katsoo tarpeelliseksi ja oikeasuhteiseksi pidentää lisäaikaa kilpailun vääristymisen välttämiseksi sisämarkkinoilla perustellun lausunnon perusteella, jonka jäljennös on lähetettävä ilmoittavalle osapuolelle viimeistään kuusi kuukautta ennen lisäajan päättymistä, se voi pidentää lisäajan kestoa enintään kahdella vuodella.
8. Komissio voi milloin tahansa pidentää sitoumusaikaa EIA:n ja ilmoittavan osapuolen suostumuksella.

[Nimi, asema]

Emirates Investment Authority -viraston puolesta asianmukaisesti tähän tehtävään valtuutettu

Liite 2: Kohdekonserni

Kohdekonserniin kuuluvat seuraavat oikeushenkilöt, niiden seuraajat ja siirronsaajat sekä mikä tahansa muu EU:hun sijoittautunut yritys, josta kohde voi ajoittain hankkia määräysvallan suoraan tai välillisesti.

Yrityksen nimi	Kotivaltio
PPF Telecom Group B.V.	Alankomaat
TMT Hungary Infra B.V.	Alankomaat
TMT Hungary B.V.	Alankomaat
PPF TMT Bidco1 N.V.	Alankomaat
[Kohteen CETIN-liiketoiminnan holdingyhtiö, jäljempänä ' CETIN HoldCo ', jonka perustaminen on käynnissä]	[Alankomaat]
Yettel Bulgaria EAD	Bulgaria
CETIN Bulgaria EAD	Bulgaria
Yettel Magyarország Zrt.	Unkari
Yettel Real Estate Hungary Zrt.	Unkari
CETIN Hungary Zrt.	Unkari
O2 Slovakia s.r.o.	Slovakia
O2 Business Services, a.s.	Slovakia
O2 Networks s.r.o.	Slovakia