



2024/3031

11.12.2024

ΑΠΟΦΑΣΗ (ΕΕ) 2024/3031 ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

της 11ης Ιουνίου 2024

σχετικά με την περιφερειακή κρατική ενίσχυση SA.63470 (2022/C) (πρώην 2021/N) την οποία προτίθεται να χορηγήσει η Ουγγαρία υπέρ της GKN Automotive Hungary Kft. (πρώην Rubin NewCo 2021 Kft.)

[κοινοποιηθείσα υπό τον αριθμό C(2024) 3925]

(Το κείμενο στην αγγλική γλώσσα είναι το μόνο αυθεντικό)

(Κείμενο που παρουσιάζει ενδιαφέρον για τον ΕΟΧ)

Η ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ,

Έχοντας υπόψη τη Συνθήκη για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: ΣΛΕΕ), και ιδίως το άρθρο 108 παράγραφος 2 πρώτο εδάφιο,

Έχοντας υπόψη τη συμφωνία για τον Ευρωπαϊκό Οικονομικό Χώρο, και ιδίως το άρθρο 62 παράγραφος 1 στοιχείο α),

Αφού κάλεσε τα ενδιαφερόμενα μέρη να υποβάλουν τις παρατηρήσεις τους σύμφωνα με τις προαναφερθείσες διατάξεις ⁽¹⁾ και έχοντας υπόψη τις παρατηρήσεις αυτές,

Εκτιμώντας τα ακόλουθα:

1. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

- (1) Στις 11 Ιουνίου 2021 η Ουγγαρία κοινοποίησε εκ των προτέρων στην Επιτροπή την πρόθεσή της να χορηγήσει περιφερειακή επενδυτική ενίσχυση (στο εξής: μέτρο) υπέρ της Rubin NewCo 2021 Kft. (στο εξής: Rubin) ⁽²⁾ για τη δημιουργία νέας εγκατάστασης παραγωγής εξαρτημάτων αυτοκινήτων στο Miskolc της Ουγγαρίας (στο εξής: επενδυτικό σχέδιο).
- (2) Στις 30 Ιουνίου 2021 πραγματοποιήθηκε τηλεδιάσκεψη μεταξύ των υπηρεσιών της Επιτροπής, των ουγγρικών αρχών και εκπροσώπων της GKN Automotive Limited (στο εξής: GKN Automotive, αιτιολογική σκέψη 15).
- (3) Στις 23 Ιουλίου 2021 η Επιτροπή ζήτησε συμπληρωματικές πληροφορίες, τις οποίες η Ουγγαρία υπέβαλε στις 27 Αυγούστου 2021.
- (4) Στις 21 Σεπτεμβρίου 2021 πραγματοποιήθηκε δεύτερη τηλεδιάσκεψη μεταξύ των υπηρεσιών της Επιτροπής, των ουγγρικών αρχών και εκπροσώπων της GKN Automotive.
- (5) Στις 30 Σεπτεμβρίου 2021 η Επιτροπή ζήτησε συμπληρωματικές πληροφορίες, τις οποίες η Ουγγαρία υπέβαλε στις 2 Δεκεμβρίου 2021, μαζί με την επίσημη κοινοποίηση του μέτρου.
- (6) Την 1η Φεβρουαρίου 2022 η Επιτροπή ζήτησε περαιτέρω πληροφορίες, τις οποίες η Ουγγαρία υπέβαλε στις 29 Μαρτίου, στις 11 Απριλίου και στις 4 Μαΐου 2022. Η Επιτροπή ζήτησε πρόσθετες πληροφορίες στις 13 Μαΐου και στις 15 Ιουλίου 2022 και η Ουγγαρία απάντησε στα εν λόγω αιτήματα στις 17 Μαΐου και στις 23 Αυγούστου 2022, αντίστοιχα.
- (7) Η Ουγγαρία, με επιστολή που απέστειλε στις 23 Αυγούστου 2022, συμφώνησε να παραιτηθεί κατ' εξαίρεση από το δικαίωμά της που απορρέει από το άρθρο 342 της ΣΛΕΕ, σε συνδυασμό με το άρθρο 3 του κανονισμού αριθ. 1/1958 ⁽³⁾, και δέχθηκε η παρούσα απόφαση να εκδοθεί και να κοινοποιηθεί στην αγγλική γλώσσα.
- (8) Με επιστολή της 27ης Οκτωβρίου 2022, η Επιτροπή ενημέρωσε την Ουγγαρία για την απόφασή της να κινήσει τη διαδικασία που προβλέπεται στο άρθρο 108 παράγραφος 2 της ΣΛΕΕ όσον αφορά το μέτρο (στο εξής: απόφαση κίνησης της διαδικασίας). Στις 14 Φεβρουαρίου 2023 η Ουγγαρία διαβίβασε στην Επιτροπή τις παρατηρήσεις επί της απόφασης κίνησης της διαδικασίας.

⁽¹⁾ ΕΕ C 336 της 22.9.2023, σ. 11.

⁽²⁾ Στη συνέχεια, η Rubin μετονομάστηκε σε GKN Automotive Hungary Kft.

⁽³⁾ Κανονισμός αριθ. 1 περί καθορισμού του γλωσσικού καθεστώτος της Ευρωπαϊκής Οικονομικής Κοινότητας (ΕΕ 17 της 6.10.1958, σ. 385/58).

- (9) Η απόφαση κίνησης της διαδικασίας δημοσιεύτηκε στην *Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης* στις 22 Σεπτεμβρίου 2023 ⁽⁴⁾. Η Επιτροπή κάλεσε τα ενδιαφερόμενα μέρη να υποβάλουν τις παρατηρήσεις τους εντός ενός μήνα.
- (10) Στις 3 και 16 Οκτωβρίου 2023 η Επιτροπή έλαβε παρατηρήσεις από τη Melrose Industries PLC (στο εξής: Melrose) και την GKN Automotive, αντίστοιχα. Στις 24 Νοεμβρίου 2023 η Επιτροπή υπέβαλε τις εν λόγω παρατηρήσεις στην Ουγγαρία, η οποία απάντησε με την επιστολή της 21ης Δεκεμβρίου 2023.
- (11) Στις 8 Μαρτίου 2024 η Ουγγαρία υπέβαλε συνοπτικό πίνακα με τις αμφιβολίες που είχαν διατυπωθεί στην απόφαση κίνησης της διαδικασίας και τα αντίστοιχα αποδεικτικά στοιχεία που η Ουγγαρία θεωρούσε ότι είχε προσκομίσει για την άρση των εν λόγω αμφιβολιών.
- (12) Στις 16 Απριλίου 2024 πραγματοποιήθηκε συνεδρίαση μεταξύ των υπηρεσιών της Επιτροπής, της Ουγγαρίας και της GKN Automotive. Την ίδια ημέρα και ενόψει της συνεδρίασης με τις υπηρεσίες της Επιτροπής, η Ουγγαρία συμπλήρωσε τις παρατηρήσεις που είχε υποβάλει στις 14 Φεβρουαρίου 2023 με νέα έγγραφα. Στις 17 Απριλίου 2024 η Ουγγαρία υπέβαλε εκ νέου τα εν λόγω έγγραφα μαζί με ορισμένα πρόσθετα έγγραφα και υπόμνημα που συνόψιζε τη συζήτηση με τις υπηρεσίες της Επιτροπής στις 16 Απριλίου 2024 και περιλάμβανε περαιτέρω παρατηρήσεις σχετικά με τα θέματα που συζητήθηκαν και τα νέα αποδεικτικά στοιχεία που προσκομίστηκαν.
- (13) Στις 25 Απριλίου 2024, σε συνέχεια της συνεδρίασης της 16ης Απριλίου 2024, η Ουγγαρία υπέβαλε νέο υπόμνημα με το οποίο σχολίαζε περαιτέρω ορισμένες από τις αμφιβολίες της Επιτροπής.

2. ΛΕΠΤΟΜΕΡΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΜΕΤΡΟΥ

2.1. Στόχος του μέτρου

- (14) Μέσω του μέτρου, οι συγγκικές αρχές προτίθενται να προωθήσουν την περιφερειακή ανάπτυξη με τη χορήγηση περιφερειακής επενδυτικής ενίσχυσης για τη δημιουργία νέας εγκατάστασης παραγωγής εξαρτημάτων αυτοκινήτων (ημιαξόνια, κεντρικούς άξονες και επιμέρους κατασκευαστικά στοιχεία, όπως αρθρώσεις). Το επενδυτικό σχέδιο υλοποιείται στη βιομηχανική ζώνη Felsőzsolca στο Miskolc, στην κομητεία Borsod-Abaúj-Zemplén (κωδικός NUTS 3 HU311), στην περιφέρεια της Βόρειας Ουγγαρίας (κωδικός NUTS 2 HU31), περιοχή επιλέξιμη για περιφερειακή ενίσχυση βάσει του άρθρου 107 παράγραφος 3 στοιχείο α) της ΣΛΕΕ με βάση τους συγγκικούς χάρτες περιφερειακών ενισχύσεων τόσο για την περίοδο από την 1η Ιουλίου 2014 έως τις 31 Δεκεμβρίου 2021 (στο εξής: χάρτης περιφερειακών ενισχύσεων 2014) ⁽⁵⁾ όσο και για την περίοδο από την 1η Ιανουαρίου 2022 έως τις 31 Δεκεμβρίου 2027 (στο εξής: χάρτης περιφερειακών ενισχύσεων 2022) ⁽⁶⁾.

2.2. Η δικαιούχος

- (15) Δικαιούχος της ενίσχυσης είναι η Rubin, νομική οντότητα η οποία, κατά τον χρόνο σύστασής της (Ιανουάριος 2021), ανήκε εξ ολοκλήρου στην Eachairn Aerospace Holdings Limited, μέλος του ομίλου Melrose που εδρεύει στο Ηνωμένο Βασίλειο ⁽⁷⁾. Στις 31 Αυγούστου 2022 το 100 % της ιδιοκτησίας της Rubin μεταβιβάστηκε, εντός του ομίλου Melrose, στην GKN Industries Limited ⁽⁸⁾. Η GKN Industries Limited ελέγχει την GKN Automotive, την οντότητα που κατέχει επενδύσεις σε οντότητες της GKN Automotive, ασκεί ορισμένες λειτουργίες έδρας και απασχολεί μέρος της ομάδας των ανώτερων διευθυντικών και επιχειρησιακών στελεχών της GKN Automotive ⁽⁹⁾. Στις 20 Απριλίου 2023 η Melrose προέβη στον διαχωρισμό των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων της GKN Automotive ⁽¹⁰⁾, μεταξύ των οποίων η GKN Industries Limited, η GKN Automotive και η Rubin, με σκοπό να αποτελέσουν μέρος ενός νέου ανεξάρτητου ομίλου εταιρειών, του οποίου τελική μητρική εταιρεία είναι ο όμιλος Dowlais Group plc με έδρα το Ηνωμένο Βασίλειο. Η δικαιούχος της ενίσχυσης δεν πληροί τα κριτήρια για να χαρακτηριστεί μικρή ή μεσαία επιχείρηση ⁽¹¹⁾ και, ως εκ τούτου, θα πρέπει να θεωρείται μεγάλη επιχείρηση.

⁽⁴⁾ Πρβλ. υποσημείωση 1.

⁽⁵⁾ Απόφαση της Επιτροπής, της 11ης Μαρτίου 2014, στην υπόθεση SA.37718 (2013/N) (ΕΕ C 172 της 6.6.2014, σ. 1), όπως τροποποιήθηκε με την απόφαση της Επιτροπής, της 11ης Οκτωβρίου 2016, στην υπόθεση SA.46346 (2016/N) (ΕΕ C 4 της 6.1.2017, σ. 1), και όπως παρατάθηκε (έως τις 31 Δεκεμβρίου 2021) με την απόφαση της Επιτροπής, της 7ης Οκτωβρίου 2020, στην υπόθεση SA.58164 (2020/N) (ΕΕ C 430 της 11.12.2020, σ. 1).

⁽⁶⁾ Απόφαση της Επιτροπής, της 16ης Σεπτεμβρίου 2021, στην υπόθεση SA.63934 (2021/N) (ΕΕ C 410 της 8.10.2021, σ. 2), όπως τροποποιήθηκε με την απόφαση της Επιτροπής, της 12ας Μαΐου 2023 στην υπόθεση SA.107119 (2023/N) (ΕΕ C 195 της 2.6.2023, σ. 8).

⁽⁷⁾ Η Eachairn Aerospace Holdings Limited ανήκει, έμμεσα, κατά 100 % στην εταιρεία χαρτοφυλακίου του ομίλου Melrose, τη Melrose Industries PLC.

⁽⁸⁾ Η GKN Industries Limited, όπως και η Eachairn Aerospace Holdings Limited, ανήκε, από το πρώτο εξάμηνο του 2018, κατά 100 %, έμμεσα, στη Melrose Industries PLC.

⁽⁹⁾ Πληροφορίες με βάση την τελευταία διαθέσιμη ετήσια έκθεση της GKN Industries Limited και της GKN Automotive Limited (ετήσια έκθεση για το 2022), η οποία δημοσιεύτηκε στο εταιρικό μητρώο του Ηνωμένου Βασιλείου (UK Companies House).

⁽¹⁰⁾ Μαζί με τις επιχειρήσεις κονομεταλλουργίας και υδρογόνου, όπως αναφέρεται στο άρθρο που δημοσιεύτηκε στον ιστότοπο της GKN Automotive με τίτλο «Dowlais Group plc (“Dowlais” or the “Company”) completion of demerger and admission of shares in Dowlais» (<https://www.gknautomotive.com/en/media-centre/news-releases/2023/dowlais-group-plc-dowlais-or-the-company-completion-of-demerger-and-admission-of-shares-in-dowlais/>).

⁽¹¹⁾ Κατά την έννοια της σύστασης της Επιτροπής, της 6ης Μαΐου 2003, σχετικά με τον ορισμό των πολύ μικρών, των μικρών και των μεσαίων επιχειρήσεων (ΕΕ L 124 της 20.5.2003, σ. 36).

- (16) Οι συγγρικές αρχές επιβεβαίωσαν ότι ούτε η Rubin ούτε ο όμιλος Melrose είναι προβληματικές επιχειρήσεις, όπως αυτές ορίζονται στις κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τις κρατικές ενισχύσεις για τη διάσωση και αναδιάρθρωση μη χρηματοπιστωτικών προβληματικών επιχειρήσεων⁽¹²⁾. Οι συγγρικές αρχές δεν ενημέρωσαν την Επιτροπή για τυχόν σχετικές αλλαγές που θα προκαλούνταν από την αλλαγή ιδιοκτησίας της Rubin.

2.3. Το επενδυτικό σχέδιο

2.3.1. Γενική περιγραφή

- (17) Σύμφωνα με τις συγγρικές αρχές, το επενδυτικό σχέδιο αποτελεί μέρος του μακροπρόθεσμου σχεδίου αναδιάρθρωσης της GKN Automotive που καθορίστηκε το 2019 (στο εξής: στρατηγική). Η στρατηγική αποσκοπεί στη διασφάλιση της ανταγωνιστικότητας της GKN Automotive σ' ένα όλο και πιο ανταγωνιστικό περιβάλλον αγοράς, με την ενοποίηση του μη αποδοτικού και διάσπαρτου ευρωπαϊκού παραγωγικού αποτυπώματός της και τη στροφή της παραγωγικής της ικανότητας προς οικονομικά αποδοτικότερες τοποθεσίες. Οι μεταποιητικές δραστηριότητες της GKN Automotive στην Ευρώπη είναι κατανεμημένες σε περισσότερες από δέκα εγκαταστάσεις, οι περισσότερες από τις οποίες βρίσκονται στη Δυτική Ευρώπη, σε τοποθεσίες με υψηλό κόστος παραγωγής. Επιπρόσθετα, οι εν λόγω εγκαταστάσεις είναι σε μεγάλο βαθμό κατακερματισμένες και αλληλοπρομηθεύονται ενδιάμεσα προϊόντα, με αποτέλεσμα τη μη αποδοτική λειτουργία τους λόγω αυξημένου κόστους μεταφοράς και διατήρησης αποθεμάτων.
- (18) Η στρατηγική διαρθρώνεται σε διάφορες φάσεις (στο εξής: κύματα, έξι στο σύνολό τους). Το πρώτο και το τρίτο κύμα, τα οποία αφορούν τη [μεταφορά δραστηριοτήτων] (*) ορισμένων εγκαταστάσεων, είναι τα μόνα κύματα που βρίσκονται σε στάδιο υλοποίησης. Όπως εξηγείται στις αιτιολογικές σκέψεις 40 έως 42 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας, το δεύτερο κύμα αφορούσε τη δημιουργία νέας εγκατάστασης παραγωγής για προϊόντα διαφορετικά από τα προϊόντα τα οποία αφορά το επενδυτικό σχέδιο και η υλοποίησή του αναστάλη, ενώ το τέταρτο, το πέμπτο και το έκτο κύμα δεν έχουν σημειώσει πρόοδο πέραν του σταδίου του σχεδιασμού της στρατηγικής, χωρίς να έχουν ληφθεί περαιτέρω μέτρα για την υλοποίησή τους.
- (19) Το πρώτο κύμα, το οποίο επιδίωκε να εξισορροπήσει την παραγωγική ικανότητα της GKN Automotive με την αναμενόμενη ζήτηση, συνίστατο στο κλείσιμο ορισμένων εγκαταστάσεων και στη μεταφορά των παραγωγικών δραστηριοτήτων τους σε υφιστάμενες ευρωπαϊκές εγκαταστάσεις με πλεονάζουσα παραγωγική ικανότητα.
- (20) Το τρίτο κύμα, όπως είχε αρχικά σχεδιαστεί στη στρατηγική (Νοέμβριος 2019), προέβλεπε τη [μεταφορά δραστηριοτήτων] δύο ευρωπαϊκών εγκαταστάσεων και τη μεταφορά της παραγωγικής ικανότητάς τους σε δύο ολοκληρωμένες εγκαταστάσεις που θα δημιουργούνταν σε δύο χώρες που θα ήταν οικονομικά αποδοτικότερες. Οι νέες αυτές εγκαταστάσεις παραγωγής θα κάλυπταν επίσης την παραγωγική ικανότητα άλλων υφιστάμενων εγκαταστάσεων παραγωγής που επρόκειτο να [μεταφερθούν] στο πλαίσιο των επόμενων κυμάτων. Το κύμα αυτό τροποποιήθηκε τον Ιούλιο του 2020 (στο εξής: νέο τρίτο κύμα). Στο πλαίσιο του νέου τρίτου κύματος, η σχετική παραγωγή θα ενσωματωθεί σε μία μόνο ολοκληρωμένη εγκατάσταση.
- (21) Οι συγγρικές αρχές εξήγησαν ότι η απόφαση να υλοποιηθεί ένα ορισμένο κύμα στο πλαίσιο της στρατηγικής (για παράδειγμα, απόφαση σχετικά με τη [μεταφορά] και/ή τις μεταφορές παραγωγικής ικανότητας και σχετικά με τη δημιουργία νέων εγκαταστάσεων, όπου χρειάζεται) θα πρέπει να θεωρείται ότι έχει ληφθεί μόνο εφόσον διενεργηθεί για ένα έργο λεπτομερέστερη ανάλυση σκοπιμότητας (από τη βάση προς την κορυφή) και καταρτιστεί επιχειρηματική πρόταση για την έγκριση της αποδέσμευσης της σχετικής χρηματοδότησης.
- (22) Το επενδυτικό σχέδιο, το οποίο υλοποιεί το νέο τρίτο κύμα, αφορά τη δημιουργία εγκατάστασης παραγωγής εξαρτημάτων αυτοκινήτων, η οποία θα ενσωματώσει, χωρίς να την αυξήσει, την παραγωγική ικανότητα δύο υφιστάμενων εγκαταστάσεων παραγωγής της GKN Automotive στην Ευρώπη σε μια νέα ολοκληρωμένη μονάδα παραγωγής στην Ουγγαρία. Η Ουγγαρία εξήγησε ότι το επενδυτικό σχέδιο δεν προβλέπεται να περιλαμβάνει περαιτέρω μεταφορές στο πλαίσιο του δεύτερου, του τέταρτου, του πέμπτου και του έβδομου κύματος της στρατηγικής (αιτιολογικές σκέψεις 41 και 42 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας).
- (23) Το επενδυτικό σχέδιο θα διαθέτει παραγωγική ικανότητα περίπου [5,5-7,5] εκατομμυρίων μονάδων ημιαξονίων και [0,5-2,5] εκατομμυρίων μονάδων κεντρικών αξόνων. Επίσης, θα παράγει αρθρώσεις και άλλα κατασκευαστικά στοιχεία (με παραγωγική ικανότητα [17,5-21] εκατομμυρίων μονάδων), τα οποία θα συναρμολογούνται επιτόπου σε ημιαξόνια και κεντρικούς άξονες, και θα προμηθεύει επίσης άλλες εγκαταστάσεις συναρμολόγησης της GKN Automotive.

⁽¹²⁾ EE C 249 της 31.7.2014, σ. 1.

(*) Εμπιστευτικές πληροφορίες.

- (24) Το επενδυτικό σχέδιο αναμένεται να δημιουργήσει περίπου 1 500 νέες άμεσες θέσεις εργασίας στην Ουγγαρία.
- (25) Σύμφωνα με τις συγγρικές αρχές, η δικαιούχος υπέβαλε τις αιτήσεις ενίσχυσης στις 8 Απριλίου 2021 (για την επιχορήγηση σε μετρητά) και στις 31 Μαρτίου 2021 (για το φορολογικό πλεονέκτημα). Οι εν λόγω αιτήσεις εγκρίθηκαν (υπό όρους), αντίστοιχα, στις 22 Δεκεμβρίου 2021, για την επιχορήγηση σε μετρητά (αιτιολογική σκέψη 29), και στις 12 Δεκεμβρίου 2021, για το φορολογικό πλεονέκτημα (αιτιολογική σκέψη 31). Οι εργασίες για την υλοποίηση του επενδυτικού σχεδίου άρχισαν στη συνέχεια, κατά την έννοια της παραγράφου 20 σημείο ν) των κατευθυντήριων γραμμών για τις ενισχύσεις περιφερειακού χαρακτήρα 2014-2020 ⁽¹³⁾ (στο εξής: ΚΓΠΕ 2014) ⁽¹⁴⁾ και της παραγράφου 19 σημείο 29) των κατευθυντήριων γραμμών για τις ενισχύσεις περιφερειακού χαρακτήρα που εφαρμόζονται από την 1η Ιανουαρίου 2022 ⁽¹⁵⁾ (στο εξής: ΚΓΠΕ 2022), στις 28 Απριλίου 2022. Τέλος, η παραγωγή στην εγκατάσταση ξεκίνησε το τελευταίο τρίμηνο του 2023, ενώ πλήρης παραγωγική ικανότητα προβλέπεται να επιτευχθεί το 2026.

2.3.2. Επιλέξιμες επενδυτικές δαπάνες

- (26) Οι επιλέξιμες επενδυτικές δαπάνες ανέρχονται σε 51 919,55 εκατ. ουγγρικά φιορίνια (HUF), (142,74 εκατ. EUR ⁽¹⁶⁾) σε ονομαστική αξία και 50 112,01 εκατ. HUF (137,77 εκατ. EUR) σε προεξοφλημένη αξία ⁽¹⁷⁾.
- (27) Η Ουγγαρία επιβεβαίωσε ότι τα στοιχεία ενεργητικού που θα αποκτηθούν στο πλαίσιο του επενδυτικού σχεδίου είναι νέα. Η Ουγγαρία επιβεβαίωσε επίσης ότι οι δαπάνες για άυλα στοιχεία ενεργητικού που περιλαμβάνονται στις επιλέξιμες επενδυτικές δαπάνες πληρούν τις προϋποθέσεις που καθορίζονται στις παραγράφους 100 έως 102 των ΚΓΠΕ 2014, οι οποίες αποτυπώνονται πλήρως στο άρθρο 18 παράγραφος 5 του κυβερνητικού διατάγματος αριθ. 210/2014 (VIII.27.) «σχετικά με τη χρήση του ειδικού καθεστώτος προώθησης των επενδύσεων» (αιτιολογική σκέψη 29), το οποίο προβλέπει ότι, τα άυλα στοιχεία ενεργητικού, για να είναι επιλέξιμα για τον υπολογισμό των επενδυτικών δαπανών: α) πρέπει να χρησιμοποιούνται αποκλειστικά από τον επενδυτή στην επιχειρηματική εγκατάσταση που λαμβάνει την ενίσχυση· β) πρέπει να είναι αποσβέσιμα· γ) πρέπει να αγοράζονται σύμφωνα με τους όρους της αγοράς από τρίτους που δεν έχουν σχέση με τον αγοραστή· δ) πρέπει να περιλαμβάνονται στα στοιχεία ενεργητικού της επιχείρησης στην οποία χορηγείται η ενίσχυση και να παραμένουν συνδεδεμένα με το έργο για το οποίο χορηγείται η ενίσχυση επί τουλάχιστον πέντε έτη (τρία έτη στην περίπτωση των μικρομεσαίων επιχειρήσεων)· επιπρόσθετα, ε) για τις μεγάλες επιχειρήσεις, οι δαπάνες άυλων περιουσιακών στοιχείων είναι επιλέξιμες μόνο μέχρι ποσοστού 50 % των συνολικών επιλέξιμων δαπανών του έργου. Παρόμοιες διατάξεις περιλαμβάνονται επίσης στη συμφωνία παροχής κινήτρων για την επιχορήγηση σε μετρητά.

2.4. Μορφή της ενίσχυσης, αρχή χορήγησης και εθνικές νομικές βάσεις

- (28) Το μέτρο περιλαμβάνει δύο διαφορετικά μέσα ενίσχυσης: επιχορήγηση σε μετρητά και φορολογικό πλεονέκτημα, χρηματοδοτούμενα από τον γενικό κρατικό προϋπολογισμό.

2.4.1. Η επιχορήγηση σε μετρητά

- (29) Η επιχορήγηση σε μετρητά παρέχεται με βάση το κυβερνητικό διάταγμα αριθ. 210/2014 (VIII.27.) «σχετικά με τη χρήση του ειδικού καθεστώτος προώθησης των επενδύσεων», ένα καθεστώς περιφερειακών ενισχύσεων ⁽¹⁸⁾ το οποίο εφαρμόζεται βάσει του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 651/2014 της Επιτροπής (στο εξής: ΓΚΑΚ) ⁽¹⁹⁾, το οποίο επιτρέπει τη χορήγηση ενισχύσεων για αρχικές επενδύσεις σε διάφορους οικονομικούς τομείς. Η επιχορήγηση σε μετρητά αποτελεί περίπτωση εφαρμογής του εν λόγω καθεστώτος ενισχύσεων η οποία πρέπει να κοινοποιείται μεμονωμένα, δεδομένου ότι υπερβαίνει το όριο κοινοποίησης που προβλέπεται στο άρθρο 4 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΑΚ (αιτιολογική σκέψη 110). Η συμφωνία παροχής κινήτρων για την επιχορήγηση σε μετρητά (στο εξής: συμφωνία παροχής κινήτρων) υπεγράφη στις 22 Δεκεμβρίου 2021 μεταξύ του Υπουργείου Εξωτερικών και Εμπορίου (χορηγός της ενίσχυσης) και της Rubin, και εξαρτάται από την έγκριση της ενίσχυσης από την Επιτροπή.

⁽¹³⁾ Κατευθυντήριες γραμμές για τις ενισχύσεις περιφερειακού χαρακτήρα 2014-2020 (ΕΕ C 209 της 23.7.2013, σ. 1).

⁽¹⁴⁾ Οι ΚΓΠΕ 2014 παρατάθηκαν έως τις 31 Δεκεμβρίου 2021.

⁽¹⁵⁾ Κατευθυντήριες γραμμές για τις κρατικές ενισχύσεις περιφερειακού χαρακτήρα (ΕΕ C 153 της 29.4.2021, σ. 1).

⁽¹⁶⁾ Οι μετατροπές HUF σε EUR είναι ενδεικτικές και στρογγυλοποιημένες, με βάση συναλλαγματική ισοτιμία 1 EUR = 363,73 HUF (επίσημη συναλλαγματική ισοτιμία της Εθνικής Τράπεζας της Ουγγαρίας στις 31 Μαρτίου 2021, τελευταία ημέρα του μήνα που προηγείται των αιτήσεων ενίσχυσης).

⁽¹⁷⁾ Προεξοφλητικό επιτόκιο 1,80 %, ημερομηνία προεξόφλησης Απρίλιος 2021, σύμφωνα με την ανακοίνωση της Επιτροπής σχετικά με την αναθεώρηση της μεθόδου καθορισμού των επιτοκίων αναφοράς και προεξόφλησης (ΕΕ C 14 της 19.1.2008, σ. 6).

⁽¹⁸⁾ Απόφαση SA.61023 (2021/X), όπως τροποποιήθηκε με την απόφαση SA.63819 (2021/X).

⁽¹⁹⁾ Κανονισμός (ΕΕ) αριθ. 651/2014 της Επιτροπής, της 17ης Ιουνίου 2014, για την κήρυξη ορισμένων κατηγοριών ενισχύσεων ως συμβατών με την εσωτερική αγορά κατ' εφαρμογή των άρθρων 107 και 108 της Συνθήκης (ΕΕ L 187 της 26.6.2014, σ. 1).

2.4.2. Το φορολογικό πλεονέκτημα

- (30) Το φορολογικό πλεονέκτημα, το οποίο προσφέρεται από το Υπουργείο Οικονομικών (χορηγός της ενίσχυσης), βασίζεται στον νόμο LXXXI του 1996 «σχετικά με τον φόρο εταιρειών και τον φόρο επί των μερισμάτων»⁽²⁰⁾ και στο κυβερνητικό διάταγμα αριθ. 165/2014 «σχετικά με την παροχή φορολογικών κινήτρων για την ανάπτυξη (VII.17.)»⁽²¹⁾, ένα κάθεστώς ενισχύσεων⁽²²⁾ που εφαρμόζεται βάσει του ΓΚΑΚ, το οποίο επιτρέπει τη χορήγηση ενισχύσεων με τη μορφή φορολογικών πλεονεκτημάτων για ορισμένες επενδύσεις. Το φορολογικό πλεονέκτημα αποτελεί περίπτωση εφαρμογής του εν λόγω κάθεστώς ενισχύσεων η οποία πρέπει να κοινοποιείται μεμονωμένα, δεδομένου ότι το συνολικό ποσό της ενίσχυσης (επιχορήγηση σε μετρητά και φορολογικό πλεονέκτημα) υπερβαίνει το όριο κοινοποίησης που προβλέπεται στο άρθρο 4 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΑΚ (αιτιολογική σκέψη 110). Το ετήσιο ποσό του φορολογικού πλεονεκτήματος που πρόκειται να χρησιμοποιηθεί δεν μπορεί να υπερβαίνει το 80 % του ετήσιου καταβλητέου φόρου εταιρειών της δικαιούχου. Το διαθέσιμο φορολογικό πλεονέκτημα μπορεί να χρησιμοποιηθεί το πολύ σε δεκατρία διαδοχικά οικονομικά έτη, αλλά όχι αργότερα από το δέκατο έκτο οικονομικό έτος (φορολογικό έτος) μετά το οικονομικό έτος κατά το οποίο υποβάλλεται η αίτηση.
- (31) Η Ουγγαρία θεωρεί ότι χορήγησε το φορολογικό πλεονέκτημα στις 12 Δεκεμβρίου 2021, ημερομηνία κατά την οποία η κυβέρνηση εξέδωσε απόφαση⁽²³⁾ σύμφωνα με την οποία «επιτρέπει στην εταιρεία να επωφεληθεί από το αναπτυξιακό φορολογικό πλεονέκτημα για την επένδυσή της [...]». Η εν λόγω απόφαση παραπέμπει σε μεταγενέστερη πράξη που καθορίζει ειδικούς όρους χορήγησης: «Το αναπτυξιακό φορολογικό πλεονέκτημα χορηγείται σύμφωνα με τους όρους που καθορίζονται στην απόφαση της κυβέρνησης που θα δημοσιευτεί βάσει της απόφασης της Ευρωπαϊκής Επιτροπής».

2.5. Ποσό της ενίσχυσης, ένταση της ενίσχυσης και σώρευση με άλλες επενδυτικές ενισχύσεις

- (32) Η συνολική κοινοποιηθείσα ενίσχυση ανέρχεται σε 15 917,4 εκατ. HUF (43,76 εκατ. EUR) σε προεξοφλημένη αξία. Η επιχορήγηση σε μετρητά έχει συνολική ονομαστική αξία 16 280,56 εκατ. HUF (44,76 εκατ. EUR) και προεξοφλημένη αξία 15 644,30 εκατ. HUF (43,01 εκατ. EUR). Το προβλεπόμενο ύψος του φορολογικού πλεονεκτήματος ανέρχεται σε 273,10 εκατ. HUF (0,75 εκατ. EUR) σε προεξοφλημένη αξία.
- (33) Οι ουγγρικές αρχές υπολόγισαν το μέγιστο ποσό της ενίσχυσης και τη μέγιστη ένταση της ενίσχυσης για το επενδυτικό σχέδιο εφαρμόζοντας τον μηχανισμό μείωσης⁽²⁴⁾ στις συνολικές επιλέξιμες επενδυτικές δαπάνες σε προεξοφλημένη αξία και λαμβάνοντας υπόψη το ανώτατο όριο περιφερειακής ενίσχυσης 50 % που καθορίζεται στον χάρτη περιφερειακών ενισχύσεων 2014, τον οποίο θεώρησαν τον μοναδικό χάρτη περιφερειακών ενισχύσεων που ισχύει και για τις δύο συνιστώσες της ενίσχυσης (αιτιολογική σκέψη 91)⁽²⁵⁾. Με βάση τον εν λόγω υπολογισμό, το μέγιστο ποσό της ενίσχυσης δεν μπορούσε να υπερβαίνει τα 15 976 εκατ. HUF (43,9 εκατ. EUR) σε προεξοφλημένη αξία, δηλαδή η μέγιστη ένταση ενίσχυσης που επιτρέπεται για το επενδυτικό σχέδιο θεωρήθηκε ότι είναι 31,88 %. Το κοινοποιηθέν ποσό ενίσχυσης, όπως αναφέρεται στην αιτιολογική σκέψη 32, είναι χαμηλότερο από το εν λόγω ανώτατο όριο και αντιστοιχεί σε ένταση ενίσχυσης 31,76 %.
- (34) Υπό το πρίσμα των διατάξεων της συμφωνίας παροχής κινήτρων, δεν θα υπάρξει υπέρβαση ούτε του μέγιστου ποσού ενίσχυσης (αιτιολογική σκέψη 33) ούτε της μέγιστης έντασης ενίσχυσης (αιτιολογική σκέψη 33) εάν, για παράδειγμα, το ποσό των επιλέξιμων δαπανών αποκλίνει από το εκτιμώμενο ποσό. Αυτό οφείλεται στο γεγονός ότι, με βάση τη συμφωνία παροχής κινήτρων, i) ακόμη και αν οι πραγματικές επενδυτικές δαπάνες της επένδυσης αυξηθούν σε σύγκριση με τις επιλέξιμες δαπάνες που καθορίζονται στη συμφωνία παροχής κινήτρων, η δικαιούχος θα δικαιούται μόνο το μέγιστο ποσό ενίσχυσης για την επιχορήγηση σε μετρητά που καθορίζεται στη συμφωνία· ii) η Επιτροπή με την απόφασή της καθορίζει την ένταση ενίσχυσης της συνολικής κρατικής ενίσχυσης που μπορεί να χορηγηθεί στην επένδυση (συμπεριλαμβανομένου του φορολογικού πλεονεκτήματος)· και iii) καμία τροποποίηση που να επηρεάζει το ουσιαστικό περιεχόμενο της απόφασης της Επιτροπής δεν είναι δυνατή βάσει της συμφωνίας παροχής κινήτρων χωρίς προηγούμενη κοινοποίηση στην Επιτροπή.
- (35) Οι ουγγρικές αρχές επιβεβαίωσαν ότι το μέτρο δεν μπορεί να σωρευτεί με άλλες κρατικές ενισχύσεις ή ενισχύσεις ήσσονος σημασίας που καλύπτουν τις ίδιες επιλέξιμες δαπάνες.

⁽²⁰⁾ <https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid=99600081.tv>.

⁽²¹⁾ <https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid=A1400165.KOR>.

⁽²²⁾ SA.61029 (2021/X) για την τροποποίηση της SA.49983.

⁽²³⁾ Η Επιτροπή παρέλαβε από την κυβέρνηση απόφαση χωρίς ημερομηνία, η οποία, όπως επιβεβαίωσε η Ουγγαρία, εκδόθηκε στις 12 Δεκεμβρίου 2021.

⁽²⁴⁾ Βλ. παράγραφο 86 και παράγραφο 20 στοιχείο γ) των ΚΓΠΕ 2014 και παράγραφο 90 και παράγραφο 19 σημείο 3) των ΚΓΠΕ 2022.

⁽²⁵⁾ Όπως εξηγείται περαιτέρω στην αιτιολογική σκέψη 91, η Ουγγαρία θεώρησε ότι το ανώτατο όριο του 50 % εφαρμόζεται και στην περίπτωση εφαρμογής του χάρτη περιφερειακών ενισχύσεων 2022.

2.6. Κλείσιμο άλλων μονάδων στον ΕΟΧ και πιθανή μετεγκατάσταση

- (36) Οι συγγραφικές αρχές εξήγησαν ότι, στο πλαίσιο των υπό υλοποίηση κυμάτων που αναφέρονται στην αιτιολογική σκέψη 18, η GKN Automotive είχε ήδη κλείσει αρκετές εγκαταστάσεις και είχε συγκεκριμένα σχέδια να [μεταφέρει τις δραστηριότητες] δύο επιπλέον εγκαταστάσεων στην [...] Ευρώπη, μετά τη μεταφορά της παραγωγικής ικανότητας των εν λόγω εγκαταστάσεων στη νέα συγγραφική μονάδα.

2.7. Διατήρηση της δραστηριότητας που καλύπτεται από την ενίσχυση

- (37) Το άρθρο 14 παράγραφος 1) στοιχείο δ) του κυβερνητικού διατάγματος αριθ. 210/2014 και το άρθρο 4 παράγραφος 3) του κυβερνητικού διατάγματος αριθ. 165/2014 προβλέπουν ότι η επιχορήγηση σε μετρητά και το φορολογικό πλεονέκτημα μπορούν να εφαρμοστούν και να διατηρηθούν μόνο εάν η επένδυση διατηρηθεί στη συγκεκριμένη περιοχή για τουλάχιστον πέντε έτη μετά την ολοκλήρωσή της. Η συμφωνία παροχής κινήτρων περιλαμβάνει επίσης ισοδύναμη υποχρέωση της δικαιούχου έως το τέλος της περιόδου παρακολούθησης, η οποία ορίζεται σε πέντε οικονομικά έτη μετά τις 31 Δεκεμβρίου 2026, την προθεσμία για την ολοκλήρωση της επένδυσης ⁽²⁶⁾.

2.8. Ίδια συμμετοχή

- (38) Η Ουγγαρία επιβεβαίωσε ότι η χρηματοδοτική συνεισφορά της δικαιούχου της ενίσχυσης θα ανερχόταν τουλάχιστον στο 25 % των επιλέξιμων δαπανών, είτε μέσω ιδίων πόρων είτε μέσω εξωτερικής χρηματοδότησης, με μορφή που δεν περιέχει στοιχεία δημόσιας χρηματοδοτικής στήριξης. Αυτό προκύπτει από την συγγραφική νομοθεσία που εφαρμόζεται στο μέτρο, δηλαδή το άρθρο 4 παράγραφος 7 του κυβερνητικού διατάγματος αριθ. 165/2014 (VII. 17.) και το άρθρο 14 παράγραφος 1 στοιχείο ε) του κυβερνητικού διατάγματος αριθ. 210/2014, καθώς και από τη συμφωνία παροχής κινήτρων.

2.9. Λόγοι για την κίνηση της διαδικασίας του άρθρου 108 παράγραφος 2 της ΣΛΕΕ

- (39) Η Επιτροπή αξιολόγησε τη συμβατότητα της ενίσχυσης με το άρθρο 107 παράγραφος 3 στοιχείο α) της ΣΛΕΕ, όπως ερμηνεύεται από τις ΚΓΠΕ 2014 και τις ΚΓΠΕ 2022. Η εφαρμογή των δύο ΚΓΠΕ συνδέεται με τις διαφορετικές ημερομηνίες χορήγησης της επιχορήγησης σε μετρητά και του φορολογικού πλεονεκτήματος. Η επιχορήγηση σε μετρητά χορηγήθηκε πριν από τις 31 Δεκεμβρίου 2021 και, ως εκ τούτου, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των ΚΓΠΕ 2014. Όσον αφορά το φορολογικό πλεονέκτημα, η Επιτροπή, στην αιτιολογική σκέψη 111 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας, έκρινε προκαταρκτικά ότι το φορολογικό πλεονέκτημα έπρεπε να αξιολογηθεί με βάση τις ΚΓΠΕ 2022. Αυτό οφείλεται στο γεγονός ότι η κυβερνητική απόφαση της 12ης Δεκεμβρίου 2021, την οποία υπέβαλε η Ουγγαρία ως πράξη για τη χορήγηση του φορολογικού πλεονεκτήματος, δεν μπορούσε να χαρακτηριστεί ως τέτοια, διότι δεν προσδιορίζει τη σχετική ενίσχυση και παραπέμπει σε περαιτέρω απόφαση χορήγησης που θα εκδοθεί μετά την απόφαση της Επιτροπής σχετικά με την ενίσχυση. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή έκρινε, προκαταρκτικά, ότι η ενίσχυση θα χορηγούταν μετά τις 31 Δεκεμβρίου 2021.
- (40) Σύμφωνα με το σημείο 3.5 των ΚΓΠΕ 2014 και το σημείο 5.2 των ΚΓΠΕ 2022, οι περιφερειακές ενισχύσεις μπορούν να θεωρηθούν συμβατές με την εσωτερική αγορά μόνον εφόσον έχουν χαρακτήρα κινήτρου. Η κρατική ενίσχυση έχει χαρακτήρα κινήτρου όταν μεταβάλλει τη συμπεριφορά μιας επιχείρησης κατά τρόπο ώστε η επιχείρηση να ασκεί πρόσθετες δραστηριότητες που συμβάλλουν στην ανάπτυξη μιας περιοχής, τις οποίες δεν θα ασκούσε ή τις οποίες θα ασκούσε μόνο με περιορισμένο ή διαφορετικό τρόπο (δηλ. κατάσταση βάσει του σεναρίου 1, απόφαση σχετικά με την πραγματοποίηση επένδυσης) ή σε διαφορετική τοποθεσία (δηλ. κατάσταση βάσει του σεναρίου 2, απόφαση σχετικά με την τοποθεσία), εάν δεν είχε χορηγηθεί η ενίσχυση (απόφαση κίνησης της διαδικασίας, αιτιολογική σκέψη 119).
- (41) Για να αποδείξουν την ύπαρξη ουσιαστικού χαρακτήρα κινήτρου, οι συγγραφικές αρχές επικαλούνται μια κατάσταση βάσει του σεναρίου 2 (απόφαση σχετικά με την τοποθεσία) (απόφαση κίνησης της διαδικασίας, αιτιολογική σκέψη 32) και ισχυρίζονται ότι, χωρίς την ενίσχυση, η επένδυση θα είχε πραγματοποιηθεί στην Τουρκία (Eskişehir), διότι θα ήταν πιο επικερδής η επένδυση στην εν λόγω τοποθεσία σε σύγκριση με την συγγραφική τοποθεσία.

⁽²⁶⁾ Η συμφωνία παροχής κινήτρων ορίζει την ολοκλήρωση της επένδυσης ως την ημερομηνία κεφαλαιοποίησης του τελευταίου κεφαλαιοποιημένου στοιχείου ενεργητικού, η οποία δεν μπορεί να είναι μεταγενέστερη της προθεσμίας για την ολοκλήρωση της επένδυσης, δηλαδή της 31ης Δεκεμβρίου 2026.

2.9.1. Αμφιβολίες σχετικά με τον χαρακτήρα κινήτρου

- (42) Η Επιτροπή εξέφρασε την προκαταρκτική άποψη ότι, μετά την αρχική αξιολόγηση χωρών της GKN Automotive τον Νοέμβριο του 2019, στο πλαίσιο της οποίας προσδιορίστηκαν και συγκρίθηκαν επτά χώρες ενδιαφέροντος ⁽²⁷⁾, εκ των οποίων η Πολωνία, η Ουγγαρία και η Σλοβακία βρίσκονταν στην κορυφή του καταλόγου (αιτιολογική σκέψη 43 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας), και μια ανάλυση επιλογής τοποθεσίας διάρκειας ενός έτους στις τρεις αυτές «προεπιλεγείσες» χώρες (σημείο 2.13.2.2. της απόφασης κίνησης της διαδικασίας), η Melrose αποφάσισε να επενδύσει στην Ουγγαρία, στις 9 Δεκεμβρίου 2020, μέσω της έγκρισης του αιτήματος για κεφαλαιουχικές δαπάνες (στο εξής: CER) για το επενδυτικό σχέδιο. Το CER αναφέρει τα εξής: «στόχος του εν λόγω έργου είναι η παραγωγή αξίας μέσω της ενσωμάτωσης των τρέχοντος αποτυπώματος στο(ν)/στη(ν) [...] σε μια νέα εγκατάσταση στην Ουγγαρία.». Η χρηματοοικονομική περίληψη του εν λόγω ίδιου εγγράφου κατέληγε σε περίοδο αποπληρωμής [5,4-7] ετών, χωρίς συνεκτίμηση οποιασδήποτε ενίσχυσης.
- (43) Σύμφωνα με την Ουγγαρία, η απόφαση σχετικά με την τοποθεσία της επένδυσης εκδόθηκε μόλις στις 9 Δεκεμβρίου 2021 από την GKN Automotive και βασίστηκε σε κρατική ενίσχυση από την Ουγγαρία, προκειμένου το εν λόγω επενδυτικό σχέδιο να υλοποιηθεί στο συγκεκριμένο κράτος μέλος αντί μιας εναλλακτικής τοποθεσίας στην Τουρκία. Ειδικότερα, κατά την Ουγγαρία, η έγκριση του CER από τη Melrose στις 9 Δεκεμβρίου 2020 αποτελούσε απλώς προκαταρκτική εξασφάλιση της χρηματοδότησης του έργου, λαμβανομένης υπόψη της τοποθεσίας της εν λόγω επένδυσης στην Ουγγαρία ως υπόθεσης εργασίας, και δεν συνιστούσε απόφαση σχετικά με την τοποθεσία της επένδυσης, αλλά άφηνε περιθώριο για την έκδοση νέας απόφασης επιλογής τοποθεσίας από την εκτελεστική ομάδα της GKN Automotive (στο εξής: ΕΟ της GKN Automotive), η οποία ήταν το μόνο όργανο λήψης αποφάσεων για τη ροή εργασιών επιλογής εγκατάστασης. Η Ουγγαρία είχε επίσης υποστηρίξει ότι, πριν από την έγκριση του CER, η εξέταση της επιχειρηματικής πρότασης για το επενδυτικό σχέδιο πραγματοποιήθηκε στο πλαίσιο της ετήσιας συνεδρίασης επανεξέτασης του προϋπολογισμού μεταξύ της GKN Automotive και της Melrose στις 12 Νοεμβρίου 2020. Στην εν λόγω συνεδρίαση, η Melrose είχε ζητήσει να βελτιωθούν οι χρηματοοικονομικές παραδοχές για το επενδυτικό σχέδιο στην Ουγγαρία, προκειμένου να μειωθεί η περίοδος αποπληρωμής του έργου των [5,4-7] ετών κάτω από τα [4,5-5,4] έτη, κάτι που η Ουγγαρία είχε υποστηρίξει ότι αποτελεί καθοριστικό όριο για την επενδυτική πολιτική της Melrose. Σ' αυτή τη βάση, τον Δεκέμβριο του 2020, η GKN Automotive διερεύνησε τη δυνατότητα πραγματοποίησης της επένδυσης στην Τουρκία. Τον Ιανουάριο του 2021 η GKN Automotive έλαβε προκαταρκτική απόφαση σχετικά με την τοποθεσία υπέρ της Ουγγαρίας, υπό την προϋπόθεση ότι θα λάβει το σύνολο των κινήτρων στην Ουγγαρία, και τον Δεκέμβριο του 2021 εξέδωσε τελική απόφαση σχετικά με την τοποθεσία υπέρ της Ουγγαρίας, διαπιστώνοντας ότι η Ουγγαρία «εξακολουθούσε να θεωρείται προτιμώμενη επιλογή όσον αφορά τους μη χρηματοοικονομικούς δείκτες, λαμβανομένης ιδίως υπόψη της τρέχουσας πολιτικής και οικονομικής αστάθειας στην Τουρκία» και ότι τα συγγρικά κίνητρα που θεωρήθηκαν «πιθανόν να εγκριθούν», «θα αντισταθμίσουν, σε μεγάλο βαθμό, [το] οικονομικό πλεονέκτημα της Τουρκίας [...] έναντι της Ουγγαρίας και θα δώσουν στο έργο τη δυνατότητα να επιτύχει τον στόχο για περίοδο αποπληρωμής [4,4-5,3] ετών ([5,5-7,1] έτη, αν δεν χορηγηθούν κίνητρα)». Μετά την τελική απόφαση της 9ης Δεκεμβρίου 2021, η GKN Automotive διέκοψε τις προπαρασκευαστικές δραστηριότητες στην Τουρκία και αγόρασε έκταση γης στην Ουγγαρία για τους σκοπούς του επενδυτικού σχεδίου (αιτιολογικές σκέψεις 76 και 80 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας).
- (44) Η Επιτροπή αμφισβήτησε κατά πόσον η GKN Automotive είχε, στην προσπάθειά της να επιτύχει τον οικονομικό στόχο που επέβαλε η Melrose (εάν υπήρχε), την εντολή και την ελευθερία να αλλάξει την τοποθεσία εγκατάστασης, όπως παρουσιάστηκε στο CER (αιτιολογική σκέψη 133 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας). Στο πλαίσιο αυτό, η Επιτροπή επισήμανε επίσης, στην αιτιολογική σκέψη 134 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας, ότι η διατύπωση των σημειώσεων της συνεδρίασης και του προπαρασκευαστικού εγγράφου της συνεδρίασης της ΕΟ της GKN Automotive της 12ης Αυγούστου 2020, τα οποία προσδιορίζουν την έγκριση της επιλογής της τοποθεσίας από τη Melrose ως ένα από τα επόμενα βήματα (αιτιολογική σκέψη 50 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας), φαίνεται να υποδεικνύει τη Melrose ως υπεύθυνη για τη λήψη της απόφασης όσον αφορά την επιλογή τοποθεσίας για την υλοποίηση του επενδυτικού σχεδίου. Προέκυψε επίσης ότι η έγκριση της Melrose ήταν απαραίτητη για τα έγγραφα της αίτησης ενίσχυσης (αιτιολογική σκέψη 68 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας). Στις παρουσιάσεις για τη συνεδρίαση με θέμα την εξέταση της επιλογής τοποθεσίας της 20ής Ιανουαρίου 2021 και τη συνεδρίαση με θέμα την απόφαση επιλογής τοποθεσίας, της 29ης Ιανουαρίου 2021 (αιτιολογικές σκέψεις 67 και 68 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας), γίνονταν επίσης αναφορά στην ευθυγράμμιση της τελικής απόφασης με τη Melrose, και η Ουγγαρία εξήγησε ότι, μόλις η ΕΟ της GKN Automotive έλαβε την απόφαση σχετικά με την τοποθεσία τον Δεκέμβριο του 2021, την κοινοποίησε στην ηγεσία της Melrose και η ηγεσία της Melrose «δεν προέβαλε αντιρρήσεις» (αιτιολογική σκέψη 79 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας).

⁽²⁷⁾ Τσεχία, Βουλγαρία, Ουγγαρία, Πολωνία, Ρουμανία, Σλοβακία και Σλοβενία.

- (45) Η Επιτροπή εξέφρασε την προκαταρκτική άποψη ότι, εάν η GKN Automotive έπρεπε να λειτουργήσει στο πλαίσιο της εγκεκριμένης περιγραφής του έργου, η Τουρκία ενδεχομένως να παρουσιάστηκε ως τοποθεσία αντιπαραδείγματος μόνο και μόνο για να μπορέσει η GKN Automotive να τεκμηριώσει τον απαιτούμενο χαρακτήρα κινήτρου και, ως εκ τούτου, να λάβει περιφερειακή ενίσχυση για την επένδυση, και όχι ως αληθινή τοποθεσία αντιπαραδείγματος στην οποία θα υλοποιούταν το επενδυτικό σχέδιο εάν δεν χορηγούταν η ενίσχυση. Η Επιτροπή επισήμανε, επίσης, ότι η δικαιούχος είχε πλήρη επίγνωση του γεγονότος ότι, στο πλαίσιο της μετεγκατάστασης, για να είναι επιλέξιμη για περιφερειακή ενίσχυση, έπρεπε να παρουσιάσει ένα αντιπαραδείγμα βάσει του σεναρίου 2 για το επενδυτικό σχέδιο, δεδομένου ότι είχε έρθει σε επαφή με τις συγγικές αρχές που ήταν αρμόδιες για θέματα κρατικών ενισχύσεων (αιτιολογική σκέψη 133 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας). Πράγματι, μετά από ορισμένες προκαταρκτικές συζητήσεις μεταξύ της GKN Automotive και των συγγικών αρχών σχετικά με τα διαθέσιμα κίνητρα για το επενδυτικό σχέδιο (αιτιολογική σκέψη 51 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας), στις 26 Αυγούστου 2020, η συγγική υπηρεσία προώθησης των επενδύσεων (στο εξής: HIPA) προειδοποίησε την GKN Automotive, μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, ότι, για να λάβει την έγκριση της Επιτροπής για την εν λόγω κρατική ενίσχυση, «θα πρέπει να αποδείξουμε ότι δεν υπάρχει αιτιότητα ⁽²⁸⁾ μεταξύ της ενδεχόμενης κρατικής ενίσχυσης και του κλεισίματος μιας δραστηριότητας σε χώρα του ΕΟΧ. Λαμβανομένων υπόψη όλων των ανωτέρω, βάσει της διαβούλευσης που διενεργήσαμε με την συγγική υπηρεσία παρακολούθησης των κρατικών ενισχύσεων, δεν θεωρούμε ότι η δήλωση αυτή μπορεί να υποστηριχθεί στην παρούσα υπόθεση» (αιτιολογική σκέψη 52 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας). Στις 5 Νοεμβρίου 2020 η HIPA υπέβαλε ενδεικτική προσφορά κινήτρων για επιχορήγηση σε μετρητά ύψους [9-13] εκατ. EUR και φορολογικό πλεονέκτημα ύψους [18-25] εκατ. EUR (η οποία αντιστοιχούσε, συνολικά, στο ισχύον ανώτατο όριο περιφερειακής ενίσχυσης), η οποία αναφερόταν στο επενδυτικό σχέδιο προσδιορίζοντας την Πολωνία και τη Σλοβακία ως εναλλακτικές τοποθεσίες εγκατάστασης. Το ίδιο μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της HIPA που διαβίβαζε την εν λόγω ενδεικτική προσφορά ανέφερε επίσης το εξής: «Είμαστε επίσης πρόθυμοι να διευκολύνουμε μια κοινή συνεδρίαση με την υπηρεσία παρακολούθησης κρατικών ενισχύσεων, προκειμένου να εξετάσουμε διεξοδικότερα τα ζητήματα μετεγκατάστασης, η οποία θα μπορούσε να χρησιμεύσει ως καλή καθοδήγηση κατά τη διαδικασία κοινοποίησης προς την Ευρωπαϊκή Επιτροπή» (αιτιολογική σκέψη 53 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας).
- (46) Η Επιτροπή διατηρούσε σοβαρές αμφιβολίες για το κατά πόσον η περίοδος αποπληρωμής των [4,5-5,4] ετών, κατ' ανώτατο όριο, συνιστούσε καθοριστικό παράγοντα που επικράτησε κατά τον χρόνο λήψης της απόφασης σχετικά με την πραγματοποίηση επένδυσης και την τοποθεσία για το επενδυτικό σχέδιο. Οι συγγικές αρχές δεν προσκόμισαν αποδεικτικά στοιχεία από την περίοδο των εν λόγω γεγονότων που να επιβεβαιώνουν τη σχετική περίοδο αποπληρωμής ούτε στοιχεία που να τεκμηριώνουν το επιχείρημα ότι η Melrose είχε ζητήσει να βελτιωθεί η περίοδος αποπληρωμής της επένδυσης στην Ουγγαρία ώστε να επιτευχθεί ο στόχος των [4,5-5,4] ετών. Η Επιτροπή επισήμανε επίσης ότι θα ανέμενε να βρει κάποια αναφορά στην εν λόγω απαίτηση των [4,5-5,4] ετών ή στις προσπάθειες εκπλήρωσής της στο CER για το επενδυτικό σχέδιο ή στη λεπτομερέστερη περιγραφή που επισυνάπτεται σ' αυτό (δηλαδή στην παρουσίαση που χρησιμοποιήθηκε στη συνεδρίαση με τη Melrose στις 12 Νοεμβρίου 2020) (αιτιολογική σκέψη 135 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας). Αυτό βασίστηκε επίσης στο γεγονός ότι, στο αίτημα για κεφαλαιουχικές δαπάνες για ένα άλλο έργο πολύ χαμηλότερου κόστους, το οποίο υπέβαλε η Ουγγαρία, η Επιτροπή διαπίστωσε σαφή αναφορά στις προσπάθειες που απαιτούνταν για τη μείωση της περιόδου αποπληρωμής, η οποία, στην εν λόγω περίπτωση, ήταν ήδη μικρότερη από [4,5-5,4] έτη. Η απόφαση κίνησης της διαδικασίας αναφέρεται επίσης στο γεγονός ότι το CER δεν ανέφερε ότι η Ουγγαρία αποτελεί απλώς «υπόθεση εργασίας» και στο γεγονός ότι η διατύπωση ⁽²⁹⁾ της παρουσίασης της 12ης Νοεμβρίου, η οποία επισυνάπτεται στο CER, υποδηλώνει ότι η απόφαση σχετικά με τον τοποθεσία θα ληφθεί από τη Melrose (αιτιολογική σκέψη 57 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας). Η εν λόγω παρουσίαση περιλαμβάνει επίσης ένα σαφές αίτημα για «Έγκριση επιχειρηματικής πρότασης [για επενδυτικό σχέδιο]» ⁽³⁰⁾ με περίοδο αποπληρωμής [5,4-7] ετών ⁽³¹⁾, επαναλαμβανόμενη εξοικονόμηση μετρητών ύψους [50-65] εκατ. GBP και συνολικές εφάπαξ δαπάνες ύψους [220-400] εκατ. GBP (εκ των οποίων το [...] % συνιστά αποζημιώσεις απόλυσης) (αιτιολογική σκέψη 54 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας).
- (47) Η Επιτροπή αμφισβήτησε την ύπαρξη αυστηρής επενδυτικής πολιτικής που να απαιτεί μέγιστη περίοδο αποπληρωμής [4,5-5,4] ετών, η οποία θα εφαρμόζονταν στη σχετική διαδικασία λήψης της απόφασης και με βάση τα αποδεικτικά στοιχεία που παρατίθενται στην αιτιολογική σκέψη 136 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας (αιτιολογική σκέψη 138).
- (48) Όσον αφορά το αντιπαραδείγμα που περιλαμβάνει μια τοποθεσία για την επένδυση στην Τουρκία, η Επιτροπή αναγνώρισε τα περαιτέρω έγγραφα αποδεικτικά στοιχεία του Δεκεμβρίου του 2020 (αιτιολογική σκέψη 131 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας), από τα οποία προκύπτει ότι μια τοποθεσία στην Τουρκία, ως τοποθεσία επένδυσης, συγκρίθηκε με την επιλεγμένη περιοχή στην Ουγγαρία, στο πλαίσιο της προκαταρκτικής απόφασης σχετικά με την τοποθεσία τον Ιανουάριο του 2021 και της τελικής απόφασης σχετικά με την τοποθεσία τον Δεκέμβριο του 2021. Ωστόσο, για τους λόγους που αναφέρονται στην αιτιολογική σκέψη 50, η Επιτροπή δεν μπόρεσε να διαπιστώσει ότι η Τουρκία ήταν αληθινή τοποθεσία αντιπαραδείγματος στην οποία θα είχε υλοποιηθεί το επενδυτικό σχέδιο, αν δεν χορηγούταν η συγγική ενίσχυση.

⁽²⁸⁾ Η Επιτροπή επισήμανει ότι ο όρος «casual» (που σημαίνει περιστασιακός) στο αγγλικό κείμενο θα μπορούσε να ήταν λάθος εκ παραδρομής και θα έπρεπε να ερμηνευθεί ως «causal» (αιτιότητα).

⁽²⁹⁾ Η οποία αναφέρει: «απόφαση για το Miskolc, HU με κίνητρο την επιθυμία να εξισορροπηθεί η έκθεση στις χώρες της Ευρασιατικής Οικονομικής Ένωσης (EEU) και να μην δημιουργηθεί άλλη εγκατάσταση στην Πολωνία».

⁽³⁰⁾ «[Επενδυτικό σχέδιο]» είναι η ονομασία που χρησιμοποιείται τόσο για το τρίτο όσο και για το νέο τρίτο κύμα.

⁽³¹⁾ [4,4-5,3] έτη στην καλύτερη περίπτωση και [5,4-8] έτη στη χειρότερη. Επιπλέον, υπήρχε δυνατότητα μείωσης του κόστους κατά 18,9 εκατ. GBP, η οποία δεν ελήφθη υπόψη στην περίοδο αποπληρωμής των [5,4-7] ετών, με πιθανή μείωση της περιόδου αποπληρωμής κατά [0,2-0,4] έτη, λόγω της πώλησης της γης και της κατασκευής ενός εκ των [μεταφερόμενων] εγκαταστάσεων.

- (49) Η Επιτροπή επισήμανε ότι δεν ήταν σαφές σε ποια βάση αναδείχθηκε η Τουρκία τον Νοέμβριο/Δεκέμβριο του 2020 ως η μόνη τοποθεσία αντιπαραδείγματος που θα διερευνούταν περαιτέρω για την υλοποίηση του επενδυτικού σχεδίου. Η GKN Automotive είχε αποκλείσει την Τουρκία ως πιθανή τοποθεσία για τη δημιουργία νέων μονάδων ⁽³²⁾ στην αρχική αξιολόγηση χωρών τον Νοέμβριο του 2019, καθώς θεωρούσε ότι παρουσίαζε πολιτικούς κινδύνους. Από την παρουσίαση της 13ης Νοεμβρίου 2019 προκύπτει ότι η υφιστάμενη εγκατάσταση της GKN Automotive στο Eskişehir (Τουρκία) αξιολογήθηκε, σ' ένα αρχικό στάδιο αξιολόγησης, ως τοποθεσία στην οποία μια σημαντική επέκταση θα ήταν «δυσνητική ελκυστική λόγω [της] κατάστασης εξαιρετικά χαμηλού κόστους». Ταυτόχρονα, θεωρήθηκε ότι «[η] πολιτική σταθερότητα [της] χώρας ενέχει σημαντικό κίνδυνο» και ότι «οι επενδυτικές αποφάσεις κατασκευαστών πρωτότυπου εξοπλισμού (OEM) στην Τουρκία [βρίσκονται] επί του παρόντος σε διαδικασία επανεξέτασης/ακύρωσης λόγω του κινδύνου χώρας». Το προτεινόμενο μέλλον για την εγκατάσταση στο Eskişehir ήταν «Καμία αλλαγή». Κατά συνέπεια, η Τουρκία δεν εξετάστηκε περαιτέρω μεταξύ των χωρών ενδιαφέροντος που θα αξιολογούνταν και θα συγκρίνονταν (αιτιολογική σκέψη 42). Ένα έτος αργότερα, η Τουρκία επανεμφανίστηκε στη διαδικασία, μαζί με την Πολωνία, το Μαρόκο, τη Σερβία και τη Σλοβακία, και εξελίχθηκε, πολύ γρήγορα, στη μόνη εναλλακτική λύση έναντι της Ουγγαρίας που διερευνήθηκε, χωρίς να υπάρχουν στοιχεία περαιτέρω ενεργειών για οποιαδήποτε από τις άλλες τοποθεσίες. Η Ουγγαρία είχε εξηγήσει ότι, λόγω του συγκρίσιμου κόστους υλοποίησης του επενδυτικού σχεδίου μεταξύ της Ουγγαρίας και είτε της Πολωνίας είτε της Σλοβακίας, η μεταφορά της εγκατάστασης σε οποιαδήποτε από τις εν λόγω χώρες δεν αναμενόταν να αποφέρει σημαντικά οικονομικά οφέλη. Εξήγησε επίσης ότι το Μαρόκο και η Σερβία δεν ελήφθησαν υπόψη λόγω των πλεονεκτημάτων που προσφέρει το ήδη υφιστάμενο τοπικό αποτύπωμα στην Τουρκία. Δεδομένου ότι το μέγεθος των υφιστάμενων δραστηριοτήτων στην Τουρκία είναι περιορισμένο σε σύγκριση με όλες τις άλλες εγκαταστάσεις της GKN Automotive, η Επιτροπή εξέφρασε σοβαρές αμφιβολίες ως προς το αν οι εν λόγω υφιστάμενες δραστηριότητες θα μπορούσαν πράγματι να αποτελέσουν καθοριστικό παράγοντα για την επιλογή της Τουρκίας ως της μοναδικής εναλλακτικής τοποθεσίας έναντι της Ουγγαρίας, χωρίς να χρειάζεται να πραγματοποιηθεί οποιαδήποτε σύγκριση με τις άλλες πιθανές τοποθεσίες βέλτιστου κόστους. Στο πλαίσιο αυτό, η Επιτροπή επισήμανε ότι η Ρουμανία και η Βουλγαρία είχαν επίσης προσδιοριστεί ως χώρες ενδιαφέροντος στην αρχική αξιολόγηση χωρών (αιτιολογική σκέψη 42) οι οποίες ήταν πολύ ελκυστικές τοποθεσίες όσον αφορά το κόστος. Παρόλο που οι δύο αυτές χώρες τελικά δεν συμπεριλήφθηκαν στον κατάλογο των επικρατέστερων υποψηφίων, δεν ήταν σαφές γιατί δεν επανεξετάστηκαν ως τοποθεσίες εξαιρετικά χαμηλού κόστους.
- (50) Ακόμη και αν είχε πραγματοποιηθεί ανάλυση για την Τουρκία ως αληθινή εναλλακτική λύση μεταξύ του Δεκεμβρίου 2020 και του Δεκεμβρίου 2021, δεν ήταν σαφές αν η Τουρκία συνιστούσε πραγματική τοποθεσία αντιπαραδείγματος την οποία θα είχε επιλέξει η GKN Automotive και/ή η Melrose, τον Δεκέμβριο του 2021, εάν δεν λάμβανε κρατική ενίσχυση στην Ουγγαρία. Η Επιτροπή θεώρησε ότι η Ουγγαρία δεν τεκμηρίωσε επαρκώς τον τρόπο με τον οποίο οι πολιτικοί κίνδυνοι, οι οποίοι είχαν αξιολογηθεί ως αποτρεπτικοί παράγοντες το 2019 (αιτιολογική σκέψη 49), είχαν μεταβληθεί έως τον Δεκέμβριο του 2020, όταν η Τουρκία παρουσιάστηκε εκ νέου ως εναλλακτική τοποθεσία. Η Ουγγαρία δεν υπέβαλε λεπτομερή ανάλυση κινδύνου, έκθεση ή άλλο έγγραφο σχετικά με τις εκτιμήσεις του 2019, του 2020 και του Ιανουαρίου του 2021 όσον αφορά τους πολιτικούς και λειτουργικούς κινδύνους στην Τουρκία, ούτε παρείχε επαρκείς εξηγήσεις σχετικά με τους λόγους για τους οποίους η Melrose και/ή η GKN Automotive θεωρούσαν την πολιτική κατάσταση λιγότερο ασταθή τον Δεκέμβριο του 2020 ή τον Ιανουάριο του 2021 συγκριτικά με το 2019 (αιτιολογικές σκέψεις 143 και 144 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας). Λαμβάνοντας υπόψη την άποψη της GKN Automotive σχετικά με την πολιτική και οικονομική αστάθεια στην Τουρκία στα τέλη του 2021 και τους αυξημένους διαφαινόμενους κινδύνους ⁽³³⁾, η Επιτροπή αμφέβαλε ότι η Τουρκία υπήρξε ρεαλιστική επενδυτική επιλογή και θεώρησε, προκαταρκτικά, ότι η GKN Automotive θα είχε επενδύσει στην Ουγγαρία ούτως ή άλλως (αιτιολογικές σκέψεις 78 και 144 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας). Η Επιτροπή αμφισβήτησε επίσης το σκεπτικό στο οποίο βασίζεται η εκτίμηση του Δεκεμβρίου του 2021 ότι η Ουγγαρία ήταν η προτιμώμενη επιλογή, δεδομένου ότι τα συγγραφικά κίνητρα «θα αντισταθμίσουν, σε μεγάλο βαθμό, το οικονομικό πλεονέκτημα της επιλογής της Τουρκίας», καθώς το οικονομικό πλεονέκτημα της τοποθεσίας στην Τουρκία [όσον αφορά την καθαρή παρούσα αξία (στο εξής: ΚΠΑ)] αντισταθμίζονται μόνο εν μέρει (λιγότερο από 50 %) από την ενίσχυση που προσέφεραν οι συγγραφικές αρχές (αιτιολογική σκέψη 145 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας).
- 2.9.2. Αμφιβολίες σχετικά με την αναλογικότητα
- (51) Η Επιτροπή εξέφρασε αμφιβολίες σχετικά με την αναλογικότητα του ποσού της ενίσχυσης λόγω των αμφιβολιών της σχετικά με τον χαρακτήρα κινήτρου, αλλά και υπό το πρίσμα των αβεβαιοτήτων που σχετίζονται με το μέγεθος της επένδυσης.
- (52) Όσον αφορά το μέγεθος της επένδυσης, η Επιτροπή επισήμανε ότι ο προβλεπόμενος όγκος παραγωγής της εγκατάστασης που θα δημιουργηθεί στο πλαίσιο του τρίτου κύματος φαίνεται να έχει αλλάξει σημαντικά μεταξύ του αρχικού τρίτου κύματος και του νέου τρίτου κύματος, ενώ οι απαιτήσεις όσον αφορά τη γη και τα κτίρια, οι οποίες αποτελούν τη βάση για τις κεφαλαιουχικές δαπάνες που εξετάζονται στην ΚΠΑ, δεν τροποποιήθηκαν. Η Επιτροπή επισήμανε επίσης ότι το χρονικό πλαίσιο που ελήφθη υπόψη για τον υπολογισμό της ΚΠΑ παρουσιάζει αποκλίσεις όσον αφορά το

⁽³²⁾ Όπως εξηγείται στην αιτιολογική σκέψη 20, εκείνη την περίοδο, το τρίτο κύμα προέβλεπε την κατασκευή δύο ολοκληρωμένων εγκαταστάσεων σε δύο χώρες.

⁽³³⁾ Όπως εκφράζεται στην παρουσίαση για την τελική απόφαση σχετικά με την τοποθεσία υπέρ της Ουγγαρίας, «η τρέχουσα πολιτική και οικονομική κατάσταση στην Τουρκία παρακολουθείται στενά. Αν δεν πραγματοποιηθεί μετάβαση σε σταθερότερη κατάσταση, το επίπεδο κινδύνου για [το] έργο θεωρείται αυξημένο» (αιτιολογική σκέψη 78 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας).

αναφερόμενο χρονοδιάγραμμα έναρξης της παραγωγής και επίτευξης πλήρους παραγωγικής ικανότητας, όπως το παρουσίασαν οι ουγγρικές αρχές. Επιπρόσθετα, δεδομένου ότι i) η πραγματική παραγωγή των δύο υφιστάμενων εγκαταστάσεων που θα μετεγκατασταθούν ως αποτέλεσμα του επενδυτικού σχεδίου φαινόταν να είναι, στο παρελθόν, χαμηλότερη από την παραγωγική ικανότητα που δημιουργείται με το επενδυτικό σχέδιο και ii) οι προβλεπόμενες ποσότητες πωλήσεων του επενδυτικού σχεδίου κατά τα έτη πλήρους παραγωγής, όπως παρουσιάζονται στην ανάλυση ΚΠΑ, φαίνεται να είναι χαμηλότερες από την παραγωγική ικανότητα που δημιουργείται με το επενδυτικό σχέδιο, η Επιτροπή δεν ήταν σε θέση να επιβεβαιώσει ότι οι κεφαλαιουχικές δαπάνες για την υλοποίηση του επενδυτικού σχεδίου ήταν ρεαλιστικές. Στο πλαίσιο αυτό, η Επιτροπή δεν μπορούσε να αποκλείσει το ενδεχόμενο το επενδυτικό σχέδιο να προέβλεπε περαιτέρω μεταφορές στο πλαίσιο του πεδίου εφαρμογής του τετάρτου, πέμπτου και έκτου κύματος της στρατηγικής. Ωστόσο, οι ουγγρικές αρχές εξήγησαν ότι δεν υπάρχουν συγκεκριμένα σχέδια για την υλοποίηση των εν λόγω κυμάτων. Η Επιτροπή επισήμανε επίσης ότι μια εγκατάσταση παραγωγής χαμηλότερης παραγωγικής ικανότητας, προσαρμοσμένη στις ανάγκες πωλήσεων, θα προϋπέθετε να ληφθεί υπόψη χαμηλότερο κόστος κατά τον υπολογισμό της ΚΠΑ, γεγονός που θα μπορούσε να επηρεάσει το χάσμα ΚΠΑ μεταξύ των δύο τοποθεσιών και την εκτίμηση της αναλογικότητας (αιτιολογική σκέψη 165 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας).

2.9.3. Αμφιβολίες σχετικά με αδικαιολόγητες αρνητικές επιπτώσεις στον ανταγωνισμό και τις συναλλαγές

- (53) Η Επιτροπή, δεδομένων των αμφιβολιών της σχετικά με τον χαρακτήρα κινήτρου της ενίσχυσης και την αξιοπιστία του αντιπαραδείγματος, δεν ήταν σε θέση να καταλήξει σε συμπέρασμα σχετικά με την απουσία δυνητικών αρνητικών επιπτώσεων της ενίσχυσης (σημείο 3.3.6. της απόφασης κίνησης της διαδικασίας), ιδίως όσον αφορά το κατά πόσον η ενίσχυση θα μπορούσε να αποτελέσει αιτία για τη μετεγκατάσταση (σημείο 3.3.6.4. της απόφασης κίνησης της διαδικασίας) και το κατά πόσον η ενίσχυση θα συνέβαλε ή θα ενίσχυε τη δημιουργία πλεονάζουσας παραγωγικής ικανότητας σε μια αγορά που βρίσκεται σε απόλυτη παρακμή και θα είχε πρόδηλη αρνητική επίπτωση στον ανταγωνισμό εν προκειμένω (σημείο 3.3.6.2. της απόφασης κίνησης της διαδικασίας).

3. ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΤΗΣ ΟΥΓΓΑΡΙΑΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΠΟΦΑΣΗ ΚΙΝΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ

3.1. Χαρακτήρας κινήτρου

- (54) Η Ουγγαρία υπέβαλε γραπτή δήλωση, υπογεγραμμένη στις 11 Απριλίου 2024 από τον νυν διευθύνοντα σύμβουλο της GKN Automotive, ο οποίος, κατά τον χρόνο λήψης της απόφασης για το επενδυτικό σχέδιο, ήταν ο πρόεδρος της επιχειρηματικής μονάδας συστημάτων μετάδοσης κίνησης (Driveline Business Unit) και μέλος της ΕΟ της GKN Automotive. Η Ουγγαρία υποστηρίζει ότι, λόγω της απόσχισης από τον όμιλο Melrose, η GKN Automotive δεν έχει πλέον πρόσβαση σε έγγραφα της πρώην μητρικής της εταιρείας, τα οποία θα μπορούσαν να τεκμηριώσουν περαιτέρω τις δηλώσεις που έγιναν κατά την προκαταρκτική και την επίσημη έρευνα και, ως εκ τούτου, ζήτησε από την Επιτροπή να λάβει υπόψη την εν λόγω υπογεγραμμένη δήλωση. Η Ουγγαρία υποστηρίζει ότι, με την εν λόγω υπογεγραμμένη δήλωση, ο πρώην πρόεδρος της επιχειρηματικής μονάδας συστημάτων μετάδοσης κίνησης της GKN Automotive και μέλος της ΕΟ της GKN Automotive υπενθυμίζει τη διαδικασία λήψης της απόφασης σχετικά με την τοποθεσία του επενδυτικού σχεδίου, η οποία υποστηρίζει τα επιχειρήματα που έχει ήδη προβάλει η Ουγγαρία κατά τη διάρκεια της προκαταρκτικής και της επίσημης έρευνας. Συγκεκριμένα, η Ουγγαρία παραπέμπει στα ακόλουθα στοιχεία της δήλωσης: i) «Ούτε η Melrose ούτε η GKN Automotive έλαβε την τελική απόφαση σχετικά με την τοποθεσία στη συνεδρίαση» της 12ης Νοεμβρίου 2020 και αντιλαμβάνονταν «σαφώς ότι η GKN Automotive είχε την ελευθερία να αλλάξει την τοποθεσία που παρουσιαζόταν στο αίτημα για κεφαλαιουχικές δαπάνες προκειμένου να επιτύχει τον οικονομικό στόχο που επέβαλε η Melrose» ii) η GKN Automotive «θα είχε επιλέξει την Τουρκία, ακόμη και υπό το πρίσμα των πολιτικών και λειτουργικών κινδύνων που είχε προσδιορίσει η ΕΟ της GKN Automotive για την Τουρκία» «σε περίπτωση που η ΕΟ της GKN Automotive είχε θεωρήσει ότι υπήρχε σημαντικός κίνδυνος να μην εγκριθεί η ενίσχυση».

3.1.1. Πεδίο εφαρμογής της εντολής της GKN Automotive

- (55) Η Ουγγαρία υποστηρίζει ότι η Melrose είναι χρηματοοικονομικός επενδυτής και, ως εκ τούτου, δίνει μεγαλύτερη έμφαση στις οικονομικές επιπτώσεις και, γενικά, εξετάζει «πολύ συντομότερα χρονικά πλαίσια για τις περιόδους αποπληρωμής» για την αποδέσμευση κεφαλαίων απ' ό,τι οι συμβατικές μεταποιητικές εταιρείες, οι οποίες εξετάζουν, για παράδειγμα, μακροπρόθεσμες στρατηγικές κατά τη λήψη επενδυτικών αποφάσεων και, ως εκ τούτου, είναι πρόθυμες να αποδεχτούν μεγαλύτερες περιόδους αποπληρωμής. Η Ουγγαρία θεωρεί ότι οι διαδικασίες λήψης αποφάσεων των συμβατικών μεταποιητικών εταιρειών, τις οποίες έχει συνηθίσει να αξιολογεί η Επιτροπή στο πλαίσιο της ανάλυσης συμβατότητας άλλων κοινοποιημένων υποθέσεων, δεν μπορούν να συγκριθούν με τις διαδικασίες λήψης αποφάσεων των χρηματοπιστωτικών επενδυτών.

- (56) Η Ουγγαρία επαναλαμβάνει ότι η Melrose δεν ήταν υπεύθυνη για την απόφαση σχετικά με την τοποθεσία εγκατάστασης, δεδομένου ότι δεν συμμετέχει άμεσα στη λήψη επιχειρησιακών αποφάσεων των εταιρειών χαρτοφυλακίου της. Ο ρόλος της Melrose στη διαδικασία λήψης αποφάσεων περιορίζεται στην έγκριση θεμάτων «μεγάλης οικονομικής σημασίας». Σύμφωνα με την Ουγγαρία, η Melrose εξουσιοδοτεί τις ομάδες διαχείρισης των εταιρειών χαρτοφυλακίου μέσω πολιτικής εκχώρησης εξουσιών, για παράδειγμα, για τη λήψη επιχειρηματικών αποφάσεων. Στο πλαίσιο αυτό, η Ουγγαρία υπέβαλε την πολιτική εκχώρησης εξουσιών (στο εξής: ΠΕΕ) της GKN, ένα έγγραφο που καθορίζει τα όρια έγκρισης για θέματα που απαιτούν άδεια σε όλα τα επίπεδα διαχείρισης, έως και τη Melrose, και το οποίο, σύμφωνα με την Ουγγαρία, i) αποδεικνύει ότι οι εξουσίες της Melrose επικεντρώνονται κυρίως σε χρηματοοικονομικά ζητήματα, όπως οι κεφαλαιουχικές δαπάνες που υπερβαίνουν μια ορισμένη αξία, η χρηματοδότηση και η ασφάλεια, ενώ θέματα όπως οι ανθρωπίνι πόροι, τα νομικά ζητήματα, οι αγορές και οι συμβάσεις με προμηθευτές, οι σύμβουλοι και οι αντιπρόσωποι πωλήσεων, η τιμολόγηση των πελατών και οι συμβάσεις με πελάτες αποφασίζονται κυρίως εντός της GKN Automotive, ενώ η συμμετοχή της Melrose απαιτείται μόνο όταν το αντικείμενο είναι μεγάλης οικονομικής σημασίας· και ii) δεν σχετίζεται με επιχειρησιακές αποφάσεις, όπως τη διείσδυση στην αγορά ή τις ιδιαιτερότητες των μεταβολών του παραγωγικού αποτυπώματος (συμπεριλαμβανομένων των αποφάσεων σχετικά με τη [μεταφορά δραστηριότητας] και τη δημιουργία νέων εγκαταστάσεων).
- (57) Η Ουγγαρία υποστηρίζει ότι η Melrose επανεξετάζει σημαντικές επενδυτικές αποφάσεις για να διασφαλίσει ότι είναι επαρκείς και πληρούν τους αναμενόμενους δείκτες οικονομικών επιδόσεων, όπως τις περιόδους αποπληρωμής. Δεν υπάρχει επίσημος κανόνας που να καθορίζει κατώτατα όρια όσον αφορά την περίοδο αποπληρωμής· αντίθετα, τα εν λόγω όρια βασίζονται στην κοινή πρακτική. Η Melrose θεωρεί ότι, στο πλαίσιο του ρόλου της ως χρηματοπιστωτικού επενδυτή, κύριος στόχος της είναι η μεγιστοποίηση της αξίας για τους μετόχους, μέσω της αυστηρής διαχείρισης της κατανομής κεφαλαίων, με σταθερή άποψη όσον αφορά την οικονομική αποδοτικότητα των ευκαιριών που πρέπει να αξιοποιηθούν ή να απορριφθούν. Οι ευκαιρίες κατατάσσονται συνήθως με βάση τη διάρκεια της περιόδου αποπληρωμής. Για να τεκμηριώσει την εσωτερική πρακτική της Melrose όσον αφορά την αποδεκτή περίοδο αποπληρωμής των έργων, η Ουγγαρία παραπέμπει σε μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της Melrose της 6ης Αυγούστου 2021, το οποίο υποβλήθηκε στο πλαίσιο της προκαταρκτικής εξέτασης της ενίσχυσης από την Επιτροπή, ως μέρος της απάντησης σε αίτημα της Επιτροπής για παροχή πληροφοριών (αιτιολογική σκέψη 3), στην οποία αναφέρεται ότι «[...] όσον αφορά τον συνήθη κεφαλαιουχικό εξοπλισμό, συνήθως εξετάζουμε επενδύσεις με περίοδο αποπληρωμής κάτω των [2,1-2,9] ετών. Στην περίπτωση μεγαλύτερων αγορών, μπορεί να εξετάσουμε το ενδεχόμενο αποδοχής ελαφρώς μεγαλύτερου διαστήματος, αλλά δεν θα εξετάσουμε καμία επένδυση με περίοδο αποπληρωμής άνω των [4,5-5,4] ετών· αυτό αποτελεί κόκκινη γραμμή για εμάς και απλώς δεν θα ήταν ελκυστική προοπτική, δεδομένων των περιορισμών που αφορούν [...]». Μολονότι τίποτα δεν είναι καταγεγραμμένο, στο παρελθόν εφαρμόζαμε σταθερά αυτή τη γενική πολιτική και σίγουρα δεν μπορώ να θυμηθώ περιπτώσεις στις οποίες να έχει εγκριθεί περίοδος αποπληρωμής μεγαλύτερη των [4,5-5,4] ετών».
- (58) Τα όργανα λήψης αποφάσεων της Melrose είναι το διοικητικό συμβούλιο της Melrose, το ανώτατο νομικό όργανο λήψης αποφάσεων, αρμόδιο για τη στρατηγική διαχείριση της Melrose και όλων των θυγατρικών της, και το εκτελεστικό και διαχειριστικό συμβούλιο της Melrose, το αρμόδιο όργανο για την καθημερινή διαχείριση της Melrose και για την χρηματοοικονομική εποπτεία των θυγατρικών της, όπως την έγκριση στρατηγικής, προϋπολογισμών, επιχειρηματικών σχεδίων, σημαντικών επενδύσεων και άλλες ουσιαστικές αποφάσεις. Στο πλαίσιο αυτό, η Ουγγαρία διευκρινίζει ότι αρμόδια οντότητα εντός της Melrose για την έγκριση του προϋπολογισμού του επενδυτικού σχεδίου ήταν το εκτελεστικό και διαχειριστικό συμβούλιο της Melrose.
- (59) Η Ουγγαρία υποστηρίζει ότι, στην επιχειρηματική πρόταση που παρουσιάστηκε στο εκτελεστικό και διαχειριστικό συμβούλιο της Melrose στις 12 Νοεμβρίου 2020, η τοποθεσία υλοποίησης του επενδυτικού σχεδίου στην Ουγγαρία χρησιμοποιήθηκε ως υπόθεση εργασίας λόγω της ευνοϊκής αξιολόγησης της χώρας στον πίνακα αποτελεσμάτων επιλογής τοποθεσίας σε επίπεδο χώρας (ελαφρώς πίσω από την Πολωνία) και σε περιφερειακό επίπεδο (καλύτερη από οποιαδήποτε άλλη ευρωπαϊκή περιφέρεια, συμπεριλαμβανομένων των περιφερειών της Πολωνίας). Το εκτελεστικό και διαχειριστικό συμβούλιο της Melrose αναγνώρισε τη στρατηγική ανάγκη της GKN Automotive να ενοποιήσει το ευρωπαϊκό της αποτύπωμα, ώστε να διασφαλιστεί η μακροπρόθεσμη ανταγωνιστικότητα, και αναγνώρισαν την ανάγκη για αρχική έγκριση των κονδυλίων, ώστε να μπορέσει η ΕΟ της GKN Automotive να προχωρήσει στο έργο. Ως εκ τούτου, έδωσε την αρχική του έγκριση για τη χρηματοδότηση. Όπως υποστηρίζει η Ουγγαρία, ταυτόχρονα, το εκτελεστικό και διαχειριστικό συμβούλιο της Melrose αμφισβήτησε την περίοδο αποπληρωμής των [5,4-7] ετών που υπερέβαινε το όριο των [4,5-5,4] ετών και ζήτησε από την ΕΟ της GKN Automotive να αυξήσει την οικονομική ελκυστικότητα της επιχειρηματικής πρότασης για να συμμορφωθεί με το εν λόγω όριο. Στο πλαίσιο αυτό, όπως υποστηρίζει η Ουγγαρία, η GKN Automotive αναγκάστηκε να επανεξετάσει το πεδίο εφαρμογής του έργου και, ως εκ τούτου, την τοποθεσία, ως τρόπο ανταπόκρισης στο αίτημα της Melrose. Σε αυτή τη βάση, η ΕΟ της GKN Automotive ανέθεσε στην ομάδα έργου για την επιλογή τοποθεσίας⁽³⁴⁾ να επεξεργαστεί το σενάριο υλοποίησης του επενδυτικού σχεδίου στην Τουρκία.

⁽³⁴⁾ Όπως ορίζεται στην αιτιολογική σκέψη 45 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας, σε αντίθεση με τη «βασική ομάδα έργου στρατηγικής» που αναφέρεται στην αιτιολογική σκέψη 36 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας, η οποία συμμετείχε στην εκπόνηση της στρατηγικής και διενήργησε την αρχική αξιολόγηση χωρών για τον προσδιορισμό των χωρών ενδιαφέροντος (αιτιολογικές σκέψεις 37 έως 44 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας).

- (60) Η Ουγγαρία εξηγεί ότι δεν υπάρχουν πρακτικά της συνεδρίασης της 12ης Νοεμβρίου 2020. Η Ουγγαρία υποβάλλει γραπτή δήλωση σχετικά με την εν λόγω συνεδρίαση, η οποία καταρτίστηκε τον Ιανουάριο του 2023 και υπογράφηκε στις 10 Φεβρουαρίου 2023 από τους συμμετέχοντες στην εν λόγω συνεδρίαση της Melrose και της GKN Automotive, προκειμένου να αποσαφηνιστεί η φύση της συζήτησης και των αποφάσεων που ελήφθησαν κατά το μέρος της συνεδρίασης που αφορούσε την εξέταση της επιχειρηματικής πρότασης [για το επενδυτικό σχέδιο] (στο εξής: αναδρομικά πρακτικά της συνεδρίασης της 12ης Νοεμβρίου 2020). Σύμφωνα με τη δήλωση αυτή, κατά τη διάρκεια της εν λόγω συνεδρίασης, «ένα μέλος της Melrose» εκφράζει ανησυχίες σχετικά με την οικονομική βιωσιμότητα της επιχειρηματικής πρότασης λόγω του ότι η περίοδος αποπληρωμής υπερέβαινε τα [4,5-5,4] έτη. Διευκρίνισε ότι μια μακρά περίοδος αποπληρωμής θα σήμαινε ότι η Melrose Industries ενδέχεται να μην έχει πλήρη απόδοση της ταμειακής της επένδυσης στο έργο κατά τη διάρκεια της περιόδου ιδιοκτησίας της. Ωστόσο, όλοι οι συμμετέχοντες στη συνεδρίαση συμφώνησαν ως προς τη στρατηγική αναγκαιότητα του έργου για την εξασφάλιση της μακροβιότητας του επιχειρηματικού κλάδου των συστημάτων μετάδοσης κίνησης της GKN, παρά το γεγονός ότι η περίοδος αποπληρωμής ήταν λιγότερο ελκυστική απ' ό,τι θα θεωρούνταν συνήθως αποδεκτό. Μετά από συζήτηση, οι εκπρόσωποι της Melrose Industries εξέφρασαν την έγκριση της επιχειρηματικής πρότασης του έργου, καθιστώντας έτσι δυνατή την εξέλιξη του έργου με βάση τον προϋπολογισμό του. Ωστόσο, ανέδωσαν στην ομάδα της GKN Automotive να επανεξετάσει τις παραδοχές του έργου για να εντοπίσει τρόπους μείωσης της περιόδου αποπληρωμής του έργου κάτω από τα [4,5-5,4] έτη αυξάνοντας την αξία και/ή μειώνοντας το κόστος.
- (61) Η Ουγγαρία υπέβαλε μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της 9ης Δεκεμβρίου 2020 από τη Melrose στην GKN Automotive επισυνάπτοντας το υπογεγραμμένο CER, το οποίο αναφέρει το εξής: «σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα: Όπως συζητήθηκε στην επανεξέταση του προϋπολογισμού, συμφωνούμε με την ιδέα / γενική εικόνα. Ως εκ τούτου, έχουμε υπογράψει το έντυπο. Ωστόσο, αυτό δεν αποτελεί άδεια εν λευκώ για τη δαπάνη [220-400] εκατ. GBP. Προσδοκούμε να ενημερωνόμαστε καθώς θα σημειώνεται πρόοδος σε κάθε στοιχείο και καθώς θα καθίσταται σαφέστερη η επιχειρηματική πρόταση, για παράδειγμα τα [...] εκατ. GBP για [...] σίγουρα δεν θα είναι το τελικό ποσό κ.λπ. Επομένως, φροντίστε να μας ενημερώνετε για κάθε στοιχείο, με κατάλληλη ανάλυση, ενδεχομένως χωριστά για κάθε στάδιο που έχετε προσδιορίσει». Η Ουγγαρία υποστηρίζει ότι το εν λόγω μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου καθόριζε σαφώς τους όρους για την έγκριση της επιχειρηματικής πρότασης από τη Melrose. Η Melrose δεν παρέχει «άδεια εν λευκώ για τη δαπάνη [220-400] εκατ. GBP» και η Melrose ενέκρινε το αίτημα, δεδομένου ότι συμφωνούσε «με την ιδέα / γενική εικόνα», αλλά «[ανέμενε να ενημερώνεται] καθώς θα σημειώνεται πρόοδος σε κάθε στοιχείο και καθώς θα καθίσταται σαφέστερη η επιχειρηματική πρόταση».
- (62) Η Ουγγαρία συμφωνεί με την παρατήρηση της Επιτροπής στην αιτιολογική σκέψη 128 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας ότι η διατύπωση των σημειώσεων της συνεδρίασης και του προπαρασκευαστικού εγγράφου της συνεδρίασης της ΕΟ της GKN Automotive της 12ης Αυγούστου 2020 θα μπορούσε να υποδηλώνει ότι η Melrose ήταν υπεύθυνη για τη λήψη της απόφασης όσον αφορά την επιλογή τοποθεσίας για το επενδυτικό σχέδιο. Ωστόσο, στο πλαίσιο των εξηγήσεων που παρασχέθηκαν σχετικά με τη συμμετοχή της Melrose στη λήψη των αποφάσεων των εταιρειών του χαρτοφυλακίου της (αιτιολογική σκέψη 56), η Ουγγαρία υποστηρίζει ότι όλες οι αναφορές στην έγκριση της επιλογής τοποθεσίας από τη Melrose στις σημειώσεις της συνεδρίασης και στο προπαρασκευαστικό έγγραφο της συνεδρίασης της ΕΟ της GKN Automotive της 12ης Αυγούστου 2020 πρέπει να εξεταστούν μόνο στο ευρύτερο πλαίσιο της συνολικής εξέτασης της επιχειρηματικής πρότασης και θα πρέπει να εκληφθούν ως «έγγραφο για την έγκριση της επιχειρηματικής πρότασης από τη Melrose, στην οποία αναφέρεται η Ουγγαρία ως υπόθεση εργασίας για την τοποθεσία της επένδυσης». Τα εν λόγω έγγραφα απηχούν μόνο τις συζητήσεις στο πλαίσιο της ΕΟ της GKN Automotive. Η ΕΟ της GKN Automotive πρότεινε την επιλογή υλοποίησης του επενδυτικού σχεδίου στην Ουγγαρία στο πλαίσιο της συνολικής επιχειρηματικής πρότασης που υποβλήθηκε στη Melrose στις 12 Νοεμβρίου 2020. Στην παρουσίαση για την εν λόγω συνεδρίαση τεκμηριώνονται τα στοιχεία που προσκομίστηκαν στη Melrose κατά την εν λόγω ημερομηνία, από τα οποία προκύπτει ότι η ΕΟ της GKN Automotive ζήτησε από τον μέτοχό της απόφαση «έγκρισης της επιχειρηματικής πρότασης [για το επενδυτικό σχέδιο] με περίοδο αποπληρωμής [5,4-7] ετών [...]». Η Ουγγαρία εξηγεί ότι η ΕΟ της GKN Automotive δεν ζήτησε να εγκριθεί η Ουγγαρία ως τοποθεσία επένδυσης.
- (63) Η Ουγγαρία εξηγεί ότι η GKN Automotive απευθύνθηκε σε εταιρεία συμβούλων για να ζητήσει εξωτερική υποστήριξη για υπηρεσίες που σχετίζονται με την τοποθεσία και την παροχή κινήτρων. Οι ουγγρικές αρχές υπέβαλαν αίτημα παροχής υπηρεσιών που εστάλη στην εταιρεία συμβούλων στις 27 Νοεμβρίου 2020, το οποίο, κατά την άποψή τους, αποδεικνύει σαφώς ότι η ομάδα έργου για την επιλογή τοποθεσίας θεωρούσε τότε ότι «δεν έχουν ληφθεί οριστικές αποφάσεις για το έργο ή για την τοποθεσία». Η Ουγγαρία υποστηρίζει ότι το εν λόγω αίτημα παροχής υπηρεσιών καταδεικνύει επίσης ότι δεν είχε ληφθεί απόφαση σχετικά με την τοποθεσία, γεγονός που υποστηρίζεται περαιτέρω από συνεδρίαση που πραγματοποιήθηκε στις 16 Νοεμβρίου 2020 —δύο εργάσιμες ημέρες μετά την αμοιβήτηση, από τη Melrose, της επιχειρηματικής πρότασης για το επενδυτικό σχέδιο— στην οποία η ομάδα έργου για την επιλογή τοποθεσίας συζήτησε τρόπους βελτίωσης της οικονομικής βιωσιμότητας του έργου, συμπεριλαμβανομένης της διερεύνησης πιθανών εναλλακτικών τοποθεσιών (αιτιολογική σκέψη 59 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας).

- (64) Η Ουγγαρία σχολίασε επίσης την παρατήρηση της Επιτροπής, στην αιτιολογική σκέψη 134 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας, ότι φαίνεται ότι τα έγγραφα της αίτησης ενίσχυσης που υποβλήθηκαν στις συγγκρίσιμες αρχές υπόκειντο επίσης στην έγκριση της Melrose. Η Ουγγαρία υποστηρίζει ότι, πράγματι, μια τέτοια αναφορά εμφανίζεται στην παρουσίαση για τη συνεδρίαση της 29ης Ιανουαρίου 2021 με θέμα την απόφαση επιλογής τοποθεσίας. Ωστόσο, αυτό αφορούσε πρόταση της ομάδας έργου για την επιλογή τοποθεσίας προς την ΕΟ της GKN Automotive, με την οποία η ομάδα έργου για την επιλογή τοποθεσίας «θέλησε να ελέγξει την ευαισθησία της Melrose στη συμμετοχή οποιουδήποτε πολιτικού παράγοντα». Η ομάδα έργου για την επιλογή τοποθεσίας ζητούσε καθοδήγηση από την ΕΟ της GKN Automotive σχετικά με το αν θα κοινοποιήσει τα έγγραφα της αίτησης ενίσχυσης στη Melrose. Η Ουγγαρία υποστηρίζει ότι η εν λόγω πρόταση δεν μετατράπηκε σε ανάθεση εργασίας, όπως παρουσιάζεται στα πρακτικά της συνεδρίασης, στα οποία δεν αναφερόταν η εξέταση των εγγράφων της αίτησης ενίσχυσης από τη Melrose.
- (65) Η Ουγγαρία υποστηρίζει επίσης ότι οι διατυπώσεις που χρησιμοποιήθηκαν στις παρουσιάσεις και τα πρακτικά συνεδριάσεων που αφορούσαν τις συνεδριάσεις της ΕΟ της GKN Automotive καταδεικνύουν το επίπεδο συμμετοχής της Melrose στο έργο και επαναλαμβάνει τη θέση της ότι η Melrose δεν έλαβε απόφαση σχετικά με την τοποθεσία. Για παράδειγμα, στη συνεδρίαση της 29ης Ιανουαρίου 2021, η ΕΟ της GKN Automotive είχε την πρόθεση να «ευθυγραμμίσει την τελική απόφαση και το αποτέλεσμα της αμφισβήτησης της επιχειρηματικής πρότασης με τη Melrose». Αυτό σημαίνει ότι η τελική απόφαση σχετικά με την τοποθεσία που έλαβε η ΕΟ της GKN Automotive θα πρέπει να κοινοποιηθεί στη Melrose στο πλαίσιο της εξέτασης της επιχειρηματικής πρότασης. Στα πρακτικά της συνεδρίασης, τα οποία περιέχουν τα συμπεράσματα της συνεδρίασης, η Melrose ουδολώς αναφέρεται σε οποιοδήποτε σημείο δράσης. Τα πρακτικά της συνεδρίασης της 9ης Δεκεμβρίου 2021, κατά τη διάρκεια της οποίας, κατά την Ουγγαρία, ελήφθη η τελική απόφαση σχετικά με την τοποθεσία, αναφέρουν ότι η ΕΟ της GKN Automotive έπρεπε να «ενημερώσει τη Melrose για το συμπέρασμα όσον αφορά την τελική απόφαση σχετικά με την τοποθεσία». Η Ουγγαρία υποστηρίζει ότι αυτό σημαίνει σαφώς ότι η απόφαση ελήφθη εντός και από την ΕΟ της GKN Automotive και χωρίς την έγκριση της Melrose.
- (66) Τέλος, η Ουγγαρία υποστηρίζει ότι, εάν η Melrose ήταν η τελική υπεύθυνη για τη λήψη αποφάσεων, θα είχε εμποδίσει την GKN Automotive να διερευνήσει μια πιθανή εναλλακτική τοποθεσία για το επενδυτικό σχέδιο στην Τουρκία, ώστε να αποφευχθεί η σπατάλη πόρων. Πράγματι, παρά το γεγονός ότι ενημερωνόταν από τον διευθύνοντα σύμβουλο της GKN Automotive και την ΕΟ της GKN Automotive, η Melrose δεν παρενέβη για να σταματήσει τη διερεύνηση της εναλλακτικής τοποθεσίας. Αυτό υποδηλώνει ότι, εάν η ΕΟ της GKN Automotive είχε καταλήξει στο συμπέρασμα ότι η Τουρκία ήταν η προτιμώμενη επιλογή, η Melrose θα ήταν πρόθυμη να επανεξετάσει την απόφαση.

3.1.2. Περίοδος αποπληρωμής που αναμένεται από τη Melrose

- (67) Η Ουγγαρία υποστηρίζει ότι τα αναδρομικά πρακτικά της συνεδρίασης της 12ης Νοεμβρίου 2020 και το μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της Melrose της 6ης Αυγούστου 2021 αποτελούν αποδεικτικά στοιχεία της περιόδου εκείνης για τον οικονομικό στόχο της περιόδου αποπληρωμής [4,5-5,4] ετών κατ' ανώτατο όριο που έπρεπε να επιτυγχάνει το επενδυτικό σχέδιο κατά τον χρόνο έκδοσης της απόφασης σχετικά με την πραγματοποίηση επένδυσης και την τοποθεσία.
- (68) Όσον αφορά την προκαταρκτική άποψη της Επιτροπής ότι «η αποπληρωμή δεν είναι το μόνο κριτήριο για τη λήψη αποφάσεων και δεν χρειάζονταν κατ' ανάγκη να αξιολογηθεί σε κάθε κύμα» στην αιτιολογική σκέψη 136 στοιχείο α) της απόφασης κίνησης της διαδικασίας, η Ουγγαρία υποστηρίζει ότι όλα τα έργα που ήταν αποτέλεσμα της στρατηγικής αξιολογούνταν μεμονωμένα. Μολονότι υπάρχει κάποιο στοιχείο του συνολικού οικονομικού οφέλους της στρατηγικής που θα απελευθερωνόταν μόνο εάν υλοποιούταν το σύνολο —ή τουλάχιστον το μεγαλύτερο μέρος— της στρατηγικής (π.χ. πλήρες όφελος του κεφαλαίου κίνησης), τα κύματα μπορούσαν να αξιολογηθούν και αξιολογούνταν χωριστά για όσον αφορά την υλοποίηση. Η στρατηγική σε έξι κύματα παρέχει τη βάση για μια λεπτομερέστερη αξιολόγηση της σκοπιμότητας και για την ενδεχόμενη εκπόνηση και έγκριση χωριστών έργων που θα υλοποιηθούν στο πλαίσιο των κυμάτων. Για παράδειγμα, η Ουγγαρία αναφέρθηκε στο έργο «[επενδυτικό σχέδιο Α]», το οποίο είχε ήδη εγκριθεί τον Απρίλιο του 2019 με υπολογισμό περιόδου αποπληρωμής ειδικά για το εν λόγω έργο. Ομοίως, όλα τα άλλα έργα που προέκυψαν από τη στρατηγική αξιολογήθηκαν μεμονωμένα. Η Ουγγαρία υποστηρίζει επίσης ότι για κάθε έργο στο πλαίσιο των κυμάτων, η περίοδος αποπληρωμής ανά έργο είχε καθοριστική σημασία. Συναφώς, η Ουγγαρία υπέβαλε συνοπτικό πίνακα ⁽³⁵⁾ με τέσσερα έργα, τρία εκ των οποίων αποτελούσαν μέρος του πρώτου κύματος της στρατηγικής και ένα αφορούσε άλλο έργο ⁽³⁶⁾. Τα εν λόγω έργα έχουν περιόδους αποπληρωμής [3,1-4,2], [3,5-4,4], [2,2-2,9] και [2,5-3,1] ετών, αντίστοιχα, γεγονός που, σύμφωνα με την Ουγγαρία, δείχνει ότι η περίοδος αποπληρωμής των [5,4-7] ετών για το επενδυτικό σχέδιο είναι «χειρότερη από οποιοδήποτε άλλο ευρωπαϊκό έργο στο πρόσφατο χαρτοφυλάκιο έργων της εταιρείας».

⁽³⁵⁾ Στο πλαίσιο της προκαταρκτικής εξέτασης, η Ουγγαρία είχε ήδη υποβάλει τον εν λόγω πίνακα και τα CER για τα εν λόγω έργα.

⁽³⁶⁾ Έργο που αφορούσε την αναδιάρθρωση των εγκαταστάσεων δευτερογενούς αγοράς της GKN Automotive (όπως αποθήκευση και διανομή), το οποίο υλοποιήθηκε παράλληλα με τη στρατηγική.

- (69) Η Ουγγαρία σχολίασε επίσης τις δηλώσεις της Επιτροπής στην αιτιολογική σκέψη 136 στοιχείο β) της απόφασης κίνησης της διαδικασίας ότι, για τις διάφορες επικαιροποιήσεις της επιχειρηματικής πρότασης για το νέο τρίτο κύμα, η περίοδος αποπληρωμής υπερέβαινε πάντα τα [4,5-5,4] έτη και ότι, στο προπαρασκευαστικό έγγραφο για τη συνεδρίαση της ΕΟ της GKN Automotive της 12ης Αυγούστου 2020, υπήρχε αναφορά στον στόχο για περίοδο αποπληρωμής [5,6-7,2] ετών κατά μέγιστο όριο. Η Ουγγαρία υποστηρίζει ότι η ανάγκη βελτίωσης της περιόδου αποπληρωμής του τρίτου κύματος (με περίοδο αποπληρωμής [7,5-11] ετών στην αρχική επιχειρηματική πρόταση από τη βάση προς την κορυφή) οδήγησε σε αλλαγή της προσέγγισης (νέο τρίτο κύμα). Μετά την αλλαγή της προσέγγισης, συμπεριλαμβανομένου του περιορισμού του αριθμού των νέων εγκαταστάσεων σε μία, η περίοδος αποπληρωμής του έργου μειώθηκε εσωτερικά σε [διάστημα 5-7] ετών, το οποίο «παρουσίαζε μόνο το πιθανό εύρος της περιόδου αποπληρωμής της επιχειρηματικής πρότασης που είναι ευαίσθητο σε ορισμένες βασικές παραδοχές». Η Ουγγαρία εξηγεί ότι ο στόχος για περίοδο αποπληρωμής κάτω των [5,6-7,2] ετών, ο οποίος αναφέρεται στο προπαρασκευαστικό έγγραφο για τη συνεδρίαση της ΕΟ της GKN Automotive της 12ης Αυγούστου 2020, αποτελεί μάλλον «εσωτερικό καθήκον της ομάδας έργου της GKN να παραδώσει ένα έργο με οικονομικά στοιχεία που δεν είναι χειρότερα από περίοδο αποπληρωμής [5,6-7,2] ετών», ενώ το κοινό χρηματοοικονομικό όριο για την έγκριση έργων παρόμοιου αντικειμένου από τη Melrose είναι τα [4,5-5,4] έτη. Η Ουγγαρία προσθέτει επίσης ότι η ΕΟ της GKN Automotive γνώριζε την απαίτηση αυτή όταν ζητούσε επισήμως την έγκριση του CER, γεγονός που σήμαινε, εν προκειμένω, περαιτέρω αναθεώρηση της επιχειρηματικής πρότασης. Για να τεκμηριώσει τη γνώση της ΕΟ της GKN Automotive, η Ουγγαρία παραπέμπει στον πίνακα που αναφέρει τις περιόδους αποπληρωμής σε άλλα έργα της GKN Automotive που αναφέρονται στην αιτιολογική σκέψη 68.
- (70) Όσον αφορά τις δηλώσεις της Επιτροπής στην αιτιολογική σκέψη 136 στοιχείο γ) της απόφασης κίνησης της διαδικασίας, σύμφωνα με τις οποίες δεν υπήρξε αντίδραση του οικονομικού διευθυντή στο σχέδιο παρουσίασης για την εξέταση της επιχειρηματικής πρότασης από τη Melrose στις 10 Νοεμβρίου 2020, το οποίο αναφερόταν σαφώς σε περίοδο αποπληρωμής [5,4-7] ετών, η Ουγγαρία εξηγεί ότι δεν αναμενόταν υποβολή παρατηρήσεων από τον οικονομικό διευθυντή σχετικά με το εν λόγω προμελετημένο υλικό, δεδομένου ότι ο οικονομικός διευθυντής είχε συμμετάσχει —μέχρι τότε— σε σειρά συζητήσεων για την προετοιμασία της εν λόγω συνεδρίασης της 12ης Νοεμβρίου 2020, οι οποίες περιλάμβαναν την αναθεώρηση της περιόδου αποπληρωμής. Η Ουγγαρία αναφέρεται στην τελευταία προκαταρκτική επανεξέταση των οικονομικών στοιχείων πριν από τη συνεδρίαση της 12ης Νοεμβρίου 2020, η οποία πραγματοποιήθηκε στις 30 Οκτωβρίου 2020, και προσκόμισε πρόσκληση σε διαδικτυακή συνεδρίαση της 30ής Οκτωβρίου 2020 και παρουσίαση με τίτλο «Εξέταση της επιχειρηματικής πρότασης: [επενδυτικό σχέδιο]». Σύμφωνα με την Ουγγαρία, μετά τη συνεδρίαση της 12ης Αυγούστου 2020, η ΕΟ της GKN Automotive δεν ήταν σε θέση να μειώσει την περίοδο αποπληρωμής που, ως εκ τούτου, παρουσιάστηκε ίση με [5,5-7,5] έτη κατά τη συνεδρίαση προκαταρκτικής επανεξέτασης της 30ής Οκτωβρίου 2020. Η Ουγγαρία εξηγεί ότι η περίοδος αποπληρωμής θα μπορούσε να μειωθεί μετά από συζήτηση με τον οικονομικό διευθυντή, ο οποίος ανέμενε να τη μειώσει σε διάστημα μικρότερο των [4,5-5,4] ετών. Με βάση την εν λόγω συζήτηση, η ομάδα έργου για την επιλογή τοποθεσίας εργάστηκε για να επιφέρει περαιτέρω βελτιώσεις στα χρηματοοικονομικά στοιχεία, οι οποίες οδήγησαν την ΕΟ της GKN Automotive να μειώσει την περίοδο αποπληρωμής σε [5,4-7] έτη, όπως παρουσιάστηκε στη Melrose στις 12 Νοεμβρίου 2020.
- (71) Η Ουγγαρία υπενθυμίζει ότι η στρατηγική αποσκοπούσε στη διασφάλιση της ανταγωνιστικότητας της GKN Automotive σ' ένα ολόένα και πιο ανταγωνιστικό περιβάλλον αγοράς, με την ενοποίηση του μη αποδοτικού και διάσπαρτου ευρωπαϊκού παραγωγικού της αποτυπώματος και τη στροφή της παραγωγικής της ικανότητας προς οικονομικά αποδοτικότερες τοποθεσίες. Ως εκ τούτου, «η GKN Automotive συνειδητοποίησε ότι η εταιρεία έπρεπε να προβεί στην υλοποίηση του επενδυτικού σχεδίου για να καταστεί ανταγωνιστική όσον αφορά τις τιμές, να μπορέσει να αποκτήσει νέες επιχειρηματικές δραστηριότητες, αφενός, και να ανταποκριθεί στις οικονομικές προσδοκίες του μετόχου, αφετέρου». Η Ουγγαρία υποστηρίζει επίσης ότι, παρά το γεγονός ότι η περίοδος αποπληρωμής δεν ήταν μικρότερη από [4,5-5,4] έτη, «η ΕΟ της GKN Automotive ανησυχούσε για τις πιθανές αρνητικές επιπτώσεις που θα μπορούσε να έχει μια καθυστέρηση στο συνολικό χρονοδιάγραμμα του έργου —και δεδομένου του σημαντικού στρατηγικού χαρακτήρα του έργου, αποφάσισε να προχωρήσει στη συζήτηση της επιχειρηματικής πρότασης με το εκτελεστικό και διαχειριστικό συμβούλιο της Melrose, στις 12 Νοεμβρίου 2020, ακόμη και με περίοδο αποπληρωμής διάρκειας [5,4-7] ετών». Όσον αφορά τη συνεδρίαση για την εξέταση της επιχειρηματικής πρότασης της 12ης Νοεμβρίου 2020, η Ουγγαρία προσθέτει ότι «όλοι οι συμμετέχοντες στη συνεδρίαση συμφώνησαν ως προς τη στρατηγική αναγκαιότητα υλοποίησης του έργου για την εξασφάλιση του μέλλοντος του επιχειρηματικού κλάδου των συστημάτων μετάδοσης κίνησης της GKN, παρά το γεγονός ότι η περίοδος αποπληρωμής ήταν λιγότερο ελκυστική απ' ό,τι θα θεωρούνταν συνήθως αποδεκτό». Ωστόσο, η Melrose αμφισβήτησε την επιχειρηματική πρόταση και έδωσε εντολή στην GKN Automotive να επιδιώξει περαιτέρω οικονομική βελτίωση. Δεδομένου ότι όλες οι χρηματοοικονομικές παραδοχές είχαν ήδη επανεξεταστεί και βελτιωθεί αρκετές φορές, η ΕΟ της GKN Automotive δεν ήταν σε θέση να μειώσει περαιτέρω την περίοδο αποπληρωμής χωρίς θεμελιώδη αλλαγή των βασικών παραδοχών, δηλαδή χωρίς να εξετάσει άλλη πιθανή τοποθεσία εγκατάστασης. Η Ουγγαρία υποστηρίζει επίσης ότι η ΕΟ της GKN Automotive κατέληξε στο συμπέρασμα, με βάση προηγούμενες εσωτερικές συζητήσεις και τακτικές επαφές με το εκτελεστικό και διαχειριστικό συμβούλιο της Melrose, ότι θα πρέπει να διερευνήσει μια τοποθεσία εξαιρετικά χαμηλού κόστους για να διαπιστώσει αν υπάρχει οικονομικά πιο ελκυστική επιχειρηματική πρόταση. Ως εκ τούτου, η ομάδα έργου για την επιλογή τοποθεσίας ανέπτυξε την επιλογή επένδυσης στην Τουρκία, ως εναλλακτική τοποθεσία εξαιρετικά χαμηλού κόστους, και συγκεκριμένα την επέκταση της υφιστάμενης δραστηριότητας στο Eskişehir. Σύμφωνα με την Ουγγαρία, ο διευθύνων σύμβουλος της GKN Automotive ενημέρωνε τη Melrose σχετικά με την περαιτέρω ανάπτυξη αυτής της εναλλακτικής λύσης.

- (72) Όσον αφορά την έλλειψη αποδεικτικών στοιχείων για τον υπολογισμό της περιόδου αποπληρωμής / την εξέταση εναλλακτικών τοποθεσιών (Μαρόκο, Πολωνία, Σερβία, Σλοβακία ή Τουρκία) οι οποίες, σύμφωνα με την Ουγγαρία, εξετάστηκαν πριν, τελικά, να προωθηθεί η Τουρκία ως η μοναδική εναλλακτική τοποθεσία [αιτιολογική σκέψη 136 στοιχείο δ) της απόφασης κίνησης της διαδικασίας], η Ουγγαρία υποστηρίζει ότι η εξέταση των καλύτερων τοποθεσιών με βάση την αρχική αξιολόγηση χωρών (Πολωνία και Σλοβακία) δεν αναμενόταν να αποφέρει σημαντικά οικονομικά οφέλη λόγω του συγκρίσιμου κόστους με την Ουγγαρία και ότι άλλες τοποθεσίες εξαιρετικά χαμηλού κόστους στις οποίες δεν υπήρχαν δραστηριότητες της GKN θεωρήθηκαν λιγότερο ρεαλιστικές και λιγότερο βιώσιμες όσον αφορά την ταχεία λήψη αποφάσεων.
- (73) Όσον αφορά την παρουσίαση της Τουρκίας χωρίς καμία αξιολόγηση όσον αφορά την περίοδο αποπληρωμής [αιτιολογική σκέψη 136 στοιχείο ε) της απόφασης κίνησης της διαδικασίας], η Ουγγαρία τονίζει τη διαφορά μεταξύ δύο αξόνων εργασίας, καθένας από τους οποίους εφαρμόζει δική του μεθοδολογία αξιολόγησης: i) μιας «γενικής προέγκρισης χρηματοδότησης» (αποδέσμευση χρηματοδότησης) για το νέο τρίτο κύμα μετασχηματισμού του αποτυπώματος τον Νοέμβριο του 2020 και ii) της αμφισβήτησης της επιχειρηματικής πρότασης που δρομολόγησε περαιτέρω ανάλυση τοποθεσιών. Ο πρώτος άξονας εργασίας βασίστηκε στη μέθοδο της περιόδου αποπληρωμής και χρησιμοποιήθηκε μια «υποθετική τοποθεσία» για την αποδέσμευση της χρηματοδότησης. Ο δεύτερος άξονας εργασίας χρησιμοποίησε τη μέθοδο της ΚΠΑ, η οποία φαινόταν καταλληλότερη για τη λήψη μακροπρόθεσμων αποφάσεων, καθώς η «σύγκριση της ΚΠΑ κατέστησε δυνατή μια πιο διαφοροποιημένη κατανόηση του αντίκτυπου των ταμειακών ροών που αναμενόταν στις δύο τοποθεσίες. Η εταιρεία ενημερώθηκε επίσης ότι η σύγκριση της ΚΠΑ ήταν η τυπική προσέγγιση που απαιτούνταν για σκοπούς απόδειξης της απαίτησης χρηματοδότησης, όσον αφορά τις περιφερειακές ενισχύσεις.». Η Ουγγαρία εξήγησε ότι η Melrose, ως χρηματοοικονομικός επενδυτής, επιδιώκει να επενδύει, να ανακτά κεφάλαια και να επανεπενδύει όσο το δυνατόν ταχύτερα και, ως εκ τούτου, χρησιμοποιεί το κριτήριο της περιόδου αποπληρωμής όταν λαμβάνει μια απόφαση. Ως εκ τούτου, η GKN Automotive ήταν υποχρεωμένη να υπολογίσει την περίοδο αποπληρωμής για να λάβει έγκριση για τη χρηματοδότηση. Ταυτόχρονα, μετά την έγκριση, η GKN Automotive, ως συμβατική μεταποιητική εταιρεία που αναζητούσε μια πιο μακροπρόθεσμη προσέγγιση όσον αφορά τις επενδύσεις σε έργα και επιδιώκει καλύτερη ισορροπία μεταξύ έργων και επενδύσεων, ώστε να καλύπτονται όλες οι μεσοπρόθεσμες και μακροπρόθεσμες ανάγκες τους, χρησιμοποίησε τον Ιανουάριο του 2021 τη μεθοδολογία της ΚΠΑ «για να επιβεβαιώσει μια παραδοχή τοποθεσίας για το έργο, και όχι για να λάβει την τελική απόφαση σχετικά με την τοποθεσία». Η Ουγγαρία υποστηρίζει επίσης ότι η παρουσίαση για τη συνεδρίαση της 29ης Ιανουαρίου 2021 αντικαταστάθηκε από την παρουσίαση για τη συνεδρίαση της 9ης Δεκεμβρίου 2021, η οποία περιείχε μια πιο ολοκληρωμένη έκθεση που περιλάμβανε σύγκριση τόσο της περιόδου αποπληρωμής όσο και της ΚΠΑ στις δύο τελικές τοποθεσίες, η οποία αποτέλεσε τη βάση για τη λήψη της τελικής απόφασης σχετικά με την τοποθεσία στις 9 Δεκεμβρίου 2021, υπέρ της Ουγγαρίας, με βάση την παραδοχή της χορήγησης του πλήρους ποσού της ενίσχυσης που καθιστούσε δυνατή τη συμμόρφωση με το όριο περιόδου αποπληρωμής των [4,5-5,4] ετών και με συνεκτίμηση τόσο χρηματοοικονομικών όσο και μη χρηματοοικονομικών παραγόντων. Η ΚΠΑ χρησιμοποιείται επίσης ευρέως από την GKN Automotive σε άλλα πλαίσια, όπως η απόκτηση νέων επιχειρήσεων. Συναφώς, η Ουγγαρία επισημαίνει στην Επιτροπή ότι, για άλλα μεγάλα επενδυτικά έργα στα οποία οι δικαιούχοι ήταν συμβατικές μεταποιητικές εταιρείες, οι αποφάσεις ελήφθησαν με βάση υπολογισμούς της ΚΠΑ και όχι με βάση τις περιόδους αποπληρωμής.
- (74) Ως εκ τούτου, η Ουγγαρία θεωρεί ότι η μέθοδος της περιόδου αποπληρωμής φαίνεται να είναι λιγότερο κατάλληλη για μακροπρόθεσμες στρατηγικές αποφάσεις και πιστεύει ότι η ανάλυση της ΚΠΑ έδωσε καλύτερα στην ηγεσία της GKN Automotive τη δυνατότητα να κατανοήσει το κόστος και τα οφέλη που συνδέονται ειδικά με την τοποθεσία, καθώς και τους κινητήριους μοχλούς επιδόσεων καθ' όλη τη διάρκεια ζωής του έργου. Κατά την άποψή της, δεν ήταν αναγκαίο και ορθό να χρησιμοποιηθεί η μέθοδος της περιόδου αποπληρωμής στην ανάλυση της τοποθεσίας που πραγματοποιήθηκε αφότου η Melrose αμφισβήτησε την επιχειρηματική πρόταση για το επενδυτικό σχέδιο.
- (75) Όσον αφορά την παρατήρηση της Επιτροπής ότι η περίοδος αποπληρωμής που περιλαμβάνεται στο CER του Νοεμβρίου του 2020 δεν λάμβανε υπόψη τα έσοδα από την πώληση γηπέδων και κτιρίων στις δύο υφιστάμενες εγκαταστάσεις παραγωγής που επρόκειτο να μετεγκατασταθούν στην Ουγγαρία [αιτιολογική σκέψη 136 στοιχείο στ) της απόφασης κίνησης της διαδικασίας], η Ουγγαρία υποστηρίζει ότι αποτελεί συνήθη πρακτική εντός της GKN Automotive να μην λαμβάνονται υπόψη τα εν λόγω στοιχεία σε επιχειρηματικές προτάσεις για έργα. Όσον αφορά το γεγονός ότι το CER δεν λάμβανε υπόψη το ποσό ενίσχυσης της ενδεικτικής προσφοράς ενίσχυσης, η Ουγγαρία υποστηρίζει ότι η GKN Automotive ενέργησε με σύνεση, καθώς κατά τον χρόνο εξέτασης της επιχειρηματικής πρότασης η ενίσχυση δεν θεωρούταν βέβαιη. Επιπλέον, όπως υποστηρίζει η Ουγγαρία, η GKN Automotive γνώριζε ότι, λόγω της σκοπούμενης μετεγκατάστασής της από άλλες ευρωπαϊκές εγκαταστάσεις, κάθε ενίσχυση θα προϋπέθετε την έγκριση της Επιτροπής.
- (76) Η Ουγγαρία καταλήγει στο συμπέρασμα ότι η περίοδος αποπληρωμής των [4,5-5,4] ετών αποτέλεσε καθοριστικό κριτήριο όσον αφορά το κοινοποιηθέν μέτρο. Προσδοκία της Melrose ήταν σαφώς να βελτιωθεί η περίοδος αποπληρωμής (δηλαδή να παραμείνει κάτω από το όριο περιόδου αποπληρωμής [4,5-5,4] ετών). Η τελική απόφαση σχετικά με την επιλογή της Ουγγαρίας ως τοποθεσίας υλοποίησης της επένδυσης ελήφθη στις 9 Δεκεμβρίου 2021 από την ΕΟ της GKN Automotive, περισσότερο από ένα έτος μετά την αμφισβήτηση της αρχικής επιχειρηματικής πρότασης στις 12 Νοεμβρίου 2020. Στις 9 Δεκεμβρίου 2021 το επενδυτικό σχέδιο στην Ουγγαρία αναμενόταν να έχει περίοδο αποπληρωμής [4,4-5,3] ετών (περίοδος μικρότερη από τον στόχο των [4,5-5,4] ετών) με συνεκτίμηση των κινήτρων (και περίοδο αποπληρωμής [5,5-7,1] ετών χωρίς τα κίνητρα). Δεδομένου ότι η ΕΟ της GKN Automotive κατάφερε να παραμείνει κάτω από το όριο των [4,5-5,4] ετών όσον αφορά την περίοδο αποπληρωμής, ανταποκρινόμενη κατ' αυτόν τον τρόπο στο αίτημα που υπέβαλε ο μέτοχος κατά την αμφισβήτηση της επιχειρηματικής πρότασης στις 12 Νοεμβρίου 2020, δεν χρειάστηκε να ζητήσει περαιτέρω έγκριση από τη Melrose και ενημέρωσε μόνο τη Melrose για την τελική τοποθεσία.

- (77) Τέλος, η Ουγγαρία εκφράζει την ανησυχία της όσον αφορά τις παραδοχές της Επιτροπής ότι θα έπρεπε να υπάρχει επίσημη επενδυτική πολιτική προκειμένου η Melrose να είναι σε θέση να αμφισβητήσει την επιχειρηματική πρόταση για το επενδυτικό σχέδιο. Ακόμη κι αν δεν υπήρχε επίσημη επενδυτική πολιτική που να απαιτεί περίοδο αποπληρωμής μικρότερη από [4,5-5,4] έτη, όπως υποθέτει η Επιτροπή, η Melrose, ως ιδιοκτήτρια, θα μπορούσε να ζητήσει από την GKN Automotive να βελτιώσει την οικονομική βιωσιμότητα του επενδυτικού σχεδίου.

3.1.3. Η παρουσίαση της Τουρκίας ως μοναδικού αντιπαραδείγματος

- (78) Η Ουγγαρία υποστηρίζει ότι, προκειμένου να μειωθεί περαιτέρω η περίοδος αποπληρωμής μετά την αμφισβήτηση της επιχειρηματικής πρότασης από τη Melrose, η GKN Automotive έπρεπε να αλλάξει ριζικά τις βασικές παραδοχές και, ως εκ τούτου, να εξετάσει άλλη πιθανή τοποθεσία μέσω έρευνας σχετικά με τοποθεσία εξαιρετικά χαμηλού κόστους για να διαπιστώσει αν υπήρχε ελκυστικότερη επιχειρηματική πρόταση. Στο πλαίσιο αυτό, διεξήχθη διαδικασία επιλογής πολλαπλών σταδίων, η οποία περιλάμβανε ανάλυση του κόστους ανά τοποθεσία, αποκλεισμό άλλων χωρών χαμηλού κόστους που είχαν εξεταστεί προηγουμένως (λόγω κόστους συγκρίσιμου με την Ουγγαρία), εξέταση τοποθεσιών εξαιρετικά χαμηλού κόστους και επιλογή τοποθεσίας εξαιρετικά χαμηλού κόστους στην οποία το επενδυτικό σχέδιο θα μπορούσε να υλοποιηθεί ρεαλιστικά εντός του απαιτούμενου χρονικού πλαισίου.
- (79) Η Ουγγαρία υποστηρίζει ότι, κατά τον χρόνο κατάρτισης της στρατηγικής, είχε διαπιστωθεί ότι η Τουρκία είχε τη χαμηλότερη αναλογία κόστους/εσόδων μεταξύ των υφιστάμενων εγκαταστάσεων της GKN Automotive. Τον Νοέμβριο του 2020, όταν η Melrose ζήτησε να βελτιωθεί η περίοδος αποπληρωμής, η Τουρκία θεωρήθηκε επιλογή προτεραιότητας που θα έπρεπε να διερευνηθεί. Η Πολωνία και η Σλοβακία, χώρες που είχαν προηγουμένως προεπιλεγεί, δεν εξετάστηκαν, καθώς οι επενδύσεις στις εν λόγω τοποθεσίες θα συνεπάγονταν δαπάνες συγκρίσιμες με τις δαπάνες μιας επένδυσης στην Ουγγαρία. Σε άλλες χώρες εξαιρετικά χαμηλού κόστους, όπως η Βουλγαρία, το Μαρόκο, η Ρουμανία και η Σερβία, οι οποίες, σύμφωνα με την Ουγγαρία, είχαν εξεταστεί σε κάποιο βαθμό σε διάφορα στάδια της διαδικασίας επιλογής τοποθεσίας, θα απαιτούνταν πρόσθετη προσπάθεια η οποία θα παρέτεινε τον αναγκαίο χρόνο για τη λήψη της απόφασης και, τελικά, την έναρξη της παραγωγής. Στο συγκεκριμένο στάδιο του έργου, ήταν εφικτή μόνο μια επένδυση στην Τουρκία, στην περιοχή όπου η GKN Automotive λειτουργούσε ήδη, δεδομένης της παρουσίας τοπικής ομάδας που θα μπορούσε να τηρήσει το αναμενόμενο χρονοδιάγραμμα για το επενδυτικό σχέδιο. Μολονότι η υφιστάμενη δραστηριότητα στην Τουρκία ήταν περιορισμένη όσον αφορά τους όγκους, η εγκατάσταση κατέγραφε συνεχώς πολύ καλές επιχειρησιακές επιδόσεις και ήταν ιδιαίτερα ανταγωνιστική ως προς το κόστος σε σύγκριση με άλλες υφιστάμενες εγκαταστάσεις της GKN Automotive και, ως εκ τούτου, θα μπορούσε να αποτελέσει βιώσιμο πυρήνα για την περαιτέρω επέκταση του τοπικού αποτυπώματος. Ως εκ τούτου, η Τουρκία αναδείχθηκε ως η πιο εφικτή επιλογή για περαιτέρω εξέταση κατά τη συγκεκριμένη χρονική στιγμή.
- (80) Η Ουγγαρία προσκόμισε δύο προσκλήσεις στις διαδικτυακές συνεδριάσεις της 19ης Νοεμβρίου 2020 και της 4ης Δεκεμβρίου 2020, οι οποίες αναφέρονται ως «κλήσεις ενημέρωσης» μεταξύ δύο ατόμων της GKN Automotive που συμμετείχαν στο επενδυτικό σχέδιο, και μια πρόσκληση στη διαδικτυακή συνεδρίαση της 10ης Δεκεμβρίου 2020, στην οποία έλαβε μέρος προσωπικό της GKN Automotive που συμμετείχε στο επενδυτικό σχέδιο και προσωπικό των εγκαταστάσεων στην Τουρκία για «ταχεία επανεξέταση [του επενδυτικού σχεδίου] ώστε να συμφωνηθούν τα επόμενα βήματα». Η Ουγγαρία υποστηρίζει ότι τα έγγραφα αυτά παρέχουν περαιτέρω αποδεικτικά στοιχεία για τις συνεδριάσεις του Νοεμβρίου και του Δεκεμβρίου του 2020 κατά τις οποίες συζητήθηκε το επενδυτικό σχέδιο, συμπεριλαμβανομένων των τρόπων αντιμετώπισης της αμφισβήτησης της επιχειρηματικής πρότασης για το έργο από τη Melrose. Η Ουγγαρία υποστηρίζει ότι, κατά τη διάρκεια αυτών των συνεδριάσεων, μαζί με τις συνεδριάσεις για τις οποίες είχαν ήδη παρασχεθεί αποδεικτικά στοιχεία κατά τη διάρκεια της προκαταρκτικής εξέτασης της Επιτροπής, η GKN Automotive κατέληξε στο συμπέρασμα ότι «α) μόνο μια εναλλακτική τοποθεσία χαμηλότερου κόστους θα καθιστούσε δυνατή την επίτευξη του απαιτούμενου επιπέδου βελτιώσεων ώστε να εκπληρωθεί ο στόχος για την περίοδο αποπληρωμής, β) άλλες τοποθεσίες εκτός της Τουρκίας δεν θα άλλαζαν ουσιαστικά την οικονομική βιωσιμότητα, π.χ. Πολωνία, Σλοβακία, και/ή θα αναμενόταν να προκαλέσουν σημαντική καθυστέρηση στην επενδυτική διαδικασία ελλείψει υφιστάμενων τοπικών δραστηριοτήτων, π.χ. Μαρόκο, Σερβία.» Δεν προσκομίστηκαν περαιτέρω αποδεικτικά στοιχεία πέραν των προσκλήσεων στις συνεδριάσεις.
- (81) Η Ουγγαρία υπέβαλε μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου με ημερομηνία 8 Δεκεμβρίου 2020, με το οποίο, σε συνέχεια των δραστηριοτήτων κατά την περίοδο από την 1η έως τις 7 Δεκεμβρίου 2020 που αναφέρονται στην αιτιολογική σκέψη 60 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας, το τοπικό προσωπικό της GKN στην Τουρκία παρουσίασε πληροφορίες σχετικά με το ιστορικό επενδύσεων της GKN Automotive στην Τουρκία (μονάδα που δημιουργήθηκε το 2009 και επεκτάθηκε το 2013), σχετικά με την τρέχουσα εγκατάσταση και σχετικά με επενδύσεις που πραγματοποιήθηκαν από άλλες εταιρείες στην περιοχή. Η Ουγγαρία υποστηρίζει ότι το εν λόγω μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου τεκμηριώνει περαιτέρω τις πρώιμες εσωτερικές συζητήσεις σχετικά με την εγκατάσταση του έργου στην Τουρκία.

3.1.4. Η Τουρκία ως αληθινή τοποθεσία αντιπαράδειγματος

- (82) Όσον αφορά το χρονοδιάγραμμα των προπαρασκευαστικών δραστηριοτήτων της GKN Automotive στην Τουρκία και τις συζητήσεις με την Επιτροπή πριν από την κοινοποίηση, η Ουγγαρία υποστηρίζει ότι η τοποθεσία στην Τουρκία άρχισε να διερευνάται ως αντιπαράδειγμα αμέσως μετά το αίτημα διερεύνησης τοποθεσίας εξαιρετικά χαμηλού κόστους. Η Ουγγαρία αναφέρθηκε στην επικαιροποίηση του πίνακα αποτελεσμάτων τον Δεκέμβριο του 2020 (που περιγράφεται στην αιτιολογική σκέψη 63 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας), στη χρηματοοικονομική ανάλυση αυτού του εναλλακτικού σεναρίου κατά τη διάρκεια του Ιανουαρίου του 2021 και στις διαπραγματεύσεις με τις τουρκικές αρχές τον Ιανουάριο του 2021. Δεδομένου ότι η χορήγηση της ενίσχυσης που προσφέρθηκε από την Ουγγαρία προϋπέθετε την έγκριση της Επιτροπής, η GKN Automotive δεν μπορούσε να τη θεωρήσει δεδομένη. Ως εκ τούτου, η Ουγγαρία κίνησε διαδικασία εκ των προτέρων κοινοποίησης στην Επιτροπή τον Ιούνιο του 2021 και η ΕΟ της GKN Automotive συνέχισε να αναπτύσσει παράλληλα το εναλλακτικό σενάριο επένδυσης στην Τουρκία, ώστε αυτό να αντιστοιχεί στο επίπεδο της ανάλυσης που είχε διενεργηθεί για άλλες τοποθεσίες, το οποίο περιλάμβανε περαιτέρω συσκέψεις με τις τουρκικές αρχές και επιτόπια επίσκεψη του αντιπροέδρου δραστηριοτήτων Ευρώπης (VP Operations Europe) τον Ιούλιο του 2021 (η τοπική ομάδα επισκέφθηκε την εγκατάσταση σε πολύ πρώιμο στάδιο της διαδικασίας), καθώς και περαιτέρω προπαρασκευαστικές δραστηριότητες σχετικά με την αγορά της γης, τον προγραμματισμό του έργου και τον σχεδιασμό των κτιρίων. Η Ουγγαρία υποστηρίζει ότι, δεδομένου ότι η GKN Automotive διέθετε υφιστάμενη εγκατάσταση στην Τουρκία, το μεγαλύτερο μέρος των εργασιών αυτών πραγματοποιήθηκε από την τοπική ομάδα και η διοργάνωση επιτόπιων επισκέψεων από τα ανώτερα διευθυντικά στελέχη ήταν εύλογη μόνο όταν η πρόταση αναπτύχθηκε σε κατάλληλο επίπεδο ωριμότητας, κάτι που αποτελούσε το κύριο μέλημα της ομάδας έργου για την επιλογή τοποθεσίας από τον Δεκέμβριο του 2020 έως τον Ιούλιο του 2021.
- (83) Όσον αφορά το χρονοδιάγραμμα της εκ των προτέρων κοινοποίησης της υπόθεσης στην Επιτροπή, όπως αναφέρεται στην αιτιολογική σκέψη 140 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας, η Ουγγαρία υποστηρίζει ότι το γεγονός ότι η δικαιούχος κοινοποίησε εκ των προτέρων το έργο στην Ουγγαρία ήδη την άνοιξη του 2021 δεν συνεπάγεται απόφαση σχετικά με την τοποθεσία. Η Ουγγαρία και η δικαιούχος απευθύνθηκαν στην Επιτροπή σε όσο το δυνατόν πιο πρώιμο στάδιο λόγω της πολυπλοκότητας της υπόθεσης, η οποία περιλαμβάνει στοιχείο μετεγκατάστασης, για το οποίο δεν υπήρχε νομολογία. Η δικαιούχος εξέτασε το ενδεχόμενο ταχείας εκ των προτέρων κοινοποίησης για να κατανοήσει καλύτερα την πιθανότητα λήψης της ενίσχυσης. Η Ουγγαρία παρέπεμψε στα πρακτικά της συνεδρίασης με θέμα την απόφαση επιλογής τοποθεσίας της 29ης Ιανουαρίου 2021, στα οποία αναφέρεται ότι το Miskolc επιβεβαιώθηκε ως η προτιμώμενη τοποθεσία υλοποίησης του επενδυτικού σχεδίου με την παραδοχή ότι θα χορηγηθεί για το έργο το πλήρες ποσό των κινήτρων. Η Ουγγαρία αναφέρθηκε επίσης στην παρουσίαση που είχε προετοιμάσει η ομάδα έργου για την επιλογή τοποθεσίας για τη συνεδρίαση της 9ης Δεκεμβρίου 2021, κατά την οποία ελήφθη η τελική απόφαση σχετικά με την τοποθεσία. Η εν λόγω παρουσίαση αναφέρει τα εξής: «Μετά την περαιτέρω εφαρμογή των διαδικασιών υποβολής της εθνικής αίτησης και έγκρισης από την ΕΕ για τη λήψη πακέτων κινήτρων, η χορήγηση των κινήτρων στην Ουγγαρία θεωρείται πλέον πιθανότερη απ' ό,τι τον Ιανουάριο. Τα κίνητρα θα αντισταθμίσουν σε μεγάλο βαθμό το οικονομικό πλεονέκτημα της επιλογής της Τουρκίας έναντι της Ουγγαρίας και θα καταστήσουν δυνατή την επίτευξη περιόδου αποπληρωμής [4,4-5,3] ετών ([5,5-7,1] έτη, εάν δεν δοθούν τα κίνητρα) για το έργο».
- (84) Όσον αφορά τους διαφανείς πολιτικούς και λειτουργικούς κινδύνους στην Τουρκία, η Ουγγαρία υποστηρίζει ότι οι πολιτικοί κίνδυνοι στην Τουρκία δεν θεωρήθηκαν ποτέ αποτρεπτικοί, δεδομένου ότι η δικαιούχος διαθέτει ήδη επιτυχημένες δραστηριότητες στην Τουρκία. Τον Νοέμβριο του 2019 η υφιστάμενη εγκατάσταση της GKN Automotive στην Τουρκία αξιολογήθηκε, στο πλαίσιο της στρατηγικής, ως εγκατάσταση με πολύ εύλογα οικονομικά αποτελέσματα, ωστόσο η GKN Automotive υιοθέτησε στάση αναμονής όσον αφορά την εξέταση του ενδεχομένου επέκτασης της εγκατάστασης, λόγω των διαφανών κινδύνων και άλλων επιχειρησιακών παραγόντων και με βάση το γεγονός ότι το κόστος δεν ήταν ο σημαντικός παράγοντας λήψης αποφάσεων πριν από την αμφισβήτηση της επιχειρηματικής πρότασης από τη Melrose τον Νοέμβριο του 2020. Μόνο τότε δόθηκε προτεραιότητα στον παράγοντα κόστους / στην περίοδο αποπληρωμής έναντι οποιονδήποτε άλλων παραμέτρων. Όταν η Τουρκία προστέθηκε στην αξιολόγηση του πίνακα αποτελεσμάτων τον Δεκέμβριο του 2020, έλαβε τη χαμηλότερη βαθμολογία όσον αφορά τις διαστάσεις των πολιτικών και οικονομικών κινδύνων, γεγονός που σήμαινε ότι η εσωτερική αντίληψη για την Τουρκία δεν άλλαξε ουσιωδώς και οι κίνδυνοι εξακολουθούσαν να θεωρούνται υψηλοί σε σύγκριση με τις άλλες τοποθεσίες που εξετάστηκαν. Ωστόσο, δεδομένων των θετικών εμπειριών από τις τρέχουσες δραστηριότητες στην Τουρκία και της προτεραιότητας που δόθηκε στον οικονομικό αντίκτυπο για την επίτευξη του στόχου σχετικά με την περίοδο αποπληρωμής, η ομάδα έργου για την επιλογή τοποθεσίας αποφάσισε ότι τα διαφανή επίπεδα κινδύνου ήταν ανεκτά για την εφαρμογή του σεναρίου υλοποίησης της επένδυσης στην Τουρκία, η οποία ήταν εξαιρετικά ελκυστική από οικονομική άποψη. Η Ουγγαρία υποστηρίζει ότι το προφίλ αυξημένου κινδύνου της Τουρκίας ελήφθη σε μεγάλο βαθμό υπόψη στην τελική απόφαση σχετικά με την τοποθεσία τον Δεκέμβριο του 2021 και «λαμβανομένης υπόψη της ενίσχυσης, η Ουγγαρία επιτύχανε τον στόχο της περιόδου αποπληρωμής που είχε θέσει η Melrose, ο μέτοχος με τα αμιγώς οικονομικά κίνητρα, αλλά κρίθηκε από τη στρατηγικά προσανατολισμένη διεύθυνση της εταιρείας ως ευνοϊκή τοποθεσία με βάση μη χρηματοοικονομικά κριτήρια —συμπεριλαμβανομένου του προφίλ κινδύνου— με αποτέλεσμα τα κριτήρια αυτά να θεωρηθεί ότι αντισταθμίζουν το εναπομένον οικονομικό πλεονέκτημα της Τουρκίας». Εάν η GKN Automotive δεν θεωρούσε την Τουρκία βιώσιμη τοποθεσία, δεν θα είχε εξαρχής παρουσία εκεί.
- (85) Τέλος, η Ουγγαρία υποστηρίζει ότι, το 2020 και το 2021, όταν η GKN Automotive εξέταζε την Τουρκία ως εναλλακτική τοποθεσία, άλλοι επενδυτές (κατασκευαστές πρωτότυπου εξοπλισμού, προμηθευτές ή κατασκευαστές οχημάτων) θεωρούσαν την Τουρκία αξιόπιστη τοποθεσία επένδυσης, είτε για να επενδύσουν είτε για να επεκτείνουν τις υφιστάμενες εγκαταστάσεις τους, και, ως εκ τούτου, αυτό επιβεβαιώνει, καταρχήν, την αξιοπιστία της Τουρκίας ως πιθανής τοποθεσίας.

3.2. Αναλογικότητα

3.2.1. Αναλογία του χάσματος ΚΠΑ που καλύπτεται από την κρατική ενίσχυση

- (86) Στην αιτιολογική σκέψη 145 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας, η Επιτροπή είχε αμφισβητήσει τη δήλωση της δικαιούχου ότι τα κίνητρα της Ουγγαρίας «θα αντισταθμίσουν σε μεγάλο βαθμό το οικονομικό πλεονέκτημα της επιλογής της Τουρκίας». Αυτό οφείλεται στο γεγονός ότι τα κίνητρα καλύπτουν λιγότερο από το 50 % του χάσματος ΚΠΑ. Η Ουγγαρία θεωρεί ότι το στοιχείο αυτό αποτελεί μέρος της ανάλυσης της αναλογικότητας και υποστηρίζει ότι το σημαντικό πλεονέκτημα της Ουγγαρίας όσον αφορά τα ποιοτικά (μη χρηματοοικονομικά) κριτήρια του μοντέλου βαθμολόγησης, όπως οι δεξιότητες και η διαθεσιμότητα εργατικού δυναμικού, οι υποδομές, η εφοδιαστική, η εγγύτητα με τους πελάτες, οι κίνδυνοι, σε συνδυασμό με την περίοδο αποπληρωμής των [4,4-5,3] ετών στην περίπτωση χορήγησης των κινήτρων (η οποία ικανοποιεί το αίτημα του μετόχου να βελτιωθεί η περίοδος αποπληρωμής ώστε να επιτευχθεί ο στόχος των [4,5-5,4] ετών), ήταν επαρκές ώστε η ΕΟ της GKN Automotive να λάβει απόφαση τον Δεκέμβριο του 2021 για την πραγματοποίηση της επένδυσης στην Ουγγαρία. Η Ουγγαρία επισημαίνει επίσης ότι, σύμφωνα με την πείρα της, η κρατική ενίσχυση είναι ένας από τους παράγοντες, αλλά όχι πάντοτε ο καθοριστικός, που λαμβάνουν υπόψη οι επενδυτές όταν αποφασίζουν σχετικά με την τοποθεσία μιας μελλοντικής επένδυσης. Η Ουγγαρία υποβάλλει επίσης κατάλογο τριών περιπτώσεων χορήγησης κρατικών ενισχύσεων στις οποίες η Επιτροπή ενέκρινε την ενίσχυση, μολονότι αυτή κάλυπτε μόνο μέρος του χάσματος ΚΠΑ.

3.2.2. Μέγεθος του επενδυτικού σχεδίου

- (87) Στην αιτιολογική σκέψη 165 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας, η Επιτροπή διατύπωσε ερωτήματα όσον αφορά το αν η ενίσχυση αντιστοιχεί στο καθαρό πρόσθετο κόστος της επένδυσης στην οικεία περιοχή, σε σύγκριση με το αντιπαράδειγμα της απουσίας ενίσχυσης. Η Ουγγαρία υποστηρίζει ότι το πεδίο εφαρμογής του επενδυτικού σχεδίου στο πλαίσιο του τρίτου και του νέου τρίτου κύματος είναι διαφορετικό όσον αφορά τα προϊόντα και την κατανομή του όγκου, δεδομένου ότι το τρίτο και το νέο τρίτο κύμα είναι θεμελιωδώς διαφορετικές ιδέες που οδηγούν σε διαφορετικούς στόχους αποτυπώματος όσον αφορά τον αριθμό των νέων εγκαταστάσεων, την κατανομή των προϊόντων και τον όγκο / την παραγωγική ικανότητα ανά εγκατάσταση. Ως εκ τούτου, οι απαιτήσεις χώρου δεν είναι συγκρίσιμες. Η Ουγγαρία σημειώνει ότι η παραγωγή κεντρικών αξόνων έχει σημαντικά υψηλότερες απαιτήσεις χώρου απ' ό,τι η παραγωγή ημιαξόνων. Ενώ τα ημιαξόνια έχουν μήκος περίπου 0,5 μέτρα (καλύπτουν την απόσταση από το σύστημα μετάδοσης στο κέντρο του αυτοκινήτου έως τους τροχούς), οι κεντρικοί άξονες μπορεί να έχουν μήκος έως τρία μέτρα (καθώς συνδέουν τον εμπρόσθιο με τον οπίσθιο άξονα). Κατά συνέπεια, οι απαιτήσεις εξοπλισμού και επιφάνειας για την παραγωγή του ίδιου όγκου ημιαξόνων και κεντρικών αξόνων είναι μεγαλύτερες για τους κεντρικούς άξονες.
- (88) Επίσης στην αιτιολογική σκέψη 165 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας, η Επιτροπή αμφισβήτησε την παραγωγική ικανότητα που δημιουργείται με το επενδυτικό σχέδιο. Η Ουγγαρία υποστηρίζει ότι υπάρχουν διάφοροι λόγοι για τους οποίους οι πωλήσεις και οι όγκοι παραγωγής είναι χαμηλότεροι από την παραγωγική ικανότητα που δημιουργείται. Τα αριθμητικά στοιχεία για την παραγωγική ικανότητα παρουσιάζουν τεχνικές μέγιστες τιμές παραγωγής υπό βέλτιστες συνθήκες, ενώ οι πραγματικοί όγκοι παραγωγής είναι πάντοτε χαμηλότεροι από την τεχνική παραγωγική ικανότητα λόγω παραγόντων όπως βλάβες, μετατροπές, ανεπαρκής διαθεσιμότητα συντελεστών παραγωγής ή εργατικού δυναμικού. Επιπλέον, η παραγωγική ικανότητα πρέπει να έχει κατάλληλο μέγεθος ώστε να ανταποκρίνεται σε προσωρινά επίπεδα ζήτησης αιχμής και όχι στα μέσα ετήσια επίπεδα ζήτησης, ενώ πρέπει να διατηρείται εφεδρική παραγωγική ικανότητα για πολλαπλές ομάδες προϊόντων. Όσον αφορά τους όγκους του 2020 και του 2021 που υποβλήθηκαν κατά την προκαταρκτική εξέταση της Επιτροπής, η Ουγγαρία υποστηρίζει ότι οι όγκοι αυτοί επηρεάστηκαν από τη μείωση της ζήτησης μετά την έξαρση της νόσου COVID-19 και ότι αναμένονται όγκοι στα επίπεδα που καταγράφονταν πριν από την περίοδο COVID κατά τα επόμενα έτη. Τέλος, η Ουγγαρία υποστηρίζει ότι το μέγεθος του εμβαδού του επενδυτικού σχεδίου στην Ουγγαρία είναι συγκρίσιμο με εκείνο των εγκαταστάσεων που μετεγκαταστάθηκαν. Η Ουγγαρία επαναλαμβάνει επίσης ότι το επενδυτικό σχέδιο περιλαμβάνει μεταφορές από υφιστάμενες εγκαταστάσεις στη νέα εγκατάσταση χωρίς αύξηση της παραγωγικής ικανότητας στο δίκτυο παραγωγής στην Ευρώπη και ότι η δικαιούχος επιβεβαίωσε ότι δεν θα εγκατασταθεί πρόσθετη παραγωγική ικανότητα στη νέα μονάδα στην Ουγγαρία στο πλαίσιο του συγκεκριμένου έργου.

3.2.3. Χρονικό πλαίσιο που λαμβάνεται υπόψη για τον υπολογισμό της ΚΠΑ

- (89) Όσον αφορά τις αποκλίσεις στο χρονικό πλαίσιο που χρησιμοποιήθηκε στον υπολογισμό της ΚΠΑ (αιτιολογική σκέψη 165 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας), η Ουγγαρία υποστηρίζει ότι το χρονοδιάγραμμα και στα δύο σενάρια έχει εξίσου καθυστέρηση. Τόσο για την Ουγγαρία όσο και για την Τουρκία, ως πρώτο έτος αύξησης της παραγωγής ορίστηκε το 2022 (δεν θεωρείται ότι υπάρχει διαφορά για την έναρξη της παραγωγής) και η έναρξη της πλήρους παραγωγής έχει προγραμματιστεί για το 2026.

3.3. Αδικοιολόγητες αρνητικές επιπτώσεις στον ανταγωνισμό και στις συναλλαγές

- (90) Όσον αφορά τις προφανείς αρνητικές επιπτώσεις της μετεγκατάστασης, η Ουγγαρία υποστηρίζει ότι είναι πεπεισμένη ότι η Τουρκία ήταν αξιόπιστη τοποθεσία αντιπαδείγματος και, ως εκ τούτου, δεν υπάρχει αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της ενίσχυσης και της μετεγκατάστασης.

3.4. Λοιπά ζητήματα

- (91) Η Ουγγαρία δεν αμφισβητεί την άποψη της Επιτροπής, στην αιτιολογική σκέψη 111 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας, ότι οι ΚΓΠΕ 2022 εφαρμόζονται στο φορολογικό πλεονέκτημα και εξηγεί ότι αυτό «δεν θα πρέπει να μεταβάλει την έκβαση της αξιολόγησης της Επιτροπής», δεδομένου ότι «βάσει του συγγρικού χάρτη περιφερειακών ενισχύσεων που εγκρίθηκε από την Επιτροπή για την περίοδο 2022-2027 (SA.63934), για τη Felsőzsolca ισχύει το ίδιο ανώτατο όριο περιφερειακών ενισχύσεων ύψους 50 % με αυτό που ίσχυε βάσει του προηγούμενου χάρτη περιφερειακών ενισχύσεων» και πληρούνται οι άλλες προϋποθέσεις που καθορίζονται στις ΚΓΠΕ 2022.
- (92) Όσον αφορά το ερώτημα της Επιτροπής στην αιτιολογική σκέψη 133 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας σχετικά με τη βάση στην οποία η Ουγγαρία υπέβαλε ενδεικτική προσφορά κινήτρων στις 5 Νοεμβρίου 2020, όσον αφορά την παροχή ουσιαστικού χαρακτήρα κινήτρου, η Ουγγαρία υποστηρίζει ότι το επίσημο αίτημα για επιχορήγηση σε μετρητά περιήλθε στον χορηγό της ενίσχυσης στις 8 Απριλίου 2021 και περιείχε αποδεικτικά στοιχεία για την εσωτερική διαδικασία λήψης της απόφασης σχετικά με την τοποθεσία. Οτιδήποτε πριν από την εν λόγω ημερομηνία αποτελούσε άτυπο μέρος της διαδικασίας, το οποίο συνέβαλε στην τεκμηρίωση της διαδικασίας επιλογής. Αναφέρθηκε επίσης στις περιορισμένες πληροφορίες που ήταν διαθέσιμες εκείνη την περίοδο. Η Ουγγαρία εξηγεί επίσης ότι, κατά τη διάρκεια των συναντήσεων με την HIPA, η δικαιούχος ανέφερε επανειλημμένα ότι αξιολογούνταν εναλλακτικές τοποθεσίες και ότι η εταιρεία βρισκόταν ακόμη σε διαδικασία επιλογής τοποθεσίας.
- (93) Η Ουγγαρία υποστηρίζει επίσης ότι, στην αιτιολογική σκέψη 133 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας, η Επιτροπή εγείρει ζητήματα σχετικά με την παροχή πληροφοριών από την Ουγγαρία στη δικαιούχο για πτυχές που αφορούν τη μετεγκατάσταση. Συναφώς, η Ουγγαρία υποστηρίζει ότι η HIPA, ως χορηγούσα αρχή, υποχρεούται να παρέχει στους δυνητικούς δικαιούχους όλες τις πληροφορίες που ενδέχεται να ισχύουν σε μια συγκεκριμένη περίπτωση. Πρόκειται για συνήθη διαδικασία που εφαρμόζεται σε όλες τις αιτήσεις για κρατικές ενισχύσεις. Η Ουγγαρία θεωρεί ότι η δικαιούχος ενήργησε όπως κάθε άλλος επιμελής επενδυτής που προσπαθεί να συλλέξει όλες τις πληροφορίες πριν λάβει απόφαση. Εάν οι πληροφορίες αυτές από την HIPA αποτέλεσαν το έναυσμα για να αξιολογήσει η GKN Automotive μια χώρα εξαιρετικά χαμηλού κόστους ως εναλλακτική τοποθεσία, η GKN Automotive θα μπορούσε να είχε αρχίσει να προετοιμάζει το εναλλακτικό σενάριο που αφορούσε τοποθεσία στην Τουρκία ήδη από τον Αύγουστο του 2020.

4. ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΑΛΛΩΝ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΜΕΡΩΝ

4.1. Παρατηρήσεις της Melrose

- (94) Η Melrose διευκρινίζει ότι, στις 20 Απριλίου 2023, η GKN Automotive και η Rubin διαχωρίστηκαν από τη Melrose για να αποτελέσουν μέρος ενός νέου ανεξάρτητου ομίλου εταιρειών, του οποίου η τελική μητρική εταιρεία είναι ο όμιλος Dowlais Group plc. Η Melrose διευκρινίζει επίσης ότι τον Φεβρουάριο του 2023 η επίσημη επωνυμία της Rubin άλλαξε σε GKN Automotive Hungary Kft. με την GKN Automotive να καθίσταται ο μοναδικός μέτοχος στη θέση της Eachairn Aerospace Holdings Limited.
- (95) Όσον αφορά τις αμφιβολίες που εξέφρασε η Επιτροπή σχετικά με τον ρόλο της Melrose στη διαδικασία λήψης απόφασης, ιδίως όσον αφορά την απόφαση σχετικά με την τοποθεσία και την αμφισβήτηση της επιχειρηματικής πρότασης, η Melrose υποστηρίζει ότι εφαρμόζε ένα αποκεντρωμένο επιχειρηματικό μοντέλο με την πλειονότητα των επιχειρηματικών και στρατηγικών αποφάσεων να έχουν ληφθεί από τα διευθυντικά στελέχη και τις ομάδες διαχείρισης της εταιρείας χαρτοφυλακίου, ενώ η Melrose διατήρησε το δικαίωμα έγκρισης ή αρνησικυρίας σε ορισμένες αποφάσεις. Η συμμετοχή της Melrose στις οικείες εταιρείες χαρτοφυλακίου περιορίζεται στην εξέταση σημαντικών επενδυτικών αποφάσεων ώστε να διασφαλίζεται ότι είναι κατάλληλες και ότι ανταποκρίνονται στις αναμενόμενες χρηματοοικονομικές ανάγκες. Η GKN Automotive, παρουσιάζοντας στο CER μια επιχειρηματική πρόταση και συνοψίζοντας τις χρηματοοικονομικές παραδοχές για το επενδυτικό σχέδιο στη συνεδρίαση με το εκτελεστικό και διαχειριστικό συμβούλιο της Melrose στις 12 Νοεμβρίου 2020, ενήργησε σύμφωνα με τις απαιτήσεις έγκρισης της Melrose, όπως αποτυπώνονται στην ΠΕΕ, την οποία η Ουγγαρία υπέβαλε μαζί με τις παρατηρήσεις της (αιτιολογική σκέψη 56). Η Melrose αντιλήφθηκε τους στρατηγικούς στόχους της πρότασης και την ανάγκη για αρχική έγκριση των κονδυλίων ώστε να μπορέσει η GKN Automotive να προχωρήσει με το επενδυτικό σχέδιο και, ως εκ τούτου, ενέκρινε τη συνολική επιχειρηματική πρόταση, ενώ έδωσε εντολή στην ΕΟ της GKN Automotive να προσδιορίσει τρόπους βελτίωσης της περιόδου αποπληρωμής κάτω από [4,5-5,4] έτη. Οι αναφορές στην Ουγγαρία στην επιχειρηματική πρόταση και στο CER αποτέλεσαν μια υπόθεση εργασίας. Η ΕΟ της GKN Automotive είχε την εντολή να ηγηθεί της επιλογής της τοποθεσίας και να λάβει απόφαση σχετικά με την τελική τοποθεσία, υπό την προϋπόθεση ότι η υποκείμενη επιχειρηματική πρόταση και το χρονοδιάγραμμα απόσβεσης θα ανταποκρίνονταν στις οικονομικές προσδοκίες της Melrose και στον εγκεκριμένο προϋπολογισμό.

- (96) Όσον αφορά τις αμφιβολίες που εξέφρασε η Επιτροπή σχετικά με την ύπαρξη περιόδου αποπληρωμής [4,5-5,4] ετών, κατ' ανώτατο όριο, ως καθοριστικού παράγοντα, ο οποίος επικρατούσε κατά τον χρόνο λήψης της απόφασης για την επένδυση και την τοποθεσία, η Melrose υποστηρίζει ότι, για να εξασφαλιστεί αποδεκτή απόδοση της επένδυσης, για μεγάλες στρατηγικές επενδύσεις όπως το επενδυτικό σχέδιο, υπάρχει καθιερωμένη εσωτερική πρακτική που απαιτεί περίοδο αποπληρωμής έως [4,5-5,4] έτη, και οι μεγαλύτερες περίοδοι αποπληρωμής συνήθως δεν θεωρούνται αποδεκτές. Ως αποδεικτικά στοιχεία για την ύπαρξη μιας τέτοιας εσωτερικής πρακτικής, η Melrose αναφέρεται στο οικείο μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της 6ης Αυγούστου 2021, το οποίο υποβλήθηκε στο πλαίσιο της προκαταρκτικής έρευνας, στην οποία παραπέμπει επίσης η Ουγγαρία (αιτιολογική σκέψη 57). Η Melrose αναφέρεται επίσης στα αναδρομικά πρακτικά της συνεδρίασης της 12ης Νοεμβρίου 2020, τα οποία η Ουγγαρία υποβάλλει μαζί με τις παρατηρήσεις της (αιτιολογική σκέψη 60), ως αποδεικτικά στοιχεία της περιόδου εκείνης σχετικά με τον ακριβή οικονομικό στόχο που έπρεπε να επιτύχει το επενδυτικό σχέδιο.

4.2. Παρατηρήσεις της GKN Automotive

- (97) Η GKN Automotive υποστηρίζει ότι ήταν η κύρια υπεύθυνη για τη λήψη απόφασης σχετικά με το επενδυτικό σχέδιο και ότι η Rubin είναι θυγατρική που συστάθηκε μόνο αφορμή η απόφαση επιλογής της Ουγγαρίας ως τοποθεσίας για το επενδυτικό σχέδιο ήταν επαρκώς ώριμη. Η GKN Automotive διευκρινίζει ότι τον Σεπτέμβριο του 2022 η επίσημη επωνυμία της Rubin άλλαξε σε GKN Automotive Hungary Kft.
- (98) Όσον αφορά το πεδίο εφαρμογής της εντολής της ΕΟ της GKN Automotive και τις αμφιβολίες που εξέφρασε η Επιτροπή στις αιτιολογικές σκέψεις 133 έως 137 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας, η GKN Automotive υποστηρίζει ότι η Melrose, ως χρηματοπιστωτικός επενδυτής, ήταν υπεύθυνη μόνο για την έγκριση της χρηματοδότησης του επενδυτικού σχεδίου, ωστόσο δεν παρενέβη στις επιχειρησιακές πτυχές, τις οποίες διαχειριζόταν πλήρως η ΕΟ της GKN Automotive. Με βάση την ΠΕΕ, οι εξουσίες της Melrose αφορούν κυρίως οικονομικά ζητήματα. Στο πλαίσιο αυτό, η ΕΟ της GKN Automotive ανέπτυξε την επιχειρηματική πρόταση και όλες τις επιχειρησιακές πτυχές της και την παρουσίασε στη Melrose στις 12 Νοεμβρίου 2020 με το CER. Η Melrose αναγνώρισε την ανάγκη αρχικής έγκρισης των κονδυλίων ώστε να μπορέσει η ΕΟ της GKN Automotive να προχωρήσει με το επενδυτικό σχέδιο. Ταυτόχρονα, το εκτελεστικό και διαχειριστικό συμβούλιο της Melrose αμφισβήτησε την περίοδο αποπληρωμής και ζήτησε από την ΕΟ της GKN Automotive να αυξήσει την οικονομική ελκυστικότητα του επενδυτικού σχεδίου, όπως προκύπτει από τα αναδρομικά πρακτικά της συνεδρίασης της 12ης Νοεμβρίου 2020 (αιτιολογική σκέψη 60).
- (99) Όσον αφορά την πολιτική της Melrose για την πρόβλεψη περιόδου αποπληρωμής [4,5-5,4] ετών, κατ' ανώτατο όριο, η GKN Automotive αναφέρεται και πάλι στα αναδρομικά πρακτικά της συνεδρίασης της 12ης Νοεμβρίου 2020 (αιτιολογική σκέψη 60) ως σχετικό αποδεικτικό στοιχείο. Όπως και στην περίπτωση της Ουγγαρίας (αιτιολογική σκέψη 68), η GKN Automotive ορίζει επίσης την περίοδο αποπληρωμής για τέσσερα ακόμα ευρωπαϊκά έργα στο πρόσφατο χαρτοφυλάκιό της, για τα οποία ορίζεται περίοδος αποπληρωμής μικρότερη των [4,5-5,4] ετών. Η GKN Automotive υποστηρίζει ότι η σύγκριση της παρουσίας της τελευταίας προκαταρκτικής εξέτασης της 30ής Οκτωβρίου 2020 (στην οποία παραπέμπει επίσης η Ουγγαρία, αιτιολογική σκέψη 70), στο πλαίσιο της προετοιμασίας για την εξέταση της επιχειρηματικής πρότασης της 12ης Νοεμβρίου 2020 από τη Melrose, με την τελική παρουσίαση της συνεδρίασης για την εξέταση της επιχειρηματικής πρότασης της 12ης Νοεμβρίου 2020 καταδεικνύει την εξέλιξη του κόστους του έργου, καθώς και τις εκτιμήσεις σχετικά με την ανάγκη μείωσης της περιόδου αποπληρωμής, καταδεικνύοντας τη σαφή κατανόηση της πολιτικής της Melrose ως προς το θέμα αυτό. Τέλος, η GKN Automotive αναφέρεται επίσης στο μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της Melrose της 6ης Αυγούστου 2021, το οποίο υποβλήθηκε στο πλαίσιο της προκαταρκτικής έρευνας (αιτιολογική σκέψη 57), ως αποδεικτικό στοιχείο της περιόδου εκείνης σχετικά με τους οικονομικούς στόχους της Melrose.
- (100) Όσον αφορά την επιλογή της Τουρκίας ως τη μοναδική τοποθεσία αντιπαραδείγματος και των αμφιβολιών που εξέφρασε η Επιτροπή στις αιτιολογικές σκέψεις 138 και 139 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας, η GKN Automotive υποστηρίζει ότι η απόφαση να μην προχωρήσει η Τουρκία σε περαιτέρω στάδια της αρχικής αξιολόγησης της τοποθεσίας το 2019 βασίστηκε στο γεγονός ότι η Τουρκία βρισκόταν πίσω από άλλες τοποθεσίες βάσει πιο ολοκληρωμένης αξιολόγησης (η οποία περιλάμβανε επίσης στρατηγικούς και επιχειρησιακούς παράγοντες), παρά την ευνοϊκή εκτίμηση όσον αφορά το κόστος. Όταν η Melrose αμφισβήτησε την οικονομική βιωσιμότητα της επιχειρηματικής πρότασης, ο παράγοντας του κόστους κατέστη καίριας σημασίας για την περαιτέρω επιλογή τοποθεσίας για τη βελτίωση της οικονομικής βιωσιμότητας (αποπληρωμή) και, ως εκ τούτου, η Τουρκία συμπεριλήφθηκε εκ νέου στη διαδικασία αξιολόγησης. Η εισαγωγή άλλων τοποθεσιών χαμηλού κόστους χωρίς υφιστάμενο αποτύπωμα της GKN Automotive θεωρήθηκε ότι ενδέχεται να οδηγήσει σε σημαντικές καθυστερήσεις στο επενδυτικό σχέδιο και να αυξήσει την έκθεση σε κίνδυνο. Η τοπική παρουσία και η θετική εμπειρία από τις υφιστάμενες επιχειρήσεις αποτέλεσαν καθοριστικό παράγοντα για την επιλογή της Τουρκίας ως επιλογής εξαιρετικά χαμηλού κόστους, δεδομένων των χρονικών περιορισμών.

- (101) Όσον αφορά το γεγονός ότι η Τουρκία αποτελεί αληθινή τοποθεσία αντιπαραδείγματος στην οποία η GKN Automotive θα επένδυε πραγματικά και όσον αφορά το χρονοδιάγραμμα των δραστηριοτήτων στην Τουρκία και τις αμφιβολίες που εξέφρασε η Επιτροπή στις αιτιολογικές σκέψεις 140 έως 145 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας, η GKN Automotive υποστηρίζει ότι, κατά τον χρόνο της εκ των προτέρων κοινοποίησης της ενίσχυσης από την Ουγγαρία, το εναλλακτικό σενάριο για την πραγματοποίηση της επένδυσης στην Τουρκία είχε ήδη αναπτυχθεί σε σημαντικό βαθμό. Αμέσως μετά την παρουσίαση της εν λόγω εναλλακτικής λύσης στη διαδικασία επιλογής τοποθεσίας, η ομάδα έργου για την επιλογή τοποθεσίας άρχισε να εφαρμόζει τις αντίστοιχες διαδικασίες για την κάλυψη της απόστασης με το επίπεδο ανάλυσης άλλων τοποθεσιών, γεγονός που επέτρεψε στην GKN Automotive να έχει αναπτύξει συγκριτικά επιχειρηματικές προτάσεις για την Ουγγαρία και την Τουρκία κατά τον χρόνο λήψης της τελικής απόφασης σχετικά με την τοποθεσία. Όσον αφορά τους κινδύνους, η GKN Automotive υποστηρίζει ότι και οι δύο τοποθεσίες παρουσίαζαν σημαντικό πολιτικό κίνδυνο, αλλά όχι σε βαθμό που να απειλεί τη βιωσιμότητα του επενδυτικού σχεδίου. Στην Τουρκία δεν σημειώθηκε διαταραχή ούτε άλλες δυσμενείς επιπτώσεις στην παραγωγή στην εγκατάσταση της GKN Automotive. Πριν από την αμφισβήτηση της επιχειρηματικής πρότασης από τη Melrose, η Τουρκία αποτελούσε εφεδρική επιλογή, εν μέρει λόγω των εκτιμήσεων κινδύνου. Μετά την αμφισβήτηση της επιχειρηματικής πρότασης, η εν λόγω εναλλακτική επιλογή επανεξετάστηκε ως μία από τις πλέον ελπιδοφόρες και οικονομικά αποδοτικές τοποθεσίες, ενώ η σημασία του κινδύνου υποβαθμίστηκε ελαφρώς.
- (102) Η GKN Automotive υποστηρίζει επίσης ότι οι επενδύσεις των κατασκευαστών πρωτότυπου εξοπλισμού, των προμηθευτών και των κατασκευαστών οχημάτων στην Τουρκία, καθώς και το θετικό κλίμα για τις βρετανικές εταιρείες που επενδύουν στην Τουρκία στηρίζουν την αξιοπιστία της Τουρκίας ως δυνητικής τοποθεσίας για την επένδυση.
- (103) Όσον αφορά το χάσμα ΚΠΑ μεταξύ των δύο τοποθεσιών, η GKN Automotive υποστηρίζει ότι οι ποιοτικοί παράγοντες που ευνοούν την τοποθεσία στην Ουγγαρία ήταν επαρκείς για τον μετριασμό του εναπομένου χάσματος ΚΠΑ μεταξύ Τουρκίας και Ουγγαρίας, υπό την επιφύλαξη ότι στο επενδυτικό σχέδιο θα χορηγούνταν κίνητρα που θα αντιστάθμιζαν σημαντικό μέρος του χάσματος. Η GKN Automotive θεωρεί επίσης ότι περαιτέρω μελέτες έργων τόσο για την περίπτωση της Ουγγαρίας όσο και για την περίπτωση της Τουρκίας καθ' όλη τη διάρκεια του 2021 καταδεικνύουν ότι η GKN Automotive ήταν πράγματι σε θέση να βελτιώσει την οικονομική βιωσιμότητα του σεναρίου που αφορούσε την επένδυση στην Ουγγαρία και να μειώσει την αναμενόμενη περίοδο αποπληρωμής κάτω των [4,5-5,4] ετών λαμβανομένης υπόψη της χορήγησης της ενίσχυσης κατά τον χρόνο έκδοσης της τελικής απόφασης για την τοποθεσία. Ως εκ τούτου, παρά το εναπομένον χάσμα ΚΠΑ σε σύγκριση με την Τουρκία, η ουγγρική τοποθεσία ήταν σε θέση να ανταποκριθεί στην πολιτική της Melrose για την περίοδο αποπληρωμής [4,5-5,4] ετών.
- (104) Όσον αφορά την αναλογικότητα της ενίσχυσης, το μέγεθος της επένδυσης, την παραγωγική ικανότητα που δημιουργείται και τις αμφιβολίες που εξέφρασε η Επιτροπή στην αιτιολογική σκέψη 165 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας, η GKN Automotive επαναλαμβάνει τα επιχειρήματα που έχει ήδη προβάλει η Ουγγαρία για τα ίδια ζητήματα (αιτιολογικές σκέψεις 87 και 88).
- (105) Η GKN Automotive χαιρετίζει την προκαταρκτική άποψη της Επιτροπής ότι η ενισχυόμενη επένδυση συμβάλλει στην περιφερειακή ανάπτυξη, ότι η επένδυση είναι επιλέξιμη για περιφερειακή ενίσχυση, ότι υπάρχει ανάγκη κρατικής παρέμβασης και ότι το μέτρο είναι κατάλληλο. Όσον αφορά τις πιθανές αρνητικές επιπτώσεις της ενίσχυσης στον ανταγωνισμό και στις συναλλαγές, η GKN Automotive εκφράζει την ικανοποίησή της για την προκαταρκτική άποψη της Επιτροπής ότι δεν σημειώνεται υπέρβαση του ανώτατου ορίου έντασης της ενίσχυσης. Η GKN Automotive αναφέρει επίσης ότι κατανοεί ότι το συμπέρασμα σχετικά με τη δημιουργία πλεονάζουσας παραγωγικής ικανότητας εξαρτάται από την αξιοπιστία του αντιπαραδείγματος, το οποίο η ίδια επαναλαμβάνει ότι είναι αξιόπιστο, και επιβεβαιώνει ότι δεν θα εγκατασταθεί πρόσθετη παραγωγική ικανότητα στη νέα μονάδα στην Ουγγαρία στο πλαίσιο του έργου και, ως εκ τούτου, δεν υπάρχει κίνδυνος δημιουργίας πλεονάζουσας παραγωγικής ικανότητας. Η GKN Automotive προσθέτει ότι κατανοεί ότι η Επιτροπή θεωρεί προκαταρκτικά ότι η ενίσχυση δεν έχει αρνητικές επιπτώσεις στη συνοχή. Όσον αφορά τις πιθανές προφανείς αρνητικές επιπτώσεις της μετεγκατάστασης, η GKN Automotive εκφράζει την ικανοποίησή της για την άποψη της Επιτροπής ότι: «εάν το αντιπρόδειγμα της υλοποίησης της επένδυσης στην Τουρκία θεωρηθεί αληθινό, η Επιτροπή θα δεχθεί ότι δεν υπάρχει αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της ενίσχυσης που παρέχεται στην Ουγγαρία και της μετεγκατάστασης της δραστηριότητας».

4.3. Παρατηρήσεις της Ουγγαρίας επί των παρατηρήσεων άλλων ενδιαφερόμενων μερών

- (106) Η Ουγγαρία επισημαίνει ότι οι παρατηρήσεις των άλλων ενδιαφερόμενων μερών ευθυγραμμίζονται πλήρως με τις παρατηρήσεις της σχετικά με την απόφαση κίνησης της διαδικασίας.

5. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΟΥ ΜΕΤΡΟΥ

5.1. Ύπαρξη ενίσχυσης

- (107) Για τους λόγους που αναφέρονται στις αιτιολογικές σκέψεις 97 έως 105 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας, η Επιτροπή έκρινε ότι το κοινοποιηθέν μέτρο συνιστούσε κρατική ενίσχυση κατά την έννοια του άρθρου 107 παράγραφος 1 της ΣΛΕΕ, καθώς μπορούσε να καταλογιστεί στο κράτος και να χορηγηθεί μέσω κρατικών πόρων, ήταν επιλεκτικό, παρείχε οικονομικό πλεονέκτημα στη δικαιούχο, ενδέχεται να είχε επιπτώσεις στις συναλλαγές μεταξύ των κρατών μελών και νόθευε ή απειλούσε να νοθεύσει τον ανταγωνισμό. Η αξιολόγηση αυτή εξακολουθεί να ισχύει και, ως εκ τούτου, η Επιτροπή καταλήγει στο συμπέρασμα ότι το μέτρο συνιστά κρατική ενίσχυση.

5.2. Νομιμότητα του μέτρου

- (108) Εάν το ποσό της περιφερειακής επενδυτικής ενίσχυσης που πρόκειται να χορηγηθεί υπερβαίνει το όριο κοινοποίησης που προβλέπεται στο άρθρο 4 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΑΚ, η ενίσχυση δεν καλύπτεται από την απαλλαγή που προβλέπεται στον ΓΚΑΚ, ως εκ τούτου, πρέπει να κοινοποιείται χωριστά στην Επιτροπή.
- (109) Το μέτρο αποτελείται από δύο στοιχεία: επιχορήγηση σε μετρητά που χορηγήθηκε πριν από την 31η Δεκεμβρίου 2021 (αιτιολογική σκέψη 29) και φορολογικό πλεονέκτημα, το οποίο η Ουγγαρία θεωρεί ότι χορηγήθηκε στις 12 Δεκεμβρίου 2021 (αιτιολογική σκέψη 31). Στην αιτιολογική σκέψη 111 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας, η Επιτροπή εξέφρασε αμφιβολίες σχετικά με την εν λόγω ημερομηνία χορήγησης της ενίσχυσης και έκρινε ότι η ενίσχυση ενδέχεται να μην έχει ακόμη χορηγηθεί (αιτιολογική σκέψη 115).
- (110) Στην περιφέρεια της Βόρειας Ουγγαρίας, η ισχύουσα μέγιστη ένταση ενίσχυσης, κατά τον χρόνο χορήγησης της επιχορήγησης σε μετρητά, ήταν 50 %. Ως εκ τούτου, το ισχύον όριο κοινοποίησης [το οποίο προβλέπεται στο άρθρο 4 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΑΚ που ίσχυε κατά τον χρόνο χορήγησης της επιχορήγησης σε μετρητά] ήταν 37,50 εκατ. EUR, υπολογιζόμενο σύμφωνα με τον μηχανισμό ο οποίος ορίζεται στο άρθρο 2 σημείο 20) του ΓΚΑΚ που ίσχυε κατά τον χρόνο χορήγησης της επιχορήγησης σε μετρητά. Από την 1η Ιανουαρίου 2022, η ένταση της ενίσχυσης για την περιφέρεια της Βόρειας Ουγγαρίας είναι 60 %⁽³⁷⁾. Από την 1η Ιουλίου 2023, η Επιτροπή αύξησε τα όρια κοινοποίησης σε περιπτώσεις με μέγιστη ένταση περιφερειακής ενίσχυσης 50 % σε 41,25 εκατ. EUR και σε περιπτώσεις με μέγιστη ένταση περιφερειακής ενίσχυσης 60 % σε 49,5 εκατ. EUR⁽³⁸⁾. Η Επιτροπή θεωρεί ότι η επιχορήγηση σε μετρητά, ύψους 44,76 εκατ. EUR σε ονομαστική αξία (43,01 εκατ. EUR σε προεξοφλημένη αξία) (αιτιολογική σκέψη 32), υπερέβαινε ήδη το όριο κοινοποίησης για μια περιφέρεια με ένταση ενίσχυσης 50 % (που ήταν η ένταση της ενίσχυσης που ίσχυε κατά τον χρόνο χορήγησης της επιχορήγησης σε μετρητά) και αυτό σήμαινε ότι το μέτρο δεν ενέπιπτε στην απαλλαγή από την υποχρέωση κοινοποίησης βάσει του άρθρου 108 παράγραφος 3 της ΣΛΕΕ, ανεξάρτητα από το φορολογικό πλεονέκτημα.
- (111) Η Επιτροπή καταλήγει στο συμπέρασμα ότι, εξαρτώντας τη χορήγηση της επιχορήγησης σε μετρητά από την έγκριση της Επιτροπής, εκδίδοντας την πράξη χορήγησης του φορολογικού πλεονεκτήματος μόνο μετά την κοινοποίηση της έγκρισης της Επιτροπής και κοινοποιώντας το μέτρο, οι συγγρικές αρχές έχουν τηρήσει τις υποχρεώσεις που υπέχουν δυνάμει του άρθρου 108 παράγραφος 3 της ΣΛΕΕ και του άρθρου 4 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΑΚ.

5.3. Νομική βάση της αξιολόγησης

- (112) Κατά παρέκκλιση από τη γενική απαγόρευση χορήγησης κρατικών ενισχύσεων που προβλέπεται στο άρθρο 107 παράγραφος 1 της ΣΛΕΕ, η ενίσχυση μπορεί να κηρυχθεί συμβατή εάν υπάγεται σε κάποια από τις εξαιρέσεις που απαριθμούνται στη ΣΛΕΕ.
- (113) Εν προκειμένω, το μέτρο αποσκοπεί στην προώθηση της περιφερειακής ανάπτυξης σε περιοχή που προσδιορίζεται σύμφωνα με το άρθρο 107 παράγραφος 3 στοιχείο α) ΣΛΕΕ. Οι συγγρικές αρχές κοινοποίησαν το εν λόγω μέτρο βάσει των ΚΠΠΕ 2014. Η επιχορήγηση σε μετρητά συνιστά μεμονωμένη ενίσχυση που χορηγείται βάσει του κυβερνητικού διατάγματος αριθ. 210/2014 (VIII.27.) «σχετικά με τη χρήση του ειδικού καθεστώτος προώθησης των επενδύσεων», ένα καθεστώς περιφερειακών ενισχύσεων το οποίο εφαρμόζεται βάσει του ΓΚΑΚ (αιτιολογική σκέψη 29). Το φορολογικό πλεονέκτημα συνιστά μεμονωμένη ενίσχυση που χορηγείται βάσει του νόμου LXXXI του 1996 «σχετικά με τον φόρο εταιρειών και τον φόρο επί των μερισμάτων» και του κυβερνητικού διατάγματος αριθ. 165/2014 «σχετικά με την παροχή φορολογικών κινήτρων για την ανάπτυξη (VII.17.)», επίσης ένα καθεστώς περιφερειακών ενισχύσεων⁽³⁹⁾ που εφαρμόζεται βάσει του ΓΚΑΚ (αιτιολογική σκέψη 30). Σ' αυτήν τη βάση, η Επιτροπή θεωρεί ότι το άρθρο 107 παράγραφος 3 στοιχείο α) της ΣΛΕΕ, όπως ερμηνεύεται από τις κατευθυντήριες γραμμές για τις ενισχύσεις περιφερειακού χαρακτήρα, αποτελεί την κατάλληλη νομική βάση για την αξιολόγηση της συμβατότητας του μέτρου.

⁽³⁷⁾ Πρβλ. υποσημείωση 6.

⁽³⁸⁾ Με τον κανονισμό (ΕΕ) 2023/1315 της Επιτροπής, της 23ης Ιουνίου 2023, για την τροποποίηση του ΓΚΑΚ (ΕΕ L 167 της 30.6.2023, σ. 1).

⁽³⁹⁾ Το καθεστώς αυτό αφορά επίσης επενδυτικές ενισχύσεις προς ΜΜΕ, οι οποίες δεν ισχύουν για το μέτρο.

- (114) Η Επιτροπή διαπίστωσε προκαταρκτικά στην αιτιολογική σκέψη 110 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας ότι η νομική βάση για την αξιολόγηση της επιχορήγησης σε μετρητά είναι το άρθρο 107 παράγραφος 3 στοιχείο α) της ΣΛΕΕ, όπως ερμηνεύεται από τις ΚΓΠΕ 2014, σύμφωνα με την παράγραφο 197 των ΚΓΠΕ 2022. Η συμφωνία παροχής κινήτρων για την επιχορήγηση σε μετρητά υπεγράφη πριν από τις 31 Δεκεμβρίου 2021, υπό την προϋπόθεση ότι η Επιτροπή θα εγκρίνει την ενίσχυση. Ούτε η Ουγγαρία ούτε άλλο ενδιαφερόμενο μέρος αμφισβήτησαν αυτήν την προκαταρκτική άποψη μετά την έκδοση της απόφασης κίνησης της διαδικασίας. Ως εκ τούτου, για τους λόγους που αναφέρονται στην αιτιολογική σκέψη 110 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας, η Επιτροπή καταλήγει στο συμπέρασμα ότι η συμβατότητα της επιχορήγησης σε μετρητά θα πρέπει να αξιολογηθεί με βάση τις ΚΓΠΕ 2014.
- (115) Στην απόφαση κίνησης της διαδικασίας διατυπώθηκε, στην αιτιολογική σκέψη 111, η προκαταρκτική άποψη της Επιτροπής ότι, όσον αφορά το φορολογικό πλεονέκτημα, η κυβερνητική απόφαση, όπως εκδόθηκε στις 12 Δεκεμβρίου 2021, δεν συνιστούσε πράξη χορήγησης και ότι μόνο μια μελλοντική κυβερνητική απόφαση θα μπορούσε να παράσχει στη δικαιούχο νόμιμο δικαίωμα να λάβει την ενίσχυση. Ως εκ τούτου, η κατάλληλη νομική βάση για την αξιολόγηση του φορολογικού πλεονεκτήματος θα ήταν το άρθρο 107 παράγραφος 3 στοιχείο α) της ΣΛΕΕ, όπως ερμηνεύεται από τις ΚΓΠΕ 2022. Ούτε η Ουγγαρία ούτε άλλο ενδιαφερόμενο μέρος αμφισβήτησαν αυτήν την προκαταρκτική άποψη μετά την έκδοση της απόφασης κίνησης της διαδικασίας. Ως εκ τούτου, για τους λόγους που αναφέρονται στην αιτιολογική σκέψη 111 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας, η Επιτροπή καταλήγει στο συμπέρασμα ότι η συμβατότητα του φορολογικού πλεονεκτήματος θα πρέπει να αξιολογηθεί με βάση τις ΚΓΠΕ 2022.
- (116) Η Επιτροπή επισημαίνει ότι, υπό τις ειδικές περιστάσεις της προκείμενης περίπτωσης, τίποτα δεν την εμποδίζει να αξιολογήσει μέρος της ενίσχυσης βάσει των ΚΓΠΕ 2014 και μέρος της ενίσχυσης βάσει των ΚΓΠΕ 2022 (στο εξής από κοινού: ΚΓΠΕ). Σε κάθε περίπτωση, οι διατάξεις των ΚΓΠΕ που είναι σημαντικές για την κατωτέρω αξιολόγηση είναι ουσιαστικά πανομοιότυπες και, επιπλέον, όπως διευκρινίζεται στην αιτιολογική σκέψη 14, το Miskolc είναι επιλέξιμο για περιφερειακές ενισχύσεις βάσει του χάρτη περιφερειακών ενισχύσεων 2014, καθώς και βάσει του χάρτη περιφερειακών ενισχύσεων 2022. Επιπλέον, η αύξηση της μέγιστης έντασης ενίσχυσης στην περιφέρεια της Βόρειας Ουγγαρίας, από 50 % σε 60 % (αιτιολογική σκέψη 110), δεν επηρεάζει το αποτέλεσμα της συνολικής αξιολόγησης της συμβατότητας, όπως παρουσιάζεται στο σημείο 5.4.

5.4. Συμβατότητα του μέτρου

- (117) Στην απόφαση κίνησης της διαδικασίας, η Επιτροπή εξέφραζε σοβαρές αμφιβολίες ως προς τη συμβατότητα του μέτρου ενίσχυσης με βάση: i) την αξιοπιστία του αντιπαραδείγματος· ii) τον χαρακτήρα κινήτρου· και iii) την αναλογικότητα της ενίσχυσης. Επιπλέον, η Επιτροπή επισήμανε ότι δεν μπορούσε να αποκλειστεί ότι το μέτρο συμβάλλει ή ενισχύει τη δημιουργία πλεονάζουσας παραγωγικής ικανότητας σε μια αγορά που βρίσκεται σε απόλυτη παρακμή και αποτελεί αιτιώδη αιτία για τη μετεγκατάσταση δραστηριοτήτων από άλλο κράτος μέλος, κάτι που θα συνεπαγόταν προφανείς αρνητικές επιπτώσεις στον ανταγωνισμό και στις συναλλαγές (σημείο 2.9). Η παράγραφος 26 των ΚΓΠΕ 2014 και η παράγραφος 39 των ΚΓΠΕ 2022 καθορίζουν τα σωρευτικά κριτήρια που πρέπει να πληροί ένα μέτρο ενίσχυσης προκειμένου να θεωρηθεί ότι συνάδει με το άρθρο 107 παράγραφος 3 της ΣΛΕΕ. Επομένως, εάν το μέτρο δεν πληροί ένα ή περισσότερα από τα εν λόγω κριτήρια, το μέτρο δεν μπορεί να θεωρηθεί συμβατό με την εσωτερική αγορά. Η Επιτροπή αξιολόγησε πρώτα το κριτήριο του χαρακτήρα κινήτρου.

5.4.1. Χαρακτήρας κινήτρου

- (118) Το τμήμα 3.5 των ΚΓΠΕ 2014 και το τμήμα 5.2 των ΚΓΠΕ 2022 απαιτούν η ενίσχυση να έχει χαρακτήρα κινήτρου. Η κρατική ενίσχυση έχει χαρακτήρα κινήτρου όταν μεταβάλλει τη συμπεριφορά μιας επιχείρησης κατά τρόπον ώστε η επιχείρηση να ασκεί πρόσθετες δραστηριότητες που συμβάλλουν στην ανάπτυξη μιας περιοχής, τις οποίες δεν θα ασκούσε ή τις οποίες θα ασκούσε μόνο με περιορισμένο ή διαφορετικό τρόπο ή σε διαφορετική τοποθεσία, εάν δεν είχε χορηγηθεί η ενίσχυση. Η ενίσχυση δεν πρέπει να επιδοτεί το κόστος μιας δραστηριότητας την οποία θα ασκούσε ούτως ή άλλως μια επιχείρηση και δεν πρέπει να αντισταθμίζει τον συνήθη επιχειρηματικό κίνδυνο μιας οικονομικής δραστηριότητας.

Τυπικός χαρακτήρας κινήτρου

- (119) Σύμφωνα με τις παραγράφους 64 και 65 των ΚΓΠΕ 2014 και τις παραγράφους 62 και 63 των ΚΓΠΕ 2022, η απαίτηση περί τυπικού χαρακτήρα κινήτρου πληρούται αν οι εργασίες για μια μεμονωμένη επένδυση ξεκινούν μόνο μετά την υποβολή της αίτησης ενίσχυσης. Όπως διαπιστώθηκε ήδη στην αιτιολογική σκέψη 120 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας, η προϋπόθεση αυτή πληρούται εν προκειμένω, καθώς η δικαιούχος υπέβαλε αίτηση ενίσχυσης στις 8 Απριλίου 2021 (επιχορήγηση σε μετρητά) και στις 31 Μαρτίου 2021 (φορολογικό πλεονέκτημα), ενώ οι εργασίες για το επενδυτικό σχέδιο άρχισαν μόλις στις 28 Απριλίου 2022 (αιτιολογική σκέψη 25).

Ουσιαστικός χαρακτήρας κινήτρου

- (120) Καθώς υφίστανται πολλοί βάσιμοι λόγοι για τους οποίους μια εταιρεία επιλέγει συγκεκριμένη περιοχή για την επένδυσή της, ακόμα και χωρίς τη χορήγηση ενίσχυσης, οι ΚΓΠΕ απαιτούν από την Επιτροπή να επαληθεύσει λεπτομερώς ότι η ενίσχυση είναι αναγκαία καθώς παρέχει ουσιαστικού χαρακτήρα κίνητρο για την επένδυση. Αυτό μπορεί να αποδειχθεί με δύο πιθανούς τρόπους (βλ. παράγραφο 61 των ΚΓΠΕ 2014 και παράγραφο 59 των ΚΓΠΕ 2022), δηλαδή ότι η ενίσχυση: παρέχει κίνητρο για επενδύσεις στην εν λόγω περιοχή, διότι διαφορετικά η επένδυση δεν θα ήταν επαρκώς κερδοφόρα για τον δικαιούχο της ενίσχυσης ⁽⁴⁰⁾ (σενάριο 1, επενδυτική απόφαση), ή παρέχει κίνητρο για την πραγματοποίηση προγραμματισμένης επένδυσης στη συγκεκριμένη περιοχή αντί σε άλλη, διότι αντισταθμίζει τα καθαρά μειονεκτήματα και το κόστος της επένδυσης σε μια τοποθεσία στη συγκεκριμένη περιοχή (σενάριο 2, απόφαση σχετικά με την τοποθεσία).
- (121) Όπως ορίζεται στο τμήμα 3.5.2 των ΚΓΠΕ 2014 και στο τμήμα 5.2.1.2 των ΚΓΠΕ 2022, το κράτος μέλος πρέπει να παρέχει σαφή αποδεικτικά στοιχεία ότι η ενίσχυση έχει πραγματικό αντίκτυπο στην επιλογή της επένδυσης ή την επιλογή της τοποθεσίας της επένδυσης. Για τον σκοπό αυτόν, το κράτος μέλος πρέπει να παρέχει διεξοδική περιγραφή του αντιπαράδειγματος για το οποίο ο δικαιούχος δεν λαμβάνει καμία ενίσχυση. Η Επιτροπή πρέπει να επαληθεύσει αν το εναλλακτικό σενάριο είναι ρεαλιστικό και αξιόπιστο. Σύμφωνα με την παράγραφο 68 των ΚΓΠΕ 2014 και την παράγραφο 66 των ΚΓΠΕ 2022, ένα αντιπαράδειγμα είναι αξιόπιστο εφόσον είναι αληθινό και σχετίζεται με τους παράγοντες λήψης απόφασης που επικρατούν κατά τον χρόνο της απόφασης εκ μέρους του δικαιούχου όσον αφορά την επένδυση.
- (122) Σύμφωνα με την παράγραφο 71 των ΚΓΠΕ 2014 και την παράγραφο 69 των ΚΓΠΕ 2022, για την κατάσταση του σεναρίου 2 —το οποίο επικαλούνται οι συγγραφικές αρχές εν προκειμένω (αιτιολογική σκέψη 41)— το κράτος μέλος θα μπορούσε να αποδείξει τον χαρακτήρα κινήτρου της ενίσχυσης, προσκομίζοντας έγγραφα της επιχείρησης από τα οποία προκύπτει ότι έχει πραγματοποιηθεί σύγκριση του κόστους και του οφέλους που συνεπάγεται η εγκατάσταση της επένδυσης στην οικεία ενισχυόμενη περιοχή με εκείνα που συνεπάγεται η εγκατάσταση της επένδυσης στην/στις εναλλακτική/-ές τοποθεσία/-ες. Από την παράγραφο 70 των ΚΓΠΕ 2022 και από την πρακτική λήψης απόφασης της Επιτροπής βάσει των ΚΓΠΕ 2014 ⁽⁴¹⁾ προκύπτει σαφώς ότι τα εν λόγω έγγραφα πρέπει να συμπίπτουν χρονικά με τη διαδικασία λήψης απόφασης σχετικά με την επένδυση ή την τοποθεσία της. Η Επιτροπή επαληθεύει κατά πόσον οι συγκρίσεις αυτές είναι ρεαλιστικές. Για τον σκοπό αυτόν, η παράγραφος 72 των ΚΓΠΕ 2014 και η παράγραφος 70 των ΚΓΠΕ 2022 καλούν το κράτος μέλος να βασίζεται σε επίσημα έγγραφα του διοικητικού συμβουλίου, εκτιμήσεις κινδύνου (συμπεριλαμβανομένης της εκτίμησης των κινδύνων που σχετίζονται με την τοποθεσία), οικονομικές εκδόσεις, εσωτερικά επιχειρηματικά σχέδια, γνώμες εμπειρογνομόνων και άλλες μελέτες και έγγραφα που αναπτύσσουν επενδυτικά σενάρια.
- (123) Για να επαληθευτεί η βιωσιμότητα του έργου στο πλαίσιο του σεναρίου 2, πρέπει να λαμβάνονται υπόψη όλες οι σχετικές δαπάνες και τα έσοδα ⁽⁴²⁾, με εξαίρεση τις πιθανές επιδοτήσεις που είναι διαθέσιμες στην εναλλακτική τοποθεσία, όταν η εν λόγω εναλλακτική τοποθεσία βρίσκεται στον ΕΟΧ.
- (124) Ήδη στο πλαίσιο των ανταλλαγών κατά το στάδιο της εκ των προτέρων κοινοποίησης και όπως συμπληρώθηκαν περαιτέρω καθ' όλη τη διάρκεια της προκαταρκτικής εξέτασης της Επιτροπής, οι συγγραφικές αρχές υπέβαλαν πληροφορίες που τεκμηριώνουν τη διαδικασία λήψης απόφασης της GKN Automotive και της Melrose και παρουσίασαν ένα αντιπαράδειγμα που περιλάμβανε την υλοποίηση του έργου στο Eskişehir της Τουρκίας.
- (125) Στις παρατηρήσεις της σχετικά με την απόφαση κίνησης της διαδικασίας, η Ουγγαρία ενέμεινε στην άποψή της, όπως εξηγείται στις αιτιολογικές σκέψεις 126 και 127 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας, ότι η ΕΟ της GKN Automotive έλαβε την τελική απόφαση σχετικά με την τοποθεσία μόλις τον Δεκέμβριο του 2021, ενώ η προηγούμενη έγκριση του CER από τη Melrose τον Δεκέμβριο του 2020 αποτελούσε μόνο προκαταρκτική εξασφάλιση της χρηματοδότησης του έργου και δεν συνιστούσε απόφαση σχετικά με την τοποθεσία της επένδυσης (σημείο 3.1.1).

⁽⁴⁰⁾ Η διατύπωση αυτή αντικατοπτρίζει το σχετικό κείμενο των ΚΓΠΕ 2014. Οι ΚΓΠΕ 2022 προβλέπουν ότι «δεν θα ήταν επαρκώς κερδοφόρα για τον δικαιούχο της ενίσχυσης οπουδήποτε στον ΕΟΧ».

⁽⁴¹⁾ Απόφαση της Επιτροπής, της 7ης Ιανουαρίου 2022, στην υπόθεση SA.59516 (2021/N) — Ουγγαρία — LIP — Περιφερειακή επενδυτική ενίσχυση υπέρ της Volta Energy Solutions Kft. (ΕΕ C 461 της 2.12.2022, σ. 1)· απόφαση της Επιτροπής, της 29ης Ιουνίου 2021, στην υπόθεση SA.58633 (2020/N) — Ουγγαρία — LIP — Περιφερειακή επενδυτική ενίσχυση υπέρ της SKBM Hungary (ΕΕ C 90 της 25.2.2022, σ. 1)· απόφαση της Επιτροπής, της 22ας Μαρτίου 2022, στην υπόθεση SA.63328 (2021/N) — LIP — Περιφερειακή επενδυτική ενίσχυση υπέρ της SK On Hungary Kft. (ΕΕ C 195 της 2.6.2023, σ. 11)· απόφαση της Επιτροπής, της 4ης Οκτωβρίου 2018, σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA.45359 – 2017/C (πρώην 2016/N) την οποία η Σλοβακία προτίθεται να χορηγήσει στην Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. (ΕΕ L 177 της 2.7.2019, σ. 82).

⁽⁴²⁾ Παράγραφος 80 των ΚΓΠΕ 2014 και παράγραφος 97 των ΚΓΠΕ 2022.

- (126) Προκειμένου να αξιολογήσει την αξιοπιστία του αντιπαραδείγματος που επικαλέστηκε η Ουγγαρία, η Επιτροπή εξέτασε:
- i) αν η ΕΟ της GKN Automotive μπορούσε τελικά να αποφασίσει σχετικά με την τοποθεσία ή είχε την ελευθερία να αλλάξει την τοποθεσία της επένδυσης, μετά την έγκριση του CER, και σε ποιον βαθμό υπήρχε καθοριστικό όριο περιόδου αποπληρωμής [4,5-5,4] ετών (σημείο 5.4.1.1)·
 - ii) γιατί η Τουρκία εξετάστηκε περαιτέρω ως η μόνη εναλλακτική τοποθεσία, ενώ άλλες τοποθεσίες φαινόταν επίσης ελπιδοφόρες από την άποψη του κόστους (σημείο 5.4.1.2)· και
 - iii) κατά πόσον η Τουρκία αποτελούσε αληθινή τοποθεσία αντιπαραδείγματος στην οποία η δικαιούχος θα είχε επενδύσει ελλείψει ενίσχυσης στην Ουγγαρία ή αν οι διαφαινόμενοι κίνδυνοι πραγματοποίησης της επένδυσης στην Τουρκία θα μπορούσαν να αποτελέσουν αποτρεπτικό παράγοντα, ώστε η επένδυση να είχε πραγματοποιηθεί στην Ουγγαρία ακόμα και χωρίς την ενίσχυση (σημείο 5.4.1.3).

5.4.1.1. Εντολή της GKN Automotive

- (127) Κατά την προκαταρκτική εξέταση της Επιτροπής, η Ουγγαρία προσκόμισε έγγραφα που υποδεικνύουν τη Melrose ως υπεύθυνη λήψης απόφασης για τους σκοπούς της επιλογής της τοποθεσίας του επενδυτικού σχεδίου (αιτιολογική σκέψη 44). Η Ουγγαρία δεν προσκόμισε αποδεικτικά στοιχεία της περιόδου εκείνης σχετικά με: i) την εντολή και την εξουσία λήψης απόφασης της ΕΟ της GKN Automotive για τη βελτίωση της περιόδου αποπληρωμής της επιχειρηματικής πρότασης με αλλαγή της τοποθεσίας που περιγράφεται στο CER ή με τη λήψη απόφασης σχετικά με την τοποθεσία, ii) τον προσωρινό χαρακτήρα του CER, και iii) τις συζητήσεις σχετικά με το μη επιτευχθέν καθοριστικό όριο περιόδου αποπληρωμής [4,5-5,4] ετών (αιτιολογικές σκέψεις 44 και 46).
- (128) Στις παρατηρήσεις της σχετικά με την απόφαση κίνησης της διαδικασίας, η Ουγγαρία θεωρεί ότι οι σοβαρές αμφιβολίες της Επιτροπής ως προς την αξιοπιστία του αντιπαραδείγματος οφείλονται στην εσφαλμένη παραδοχή ότι οι επίμαχες διαδικασίες λήψης απόφασης (εντός χρηματοπιστωτικού ομίλου) θα πρέπει να ακολουθούν τους ίδιους κανόνες και/ή το ίδιο σκεπτικό που εφαρμόζει η Επιτροπή όταν ασχολείται με «συμβατικές μεταποιητικές εταιρείες», οι οποίες ενδέχεται να αποδεχθούν μεγαλύτερες περιόδους αποπληρωμής για να αποφασίσουν σχετικά με τις επενδύσεις.
- (129) Η Επιτροπή θεωρεί το επιχείρημα αυτό άνευ σημασίας, δεδομένου ότι δεν αξιολόγησε τις διαδικασίες λήψης απόφασης της Melrose ή της GKN σχετικά με την επένδυση και/ή την τοποθεσία βάσει σύγκρισης με άλλες εταιρείες. Από το τμήμα 3.3.1.2. της απόφασης κίνησης της διαδικασίας προκύπτει σαφώς ότι οι εν λόγω αμφιβολίες βασίζονται στην εκ μέρους της Επιτροπής κατανόηση της διαδικασίας λήψης απόφασης της δικαιούχου, με βάση τα έγγραφα και τις πληροφορίες που παρασχέθηκαν στο πλαίσιο της προκαταρκτικής εξέτασης. Επιπλέον, όσον αφορά την παρατήρηση της Ουγγαρίας ότι η Melrose θα εξέταζε «πολύ συντομότερα χρονικά πλαίσια για τις περιόδους αποπληρωμής», η Επιτροπή επισημαίνει ότι στην απόφαση κίνησης της διαδικασίας οι αμφιβολίες της δεν οφείλονταν στον μη εύλογο χαρακτήρα της περιόδου αποπληρωμής, αλλά στο κατά πόσον, στην προκειμένη περίπτωση, υπήρχε πράγματι αυστηρή απαίτηση για περίοδο αποπληρωμής [4,5-5,4] ετών, η οποία ανάγκασε την GKN Automotive να ανοίξει εκ νέου τη διαδικασία επιλογής τοποθεσίας και να προσδιορίσει σενάρια στα οποία η επένδυση θα μπορούσε να επαναφέρει την απαιτούμενη αποπληρωμή εντός του εν λόγω ορίου των [4,5-5,4] ετών.
- (130) Η Ουγγαρία υποστήριξε επίσης στις παρατηρήσεις της σχετικά με την απόφαση κίνησης της διαδικασίας ότι η απόφαση σχετικά με την τοποθεσία ήταν επιχειρησιακή απόφαση η οποία δεν ενέπιπτε στην αρμοδιότητα της Melrose, δεδομένου ότι η αρμοδιότητα αυτή περιοριζόταν σε ζητήματα «μεγάλης οικονομικής σημασίας» (αιτιολογική σκέψη 56). Ως δικαιολογητικό έγγραφο, η Ουγγαρία υπέβαλε την ΠΕΕ της GKN Automotive. Η Επιτροπή επισημαίνει ότι στην ΠΕΕ συμπεριλαμβάνονται, μεταξύ των θεμάτων για τα οποία απαιτείται η έγκριση της Melrose, οι αποφάσεις σχετικά με τη χρηματοδότηση και την ασφάλεια, καθώς και οι κεφαλαιουχικές δαπάνες άνω των [...] GBP (αιτιολογική σκέψη 56). Το επενδυτικό σχέδιο κάλυπτε σαφώς αυτό το όριο. Η Επιτροπή επισημαίνει επίσης ότι, σύμφωνα με την ΠΕΕ, η έγκριση της Melrose είναι επίσης αναγκαία για: «συναλλαγές επί ακινήτων» (με πολύ περιορισμένες εξαιρέσεις). Η Ουγγαρία εξήγησε ότι η ΠΕΕ δεν σχετίζεται με την επιχειρησιακή διαχείριση ή την εκτέλεση των καθηκόντων που προβλέπονται στην ΠΕΕ, που θα περιλάμβανε επιχειρησιακές αποφάσεις για θέματα όπως η διείσδυση στην αγορά, οι ιδιαιτερότητες των μεταβολών του παραγωγικού αποτυπώματος (π.χ. [μεταφορά δραστηριοτήτων] ή δημιουργία νέων εγκαταστάσεων ή ανανέωση σειράς προϊόντων, που θα έπρεπε να καθοριστούν από την ομάδα διαχείρισης της επιχείρησης). Η Επιτροπή θεωρεί ότι, μολονότι θα ήταν εύλογο η Melrose να μην εμπλέκεται σε όλες τις επιχειρησιακές πτυχές των τομέων για τους οποίους έχει λάβει αποφάσεις (όπως το επενδυτικό σχέδιο), το βασικό ερώτημα είναι αν η απόφαση για την υλοποίηση του επενδυτικού σχεδίου στην Ουγγαρία μπορεί να περιοριστεί σε μια επιχειρησιακή απόφαση για την εκτέλεση της επενδυτικής απόφασης της Melrose. Για τους λόγους που αναφέρονται στην επόμενη αιτιολογική σκέψη, η Επιτροπή δεν θεωρεί ότι είναι εύλογο η απόφαση σχετικά με την τοποθεσία να μπορεί να θεωρηθεί ως επιχειρησιακή απόφαση που απλώς εφαρμόζει την επενδυτική απόφαση της Melrose.

- (131) Πρώτον, το επιχείρημα ότι η GKN Automotive αποφάσισε μονομερώς για την τοποθεσία μετά την έγκριση του CER τον Δεκέμβριο του 2020 αντικρούεται από τη σαφή διατύπωση του CER. Οι σχετικές κεφαλαιουχικές δαπάνες σχετίζονταν με έργο που αφορούσε την «ενσωμάτωση του τρέχοντος αποτυπώματος στο(ν)/στη(ν) [...] σε μια νέα εγκατάσταση στην Ουγγαρία» (επισημάνση του συντάκτη). Ως εκ τούτου, η έγκριση του προϋπολογισμού του CER βασίστηκε ουσιαστικά στο επενδυτικό σχέδιο με τοποθεσία στην Ουγγαρία, η οποία επιλέχθηκε στο πλαίσιο διαδικασίας πολλαπλών σταδίων, για την οποία οι επενδυτικές δαπάνες υπολογίστηκαν ειδικά στο CER. Δεύτερον, το συμπέρασμα αυτό δεν αναιρείται από το επιχείρημα της Ουγγαρίας ότι η Melrose υπέγραψε το CER «σε συμφωνία με την ιδέα / γενική εικόνα» —όπως αναφέρεται στο μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της Melrose της 9ης Δεκεμβρίου 2020 (αιτιολογική σκέψη 61). Το CER συνοψίζει το έργο ως «ενσωμάτωση του τρέχοντος αποτυπώματος στο(ν)/στη(ν) [...] σε μια νέα εγκατάσταση στην Ουγγαρία». Όλες οι περαιτέρω λεπτομέρειες παρέχονται στο παράρτημα του CER ⁽⁴³⁾. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή θεωρεί ότι η συμφωνία σχετικά με την «ιδέα / γενική εικόνα» θα πρέπει να θεωρηθεί ότι περιλαμβάνει την τοποθεσία του επενδυτικού σχεδίου (δηλαδή την Ουγγαρία). Με βάση τα αποδεικτικά στοιχεία του φακέλου της πρότασης, η Επιτροπή δεν θεωρεί την επιλογή της τοποθεσίας του επενδυτικού σχεδίου δευτερεύουσας επιχειρησιακής σημασίας, η οποία θα μπορούσε να μεταβληθεί μονομερώς από την GKN Automotive παρά το γεγονός ότι εγκρίθηκε από τη Melrose.
- (132) Στις παρατηρήσεις της σχετικά με την απόφαση κίνησης της διαδικασίας, η Ουγγαρία σχολίασε περαιτέρω την ερμηνεία της Επιτροπής όσον αφορά τις σημειώσεις της συνεδρίασης και το προπαρασκευαστικό έγγραφο της συνεδρίασης της ΕΟ της GKN Automotive της 12ης Αυγούστου 2020, που φαίνεται να υποδεικνύουν τη Melrose ως υπεύθυνη για την επιλογή εγκατάστασης (αιτιολογική σκέψη 44). Η Ουγγαρία θεωρεί ότι τα εν λόγω έγγραφα, στα οποία αναφέρεται η έγκριση της Melrose για την «επιλογής τοποθεσίας», θα πρέπει να ερμηνευθούν υπό την έννοια ότι αναφέρονται σε μια τέτοια έγκριση στο ευρύτερο πλαίσιο της συνολικής εξέτασης της επιχειρηματικής πρότασης και υποστηρίζει ότι η παρουσίαση της 12ης Νοεμβρίου 2020 δείχνει ότι η Melrose κλήθηκε να εγκρίνει μόνο την επιχειρηματική πρόταση και όχι την τοποθεσία της επένδυσης. Πιο συγκεκριμένα, η Ουγγαρία θεωρεί ότι η επίμαχη περίοδος θα πρέπει να έχει ως εξής: «Έγγραφο για την έγκριση της επιχειρηματικής πρότασης από τη Melrose, στην οποία αναφέρεται η Ουγγαρία ως υπόθεση εργασίας για την τοποθεσία της επένδυσης» ⁽⁴⁴⁾. Η Επιτροπή επισημαίνει, πρώτον, ότι η ερμηνεία αυτή αντιβαίνει στο κείμενο του προπαρασκευαστικού εγγράφου της συνεδρίασης της ΕΟ της GKN Automotive της 12ης Αυγούστου 2020, το οποίο, στην ίδια παρουσίαση, προβλέπει ως επόμενα βήματα τόσο την «επικαιροποίηση της επιχειρηματικής πρότασης» για «έγκριση από τη Melrose» όσο και την «επιλογή τοποθεσίας» για «έγκριση από τη Melrose», που υποδηλώνει ότι η Melrose θα κληθεί να εγκρίνει την επιλογή της τοποθεσίας μετά τη συνεδρίαση της ΕΟ της GKN Automotive της 12ης Αυγούστου 2020. Μολονότι, λαμβανομένης υπόψη της παρουσίας της 12ης Νοεμβρίου 2020, η Επιτροπή θα μπορούσε να δεχθεί ότι η έγκριση της «επιλογής τοποθεσίας» στην εν λόγω παρουσίαση θα μπορούσε να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι αναφέρεται σε μια τέτοια έγκριση στο ευρύτερο πλαίσιο της συνολικής εξέτασης της επιχειρηματικής πρότασης, αυτό δεν σημαίνει ότι η διαδικασία επιλογής της τοποθεσίας παρέμεινε ανοικτή, μετά την έγκριση του επενδυτικού σχεδίου από τη Melrose. Αυτό γίνεται σαφέστερο βάσει του σκεπτικού που παρατίθεται στην επόμενη αιτιολογική σκέψη.
- (133) Η Επιτροπή επισημαίνει ότι κανένα στοιχείο της παρουσίας της 12ης Νοεμβρίου 2020 δεν υποδεικνύει ότι η Ουγγαρία αποτελεί απλώς υπόθεση εργασίας ή ότι η ανάλυση της τοποθεσίας δεν έχει ολοκληρωθεί στο στάδιο της έγκρισης του CER από τη Melrose. Αντιθέτως, η τοποθεσία παρουσιάστηκε ως βασικό στοιχείο του επενδυτικού σχεδίου. Στο πλαίσιο αυτό, η πρώτη διαφάνεια της παρουσίας έχει ως θέμα: «Σύνοψη: Το [επενδυτικό σχέδιο] περιλαμβάνει το 2ο κύμα ενοποίησης του ευρωπαϊκού μας αποτυπώματος μέσω [της μεταφοράς δραστηριοτήτων] [...] και της κατασκευής νέας εγκατάστασης στην Ουγγαρία» ⁽⁴⁵⁾. Η δεύτερη διαφάνεια αναφέρει ότι «το Miskolc στην Ουγγαρία επιλέχθηκε ως τοποθεσία για νέα εγκατάσταση ώστε να αξιοποιηθεί το χαμηλότερο κόστος συντελεστών παραγωγής στην Ανατολική Ευρώπη και να εξισορροπηθεί η έκθεση στις χώρες της ΕΕΥ». Επιπλέον, η παρουσίαση περιλαμβάνει τρία προσάρτηματα. Δύο εξ αυτών είναι σχετικά εν προκειμένω. Το πρώτο προσάρτημα συνοψίζει τις εργασίες σχετικά με την επιχειρηματική πρόταση έως την υποβολή της αίτησης για την έγκρισή της και περιλαμβάνει φράσεις όπως «προσέγγιση για τη μεταφορά της παραγωγής από τη βάση προς την κορυφή, επικυρωμένη και βελτιωμένη», η οποία περιλαμβάνει την «κατασκευή μιας νέας εγκατάστασης στην Ουγγαρία (περιοχή Miskolc) με μέγεθος κατάλληλο για το πεδίο εφαρμογής αυτού του κύματος». Επιπλέον, το προσάρτημα διευκρινίζει ότι «[ό]λες οι βασικές παραδοχές επικυρώνονται εκτενώς και βασίζονται σε πραγματικά στοιχεία / αναφορές της GKN, αξιόπιστες πηγές τρίτων μερών (π.χ. Eurostat) ή συνεντεύξεις εμπειρογνομόνων (π.χ. σχετικά με την αγορά εργασίας της Ουγγαρίας)». Το τρίτο προσάρτημα παρέχει επισκόπηση των διαφόρων σταδίων που ακολούθησε η διαδικασία επιλογής τοποθεσίας, αρχής γενομένης από την πρώτη επιλογή των χωρών που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της ανάλυσης έως την «τελική σύσταση για την περιοχή εστίασης και την εγκατάσταση». Το Miskolc παρουσιάζεται ως «πρόταση απόφασης». Επομένως, είναι σαφές ότι η Ουγγαρία παρουσιάστηκε ως ουσιαστικό στοιχείο της επιχειρηματικής πρότασης που έπρεπε να εγκριθεί από τη Melrose, όπως προκύπτει και από το CER.

⁽⁴³⁾ Το τμήμα του CER που περιλαμβάνει την προαναφερθείσα περιγραφή του έργου φέρει τον τίτλο «Περιγραφή των κεφαλαιουχικών δαπανών (συνημμένα λεπτομερή στοιχεία)» και αναφέρεται στην παρουσίαση που χρησιμοποιήθηκε κατά τη συνεδρίαση με τη Melrose στις 12 Νοεμβρίου 2020 ως παράρτημα (αιτιολογική σκέψη 135 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας).

⁽⁴⁴⁾ Σύμφωνα με την επίμαχη περίοδο στις σημειώσεις της συνεδρίασης της 12ης Αυγούστου 2020, η ΕΟ της GKN Automotive επιβεβαίωσε το Miskolc της Ουγγαρίας «ως υπόθεση εργασίας για την υποβολή προς έγκριση νέας εγκατάστασης στη Melrose» και ορίζει την έγκριση της επιλογής τοποθεσίας από τη Melrose ως ένα από τα επόμενα βήματα (αιτιολογική σκέψη 50 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας).

⁽⁴⁵⁾ Στο πλαίσιο αυτό, ο όρος «2ο κύμα» δεν σημαίνει «δεύτερο κύμα» της στρατηγικής (όπως αναφέρεται στην αιτιολογική σκέψη 40 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας), αλλά το δεύτερο κύμα [μεταφοράς δραστηριοτήτων], στο πλαίσιο του τρίτου κύματος της στρατηγικής, το οποίο ακολουθεί το πρώτο κύμα [μεταφοράς δραστηριοτήτων] βάσει του πρώτου κύματος της στρατηγικής.

- (134) Η Ουγγαρία δεν προσκόμισε κανένα άλλο αποδεικτικό στοιχείο της περιόδου εκείνης που να τεκμηριώνει το επιχείρημά της ότι η Ουγγαρία θα ήταν μόνο «υποθετική τοποθεσία», «υπόθεση εργασίας» ή «υποθετικό σενάριο» κατά το στάδιο της έγκρισης του CER.
- (135) Με βάση τα ανωτέρω, η Επιτροπή διαπιστώνει ότι η τοποθεσία αποτελούσε αναπόσπαστο μέρος του CER που εγκρίθηκε από τη Melrose τον Δεκέμβριο του 2020 και ότι η Ουγγαρία δεν απέδειξε, βάσει αξιόπιστων αποδεικτικών στοιχείων, ότι η Ουγγαρία αποτελούσε απλώς υπόθεση εργασίας για την τοποθεσία του επενδυτικού σχεδίου και ότι η GKN Automotive είχε το δικαίωμα να αποφασίσει για διαφορετική τοποθεσία ελλείψει περαιτέρω έγκρισης από τη Melrose.
- (136) Μολονότι, με βάση τα αποδεικτικά στοιχεία που αξιολογήθηκαν στην αιτιολογική σκέψη 133, η Επιτροπή θεωρεί ότι η τοποθεσία αποτελούσε αναπόσπαστο μέρος της έγκρισης του CER τον Δεκέμβριο του 2020, η Επιτροπή θεωρεί, ωστόσο, [σύμφωνα με τις παρατηρήσεις της Ουγγαρίας (αιτιολογική σκέψη 57 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας)] ότι ο συνοπτικός χαρακτήρας της έγκρισης του CER άφησε επαρκές περιθώριο ώστε η Melrose να εξαρτήσει την έγκρισή της από ορισμένους όρους. Στο πλαίσιο αυτό και υπό το πρίσμα των επιχειρημάτων της Ουγγαρίας (αιτιολογική σκέψη 43), η Επιτροπή πρέπει να εξετάσει κατά πόσον η έγκριση της Melrose εξαρτιόταν πράγματι από την επίτευξη του στόχου αποπληρωμής [4,5-5,4] ετών. Στις αιτιολογικές σκέψεις 137 έως 160, η Επιτροπή αξιολογεί, ως εκ τούτου, κατά πόσον η εν λόγω απαίτηση για περίοδο αποπληρωμής [4,5-5,4] ετών αποτελούσε παράγοντα λήψης απόφασης που επικρατούσε κατά τον χρόνο λήψης της απόφασης για την επένδυση και την τοποθεσία.
- (137) Κατά τη διάρκεια της προκαταρκτικής εξέτασης της Επιτροπής, η Ουγγαρία υποστήριξε ότι, παρόλο που η Melrose είχε εγκρίνει το CER, κατά την προηγούμενη συνεδρίαση της 12ης Νοεμβρίου 2020 είχε αμφισβητήσει την επιχειρηματική πρόταση, δεδομένου ότι δεν ανταποκρινόταν στη γενική πρακτική της Melrose να απαιτεί περίοδο αποπληρωμής [4,5-5,4] ετών, κατ' ανώτατο όριο, για μεγάλες επενδύσεις. Όπως επισημαίνεται στην αιτιολογική σκέψη 135 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας, η Επιτροπή δεν μπόρεσε να διαπιστώσει χωρίς σοβαρές αμφιβολίες ότι μια περίοδος αποπληρωμής [4,5-5,4] ετών, κατ' ανώτατο όριο, αποτελούσε καθοριστικό στοιχείο για την πραγματοποίηση επενδύσεων ή όχι, το οποίο επικρατούσε κατά τον χρόνο λήψης της απόφασης για την επένδυση και την τοποθεσία.
- (138) Η Επιτροπή θεωρεί ότι τα αποδεικτικά στοιχεία που αναφέρονται στις αιτιολογικές σκέψεις 135 και 136 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας στηρίζουν το συμπέρασμα ότι μια περίοδος αποπληρωμής [4,5-5,4] ετών, κατ' ανώτατο όριο, δεν αποτελούσε καθοριστικό στοιχείο για την πραγματοποίηση επενδύσεων διότι: 1) το CER υπογράφηκε με την αναγνώριση περιόδου αποπληρωμής [5,4-7] ετών· 2) η λεπτομερέστερη περιγραφή που επισυνάπτεται στο CER περιλαμβάνει σαφή αναφορά σε περίοδο αποπληρωμής [5,4-7] ετών χωρίς αναφορά σε χρονοδιάγραμμα στόχου που δεν υπερβαίνει τα [4,5-5,4] έτη· 3) η ίδια η στρατηγική⁽⁴⁶⁾ αναγνώρισε ότι, ακόμα και αν ορισμένα μεμονωμένα κύματα δεν φαίνονται ελκυστικά από την άποψη της αποπληρωμής, τα πλήρη οφέλη της στρατηγικής δεν θα επιτευχθούν από μια αποσπασματική προσέγγιση των έργων, υποδηλώνοντας ότι η περίοδος αποπληρωμής δεν αποτελεί, αυτή καθαυτή, καθοριστικό παράγοντα στη διαδικασία λήψης απόφασης για τα επιμέρους κύματα και δεν πρέπει απαραίτητως να αξιολογείται ανά κύμα· 4) στο προπαρασκευαστικό έγγραφο για τη συνεδρίαση της ΕΟ της GKN Automotive της 12ης Αυγούστου 2020 γινόταν αναφορά σε στόχο για περίοδο αποπληρωμής κάτω των [5,6-7,2] ετών για το νέο τρίτο κύμα, χωρίς καμία αναφορά σε πολιτική [4,5-5,4] ετών· 5) στις 10 Νοεμβρίου 2020 η ομάδα έργου για την επιλογή τοποθεσίας απέστειλε το σχέδιο παρουσίασης για τη συνεδρίαση εξέτασης της Melrose, αναφερόμενη σε περίοδο αποπληρωμής [5,4-7] ετών, στον οικονομικό διευθυντή ζητώντας να διατυπώσει τις παρατηρήσεις του πριν από τη συνεδρίαση με τη Melrose. Ούτε η Ουγγαρία ούτε κανένα από τα άλλα ενδιαφερόμενα μέρη υπέβαλε αποδεικτικά στοιχεία από τα οποία να προκύπτει απάντηση στο αίτημα αυτό από την ομάδα έργου για την επιλογή τοποθεσίας, ούτε παρατηρήσεις ή προτάσεις τροποποίησης από τον οικονομικό διευθυντή στην εν λόγω παρουσίαση, παρά το γεγονός ότι το σχέδιο παρουσίασης αναφερόταν σε περίοδο αποπληρωμής [5,4-7] ετών· 6) τον Νοέμβριο του 2020, μετά την εικαζόμενη αμφισβήτηση της Melrose όσον αφορά την επιχειρηματική πρόταση για την επίτευξη του στόχου για περίοδο [4,5-5,4] ετών και κατά τις συζητήσεις στο πλαίσιο της ομάδας έργου για την επιλογή τοποθεσίας σχετικά με εναλλακτικές τοποθεσίες, δεν υπάρχουν στοιχεία υπολογισμού/συνεκτίμησης της περιόδου αποπληρωμής για τις εναλλακτικές τοποθεσίες (Τουρκία, Πολωνία, Σλοβακία, Σερβία και Μαρόκο), οι οποίες, σύμφωνα με την Ουγγαρία, εξετάστηκαν πριν από την ολοκλήρωση της προώθησης της Τουρκίας ως εναλλακτικής τοποθεσίας· 7) η σύγκριση της Ουγγαρίας και της Τουρκίας από την ομάδα έργου για την επιλογή τοποθεσίας στις 17 Δεκεμβρίου 2020 και η εικαζόμενη προκαταρκτική απόφαση για την τοποθεσία τον Ιανουάριο του 2021 βασίστηκαν στη σύγκριση και τη βαθμολόγηση της ΚΠΑ των δύο τοποθεσιών χωρίς υπολογισμό ή συνεκτίμηση της περιόδου αποπληρωμής. Τα πρώτα στοιχεία υπολογισμού της περιόδου αποπληρωμής για την εναλλακτική επένδυση στην Τουρκία εντοπίζονται μόλις τον Δεκέμβριο του 2021 —δηλαδή: ένα έτος μετά την έγκριση του CER και την προκαταρκτική απόφαση σχετικά με την τοποθεσία του Ιανουαρίου του 2021.

⁽⁴⁶⁾ Όπως συνοψίζεται στην τελική παρουσίαση της 29ης Νοεμβρίου 2019 (αιτιολογική σκέψη 38 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας).

- (139) Στις παρατηρήσεις της σχετικά με την απόφαση κίνησης της διαδικασίας, η Ουγγαρία υποστηρίζει ότι η έγκριση του CER από τη Melrose δεν συνιστούσε οριστική έγκριση, αλλά μόνο προέγκριση της επιχειρηματικής πρότασης ώστε να καταστεί δυνατή η επίσπευση της αποδόσμευσης χρηματοδότησης για το επενδυτικό σχέδιο (αιτιολογική σκέψη 73). Η Ουγγαρία υποστηρίζει επίσης ότι η Melrose αμφισβήτησε την περίοδο αποπληρωμής των [5,4-7] ετών και ανέθεσε στην ΕΟ της GKN Automotive να αυξήσει την οικονομική ελκυστικότητα της επιχειρηματικής πρότασης και να συμμορφωθεί με την αναμενόμενη περίοδο αποπληρωμής [4,5-5,4] ετών, κατ' ανώτατο όριο (αιτιολογική σκέψη 59). Η θέση αυτή υποστηρίζεται από την GKN Automotive και τη Melrose, η οποία υπέβαλε υπογεγραμμένες δηλώσεις για το συγκεκριμένο μέρος της διαδικασίας λήψης απόφασης (αιτιολογικές σκέψεις 54 και 140).
- (140) Τα αναδρομικά πρακτικά της συνεδρίασης της 12ης Νοεμβρίου 2020, με ημερομηνία 10 Φεβρουαρίου 2023, υπογεγραμμένα από τους εκπροσώπους της Melrose και της GKN Automotive, συνιστούν εκ των υστέρων δήλωση, ως έγγραφο αναφοράς για την Επιτροπή στο πλαίσιο της επίσημης έρευνας, σχετικά με όσα συζητήθηκαν κατά τη συνεδρίαση της 12ης Νοεμβρίου 2020. Από τα εν λόγω αναδρομικά πρακτικά προκύπτει ότι: «[ένα μέλος της Melrose] εκφράζει ανησυχίες σχετικά με την οικονομική βιωσιμότητα της επιχειρηματικής πρότασης λόγω του ότι η περίοδος αποπληρωμής υπερέβαινε τα [4,5-5,4] έτη. Διευκρίνισε ότι μια μακρά περίοδος αποπληρωμής θα σήμαινε ότι η Melrose Industries ενδέχεται να μην έχει πλήρη απόδοση της ταμειακής της επένδυσης στο έργο κατά τη διάρκεια της περιόδου ιδιοκτησίας της. Ωστόσο, όλοι οι συμμετέχοντες στη συνεδρίαση συμφώνησαν ως προς τη στρατηγική αναγκαιότητα του έργου για την εξασφάλιση της μακροβιότητας του επιχειρηματικού κλάδου των συστημάτων μετάδοσης κίνησης της GKN, παρά το γεγονός ότι η περίοδος αποπληρωμής ήταν λιγότερο ελκυστική απ' ό,τι θα θεωρούνταν συνήθως αποδεκτό. Μετά από συζήτηση, οι εκπρόσωποι της Melrose Industries εξέφρασαν την έγκριση της επιχειρηματικής πρότασης του έργου, καθιστώντας έτσι δυνατή την εξέλιξη του έργου με βάση τον προϋπολογισμό του. Ωστόσο, ανέθεσαν στην ομάδα της GKN Automotive να επανεξετάσει τις παραδοχές του έργου για να εντοπίσει τρόπους μείωσης της περιόδου αποπληρωμής του έργου κάτω από τα [4,5-5,4] έτη αυξάνοντας την αξία και/ή μειώνοντας το κόστος».
- (141) Η Επιτροπή θεωρεί, πρώτον, ότι, σύμφωνα με την εν λόγω διατύπωση των αναδρομικών πρακτικών της συνεδρίασης της 12ης Νοεμβρίου 2020, το CER συνιστά επίσημη έγκριση της επιχειρηματικής πρότασης και του επενδυτικού σχεδίου και όχι απλώς «αρχική έγκριση» ή «προέγκριση», όπως υποστηρίζει η Ουγγαρία. Σε κάθε περίπτωση, δεν έχει χορηγηθεί περαιτέρω τελική ή οριστική έγκριση. Μάλιστα, η Ουγγαρία δήλωσε ότι δεν είναι αναγκαίο να χορηγηθεί περαιτέρω έγκριση από τη Melrose (αιτιολογική σκέψη 76). Δεύτερον, τα αναδρομικά πρακτικά επιβεβαιώνουν την άποψη της Επιτροπής ότι, λόγω της «στρατηγικής αναγκαιότητας» του επενδυτικού σχεδίου, η Melrose αποδέχθηκε μεν περίοδο αποπληρωμής [5,4-7] ετών, εξέφρασε δε παράλληλα την επιθυμία της να μειωθεί η περίοδος αποπληρωμής. Σε κάθε περίπτωση, δεδομένου ότι η δήλωση αυτή συντάχθηκε για τους σκοπούς της παρούσας διαδικασίας και σε ημερομηνία που απέχει πολύ από τον χρόνο των πραγματικών περιστατικών, έχει περιορισμένη αποδεικτική ισχύ και, ως εκ τούτου, δεν είναι ικανή να θέσει υπό αμφισβήτηση τα έγγραφα αποδεικτικά στοιχεία που ελήφθησαν υπόψη και τα οποία συμπίπτουν χρονικά με τα επίμαχα πραγματικά περιστατικά. Το συμπέρασμα αυτό δεν αναιρείται από το γεγονός ότι η δήλωση έγινε από άτομο που συμμετείχε στα κρίσιμα πραγματικά περιστατικά ⁽⁴⁷⁾.
- (142) Η Επιτροπή θεωρεί ότι η γραπτή δήλωση του νυν διευθύνοντος συμβούλου της GKN Automotive (αιτιολογική σκέψη 54), δεδομένου ότι συντάχθηκε εκ των υστέρων, έχει επίσης χαμηλή αποδεικτική ισχύ για τους λόγους που αναφέρονται ήδη στην αιτιολογική σκέψη 141. Η Επιτροπή επισημαίνει επίσης ότι, στη δήλωση αυτή, η GKN Automotive αναφέρεται στην έλλειψη πρόσβασης σε έγγραφα της πρώην μητρικής της εταιρείας, Melrose. Ωστόσο, και η GKN Automotive δεν υπέβαλε στοιχεία που να αναφέρονται σε επαφές με τη Melrose για την απόκτηση πρόσβασης σε σχετικά έγγραφα τα οποία θα τεκμηριώναν περαιτέρω τις δηλώσεις που διατυπώθηκαν κατά την προκαταρκτική και κατά την επίσημη έρευνα. Ούτε η Melrose συμπεριέλαβε στις παρατηρήσεις της κανένα έγγραφο της περιόδου εκείνης που να τεκμηριώνει τη διαδικασία λήψης απόφασης.
- (143) Όσον αφορά τα έγγραφα αποδεικτικά στοιχεία της περιόδου εκείνης, το μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου που απέστειλε η Melrose στις 9 Δεκεμβρίου 2020, με το οποίο διαβίβαζε το υπογεγραμμένο CER στην GKN Automotive, δείχνει ότι η Melrose συμφωνούσε με την «ιδέα / γενική εικόνα» του σχεδίου, ενώ παράλληλα διευκρίνιζε ότι δεν παρείχε «άδεια εν λευκώ για δαπάνη [220-400] εκατ. λιρών στερλινών (GBP), (δηλαδή για το συνολικό κόστος του σχεδίου), καθώς ανέμενε ότι οι τελικές τιμές των δαπανών θα μεταβάλλονταν σε σύγκριση με εκείνες του CER «όσο προχωρούσε κάθε στοιχείο και όσο αποκτούσε μεγαλύτερη σαφήνεια η επιχειρηματική πρόταση» και ότι επιθυμούσε να ενημερώνεται για κάθε στάδιο. Παρότι το έγγραφο αυτό διευκρινίζει ότι ήταν επιθυμητή η περαιτέρω βελτίωση των δεικτών οικονομικών επιδόσεων της επένδυσης, δεν περιέχει καμία αναφορά σε οποιονδήποτε καθοριστικό στόχο για περίοδο αποπληρωμής [4,5-5,4] ετών, κατ' ανώτατο όριο, ούτε καμία αναφορά σε σενάριο μη υλοποίησης του επενδυτικού σχεδίου εάν δεν εκπληρωθεί ο «στόχος». Εάν ο εν λόγω στόχος αποπληρωμής είχε συζητηθεί κατά την εξέταση της επιχειρηματικής πρότασης στις 12 Νοεμβρίου 2020 ως αυστηρή προϋπόθεση για την έγκριση, η Επιτροπή θα ανέμενε να βρει σχετική αναφορά είτε στο μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στο οποίο η Melrose διατύπωνε τις κυριότερες παρατηρήσεις της σχετικά με το εγκεκριμένο CER είτε στο ίδιο το CER.

⁽⁴⁷⁾ Βλ. σχετικά υπόθεση T-106/17, JPMorgan Chase κ.λπ. κατά Επιτροπής, ECLI:EU:T:2023:832, σκέψη 60.

- (144) Η Ουγγαρία, στις παρατηρήσεις της σχετικά με την απόφαση κίνησης της διαδικασίας, επισημαίνει ότι η Melrose, στο πλαίσιο του ρόλου της ως οικονομικού επενδυτή, ενδιαφέρεται κυρίως για την οικονομική κερδοφορία των επενδύσεων. Συνεπώς, οι δείκτες οικονομικών επιδόσεων, όπως το όριο περιόδου αποπληρωμής των [4,5–5,4] ετών, χρησιμοποιούνται στη διαδικασία λήψης απόφασης «βάσει συνήθους πρακτικής» και η Melrose «τείνει να ξετάζει επενδύσεις με περίοδο αποπληρωμής κάτω των [2,1–2,9] ετών», ενώ για μεγαλύτερα/στρατηγικά σχέδια δεν εξετάζεται περίοδος αποπληρωμής άνω των [4,5–5,4] ετών. Εν προκειμένω, η Ουγγαρία δεν υπέβαλε κανένα αποδεικτικό στοιχείο της περιόδου εκείνης, αλλά παρέπεμψε μόνο στο μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της Melrose της 6ης Αυγούστου 2021 (αιτιολογική σκέψη 57), το οποίο συντάχθηκε στο πλαίσιο της προετοιμασίας απάντησης στο αίτημα της Επιτροπής για παροχή πληροφοριών που αναφέρεται στην αιτιολογική σκέψη 3 και, επομένως, συντάχθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο από την περίοδο κατά την οποία η αποπληρωμή σε [4,5–5,4] έτη θεωρήθηκε ότι συνιστούσε παράγοντα που επικρατούσε στη διαδικασία αυτή (αιτιολογική σκέψη 59). Η Επιτροπή επισημαίνει ότι οι εν λόγω εκτιμήσεις της Ουγγαρίας και η δήλωση της Melrose, ακόμη και αν μπορούσαν να θεωρηθούν αξιόπιστες, μπορούν να αποτελέσουν μόνο ένδειξη «συνήθους πρακτικής», δεν παρέχουν, όμως, καμία απόδειξη ως προς τα καθοριστικά στοιχεία που αφορούν ειδικά το επενδυτικό σχέδιο, για τα οποία υπάρχουν συγκεκριμένες αποδείξεις από τις οποίες προκύπτει ότι η Melrose και η GKN Automotive ήταν διατεθειμένες να αποδεχθούν μεγαλύτερη περίοδο αποπληρωμής (συγκεκριμένα, το υπογεγραμμένο CER, η λεπτομερέστερη περιγραφή που επισυνάπτεται στο CER και το προπαρασκευαστικό έγγραφο για τη συνεδρίαση της ΕΟ της GKN Automotive της 12ης Αυγούστου 2020).
- (145) Η Ουγγαρία στις παρατηρήσεις της απαντά και στα άλλα στοιχεία, βάσει των οποίων η Επιτροπή αμφισβήτησε την εφαρμογή στο επενδυτικό σχέδιο αυστηρής επενδυτικής πολιτικής που προβλέπει περίοδο αποπληρωμής [4,5–5,4] ετών κατ' ανώτατο όριο:
- (146) Η Ουγγαρία απαντά (αιτιολογική σκέψη 68) στο επιχείρημα της Επιτροπής ότι ακόμη και ένα σχέδιο που δεν είναι ελκυστικό από άποψη αποπληρωμής θα μπορούσε να εγκριθεί λαμβανομένων υπόψη των «πλήρων οφελών» της στρατηγικής, όπως αναγνωρίζεται και στην ίδια τη στρατηγική (παράγραφος 3 της αιτιολογικής σκέψης 137). Η Επιτροπή επισημαίνει ότι η Ουγγαρία παρουσιάζει στοιχεία που είχε ήδη παράσχει κατά τη διάρκεια της προκαταρκτικής εξέτασης και δεν υποβάλλει περαιτέρω αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με το θέμα αυτό. Η Επιτροπή αποδέχεται το επιχείρημα ότι, για σκοπούς υλοποίησης, κάθε σχέδιο μπορεί να αξιολογηθεί χωριστά με βάση τη δική του περίοδο αποπληρωμής. Ωστόσο, αυτό δεν σημαίνει κατ' ανάγκη ότι κάθε σχέδιο αυτό καθαυτό πρέπει να συμμορφώνεται με έναν δεσμευτικό επιμέρους στόχο αποπληρωμής. Με άλλα λόγια, μια γενική στρατηγική, η οποία βασίζεται σε διάφορα σχέδια, θα μπορούσε να έχει έναν συγκεκριμένο στόχο όσον αφορά την περίοδο αποπληρωμής, ενώ τα υποκείμενα έργα θα μπορούσαν να έχουν διαφορετικούς στόχους, οι οποίοι μπορεί να είναι υψηλότεροι ή χαμηλότεροι από τον γενικό στόχο. Αυτό αναγνωρίζεται και στην ίδια τη στρατηγική, στην οποία τονίζεται η ανάγκη να αποφευχθεί μια «αποσπασματική προσέγγιση των σχεδίων»⁽⁴⁸⁾.
- (147) Η Ουγγαρία και η GKN Automotive παρείχαν επίσης στοιχεία σχετικά με την περίοδο αποπληρωμής άλλων σχεδίων με τη μορφή πίνακα στον οποίο περιλαμβάνονται τέσσερα σχέδια (αιτιολογική σκέψη 68). Ωστόσο, το γεγονός ότι τα εν λόγω σχέδια είχαν μικρότερη περίοδο αποπληρωμής δεν αποτελεί καθοριστικό παράγοντα και δεν τεκμηριώνει την απαιτούμενη περίοδο αποπληρωμής για το επενδυτικό σχέδιο. Η Επιτροπή επισημαίνει ότι, σε κάθε περίπτωση, τα σχέδια που περιλαμβάνονται στον εν λόγω πίνακα δεν είναι συγκρίσιμα με το επενδυτικό σχέδιο, δεδομένου ότι έχουν πολύ χαμηλότερο κόστος και αφορούν μόνο τη [μεταφορά δραστηριοτήτων] ορισμένων εγκαταστάσεων σε ήδη υφιστάμενες εγκαταστάσεις, αντί της δημιουργίας νέου εργοστασίου. Είναι εύλογο να θεωρηθεί ότι, σε περίπτωση κατασκευής νέας εγκατάστασης, θα απαιτούσαν περισσότερος χρόνος για την επίτευξη του οικονομικού στόχου της απ' ό,τι σε περίπτωση [μεταφοράς δραστηριοτήτων] μιας εγκατάστασης, οπότε θα μπορούσε κάλλιστα να εμπίπτει στην κατηγορία των περιπτώσεων οι οποίες, σύμφωνα με τη στρατηγική, «δεν είναι ελκυστικές από άποψη αποπληρωμής», αλλά ήταν απαραίτητες για την πλήρη αξιοποίηση των οφελών της στρατηγικής.
- (148) Όσον αφορά την παράγραφο 4 της αιτιολογικής σκέψης 138, η Ουγγαρία παρατηρεί (αιτιολογική σκέψη 69) ότι το εύρος αποπληρωμής [εύρος μεταξύ 5 και 7] ετών που προσδιορίστηκε αρχικά για το νέο τρίτο κύμα (το οποίο συνιστά βελτίωση σε σχέση με την περίοδο αποπληρωμής των [7,5–11] ετών του τρίτου κύματος) ήταν «μόνο ένα πιθανό εύρος [...] ευαίσθητο σε ορισμένες βασικές παραδοχές». Η Επιτροπή δεν έχει κανέναν λόγο να αμφιβάλει ότι στόχος της μετάβασης στο τρίτο κύμα ήταν η μείωση του εύρους αποπληρωμής σε περίπου [εύρος μεταξύ 5 και 7] ετών. Ωστόσο, το κύριο επιχείρημα της Επιτροπής ήταν ότι στο προπαρασκευαστικό έγγραφο για τη συνεδρίαση της ΕΟ της GKN Automotive της 12ης Αυγούστου 2020 γινόταν σαφής αναφορά στον στόχο για περίοδο αποπληρωμής «< [5,6–7,2] ετών». Η Ουγγαρία εξηγεί ότι επρόκειτο μόνο για εσωτερικό στόχο της ομάδας έργου για την επιλογή τοποθεσίας, διαφορετικό από τον στόχο των [4,5–5,4] ετών που έπρεπε να εγκριθεί από τη Melrose στο CER και τον οποίο γνώριζε η ΕΟ της GKN Automotive. Παρόλα αυτά, δεν υποβλήθηκαν περαιτέρω στοιχεία σχετικά με τους λόγους για τους οποίους η ομάδα έργου για την επιλογή τοποθεσίας επιδίωκε έναν εσωτερικό στόχο διαφορετικό από εκείνον ο οποίος, κατά τους ισχυρισμούς, ήταν αναγκαίος για να εξασφαλιστεί η έγκριση του σχεδίου από τη Melrose μερικούς μήνες αργότερα. Η Ουγγαρία εξηγεί ότι η ΕΟ της GKN Automotive γνώριζε το όριο των [4,5–5,4] ετών που ίσχυε για την επίμαχη διαδικασία λήψης απόφασης.

⁽⁴⁸⁾ Αιτιολογική σκέψη 38 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας.

- (149) Η Επιτροπή θεωρεί ότι οι ισχυρισμοί αυτοί δεν είναι πειστικοί. Πρώτον, ούτε η ύπαρξη αυτού του ορίου των [4,5–5,4] ετών ούτε η γνώση του από την ΕΟ της GKN Automotive αποδεικνύονται με έγγραφα της περιόδου εκείνης και δεν μπορούν να συναχθούν από το γεγονός και μόνον ότι στο παρελθόν η εταιρεία είχε αποδεχθεί περιόδους αποπληρωμής πολύ μικρότερες από τα [4,5–5,4] έτη, για σχέδια που δεν φαίνεται να είναι συγκρίσιμα με το επενδυτικό σχέδιο (βλ. επίσης αιτιολογική σκέψη 69). Δεύτερον, και σε κάθε περίπτωση, ακόμα και αν γινόταν δεκτό ότι η εν λόγω απαίτηση των [4,5–5,4] ετών ήταν αυστηρά εφαρμοστέα —παρά το γεγονός ότι η στρατηγική αναγνωρίζει ότι για ορισμένα στάδια οι περίοδοι αποπληρωμής μπορεί να μην είναι ελκυστικές— και ότι η ΕΟ της GKN Automotive γνώριζε την απαίτηση αυτή, είναι αμφίβολο, πρώτον, για ποιον λόγο η ομάδα έργου για την επιλογή τοποθεσίας είχε προτείνει, τον Αύγουστο του 2020, ένα σχέδιο με περίοδο αποπληρωμής κάτω των [5,6–7,2] ετών και, δεύτερον, για ποιον λόγο η ΕΟ της GKN Automotive είχε υποβάλει το επενδυτικό σχέδιο με περίοδο αποπληρωμής [5,4–7] ετών προς έγκριση στη Melrose τον Νοέμβριο του 2020.
- (150) Όσον αφορά την παράγραφο 5 της αιτιολογικής σκέψης 138, η Ουγγαρία εξηγεί ότι, από τον Αύγουστο του 2020 και μετά, ο οικονομικός διευθυντής της GKN Automotive συμμετείχε και αυτός στην προσπάθεια επιδίωξης και επίτευξης του στόχου αποπληρωμής των [4,5–5,4] ετών. Η Ουγγαρία, για να τεκμηριώσει το στοιχείο αυτό, υποβάλλει προσωρινό έγγραφο της 30ής Οκτωβρίου 2020, το οποίο αναφέρεται σε περίοδο αποπληρωμής [5,5–7,5] ετών. Η Επιτροπή επισημαίνει ότι το έγγραφο αυτό δεν αναφέρεται σε κανέναν «μη επιτευχθέντα» στόχο αποπληρωμής. Το γεγονός ότι η περίοδος αποπληρωμής μειώθηκε περαιτέρω, από [5,5–7,5] έτη τον Οκτώβριο του 2020 σε [5,4–7] έτη τον Νοέμβριο του 2020, δεν αποδεικνύει ότι είχε τεθεί στόχος για περίοδο αποπληρωμής [4,5–5,4] ετών κατ' ανώτατο όριο. Μπορεί απλώς να αποτελεί ένδειξη ότι η GKN Automotive κατέβαλε προσπάθειες για να μειώσει την περίοδο αποπληρωμής. Επιπλέον, καθ' όλη τη διάρκεια της διαδικασίας λήψης απόφασης, δεν υπάρχουν στοιχεία που να αποδεικνύουν ότι πραγματοποιήθηκε οποιαδήποτε συζήτηση ή ότι δόθηκε εντολή από τον οικονομική διευθυντή με σκοπό τη μείωση της περιόδου αποπληρωμής σε [4,5–5,4] έτη κατ' ανώτατο όριο. Αντίθετα, η ΕΟ της GKN Automotive, παρότι φερόταν να γνωρίζει ότι υπήρχε αυστηρό όριο [4,5–5,4] ετών, τον Νοέμβριο του 2020 υπέβαλε στο CER το επενδυτικό σχέδιο προς έγκριση στη Melrose με περίοδο αποπληρωμής [5,4–7] ετών και έλαβε την έγκριση αυτή τον Δεκέμβριο του 2020 χωρίς καμία αναφορά σε όριο [4,5–5,4] ετών.
- (151) Όσον αφορά την παράγραφο 6 της αιτιολογικής σκέψης 138, ούτε η Ουγγαρία ούτε τα άλλα ενδιαφερόμενα μέρη προέβαλαν περαιτέρω επιχειρήματα ούτε υπέβαλαν άλλα αποδεικτικά στοιχεία. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή εμμένει στην άποψή της ότι η έλλειψη υπολογισμού της περιόδου αποπληρωμής / εξέτασης εναλλακτικών τοποθεσιών (Τουρκία, Πολωνία, Σλοβακία, Σερβία ή Μαρόκο) οι οποίες, κατά τους ισχυρισμούς, εξετάστηκαν ως απάντηση στην αμφισβήτηση της επιχειρηματικής πρότασης για το επενδυτικό σχέδιο από τη Melrose, επιβεβαιώνει το συμπέρασμα ότι η περίοδος αποπληρωμής των [4,5–5,4] ετών κατ' ανώτατο όριο δεν αποτελούσε καθοριστικό παράγοντα για να αξιολογηθεί αν η επένδυση θα πραγματοποιούνταν σε συγκεκριμένη τοποθεσία.
- (152) Όσον αφορά την παράγραφο 7 της αιτιολογικής σκέψης 138, η Ουγγαρία υποστηρίζει ότι, αφού έλαβε την έγκριση της Melrose (για την οποία ο υπολογισμός της περιόδου αποπληρωμής ήταν υποχρεωτικός), η GKN Automotive χρησιμοποίησε τη μεθοδολογία της ΚΠΑ για τη σύγκριση των τοποθεσιών. Στο πλαίσιο αυτό, η Ουγγαρία υποστηρίζει ότι σε άλλες περιπτώσεις μεγάλων επενδύσεων, στις οποίες οι δικαιούχοι ήταν συμβατικές κατασκευαστικές εταιρείες, η απόφαση της εταιρείας είχε βασιστεί στους υπολογισμούς της ΚΠΑ και όχι στις περιόδους αποπληρωμής (αιτιολογική σκέψη 73).
- (153) Η Επιτροπή θεωρεί ότι αυτό το επιχείρημα δεν είναι πειστικό. Πρώτον, εάν η GKN Automotive είχε δεσμευτικό στόχο για περίοδο αποπληρωμής [4,5–5,4] ετών κατ' ανώτατο όριο, περίπτωση για την οποία η λύση θα ήταν η αλλαγή τοποθεσίας, δεν είναι πειστικό το ότι, τον Ιανουάριο του 2021, η Τουρκία επιλέχθηκε ως εναλλακτική τοποθεσία αντί της Ουγγαρίας χωρίς καμία επαλήθευση ή αναφορά στις δυνατότητες της τοποθεσίας αυτής να επιτύχει τον εν λόγω στόχο. Δεύτερον, ακόμη και αν η GKN Automotive είχε αρχικά λάβει ως παραδοχή ότι η Τουρκία ήταν πιθανό να εκπληρώνει την απαίτηση αποπληρωμής, δεδομένου ότι αποτελεί χώρα εξαιρετικά χαμηλού κόστους, σε μια κατάσταση όπως αυτή που περιγράφεται από την Ουγγαρία, στην οποία η GKN Automotive έπρεπε να βρει εναλλακτική τοποθεσία για να εκπληρώσει την απαίτηση αποπληρωμής υπό αυστηρούς χρονικούς περιορισμούς (αιτιολογικές σκέψεις 100 και 167), δεν είναι εύλογο η σχετική ομάδα να συνέχισε να αναπτύσσει την εναλλακτική υπόθεση που προέβλεπε την Τουρκία ως τοποθεσία για περίπου ένα έτος (έως τον Δεκέμβριο του 2021) χωρίς να είναι βέβαιη ότι η τουρκική τοποθεσία θα εκπλήρωνε τον στόχο αποπληρωμής. Με την εφαρμογή αυτής της προσέγγισης, υπήρχε κίνδυνος να χαθεί άσκοπα χρόνος και το αποτέλεσμα θα μπορούσε να είναι να πρέπει η ομάδα να ξεκινήσει εκ νέου τη διαδικασία με περαιτέρω καθυστερήσεις (κάτι που θα αντέβαινε στον εικαζόμενο επείγοντα χαρακτήρα της κατάστασης). Στο πλαίσιο αυτό, η Επιτροπή υπενθυμίζει ότι η πρώτη επαλήθευση της περιόδου αποπληρωμής που αναμενόταν στην Τουρκία πραγματοποιήθηκε μόλις τον Δεκέμβριο του 2021 και δείχνει περιόδους αποπληρωμής (με και χωρίς επιδοτήσεις) συγκρίσιμες με εκείνες που αναμενόταν στην Ουγγαρία και, σε κάθε περίπτωση, όχι μικρότερες από [4,5–5,4] έτη ⁽⁴⁹⁾.

⁽⁴⁹⁾ Αιτιολογική σκέψη 78 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας.

- (154) Δεύτερον, εάν αληθύνει ότι η GKN Automotive στράφηκε στη μεθοδολογία ΚΠΑ κατά τη λήψη της απόφασής της, δεν εξηγείται γιατί το περιεχόμενο της παρουσίασης για τη συνεδρίαση της 9ης Δεκεμβρίου 2021 (δηλαδή η εικάζόμενη τελική απόφαση σχετικά με την τοποθεσία) εισάγει εκ νέου την έννοια της περιόδου αποπληρωμής, προβλέποντας ότι «η παροχή κινήτρων [...] θα καταστήσει δυνατή, στο πλαίσιο του σχεδίου, την επίτευξη του στόχου για περίοδο αποπληρωμής [4,4–5,3] ετών ([5,5–7,1] έτη χωρίς κίνητρα)». Εν προκειμένω, η Επιτροπή επισημαίνει ότι, στο αίτημα που υπέβαλε στις 30 Σεπτεμβρίου 2021 για παροχή πληροφοριών, είχε ζητήσει να ενημερωθεί σχετικά με τον στόχο των [4,5–5,4] ετών (αιτιολογική σκέψη 5). Η Ουγγαρία, στο υπόμνημα που υπέβαλε στις 25 Απριλίου 2024 (αιτιολογική σκέψη 13), υποστηρίζει ότι η παρουσίαση για τη συνεδρίαση της 29ης Ιανουαρίου 2021 αντικαταστάθηκε από την παρουσίαση για τη συνεδρίαση της 9ης Δεκεμβρίου 2021, η οποία περιλαμβάνει υπολογισμό της περιόδου αποπληρωμής. Η Επιτροπή θεωρεί ότι το επιχείρημα αυτό δεν είναι συναφές, δεδομένου ότι οι αμφιβολίες της Επιτροπής αφορούσαν ειδικά την περίοδο του Δεκεμβρίου 2020 και του Ιανουαρίου 2021, όταν, κατά τους ισχυρισμούς, η Τουρκία επανεξετάστηκε και επιλέχθηκε ως εναλλακτική τοποθεσία για το επενδυτικό σχέδιο.
- (155) Επιπροσθέτως, όσον αφορά το επιχείρημα της Ουγγαρίας σχετικά με την καταλληλότητα της μεθοδολογίας ΚΠΑ εν γένει και τη σύγκριση της με άλλες αποφάσεις της Επιτροπής, η Επιτροπή θεωρεί ότι αυτό είναι άνευ σημασίας, δεδομένου ότι, σύμφωνα με τις ΚΓΠΕ, η Επιτροπή πρέπει να αξιολογήσει τη διαδικασία λήψης απόφασης για το συγκεκριμένο σχέδιο για το οποίο κοινοποιείται η περιφερειακή ενίσχυση.
- (156) Τέλος, η Ουγγαρία υποστήριξε ότι η GKN Automotive είχε ενημερωθεί ότι η σύγκριση της ΚΠΑ ήταν η «τυπική προσέγγιση που απαιτούνταν για σκοπούς απόδειξης της απαίτησης χρηματοδότησης, όσον αφορά τις περιφερειακές ενισχύσεις». Ωστόσο, η Επιτροπή θεωρεί ότι, σύμφωνα με τη θέση της Ουγγαρίας, την οποία υποστηρίζουν η Melrose και η GKN Automotive, κατά την περίοδο του Δεκεμβρίου 2020 και του Ιανουαρίου 2021, η GKN Automotive επιδίωξε να μειώσει την περίοδο αποπληρωμής σε λιγότερα από [4,5–5,4] έτη. Στο πλαίσιο αυτό, θα ήταν σκόπιμη η σύγκριση των περιόδων αποπληρωμής, δεδομένου ότι από τη σύγκριση της ΚΠΑ προκύπτει μάλλον ότι η Τουρκία είχε παρουσιαστεί προκειμένου να δημιουργηθεί αντιπαράδειγμα βάσει του οποίου θα μπορούσε να ζητηθεί περιφερειακή ενίσχυση στην Ουγγαρία. Μάλιστα, το συμπέρασμα αυτό υποστηρίζεται από τις παρατηρήσεις της Ουγγαρίας σύμφωνα με τις οποίες η GKN Automotive πραγματοποίησε τον υπολογισμό της ΚΠΑ επειδή ο υπολογισμός της ΚΠΑ ήταν η «τυπική προσέγγιση που απαιτούνταν για σκοπούς απόδειξης της απαίτησης χρηματοδότησης, όσον αφορά τις περιφερειακές ενισχύσεις». Η Επιτροπή υπενθυμίζει, στο πλαίσιο αυτό, ότι το αίτημα της GKN Automotive προς την Ουγγαρία για παροχή κινήτρων επικαιροποιήθηκε κατά την ίδια περίοδο, και συγκεκριμένα ήδη στις 18 Δεκεμβρίου 2020, με την παρουσίαση της Τουρκίας ως τοποθεσίας αντιπαράδειγματος για το επενδυτικό σχέδιο.
- (157) Η Ουγγαρία αναφέρεται επίσης σε αίτημα παροχής συμβουλευτικών υπηρεσιών της 27ης Νοεμβρίου 2020 (αιτιολογική σκέψη 63), παραθέτοντας μία μόνο φράση που αναφέρει ότι «δεν έχουν ληφθεί οριστικές αποφάσεις για το σχέδιο ή για την τοποθεσία». Η Επιτροπή εκτιμά, υπό το πρίσμα και των άλλων επιχειρημάτων που προβάλλονται στο παρόν σημείο, ότι η πρόταση αυτή δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί ως βάση απόδειξης για το ότι η Ουγγαρία δεν είχε επιλεγεί έως τον Δεκέμβριο του 2020. Στο αίτημα παροχής υπηρεσιών αναφέρονται επίσης τα εξής: «Έχουμε ήδη εντοπίσει πιθανές τοποθεσίες και εκτάσεις γης για τη νέα εγκατάσταση· επί του παρόντος, μεταξύ των επιλογών που εξετάστηκαν κλίνουμε προς μια τοποθεσία στη βορειοανατολική Ουγγαρία· δεν έχουν ληφθεί οριστικές αποφάσεις για το σχέδιο ή την τοποθεσία» και στη συνέχεια προσδιορίζονται οι «ανάγκες στήριξης» με την εξής εξήγηση: «Ζητούμε καθοδήγηση σχετικά με τα ακόλουθα ζητήματα: Επικύρωση της τρέχουσας προτίμησης για την επιλογή τοποθεσίας· Ποιες μορφές κρατικών ενισχύσεων μπορεί να είναι διαθέσιμες για εμάς; Πώς μπορούμε να πλαισιώσουμε καλύτερα την αίτηση για κρατική ενίσχυση λαμβάνοντας υπόψη το σενάριο μας (πιθανή μετεγκατάσταση, [...]); Τι συμπληρωματικό υλικό πρέπει να προετοιμαστεί και ποια είναι τα αναγνωρισμένα μορφότυπα απόφασης των εθνικών και των ενωσιακών αρχών; Πρακτική στήριξη για την προετοιμασία του υλικού της αίτησης». Η Επιτροπή επισημαίνει στη βάση αυτή ότι το αίτημα παροχής υπηρεσιών, εξεταζόμενο συνολικά, δείχνει μάλλον ότι, μετά την εξέταση της επιχειρηματικής πρότασης της 12ης Νοεμβρίου 2020, η ομάδα έργου για την επιλογή τοποθεσίας επικοινωνήσε με την εταιρεία συμβούλων για να ζητήσει στήριξη στο πλαίσιο της προετοιμασίας πειστικής πρότασης για τη χορήγηση κρατικής ενίσχυσης.
- (158) Όσον αφορά την αιτιολογική σκέψη 136 (στοιχείο στ) της απόφασης κίνησης της διαδικασίας, η Ουγγαρία υποστηρίζει (αιτιολογική σκέψη 75) ότι αποτελεί συνήθη πρακτική εντός της GKN Automotive να μη λαμβάνονται υπόψη τα έσοδα από τις εκτάσεις γης και τα κτίρια. Δεδομένου ότι το εν λόγω επιχείρημα τεκμηριώνεται από τα αιτήματα για κεφαλαιουχικές δαπάνες στο πλαίσιο άλλων σχεδίων που είχαν ήδη υποβληθεί κατά τον χρόνο της προκαταρκτικής έρευνας⁽⁵⁰⁾, η Επιτροπή αποδέχεται το επιχείρημα αυτό, αλλά θεωρεί ότι το στοιχείο αυτό δεν είναι καθοριστικό για τη συνολική της εκτίμηση, καθώς δεν μπορεί να άρει από μόνο του τις αμφιβολίες σχετικά με την εφαρμογή στο επενδυτικό σχέδιο αυστηρής επενδυτικής πολιτικής που προβλέπει περίοδο αποπληρωμής [4,5–5,4] ετών κατ' ανώτατο όριο. Η Ουγγαρία υποστηρίζει επίσης ότι το ποσό της ενίσχυσης στην ενδεικτική προσφορά δεν ελήφθη υπόψη στους υπολογισμούς της GKN Automotive, διότι ενήργησε με σύνεση και η χορήγηση της ενίσχυσης δεν ήταν βέβαιη. Η Επιτροπή επισημαίνει ότι το επιχείρημα αυτό δεν μεταβάλλει το γεγονός ότι οι εν λόγω υπολογισμοί αποτέλεσαν τη βάση για την έγκριση του CER από τη Melrose, η οποία, ως εκ τούτου, δεν έλαβε προφανώς υπόψη καμία ενίσχυση.

⁽⁵⁰⁾ Πρβλ. υποσημείωση 35.

- (159) Τέλος, η Ουγγαρία εκφράζει ανησυχίες όσον αφορά τις παραδοχές της Επιτροπής ότι έπρεπε να υπάρχει επίσημη επενδυτική πολιτική προκειμένου η Melrose να είναι σε θέση να αμφισβητήσει την επιχειρηματική πρόταση για το επενδυτικό σχέδιο (αιτιολογική σκέψη 77). Η Επιτροπή διευκρινίζει ότι η απόφαση κίνησης της διαδικασίας δεν βασίζεται στην ανάγκη απόδειξης, εκ μέρους της Ουγγαρίας, της αμφισβήτησης της επιχειρηματικής πρότασης αποκλειστικά με βάση την ύπαρξη «επίσημης» επενδυτικής πολιτικής. Αντίθετα, η Ουγγαρία είχε υποστηρίξει ότι υπήρχε εν προκειμένω «αυστηρή επενδυτική πολιτική», η οποία εφαρμόστηκε στη διαδικασία λήψης απόφασης. Οι σοβαρές αμφιβολίες που εκφράστηκαν στην απόφαση κίνησης της διαδικασίας βασίζονται στο γεγονός ότι η Ουγγαρία δεν υπέβαλε κανένα έγγραφο αποδεικτικό στοιχείο που να τεκμηριώνει την ύπαρξη αυτής της «αυστηρής επενδυτικής πολιτικής». Παρότι η ύπαρξη επενδυτικής πολιτικής (επίσημης ή ανεπίσημης) που να προβλέπει τον στόχο των [4,5–5,4] ετών και να εφαρμόζεται στο επενδυτικό σχέδιο θα μπορούσε να είχε συμβάλει στην τεκμηρίωση της εφαρμοσιμότητας των εν λόγω κριτηρίων στην επίμαχη διαδικασία λήψης απόφασης, η Επιτροπή ουδέποτε αμφισβήτησε ότι, χωρίς την πολιτική αυτή, η Melrose θα μπορούσε να είχε ζητήσει τη συμμόρφωση του επενδυτικού σχεδίου με τον εν λόγω στόχο. Ωστόσο, δεν υποβλήθηκαν στοιχεία που να αποδεικνύουν ότι η Melrose υπέβαλε τέτοιο αίτημα και ότι η εγκατάσταση του επενδυτικού σχεδίου στην Ουγγαρία δεν θα είχε εγκριθεί εάν δεν τηρούσε τον στόχο των [4,5–5,4] ετών.
- (160) Επομένως, η Επιτροπή καταλήγει στο συμπέρασμα ότι η Ουγγαρία δεν απέδειξε ότι η επενδυτική πολιτική της Melrose περιλάμβανε καθοριστικό όριο περιόδου αποπληρωμής [4,5–5,4] ετών ούτε υπέβαλε πειστικά στοιχεία που να αντικρούουν την αντίληψη της Επιτροπής ότι, με την έγκριση του CER τον Δεκέμβριο του 2020, η Melrose είχε ήδη αποφασίσει να επενδύσει στην Ουγγαρία αφού η GKN Automotive είχε διερευνήσει την Πολωνία και τη Σλοβακία ως εναλλακτικές λύσεις, και χωρίς να έχει συνυπολογιστεί καμία ενίσχυση [αιτιολογική σκέψη 129 και αιτιολογική σκέψη 136 στοιχείο στ) της απόφασης κίνησης της διαδικασίας].
- (161) Τέλος, η Ουγγαρία αντιδρά στις σοβαρές αμφιβολίες που εξέφρασε η Επιτροπή στην αιτιολογική σκέψη 133 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας, για το ότι η GKN Automotive μπορεί να διερευνήσει την Τουρκία απλώς και μόνο για να είναι σε θέση να παρουσιάσει εναλλακτική τοποθεσία στο πλαίσιο του ελέγχου κρατικών ενισχύσεων. Η Ουγγαρία υποστηρίζει ότι τον Αύγουστο του 2020 η HIPA παρείχε στη δικαιούχο όλες τις σχετικές πληροφορίες, συμπεριλαμβανομένων πληροφοριών σχετικά με τη μετεγκατάσταση. Ως εκ τούτου, η GKN Automotive μπορούσε να ξεκινήσει να καταρτίζει το εναλλακτικό σενάριο για την επιλογή της Τουρκίας ως τοποθεσίας ήδη από τον Αύγουστο του 2020. Παρότι η υπόθεση αυτή θα μπορούσε να είναι ορθή, από τα στοιχεία που υποβλήθηκαν προκύπτει σαφώς ότι η επιλογή της Τουρκίας δεν εξετάστηκε πριν από τον Νοέμβριο του 2020. Η Επιτροπή επισημαίνει επίσης ότι, στην παρουσίαση για τη συνεδρίαση της 12ης Νοεμβρίου 2020, η GKN Automotive παρουσίασε στη Melrose τις δυνατότητες παροχής κινήτρων στο Miskolc, παραπέμποντας στην αξία της ενίσχυσης όπως καθοριζόταν στην άτυπη προσφορά της 5ης Νοεμβρίου 2020 (αιτιολογική σκέψη 45) και εξετάζοντας ορισμένα βασικά κριτήρια επιλεξιμότητας για τη λήψη της ενίσχυσης. Ένα από τα κριτήρια είναι οι «Επενδύσεις σε νέα περιουσιακά στοιχεία σε περιφέρεια-στόχο περιφερειακών ενισχύσεων (π.χ. Miskolc), οι οποίες, χωρίς επιχορήγηση, δεν θα ήταν οικονομικά βιώσιμες ή θα οδηγούσαν σε διαφορετική απόφαση σχετικά με την τοποθεσία (περισσότερο ανεπτυγμένη / εκτός ΕΕ)». Υπήρχε επίσης αναφορά στην πτυχή της μετεγκατάστασης και στην ανάγκη έγκρισης από την Επιτροπή. Με άλλα λόγια, η GKN Automotive φαινόταν να γνωρίζει πολύ καλά ότι ήταν αναγκαίο ένα αντιπαράδειγμα για να μπορέσει η GKN Automotive να λάβει περιφερειακή επενδυτική ενίσχυση για το επενδυτικό σχέδιο. Παράλληλα, δεν υπήρχε τέτοιο αντιπαράδειγμα κατά τη συγκεκριμένη χρονική στιγμή και, επομένως, δεν ελήφθη υπόψη καμία ενίσχυση στην επιχειρηματική πρόταση που υποβλήθηκε στη Melrose. Η Επιτροπή, λαμβάνοντας υπόψη τις εν λόγω παρατηρήσεις καθώς και τα πορίσματά της σχετικά με την έγκριση του επενδυτικού σχεδίου βάσει του CER, θεωρεί εύλογο το ότι η Τουρκία παρουσιάστηκε ως τοποθεσία αντιπαδείγματος ειδικά για να αυξηθούν οι πιθανότητες της GKN Automotive να λάβει κρατική ενίσχυση από την Ουγγαρία.
- (162) Σε κάθε περίπτωση, όπως προκύπτει από τα ανωτέρω, η Ουγγαρία δεν απέδειξε, βάσει σαφών στοιχείων —συμπεριλαμβανομένων γνήσιων, επίσημων εγγράφων της περιόδου εκείνης σχετικών με τη διαδικασία λήψης απόφασης της GKN Automotive και της Melrose— ότι η Τουρκία αποτελούσε ρεαλιστική και αξιόπιστη εναλλακτική τοποθεσία για το επενδυτικό σχέδιο ελλείψει ενίσχυσης.

5.4.1.2. Η Τουρκία ως μοναδική τοποθεσία αντιπαδείγματος

- (163) Στις αιτιολογικές σκέψεις 138 και 139 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας, η Επιτροπή εξέφρασε αμφιβολίες ως προς τους λόγους για τους οποίους η Τουρκία εξετάστηκε ως μοναδική τοποθεσία αντιπαδείγματος για το επενδυτικό σχέδιο και διερωτήθηκε μήπως υπήρχε, αντίθετα, περίπτωση να διερευνηθήκε η Τουρκία μόνο και μόνο για να καταστεί δυνατό να παρουσιαστεί εναλλακτική τοποθεσία στο πλαίσιο του ελέγχου των κρατικών ενισχύσεων και, κατ' επέκταση, να βελτιωθούν οι πιθανότητες κήρυξης της ενίσχυσης που θα χορηγούταν από την Ουγγαρία για το επενδυτικό σχέδιο ως συμβατής με την εσωτερική αγορά. Η Ουγγαρία και η GKN Automotive υποστηρίζουν (αιτιολογικές σκέψεις 79 και 100) ότι η Τουρκία, με τις υφιστάμενες δραστηριότητες να παρουσιάζουν πολύ καλές

επιχειρησιακές επιδόσεις και με τοπική ομάδα που τηρεί το χρονοδιάγραμμα, ήταν η μόνη εφικτή επιλογή χαμηλού κόστους τον Νοέμβριο και τον Δεκέμβριο του 2020, όταν η επιλογή τοποθεσίας μετατράπηκε σε διαδικασία επικεντρωμένη αποκλειστικά στο κόστος, η οποία θα επέτρεπε την υλοποίηση του επενδυτικού σχεδίου εντός του απαιτούμενου χρονικού πλαισίου. Η Ουγγαρία και η GKN Automotive υποστηρίζουν επίσης ότι, παρά το περιορισμένο μέγεθος των υφιστάμενων δραστηριοτήτων της GKN Automotive στην Τουρκία, η εν λόγω εγκατάσταση παρουσίαζε σταθερά πολύ καλές επιχειρησιακές επιδόσεις.

- (164) Ο διευθύνων σύμβουλος της GKN Automotive εξήγησε στην υπογεγραμμένη δήλωσή του της 11ης Απριλίου 2024 (αιτιολογική σκέψη 54) τι συνέβη κατά την περίοδο αμέσως πριν και αμέσως μετά τη συνεδρίαση της 12ης Νοεμβρίου 2020. Σύμφωνα με τη δήλωση αυτή, από τις 12 Νοεμβρίου 2020 έως τις αρχές Δεκεμβρίου του 2020, πραγματοποιήθηκαν πολλαπλές συζητήσεις μεταξύ της ομάδας έργου για την επιλογή τοποθεσίας, του διευθύνοντος συμβούλου και των συναδέλφων του στην ΕΟ της GKN Automotive σχετικά με τον τρόπο μείωσης της περιόδου αποπληρωμής του σχεδίου. «Οι συζητήσεις αυτές έλαβαν τη μορφή ειδικών επανεξετάσεων του σχεδίου, τακτικών συνεδριάσεων της ομάδας, μεμονωμένων ενημερωτικών συναντήσεων και ανεπίσημων συζητήσεων. Προγραμματισμένες συνεδριάσεις πραγματοποιήθηκαν σε διάφορα πλαίσια συμμετεχόντων στις 16, 18, 19, 26 και 27 Νοεμβρίου και στις 4 και 10 Δεκεμβρίου. Περαιτέρω συζητήσεις πραγματοποιήθηκαν εκτός των προγραμματισμένων συνεδριάσεων της περιόδου εκείνης μέσω τηλεφώνου ή στην περίπτωση συναντήσεων με αυτοπρόσωπη παρουσία στα γραφεία της εταιρείας.» Ο διευθύνων σύμβουλος δήλωσε επίσης τα εξής: «κατά τη διάρκεια αυτών των εσωτερικών συζητήσεων, καταλήξαμε στο συμπέρασμα ότι, για να μειωθεί η περίοδος αποπληρωμής του σχεδίου στο αναμενόμενο επίπεδο, θα έπρεπε να εξετάσουμε μια τοποθεσία ακόμη χαμηλότερου κόστους. Ως τοποθεσίες «εξαιρετικά χαμηλού κόστους», εξετάσαμε ως επιλογές σε διάφορα στάδια τη Βουλγαρία, τη Ρουμανία, τη Σερβία, το Μαρόκο και την Τουρκία. Οι χώρες αυτές θεωρήθηκαν αληθινά αντιπαραδείγματα όπου θα μπορούσε να υλοποιηθεί το επενδυτικό σχέδιο.»
- (165) Η Ουγγαρία, για να τεκμηριώσει τα επιχειρήματά αυτά, υπέβαλε τρεις διαδικτυακές προσκλήσεις για συνεδριάσεις τον Νοέμβριο/Δεκέμβριο του 2020. Η Ουγγαρία ισχυρίζεται ότι, στις εν λόγω συνεδριάσεις, η GKN Automotive κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η Τουρκία ήταν το κατάλληλο αντιπρόδειγμα που έπρεπε να διερευνηθεί (αιτιολογική σκέψη 80). Οι προσκλήσεις για συνεδριάσεις αφορούν τις συνεδριάσεις της 19ης Νοεμβρίου 2020 και της 4ης Δεκεμβρίου 2020 με θέμα «κλήσεις ενημέρωσης» μεταξύ δύο ατόμων της GKN Automotive που συμμετείχαν στο επενδυτικό σχέδιο και μια συνεδρίαση που πραγματοποιήθηκε στις 10 Δεκεμβρίου 2020 και στην οποία έλαβε μέρος προσωπικό της GKN Automotive που συμμετείχε στο επενδυτικό σχέδιο και τοπικό προσωπικό της εγκατάστασης στην Τουρκία για «ταχεία επανεξέταση [του επενδυτικού σχεδίου] ώστε να συμφωνηθούν τα επόμενα βήματα». Τα εν λόγω έγγραφα δεν περιλαμβάνουν καμία αναφορά σε τοποθεσίες εκτός της Τουρκίας ή της Ουγγαρίας. Επιπλέον, ούτε η Ουγγαρία ούτε η GKN Automotive υπέβαλαν δικαιολογητικά έγγραφα ή πρακτικά των συνεδριάσεων αυτών, τα οποία θα μπορούσαν να αποδείξουν τι συζητήθηκε κατά τη διάρκεια των εν λόγω συνεδριάσεων και κλήσεων.
- (166) Η Επιτροπή διαπιστώνει ότι, παρά τα πρόσθετα αποδεικτικά στοιχεία που περιγράφονται στην αιτιολογική σκέψη 165, από κανένα στοιχείο δεν προκύπτει ότι επακολούθησε λεπτομερέστερη εξέταση εναλλακτικών τοποθεσιών ή ότι πραγματοποιήθηκε πραγματική σύγκριση μεταξύ εναλλακτικών τοποθεσιών και της Τουρκίας. Αυτό επιβεβαιώνει το συμπέρασμα της Επιτροπής στην αιτιολογική σκέψη 135 ότι, τον Δεκέμβριο του 2020, η διαδικασία επιλογής τοποθεσίας είχε ολοκληρωθεί και ότι η Ουγγαρία δεν αποτελούσε απλώς «υπόθεση εργασίας» ή «υποθετική τοποθεσία».
- (167) Όσον αφορά το επιχείρημα ότι ο χρονικός παράγοντας (δηλαδή ο επείγων χαρακτήρας του επενδυτικού σχεδίου) ήταν στοιχείο που επηρέαζε τη διαδικασία λήψης απόφασης, η Επιτροπή επισημαίνει ότι, ακόμη και αν αυτό ήταν ένα ζήτημα που είχε ληφθεί υπόψη, ούτε η Ουγγαρία ούτε η GKN Automotive υπέβαλαν κάποιο έγγραφο που να τεκμηριώνει αυτόν τον επείγοντα χαρακτήρα κατά την περίοδο Νοεμβρίου/Δεκεμβρίου 2020. Επίσης, δεν υπέβαλαν στοιχεία που να τεκμηριώνουν ότι, λόγω αυτού του εικαζόμενου επείγοντος χαρακτήρα, είχε διερευνηθεί η Τουρκία ως η μόνη εναλλακτική τοποθεσία αντί της Ουγγαρίας, χωρίς να διερευνηθούν περαιτέρω και διεξοδικότερα εναλλακτικές τοποθεσίες ή να πραγματοποιηθεί πραγματική σύγκριση μεταξύ εναλλακτικών τοποθεσιών και της Τουρκίας. Επιπλέον, η Επιτροπή θεωρεί ότι το επιχείρημα αυτό έρχεται σε αντίθεση με το επιχείρημα της Ουγγαρίας ότι, στις 12 Νοεμβρίου 2020, η Ουγγαρία αποτελούσε απλώς μια «υπόθεση εργασίας». Εάν αλήθευε ότι η Ουγγαρία αποτελούσε απλώς μια «υπόθεση εργασίας», στο χρονοδιάγραμμα του σχεδίου, όπως καθορίζεται στην παρουσίαση για τη συνεδρίαση της 12ης Νοεμβρίου 2020, έπρεπε να είχε προβλεφθεί ένα χρονικό διάστημα μετά το CER για τη διερεύνηση εναλλακτικών τοποθεσιών. Ωστόσο, το χρονοδιάγραμμα του σχεδίου, ως είχε στις 12 Νοεμβρίου 2020, αναφέρεται σε «απόφαση» και σε «αγορά γης, άδειες, προετοιμασία κατασκευής» κατά το τελευταίο τρίμηνο του 2020 και, ως εκ τούτου, δεν παρέχει επαρκή χρόνο για τη διερεύνηση εναλλακτικών τοποθεσιών.

- (168) Η Επιτροπή θεωρεί επίσης ότι οι «καλές επιχειρησιακές επιδόσεις» της μικρής εγκατάστασης στην Τουρκία, η οποία λειτουργεί από το 2008, δεν αποτελούσε νέο παράγοντα σε σύγκριση με την κατάσταση του 2019, όταν απορρίφθηκε η επιλογή επέκτασης της υφιστάμενης εγκατάστασης στην Τουρκία στο πλαίσιο της στρατηγικής. Κατά συνέπεια, η Επιτροπή δεν θεωρεί ότι το στοιχείο αυτό θα μπορούσε να δικαιολογήσει γιατί η Τουρκία θεωρήθηκε ως η μόνη εναλλακτική τοποθεσία αντί της Ουγγαρίας που έπρεπε να διερευνηθεί. Σε κάθε περίπτωση, ούτε η Ουγγαρία ούτε κανένα από τα άλλα ενδιαφερόμενα μέρη υπέβαλε αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με το θέμα αυτό.
- (169) Ως εκ τούτου, η Επιτροπή διαπιστώνει ότι οι παρατηρήσεις που υπέβαλαν η Ουγγαρία και τα άλλα ενδιαφερόμενα μέρη δεν αιτιολογούν γιατί μόνο η Τουρκία παρουσιάστηκε ως εναλλακτική τοποθεσία σε μια προσπάθεια μείωσης της περιόδου αποπληρωμής του σχεδίου σε λιγότερα από [4,5–5,4] έτη.
- (170) Επιπροσθέτως, η Επιτροπή επισημαίνει ότι στα αναδρομικά πρακτικά της συνεδρίασης της 12ης Νοεμβρίου 2020 αναφέρεται ότι «οι εκπρόσωποι της Melrose Industries ανέθεσαν στην ομάδα της GKN Automotive να επανεξετάσει τις παραδοχές του σχεδίου για να εντοπίσει τρόπους μείωσης της περιόδου αποπληρωμής του σχεδίου σε λιγότερα από [4,5–5,4] έτη μέσω αύξησης της αξίας και/ή μείωσης του κόστους». Με το ηλεκτρονικό μήνυμα της 9ης Δεκεμβρίου 2020, η Melrose ζήτησε να τηρείται ενήμερη. Κατά την αντίληψη της Επιτροπής, η έννοια του «εντοπισμού τρόπων μείωσης» είναι ευρύτερη από μια απλή ανάλυση τοποθεσίας. Ούτε η Ουγγαρία ούτε τα άλλα ενδιαφερόμενα μέρη υπέβαλαν στοιχεία περί τέτοιου εντοπισμού ούτε στοιχεία που να αποδεικνύουν ότι η Melrose είχε ενημερωθεί σχετικά έκτοτε. Επίσης, εάν η επανάληψη της ανάλυσης τοποθεσίας ήταν η μόνη δυνατότητα για να αυξηθεί η οικονομική ελκυστικότητα της επιχειρηματικής πρότασης (για την οποία ούτε η Ουγγαρία ούτε κανένα από τα άλλα ενδιαφερόμενα μέρη υπέβαλε αποδεικτικά στοιχεία), η Επιτροπή θα ανέμενε να υπάρχουν στοιχεία που να αποδεικνύουν ότι έγιναν κάποιες επακόλουθες ενέργειες και ότι πραγματοποιήθηκε σύγκριση μεταξύ διαφόρων εναλλακτικών τοποθεσιών προτού η GKN Automotive καταλήξει στην Τουρκία ως τοποθεσία αντιπαραδείγματος για το επενδυτικό σχέδιο.
- (171) Με βάση τις εκτιμήσεις που καταγράφονται στις αιτιολογικές σκέψεις 127 έως 161, η Επιτροπή διαπιστώνει ότι τα αποδεικτικά στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης δεν αίρουν τις σοβαρές αμφιβολίες της σχετικά με το αν η απόφαση σχετικά με την πραγματοποίηση επένδυσης και η απόφαση σχετικά με την τοποθεσία δεν είχαν ληφθεί ήδη τον Δεκέμβριο του 2020 χωρίς να ληφθεί υπόψη η διαθεσιμότητα κρατικής ενίσχυσης ή η πραγματοποίηση της επένδυσης σε άλλη χώρα εκτός της Ουγγαρίας. Η Επιτροπή δεν μπόρεσε επίσης να αποδείξει ότι η Τουρκία θεωρήθηκε αληθινή τοποθεσία αντιπαραδείγματος στην οποία η GKN Automotive θα είχε υλοποιήσει το επενδυτικό σχέδιο εάν δεν λάμβανε κρατική ενίσχυση από την Ουγγαρία (αιτιολογικές σκέψεις 163 έως 170). Αντίθετα, φαίνεται ότι η Τουρκία είχε παρουσιαστεί ως επιλογή προκειμένου να αυξηθούν οι πιθανότητες να κηρυχθεί η ενίσχυση από την Ουγγαρία συμβατή με την εσωτερική αγορά.

5.4.1.3. Η Τουρκία ως αληθινή τοποθεσία αντιπαραδείγματος

- (172) Στην αιτιολογική σκέψη 140 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας, η Επιτροπή επισήμανε ότι η διερεύνηση της Τουρκίας ως τοποθεσίας αντιπαραδείγματος παρέμεινε σε σχετικά θεωρητικό επίπεδο έως τα μέσα του 2021. Επίσκεψη στην τοποθεσία από τα ανώτερα διοικητικά στελέχη διοργανώθηκε μόλις τον Ιούλιο του 2021. Κατά τη συγκεκριμένη χρονική στιγμή, η κρατική ενίσχυση που προσέφερε η Ουγγαρία είχε ήδη κοινοποιηθεί εκ των προτέρων στην Επιτροπή και είχαν πραγματοποιηθεί κάποιες πρώτες επαφές με τις υπηρεσίες της Επιτροπής. Ωστόσο, η Επιτροπή αναγνώρισε ότι, ακόμη και αν η Τουρκία είχε αρχικά περιληφθεί στην ανάλυση μόνο και μόνο για να αυξηθούν οι πιθανότητες να κηρυχθεί η σχεδιαζόμενη κρατική ενίσχυση συμβατή, ενδέχεται η Τουρκία ως τοποθεσία πραγματοποίησης της επένδυσης να εξελίχθηκε στη συνέχεια σε αληθινή εναλλακτική τοποθεσία στην οποία η GKN Automotive και η Melrose ήταν διατεθειμένες να επενδύσουν. Ωστόσο, για τους λόγους που εκτίθενται στις αιτιολογικές σκέψεις 141 έως 145 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας, η Επιτροπή εξέφρασε σοβαρές αμφιβολίες ως προς αυτό.
- (173) Η Επιτροπή επισημαίνει ότι ούτε η Ουγγαρία ούτε τα ενδιαφερόμενα μέρη υποστηρίζουν ότι η τοποθεσία στην Τουρκία «εξελίχθηκε» σε αληθινή εναλλακτική λύση αφού παρουσιάστηκε για σκοπούς κρατικών ενισχύσεων. Δεδομένου ότι δεν προβλήθηκαν ανάλογα επιχειρήματα ούτε υποβλήθηκαν σχετικά αποδεικτικά στοιχεία, η Επιτροπή θεωρεί ότι, για τους λόγους που εκτίθενται στις αιτιολογικές σκέψεις 141 έως 145 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας και βάσει του συμπεράσματος που συνάγεται στην αιτιολογική σκέψη 171, η Ουγγαρία δεν απέδειξε επαρκώς την ύπαρξη χαρακτήρα κινήτρου βάσει του σεναρίου 2, όπως περιγράφεται στην παράγραφο 61 των ΚΓΠΕ 2014 και στην παράγραφο 59 των ΚΓΠΕ 2022.
- (174) Ωστόσο, και για λόγους πληρότητας, η Επιτροπή εξετάζει, στις αιτιολογικές σκέψεις 175 έως 182, τα επιχειρήματα της Ουγγαρίας και των άλλων ενδιαφερόμενων μερών σχετικά με την «Τουρκία ως αληθινή τοποθεσία αντιπαραδείγματος».

- (175) Η Ουγγαρία και η GKN Automotive υποστηρίζουν ότι αμέσως μετά την παρουσίαση, στη διαδικασία επιλογής τοποθεσίας, της εναλλακτικής τοποθεσίας στην Τουρκία, η GKN Automotive άρχισε να επεξεργάζεται ενεργά αυτήν την επιλογή. Η Ουγγαρία επισημαίνει επίσης ότι οι αιτήσεις ενίσχυσης της 8ης Απριλίου 2021 για την επιχορήγηση σε μετρητά και της 31ης Μαρτίου 2021 για το φορολογικό πλεονέκτημα στην Ουγγαρία δεν υποδήλωναν ότι η GKN Automotive είχε λάβει τελική απόφαση σχετικά με την τοποθεσία. Η εκ των προτέρων κοινοποίηση της υπόθεσης στην Επιτροπή στις 11 Ιουνίου 2021 ήταν απαραίτητη προκειμένου η GKN Automotive να κατανοήσει αν ήταν πιθανό να εξασφαλίσει κίνητρα, ωστόσο η GKN Automotive επεξεργάστηκε παράλληλα την επιλογή να πραγματοποιήσει την επένδυση στην Τουρκία, επιλογή η οποία, σύμφωνα με την GKN Automotive, είχε αναπτυχθεί σε σημαντικό βαθμό έως τον Ιούνιο του 2021.
- (176) Από τα στοιχεία που ήταν διαθέσιμα στο πλαίσιο της προκαταρκτικής εξέτασης, η Επιτροπή έχει ήδη αναγνωρίσει τα έγγραφα αποδεικτικά στοιχεία του Δεκεμβρίου του 2020, από τα οποία προέκυπτε ότι συγκρίθηκε το Eskisehir στην Τουρκία, ως τοποθεσία επένδυσης, με την επιλεγείσα περιφέρεια στην Ουγγαρία. Σύμφωνα με τα εν λόγω έγγραφα αποδεικτικά στοιχεία, έως τον Ιούνιο του 2021, οι προπαρασκευαστικές δραστηριότητες στην Τουρκία περιλάμβαναν επαφές με τοπικούς υπαλλήλους της GKN τον Δεκέμβριο του 2020 σχετικά με τη διαθεσιμότητα γης (αιτιολογική σκέψη 60 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας), επαφές με τις εθνικές αρχές τον Δεκέμβριο του 2020, τον Ιανουάριο του 2021 και τον Μάιο του 2021 σχετικά με την ύπαρξη κινήτρων (αιτιολογικές σκέψεις 62 και 65 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας) και την πρόσληψη τοπικού συμβούλου προκειμένου να ασχοληθεί, κατά την περίοδο από τον Φεβρουάριο έως τον Μάιο του 2021, με τον σχεδιασμό των κτιρίων και τον προγραμματισμό του σχεδίου καθώς και με την προετοιμασία της γενικής διάταξης των προς εκτέλεση εργασιών (αιτιολογική σκέψη 72 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας). Στη βάση αυτή, η Επιτροπή εξέφρασε την προκαταρκτική άποψη ότι η διερεύνηση της Τουρκίας ως τοποθεσίας αντιπαραδείγματος για την επένδυση παρέμεινε σε σχετικά θεωρητικό επίπεδο έως τα μέσα του 2021. Η Επιτροπή θεωρεί ότι η πραγματικότητα αυτή έρχεται σε αντίθεση με το επιχείρημα της Ουγγαρίας ότι ο λόγος για τον οποίο εξετάστηκε μόνο η Τουρκία ως εναλλακτική τοποθεσία ήταν η πίεση χρόνου. Εάν πράγματι ο χρονικός παράγοντας αποτελούσε στοιχείο που είχε ληφθεί υπόψη, η Επιτροπή θα ανέμενε ότι οι δραστηριότητες στην Τουρκία θα εντατικοποιούνταν αμέσως μετά την επιλογή της Τουρκίας ως της μοναδικής τοποθεσίας αντιπαραδείγματος προς διερεύνηση. Η Ουγγαρία υποστηρίζει ότι οι περισσότερες δραστηριότητες στην Τουρκία είχαν αναληφθεί από την τοπική ομάδα. Ούτε η Ουγγαρία ούτε η GKN Automotive έχουν υποβάλει περαιτέρω αποδεικτικά στοιχεία για τις δραστηριότητες κατά την εν λόγω περίοδο, εκτός από ένα έγγραφο (αιτιολογική σκέψη 81).
- (177) Η Ουγγαρία υποστηρίζει επίσης ότι ο λόγος για τον οποίο η Τουρκία δεν συμπεριλήφθηκε στον κατάλογο των επικρατέστερων υποψήφιων χωρών που καταρτίστηκε στα τέλη του 2019 στο πλαίσιο της στρατηγικής δεν ήταν ότι οι πολιτικοί κίνδυνοι στη χώρα θεωρήθηκαν αποτρεπτικός παράγοντας, αλλά το γεγονός ότι κατά τον χρόνο εκείνο το κόστος δεν ήταν ο σημαντικότερος παράγοντας που καθόριζε την απόφαση της GKN Automotive. Η Ουγγαρία και η GKN Automotive υποστηρίζουν επίσης ότι, τον Νοέμβριο και τον Δεκέμβριο του 2020, τα αντιληπτά επίπεδα κινδύνου της Τουρκίας δεν είχαν αλλάξει ουσιαστικά και εξακολουθούσαν να θεωρούνται υψηλά σε σύγκριση με άλλες τοποθεσίες. Ωστόσο, δεδομένου ότι η επιλογή τοποθεσίας την εποχή εκείνη μετατράπηκε σε «διαδικασία επικεντρωμένη αποκλειστικά στο κόστος», η GKN Automotive αποφάσισε ότι τα αντιληπτά επίπεδα κινδύνου της Τουρκίας ήταν ανεκτά.
- (178) Η Επιτροπή διαπιστώνει, πρώτον, ότι η εικαζόμενη προκαταρκτική απόφαση σχετικά με την τοποθεσία του Ιανουαρίου του 2021 και η εικαζόμενη τελική απόφαση σχετικά με την τοποθεσία του Δεκεμβρίου του 2021 (αιτιολογική σκέψη 43) δεν στηρίζουν το επιχείρημα ότι η διαδικασία επιλογής τοποθεσίας επικεντρώθηκε στο κόστος από τον Νοέμβριο του 2020. Αυτό οφείλεται στο γεγονός ότι η απόφαση υπέρ της Ουγγαρίας ελήφθη με βάση τα μη οικονομικά πλεονεκτήματα της τοποθεσίας στην Ουγγαρία, παρά το σημαντικό οικονομικό πλεονέκτημα της Τουρκίας (όσον αφορά το χάσμα ΚΠΑ) (αιτιολογική σκέψη 179). Δεύτερον, δεν τεκμηριώνεται επίσης περαιτέρω ότι τα αντιληπτά επίπεδα κινδύνου της Τουρκίας έγιναν, από τον Δεκέμβριο του 2020, αποδεκτά για την εγκατάσταση αυτού του στρατηγικού σχεδίου στην Τουρκία.
- (179) Επιπλέον, όσον αφορά την αντίδραση της Ουγγαρίας και της GKN Automotive στην παρατήρηση της Επιτροπής στην αιτιολογική σκέψη 145 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας, στην οποία εκφράστηκαν αμφιβολίες σχετικά με τους λόγους για τους οποίους ένα οικονομικό κίνητρο που καλύπτει λιγότερο από το 50 % του χάσματος ΚΠΑ θεωρήθηκε ότι «αντισταθμίζει σε μεγάλο βαθμό το οικονομικό πλεονέκτημα της επιλογής της Τουρκίας», η Ουγγαρία θεωρεί ότι αυτό αποτελεί στοιχείο που σχετίζεται με την αναλογικότητα της ενίσχυσης. Ωστόσο, η Επιτροπή επισημαίνει ότι το στοιχείο αυτό είναι επίσης σημαντικό για την αξιολόγηση του χαρακτήρα κινήτρου της ενίσχυσης, δεδομένου ότι η ενίσχυση θα πρέπει να επηρεάζει τη λήψη απόφασης από τον δικαιούχο. Η Ουγγαρία και η GKN Automotive υποστηρίζουν ότι τα ποιοτικά κριτήρια υπέρ της Ουγγαρίας σε συνδυασμό με την περίοδο αποπληρωμής των [4,4–5,3] ετών, και με τη χορήγηση κινήτρων, επαρκούσαν ώστε η ΕΟ της GKN Automotive να αποφασίσει να επιλέξει ως τοποθεσία της επένδυσης την Ουγγαρία (αιτιολογικές σκέψεις 86 και 103). Η Επιτροπή θεωρεί ότι το επιχείρημα αυτό έρχεται σε αντίθεση με το επιχείρημα ότι η επιλογή της τοποθεσίας είχε μετατραπεί σε διαδικασία επικεντρωμένη αποκλειστικά στο κόστος. Στο πλαίσιο μιας διαδικασίας επικεντρωμένης αποκλειστικά στο κόστος, με τη χρήση της ΚΠΑ ως κατάλληλης μεθοδολογίας μετά την αμφισβήτηση της επιχειρηματικής πρότασης του Νοεμβρίου 2020, όπως υποστήριξε η Ουγγαρία (αιτιολογικές σκέψεις 73 και 74, αυτό θα έπρεπε να είχε οδηγήσει στην επιλογή της Τουρκίας, δεδομένου ότι, ακόμη και αν ληφθεί υπόψη η ενίσχυση, εξακολουθούσε να υπάρχει σημαντική διαφορά ΚΠΑ.

- (180) Όσον αφορά την αναφορά της Ουγγαρίας σε προηγούμενη πρακτική της Επιτροπής, η Επιτροπή επισημαίνει ότι κάθε υπόθεση πρέπει να αξιολογείται αυτοτελώς και ότι, σύμφωνα με την παράγραφο 68 των ΚΓΠΕ 2014 και την παράγραφο 66 των ΚΓΠΕ 2022, ένα αντιπαράδειγμα θεωρείται αξιόπιστο εφόσον είναι αληθινό και σχετίζεται με τους παράγοντες λήψης αποφάσεων που επικρατούν κατά τον χρόνο της απόφασης εκ μέρους του δικαιούχου της ενίσχυσης όσον αφορά την επένδυση. Παρότι, σε ορισμένες περιπτώσεις, μπορεί να διαπιστωθεί ότι οι κρατικές ενισχύσεις που επιτρέπουν μόνο μερική κάλυψη του χάσματος ΚΠΑ παρέχουν επαρκές κίνητρο σε συνδυασμό με άλλους, ποιοτικούς παράγοντες, η εικαζόμενη επικέντρωση της διαδικασίας επιλογής στο κόστος έρχεται σε αντίθεση με το επιχείρημα της Ουγγαρίας ως προς το θέμα αυτό.
- (181) Τέλος, η Ουγγαρία και η GKN Automotive υποστηρίζουν ότι το γεγονός ότι η Τουρκία εξετάστηκε και/ή επιλέχθηκε από διάφορους άλλους επενδυτές για τις επενδύσεις τους επιβεβαιώνει, καταρχήν, την αξιοπιστία της ως δυνητικής τοποθεσίας. Η Επιτροπή θεωρεί ότι η αντίληψη άλλων επιχειρήσεων είναι άνευ σημασίας στο πλαίσιο αυτό, δεδομένου ότι η παράγραφος 68 των ΚΓΠΕ 2014 και η παράγραφος 66 των ΚΓΠΕ 2022 προβλέπουν ότι ένα αντιπαράδειγμα είναι αξιόπιστο εφόσον είναι αληθινό και σχετίζεται με τους παράγοντες λήψης αποφάσεων που επικρατούν κατά τον χρόνο της απόφασης εκ μέρους του δικαιούχου της ενίσχυσης όσον αφορά την επένδυση.
- (182) Η Επιτροπή διαπιστώνει ότι οι παρατηρήσεις και τα αποδεικτικά στοιχεία που υπέβαλαν τα ενδιαφερόμενα μέρη δεν ήταν τις σοβαρές αμφιβολίες της σχετικά με το αν η Τουρκία αποτελούσε αληθινή τοποθεσία αντιπαραδείγματος στην οποία η δικαιούχος θα είχε επενδύσει ελλείψει ενίσχυσης στην Ουγγαρία.

5.4.1.4. Συμπέρασμα σχετικά με τον ουσιαστικό χαρακτήρα κινήτρου

- (183) Η Επιτροπή, βασιζόμενη στο συμπέρασμα που συνάγει στην αιτιολογική σκέψη 171 και στην εκτίμηση που παραθέτει στις αιτιολογικές σκέψεις 172 έως 182, διαπιστώνει ότι η Ουγγαρία δεν απέδειξε τον ουσιαστικό χαρακτήρα κινήτρου της ενίσχυσης στο πλαίσιο της κατάστασης του σεναρίου 2, όπως κοινοποιήθηκε από την Ουγγαρία. Δεδομένου ότι ούτε η Ουγγαρία ούτε τα άλλα ενδιαφερόμενα μέρη επικαλέστηκαν κατάσταση του σεναρίου 1 κατά τη διάρκεια της προκαταρκτικής εξέτασης ή της επίσημης έρευνας, η Επιτροπή δεν ήταν αρμόδια να αξιολογήσει τον χαρακτήρα κινήτρου της ενίσχυσης στο πλαίσιο κατάστασης του σεναρίου 1 ⁽⁵¹⁾.
- (184) Δεδομένου ότι τα αποδεικτικά στοιχεία που συγκεντρώθηκαν κατά την προκαταρκτική εξέταση και την επίσημη έρευνα δεν αίρουν τις σοβαρές αμφιβολίες της Επιτροπής σχετικά με τον ουσιαστικό χαρακτήρα κινήτρου της ενίσχυσης, η Επιτροπή δεν μπορεί να καταλήξει στο συμπέρασμα ότι η ενίσχυση θα είναι συμβατή με την εσωτερική αγορά. Δεδομένου ότι δεν έχει αποδειχθεί η ύπαρξη ουσιαστικού χαρακτήρα κινήτρου και η διαπίστωση αυτή αρκεί, από μόνη της, για να αποκλειστεί η δυνατότητα να κηρυχθεί το μέτρο συμβατό με την εσωτερική αγορά, δεν είναι απαραίτητο να καθοριστεί αν το μέτρο πληροί τα άλλα κριτήρια επιλεξιμότητας και συμβατότητας που καθορίζονται στις ΚΓΠΕ 2014 και στις ΚΓΠΕ 2022.

6. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ

- (185) Η Επιτροπή καταλήγει στο συμπέρασμα ότι ο ουσιαστικός χαρακτήρας κινήτρου υπέρ της GKN Automotive Hungary Kft. (πρώην Rubin NewCo 2021 Kft.) όπως ορίζεται στις ΚΓΠΕ 2014 και στις ΚΓΠΕ 2022 δεν έχει αποδειχθεί.
- (186) Ως εκ τούτου, το εν λόγω μέτρο δεν μπορεί να θεωρηθεί συμβατό με την εσωτερική αγορά βάσει του άρθρου 107 παράγραφος 3 στοιχείο α) της ΣΛΕΕ,

⁽⁵¹⁾ Στην αιτιολογική σκέψη 183 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας, η Επιτροπή εξέφρασε την προκαταρκτική άποψη ότι, εάν, μετά την επίσημη έρευνα, καταλήξει στο συμπέρασμα ότι η Τουρκία δεν αποτελούσε αξιόπιστο αντιπαράδειγμα, ενώ έχει αποδειχθεί ότι η ενίσχυση εξακολουθούσε να είναι αναγκαία για να είναι επαρκώς κερδοφόρα η επένδυση στην Ουγγαρία (κατάσταση του σεναρίου 1), τότε θα υπήρχε αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της ενίσχυσης και της μετεγκατάστασης η οποία θα αποτελούσε προφανής αρνητική επίπτωση.

ΕΞΕΔΩΣΕ ΤΗΝ ΠΑΡΟΥΣΑ ΑΠΟΦΑΣΗ:

Άρθρο 1

1. Η κρατική ενίσχυση που προτίθεται να χορηγήσει η Ουγγαρία υπέρ της GKN Automotive Hungary Kft. (πρώην Rubin NewCo 2021 Kft.), ύψους 15 917,4 εκατ. HUF (43,76 εκατ. EUR) σε προεξοφλημένη αξία, δεν συμβιβάζεται με την εσωτερική αγορά.
2. Κατά συνέπεια, η ενίσχυση δεν μπορεί να χορηγηθεί.

Άρθρο 2

Η Ουγγαρία ενημερώνει την Επιτροπή, εντός δύο μηνών από την ημερομηνία κοινοποίησης της παρούσας απόφασης, για τα μέτρα που έλαβε για να συμμορφωθεί με αυτήν.

Άρθρο 3

Η παρούσα απόφαση απευθύνεται στην Ουγγαρία.

Βρυξέλλες, 11 Ιουνίου 2024.

Για την Επιτροπή
Margrethe VESTAGER
Εκτελεστική Αντιπρόεδρος