

ROZHODNUTÍ KOMISE

ze dne 9. prosince 2010,

kterým se mění rozhodnutí K(2007) 2286 o přijetí pravidel ERV pro předkládání návrhů a související postupy hodnocení, výběru a udělování pro nepřímé akce v rámci zvláštního programu „Myšlenky“ sedmého rámcového programu (2007 až 2013)

(Text s významem pro EHP)

(2010/767/EU)

EVROPSKÁ KOMISE,

s ohledem na Smlouvu o fungování Evropské unie,

s ohledem na nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1906/2006 ze dne 18. prosince 2006, kterým se stanoví pravidla pro účast podniků, výzkumných středisek a vysokých škol na akcích v rámci sedmého rámcového programu a pro šíření výsledků výzkumu (2007 až 2013) ⁽¹⁾, a zejména na čl. 16 odst. 3 uvedeného nařízení;

vzhledem k těmto důvodům:

- (1) Rozhodnutím K(2007) 2286 ze dne 6. června 2007 přijala Komise pravidla pro předkládání návrhů Evropské radě pro výzkum (dále jen „ERV“) a související postupy hodnocení, výběru a udělování pro nepřímé akce v rámci zvláštního programu „Myšlenky“ sedmého rámcového programu (2007 až 2013) (dále jen „pravidla ERV“).
- (2) Rozhodnutím K(2007) 4429 ze dne 27. září 2007 Komise tato pravidla pozměnila.
- (3) Na základě zkušeností získaných v průběhu prvních výzev ERV v letech 2007, 2008 a 2009 a s přihlédnutím ke změnám právních předpisů Evropské unie nebo ke změnám, které si výslovně vyžádala vědecká rada ERV, by proto rozhodnutí K(2007) 2286 mělo být odpovídajícím způsobem změněno,

PŘIJALA TOTO ROZHODNUTÍ:

Článek 1

Pravidla ERV pro předkládání návrhů a související postupy hodnocení, výběru a udělování pro nepřímé akce v rámci

zvláštního programu „Myšlenky“ sedmého rámcového programu (2007 až 2013), přijatá rozhodnutím K(2007) 2286 se nahrazují pravidly uvedenými v příloze.

Článek 2

1. Pravidla ERV pro předkládání návrhů a související postupy hodnocení, výběru a udělování pro nepřímé akce v rámci zvláštního programu „Myšlenky“ sedmého rámcového programu (2007 až 2013) se vztahují na všechny výzvy ERV k předkládání návrhů zveřejněné ode dne vstupu tohoto rozhodnutí v platnost.

2. Ustanovení o jmenování a úhradě výdajů nezávislých odborníků a hlavních výzkumných pracovníků pozvaných na pohovor, která jsou obsažena ve vzorových jmenovacích listinách přijatých Komisí, jakož i v oddíle 3 a v přílohách B a C pravidel ERV pro předkládání návrhů, a související postupy hodnocení, výběru a udělování pro nepřímé akce v rámci zvláštního programu „Myšlenky“ sedmého rámcového programu (2007 až 2013), se použijí ode dne vstupu tohoto rozhodnutí v platnost.

Článek 3

Toto rozhodnutí vstupuje v platnost dvacátým dnem po vyhlášení v Úředním věstníku Evropské unie.

V Bruselu dne 9. prosince 2010.

Za Komisi

José Manuel BARROSO
předseda

⁽¹⁾ Úř. věst. L 391, 30.12.2006, s. 1.

PŘÍLOHA

EVROPSKÁ RADA PRO VÝZKUM

Pravidla pro předkládání návrhů a související postupy hodnocení, výběru a udělování vztahující se na zvláštní program „Myšlenky“ sedmého rámcového programu (2007 až 2013)

OBSAH

1.	Preamble – definice pojmů	53
2.	Úvod	53
2.1	Zásady	53
2.2	Předkládání návrhů	54
2.2.1	Výzvy k předkládání návrhů	54
2.2.2	Předběžná registrace	54
2.2.3	Podávání	54
2.2.4	Pomoc při předkládání	55
2.2.5	Přijetí	55
2.2.6	Ověření způsobilosti	55
3.	Vzájemné hodnocení	56
3.1.1	Úloha nezávislých odborníků	56
3.1.2	Jmenování odborníků	57
3.1.2.1	Vyloučení nezávislých odborníků na žádost žadatele	57
3.1.3	Podmínky jmenování, kodex chování a střet zájmů	57
3.1.4	Nezávislí pozorovatelé	58
3.1.5	Kritéria vzájemného hodnocení	59
3.1.6	Organizování vzájemného hodnocení	59
3.1.6.1	Vzájemné hodnocení projektů hraničního výzkumu	59
3.1.6.2	Dvoufázový postup předkládání návrhů pro projekty hraničního výzkumu	60
3.1.6.3	Vzájemné hodnocení koordinačních a podpůrných akcí	61
3.1.7	Výsledky vzájemného hodnocení, výběr a odmítnutí projektů	61
3.1.8	Zpětná vazba	62
3.1.9	Poskytování pomoci a postupy pro vyřizování stížností	62
3.1.10	Podávání zpráv a poskytování informací o postupu vzájemného hodnocení	63
4.	Rozhodnutí o udělení grantu a vypracování grantových dohod	63

5.	Přílohy	64
5.1	Příloha A – Postupy pro předkládání návrhů v tištěné podobě	64
5.2	Příloha B – Postupy etického přezkumu	64
5.3	Příloha C – Pravidla pro úhradu cestovních výdajů, denních příspěvků a příspěvků na ubytování pro hlavní výzkumné pracovníky pozvané k pohovoru	67
5.4	Příloha D – Bezpečnost při zpracování – citlivé akce ERV	69

1. PREAMBULE – DEFINICE POJMŮ

Evropská rada pro výzkum (ERV) byla zřízena Evropskou komisí ⁽¹⁾ podle ustanovení zvláštního programu „Myšlenky“ sedmého rámcového programu pro výzkum, technologický rozvoj a demonstrace (dále jen „zvláštní program Myšlenky“) ⁽²⁾ jako prostředek k provádění tohoto zvláštního programu.

ERV sestává z vědecké rady, generálního tajemníka a specializované prováděcí struktury, která byla Evropskou komisí zřízena jako Výkonná agentura Evropské rady pro výzkum ⁽³⁾; tato agentura je odpovědná Komisi a působí v podmínkách samostatnosti a bezúhonnosti, které zaručuje Komise.

V zájmu jasnosti se pro tento dokument použijí tyto definice pojmů:

Výraz „ERCEA“ odkazuje na Výkonnou agenturu Evropské rady pro výzkum.

Výraz „7. RP“ odkazuje na „sedmý rámcový program Evropského společenství pro výzkum, technologický rozvoj a demonstrace (2007 až 2013)“ ⁽⁴⁾.

Výraz „pravidla pro účast“ odkazuje na „pravidla pro účast podniků, výzkumných středisek a vysokých škol na akcích v rámci sedmého rámcového programu a pro šíření výsledků výzkumu (2007 až 2013)“ ⁽⁵⁾.

Výraz „finanční nařízení“ odkazuje na nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 ze dne 25. června 2002, kterým se stanoví „finanční nařízení o souhrnném rozpočtu Evropských společenství“ ⁽⁶⁾.

2. ÚVOD

Cílem tohoto dokumentu je stanovit pravidla vztahující se na předkládání a vzájemné hodnocení návrhů a na udělování grantů úspěšným návrhům. Pravidla stanoví základní parametry, které mají zajistit, aby byly postupy vedoucí k udělení grantů důsledné, spravedlivé, účinné a přiměřené. Tato pravidla byla stanovena společně s vědeckou radou ERV, která mimo jiné odpovídá za vypracování pracovního programu pro zvláštní program „Myšlenky“, metod vzájemného hodnocení a postupů pro vzájemné hodnocení návrhů v rámci zvláštního programu „Myšlenky“ a za určení nezávislých odborníků, kteří jsou při tomto vzájemném hodnocení nápomocni. Tato pravidla přijala Komise v souladu s pravidly pro účast.

V oddílu 1 jsou popsány hlavní zásady vztahující se na postup od předložení návrhů po udělení grantu: excellence, transparentnost, spravedlnost a nestrannost, účinnost a rychlost, jakož i etické aspekty.

V oddílu 2 jsou popsány postupy pro předkládání návrhů a způsob, jakým jsou návrhy dále zpracovávány, včetně posouzení jejich způsobilosti.

V oddíle 3 je popsáno vzájemné hodnocení, včetně způsobu výběru a jmenování nezávislých odborníků, řešení možného a skutečného střetu zájmů a organizování vzájemného hodnocení. V tomto oddíle je popsán rovněž způsob vyřizování odvolání a stížností a podávání zpráv o vzájemném hodnocení a udělení grantů.

V oddíle 4 je popsána příprava a udělování grantů.

2.1 Zásady

Postup od předkládání návrhů po udělení grantů je založen na řadě osvědčených zásad:

— *Excellence*. Projekty vybrané pro financování musí prokázat vysokou vědeckou a/nebo technickou kvalitu.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 57, 24.2.2007, s. 14.

⁽²⁾ Úř. věst. L 400, 30.12.2006, s. 243.

⁽³⁾ Úř. věst. L 9, 12.1.2008, s. 15.

⁽⁴⁾ Úř. věst. L 412, 30.12.2006, s. 1.

⁽⁵⁾ Úř. věst. L 391, 30.12.2006, s. 1.

⁽⁶⁾ Úř. věst. L 248, 16.9.2002, s. 1.

- *Transparentnost.* Financování a rozhodnutí o udělení grantu musí vycházet z jednoznačně popsaných pravidel a postupů a žadající právní subjekty a hlavní výzkumní pracovníci by měli obdržet přiměřenou zpětnou vazbu ohledně závěru vzájemného hodnocení jejich návrhů.
- *Spravedlnost a nestrannost.* Se všemi návrhy se zachází jednotně a stejně. Návrhy musí být vyhodnoceny nestranně na základě svého významu bez ohledu na původ nebo totožnost subjektu, který je předkládá, hlavního výzkumného pracovníka či kteréhokoli člena týmu.
- *Důvěrnost.* Se všemi návrhy a souvisejícími údaji, poznatky a dokumenty předanými ERCEA je nutno zacházet jako s důvěrnými.
- *Účinnost a rychlost.* Vzájemné hodnocení, udělení grantu a jeho příprava by měly být co nejrychlejší, být přiměřené s ohledem na zachování kvality vzájemného hodnocení a současně dodržovat právní rámec.
- *Etické a bezpečnostní aspekty.* Jakýkoli návrh, jenž je v rozporu se základními etickými zásadami nebo který nedodržuje příslušné bezpečnostní postupy, může být z postupu vzájemného hodnocení, výběru a udělování kdykoli vyloučen.

2.2 Předkládání návrhů

2.2.1 Výzvy k předkládání návrhů

Návrhy jsou předkládány v reakci na výzvy k předkládání návrhů (dále jen „výzvy“) ⁽¹⁾. Obsah a časový harmonogram výzev jsou stanoveny v pracovním programu pro zvláštní program „Myšlenky“ a zveřejněny v *Úředním věstníku Evropské unie* („znění výzvy“), na internetových stránkách Komise ⁽²⁾ a rovněž na internetových stránkách ERV, které obsahují odkazy na internetové stránky Komise.

Výzvy pro projekty hraničního výzkumu mohou uvádět orientační rozpočet pro celou výzvu nebo orientační rozpočty pro zvláštní oblasti výzkumu v rámci výzvy, které budou posuzovány zvláštními komisemi nezávislých odborníků.

Ve výzvě bude rovněž upřesněno, zda se použije jednofázový či dvoufázový postup předkládání návrhů a/nebo jednofázový či dvoufázový postup vzájemného hodnocení. V případě dvoufázového postupu pro předkládání návrhů jsou ve druhé fázi k předložení úplných návrhů vyzvány pouze subjekty, jejichž návrhy byly v první fázi vyhodnoceny kladně.

2.2.2 Předběžná registrace

V důsledku přístupu „zdola nahoru“ uplatňovanému ve zvláštním programu „Myšlenky“ očekává ERV v každé oblasti výzkumu vysoký počet návrhů. Aby mohla ERV zajistit potřebné zdroje a odborné znalosti pro postup vzájemného hodnocení ERV, může se ve výzvě předpokládat předběžná registrace.

Předběžná registrace může zahrnovat prohlášení o zamýšleném tématu a plánovaných výzkumných cílech návrhu.

Jestliže se ve výzvách předpokládá předběžná registrace, vyžádá si potenciální žadatel před uplynutím lhůty pro předběžnou registraci přihlašovací jméno a heslo pro systém IT služby elektronického předkládání návrhů (v současnosti EPSS, na nějž se v textu odkazuje jako na „systém elektronického podání“), které jsou zapotřebí pro předložení návrhu. Lhůta nebo lhůty pro předběžnou registraci mohou být stanoveny několik týdnů před lhůtou či lhůtami pro předložení návrhů uvedenými ve výzvě. Předběžná registrace a předkládání návrhů jsou dvě odlišné fáze. Pokud se ve výzvě předpokládá předběžná registrace, žadatel se však předběžně nezaregistruje, systém elektronického podání návrhů předložený tímto žadatelem nepřijme.

Pokud se ve výzvách předběžná registrace nepředpokládá, možný žadatel se přesto zaregistruje a vyžádá si heslo pro EPSS, aby mohl předložit návrh, a to před uplynutím lhůty stanovené ve výzvě.

Ve výjimečných případech si potenciální žadatel může od ERCEA vyžádat svolení k předložení návrhu v tištěné podobě, jak je stanoveno v příloze A tohoto rozhodnutí.

2.2.3 Podávání

Návrhy a případně předběžné registrace jsou podávány elektronicky prostřednictvím internetového systému elektronického podání, který provozuje Komise (v současnosti EPSS).

Návrhy na akce v oblasti „hraničního“ výzkumu budou podle ustanovení pracovního programu pro zvláštní program „Myšlenky“ zahrnovat hlavního výzkumného pracovníka – určeného jednotlivce s vědeckou odpovědností za projekt. Návrhy předkládá hlavní výzkumný pracovník zmocněný navrhovanou hostitelskou institucí, která je oficiálně žadajícím právním subjektem a jíž bude udělen grant ⁽³⁾. V průběhu postupu předkládání návrhů a jejich vzájemného hodnocení bude hlavní výzkumný pracovník základním komunikačním kanálem mezi ERCEA a žadajícím právním subjektem.

⁽¹⁾ S možnou výjimkou koordinačních a podpůrných akcí uvedených v článku 14 pravidel pro účast.

⁽²⁾ http://cordis.europa.eu/home_en.html; <http://ec.europa.eu/research/participants/portal>; <http://erc.europa.eu>

⁽³⁾ Výjimečně může hlavní výzkumný pracovník sám jednat jako žadající právní subjekt.

Před pokusem o předložení návrhu je nutno připravit a nahrát všechny údaje obsažené v návrhu a souhlas s podmínkami používání systému elektronického podání a podmínkami vzájemného hodnocení.

Systém elektronického podání provede řadu základních kontrol za účelem ověření. Teprve po dokončení těchto kontrol systém elektronického podání žadateli umožní návrh předložit. Tyto kontroly nenahrazují oficiální kontroly způsobilosti popsané v bodě 2.2.6 a nemohou zajistit, že obsah těchto dokumentů odpovídá požadavkům výzvy. Má se za to, že k podání došlo v okamžiku, kdy hlavní výzkumný pracovník zahájí konečný postup pro předložení návrhu, jak je označen systémem elektronického podání, a nikoli k dřívějšímu okamžiku.

Návrhy zasláné na přenosných elektronických paměťových médiích (např. CD-ROM či podobné elektronické zařízení), prostřednictvím elektronické pošty nebo faxem se nebudou pokládat za podané a nebudou vyhodnoceny. Výjimečně si může hlavní výzkumný pracovník v případě, že nemá prostředky pro přístup k systému elektronického podání, vyžádat od ERCEA svolení k předložení návrhu v tištěné podobě. Postupy související s takovou žádostí a náležitosti podání návrhu v tištěné podobě jsou stanoveny v příloze A těchto pravidel.

Postup pro stažení návrhu bude uveden v příslušné Příručce pro žadatele. Stažený návrh se následně nebere v úvahu za účelem vzájemného hodnocení nebo výběru.

Je-li stejný návrh obdržen vícekrát, je vyhodnocena pouze jeho poslední způsobilá verze.

Návrhy jsou vždy uchovávány za bezpečných podmínek. Pokud již nejsou zapotřebí, jsou veškeré kopie kromě kopií požadovaných pro účely archivování a/nebo auditu zlikvidovány.

2.2.4 Pomoc při předkládání

Příručka pro žadatele podrobně vysvětluje, jak si hlavní výzkumný pracovník, členové týmu nebo žádající právní subjekty mohou vyžádat pomoc či informace o jakékoli záležitosti související s výzvou. Jsou uvedeny kontaktní údaje vnitrostátních kontaktních míst a informační služby ERCEA a ERV. Pro záležitosti týkající se systému elektronického podání je poskytnuta vyhrazená informační služba.

2.2.5 Přijetí

Zaznamenává se datum a čas přijetí poslední verze předložených návrhů. Po uplynutí lhůty stanovené ve výzvě je elektronickou poštou zasláno potvrzení o přijetí, které obsahuje:

- název návrhu a jeho jedinečné identifikační číslo (číslo návrhu),
- identifikační číslo výzvy, jíž je návrh určen,
- datum a čas přijetí (což je u návrhů předkládaných elektronicky nastaveno na datum a čas lhůty stanovené v dotyčné výzvě).

Po předložení návrhu se ERCEA na hlavního výzkumného pracovníka a/nebo žádající právní subjekt obrátí pouze tehdy, je-li to nezbytné k vyjasnění otázek, jako je způsobilost, nebo k ověření administrativních či právních údajů obsažených v návrhu⁽¹⁾. V rámci dvoufázového postupu a pouze v případě ponechaných žádostí však může být hlavní výzkumný pracovník zmocněn žádajícím právním subjektem za podmínek stanovených ve výzvě vyzván, aby předložil další návrh nebo poskytl další informace k původnímu návrhu a/nebo aby se zúčastnil pohovoru.

2.2.6 Ověření způsobilosti

Mají-li být návrhy ponechány pro vzájemné hodnocení, musí splňovat všechna kritéria způsobilosti. Tato kritéria se uplatňují důsledně. V případě dvoufázového předkládání návrhů se na každou fázi vztahuje ověření způsobilosti. Veškeré návrhy předložené na základě výzvy budou podrobeny ověření s ohledem na tato kritéria způsobilosti:

- přijetí návrhu před stanovenou lhůtou (datum a čas stanovený ve výzvě),

⁽¹⁾ Provozovatel systému elektronického podání se může na navrhovatele obrátit v zájmu objasnění či vyřešení technických problémů souvisejících s podáním.

- úplnost návrhu, tj. existence všech požadovaných částí a formulářů ⁽¹⁾,
- oblast působnosti výzvy: obsah návrhu musí souviset s cíli, tématy a režimem financování stanoveným ve výzvě, jak je vymezeno v pracovním programu pro zvláštní program „Myšlenky“. Návrh se bude považovat za nezpůsobilý z důvodu „oblasti působnosti“ pouze v jednoznačných případech ⁽²⁾,
- veškerá další kritéria způsobilosti vztahující se na danou výzvu, která jsou stanovena v pracovním programu pro zvláštní program „Myšlenky“ a v dokumentaci výzvy.

Je-li před fází vzájemného hodnocení, v jejím průběhu či posléze zjevné, že není splněno jedno či více kritérií způsobilosti, je návrh prohlášen za nezpůsobilý a vyloučen z dalšího posuzování. Existuje-li pochybnost ohledně způsobilosti návrhu, může vzájemné hodnocení pokračovat až do vydání konečného rozhodnutí o způsobilosti. Skutečnost, že návrh je v tomto případě dále vyhodnocován, nepředstavuje důkaz o jeho způsobilosti.

Není-li otázka způsobilosti jednoznačná a považuje-li se za nezbytný podrobnější přezkum daného případu, může být svolán výbor pro přezkum způsobilosti. Úlohou výboru je zajistit jednotný právní výklad těchto případů a rovné zacházení se žádajícími právními subjekty a hlavními výzkumnými pracovníky podléajícími se na tomto návrhu ⁽³⁾.

Hlavní výzkumní pracovníci, jejichž návrhy byly shledány jako nezpůsobilé, budou informováni o důvodech tohoto rozhodnutí.

3. VZÁJEMNÉ HODNOCENÍ

3.1.1 Úloha nezávislých odborníků

Návrhy podléhají přezkumu ze strany nezávislých odborníků (vzájemných hodnotitelů) s cílem zajistit, aby byly pro financování vybrány pouze nejvyšší návrhy. Nezávislým odborníkem je odborník, který není pracovníkem ERV ani Komise ⁽⁴⁾, jedná svým jménem a při výkonu své práce nezastupuje žádnou organizaci ani vědeckou obec.

Pro účely vzájemného hodnocení se rozlišuje pět kategorií nezávislých odborníků:

1. *Předsedové komisí ERV pro vzájemné hodnocení:* organizují práci v rámci své komise, předsedají zasedáním komise a účastní se závěrečného zasedání za účelem sjednocení stanovisek. Při přípravě zasedání komise mohou provádět rovněž individuální posouzení návrhů (obvykle distančně).
2. *Členové komisí ERV pro vzájemné hodnocení:* napomáhají při přípravě zasedání komisí, účastní se těchto zasedání a mohou rovněž přispívat k individuálnímu hodnocení návrhů, obvykle distančně
3. *Hodnotitelé komise:* nezávislí odborníci, kteří jsou požádáni o pomoc při individuálním hodnocení návrhů. Zasedání komisí se obvykle neúčastní.
4. *Posuzovatelé:* nezávislí odborníci, kteří provádějí individuální posouzení návrhů, a to pouze distančně, a za úkoly, které vykonávají, nedostávají žádnou odměnu.
5. *Nezávislí pozorovatelé:* nezávislí odborníci, kteří jsou požádáni o přezkum postupu vzájemného hodnocení z hlediska jeho fungování a provádění. Neposuzují návrhy, které jsou předmětem hodnocení. Mohou se účastnit jakékoli zasedání v rámci postupu vzájemného hodnocení.

⁽¹⁾ Úplnost informací obsažených v návrhu musí vyhodnotit nezávislí odborníci. Ověření způsobilosti se týká pouze existence příslušných částí a formulářů návrhu a platnosti požadovaných doplňujících dokladů.

⁽²⁾ Návrhy jsou obvykle vyhodnoceny na základě kritérií pro daný režim financování, pro nějž jsou předloženy. V případech, kdy byl například režim financování vybrán chybně, však může ERCEA rozhodnout, že návrh vyhodnotí podle kritérií jiného režimu financování. To lze provést pouze tehdy, je-li zřejmé, že návrh neodpovídá či nedostatečně odpovídá původně zvolenému režimu financování, a je-li v dotyčné výzvě k dispozici vhodnější režim financování.

⁽³⁾ Tento výbor je složen z pracovníků ERCEA a v případě potřeby dalších pracovníků Komise, kteří mají potřebné odborné znalosti v oblasti právních záležitostí a/nebo informačních systémů. Tento výbor přezkouvá návrh a okolnosti jeho podání a vydává zvláštní doporučení na podporu rozhodnutí o případném odmítnutí návrhu z důvodu způsobilosti. Výbor může rozhodnout, že se v zájmu objasnění konkrétní záležitosti obrátí na hlavního výzkumného pracovníka a žádající právní subjekt.

⁽⁴⁾ Pracovníci příslušných specializovaných agentur EU jsou považováni za externí odborníky.

3.1.2 Jmenování odborníků ⁽¹⁾

Vědecká rada ERV odpovídá za navržení nezávislých odborníků pro vzájemné hodnocení projektů hraničního výzkumu ⁽²⁾ podle čl. 17 odst. 2 pravidel pro účast a za sledování realizace nepřímých akcí ve smyslu čl. 27 odst. 1 pravidel pro účast. Pro určení nezávislých odborníků může vědecká rada ERV využít své členy a informace poskytnuté členy komisí nebo ERCEA. Na základě tohoto návrhu pak ERCEA nezávislé odborníky oficiálně jmenuje ⁽³⁾.

Nezávislí odborníci musí mít dovednosti a znalosti odpovídající oblastem činnosti, v nichž mají být nápomocni. Musí mít vysokou úroveň odborných zkušeností ve veřejném nebo soukromém sektoru v oblasti vědeckého výzkumu, stipendií nebo vědeckého řízení. Nezbytně mohou být i jiné dovednosti (např. poradenství a vzdělávání mladých vědců; řízení nebo hodnocení projektů; přenos technologií a inovace; mezinárodní spolupráce v oblasti vědy a techniky). V případě jmenování nezávislých odborníků, kteří budou pracovat s utajovanými informacemi, se vyžaduje příslušná bezpečnostní prověrka.

ERCEA může využít rovněž seznam odborníků vypracovaný na základě výzev k předkládání přihlášek zveřejněných v Úředním věstníku Evropské unie, jakož i jiné odborníky s potřebnými kvalifikacemi, kteří byli určení například po konzultaci s vnitrostátními agenturami financujícími výzkum a podobnými organizacemi. Odborníci mohou pocházet z jiných zemí než členských států EU či států přidružených k 7. RP.

Při sestavování skupin odborníků se ERCEA snaží zajistit nejvyšší úroveň vědeckých a technických odborných znalostí v oblastech odpovídajících dané výzvě, přičemž bere v úvahu rovněž další kritéria, například:

- přiměřené zapojení žen a mužů z celé EU a z přidružených států, jakož i ze třetích zemí ⁽⁴⁾,
- pravidelné střídání odborníků v souladu s potřebou zajištění kontinuity. Průměrně se každý rok předpokládá obměna nejméně čtvrtiny odborníků využívaných v každé oblasti výzkumu.

Odborníci musí mít rovněž odpovídající jazykové dovednosti potřebné pro hodnocení návrhů.

Jména nezávislých odborníků přidělených jednotlivým projektům se nezveřejňují. Na internetových stránkách Komise však bude každý rok zveřejněn seznam nezávislých odborníků, kteří napomáhají při hodnocení návrhů obdržených na základě výzvy související se zvláštním programem „Myšlenky“. Na internetových stránkách ERV bude mimo to zveřejněn seznam členů komisí.

Jakýkoli přímý či nepřímý kontakt ohledně vzájemného hodnocení výzvy mezi hlavním výzkumným pracovníkem a/nebo žadajícím právním subjektem předkládajícím návrh v rámci téže výzvy a nezávislým odborníkem podílejícím se na tomto vzájemném hodnocení je přísně zakázán. Jakýkoli takový kontakt může mít za následek rozhodnutí ERCEA o vyloučení příslušného návrhu z dotyčné výzvy.

3.1.2.1 Vyloučení nezávislých odborníků na žádost žadatele

Podle příslušné Příručky pro žadatele mohou žadatelé požádat, aby při hodnocení jejich návrhu určitá osoba ⁽⁵⁾ nejednala jako vzájemný hodnotitel. V těchto případech budou žadatelé vyzváni, aby svou žádost odůvodnili ⁽⁶⁾. Za této situace může být v případě, kdy je určená osoba nezávislým odborníkem účastnícím se hodnocení návrhů pro danou výzvu, dotyčná osoba vyloučena z hodnocení dotyčného návrhu, pokud je ERCEA i nadále schopna nechat návrh vyhodnotit.

3.1.3 Podmínky jmenování, kodex chování a střet zájmů

Tento oddíl popisuje způsob, jakým ERCEA jmenuje nezávislé odborníky, kteří mají být nápomocni při vzájemném hodnocení návrhů předložených v rámci zvláštního programu „Myšlenky“. Stejný postup může ERCEA použít obdobně při jmenování odborníků za účelem plnění úkolů ve smyslu čl. 27 odst. 1 pravidel pro účast.

Na základě vzorů schválených Komisí vyhotoví ERCEA jmenovací listinu, kterou nezávislý odborník podepíše. Jmenovací listina stanoví rámec vztahů mezi nezávislým odborníkem a ERCEA, na jehož základě může být nezávislý odborník vyzván, aby ERV poskytl své odborné znalosti.

⁽¹⁾ Čl. 17 odst. 2 pravidel pro účast.

⁽²⁾ Ke jmenování vzájemných hodnotitelů koordinačních a podpůrných akcí nemusí být nezbytně nutný výběr provedený vědeckou radou.

⁽³⁾ Podle pravidel pro účast a/nebo rozhodnutí Komise (K(2008) 5694 ze dne 8. října 2008) o přenesení pravomocí na ERCEA.

⁽⁴⁾ Evropská unie uplatňuje politiku vyváženého zastoupení mužů a žen a rovných příležitostí v oblasti výzkumu. Viz rozhodnutí Komise 2000/407/ES ze dne 19. června 2000 „o vyváženém zastoupení mužů a žen ve výborech a odborných skupinách jí zřízených“. Ve stejné souvislosti čl. 17 odst. 2 pravidel pro účast stanoví, že „při jmenování skupin nezávislých odborníků je třeba přijmout vhodná opatření k tomu, aby byla ve skupinách zajištěna přiměřená vyváženost obou pohlaví“.

⁽⁵⁾ Příslušná Příručka pro žadatele by mohla umožňovat, aby žadatel uvedl nejvýše tři takovéto osoby.

⁽⁶⁾ Důvody musí být založeny na jednoznačných příčinách jako přímé vědecké soupeření, profesní nevraživost nebo podobná situace, které by ohrozily nebo zpochybnilly objektivitu potenciálního hodnotitele.

Tato jmenovací listina uvádí obecné podmínky vztahující se na nezávislé odborníky, zejména stanoví kodex chování pro nezávislé odborníky při vzájemném hodnocení, který je připojen k jmenovací listině, obsahuje podstatná stanovení týkající se důvěrnosti údajů a střetu zájmů a upřesňuje zacházení s osobními údaji.

Jmenování nabývá účinku po podpisu jmenovací listiny nezávislým odborníkem a ERCEA.

Přidělení úkolů předsedům komisí, jejich členům, hodnotitelům komisí a nezávislým pozorovatelům opravňuje k finanční náhradě. V tomto případě stanoví jmenovací listina obecné podmínky pro poskytování náhrady.

V případě posuzovatelů není přidělení úkolů způsobilé k finanční náhradě.

V souvislosti s každým přiděleným úkolem musí všichni nezávislí odborníci u každého návrhu, který přezkoumávají, potvrdit neexistenci (vylučujícího nebo možného) střetu zájmů. Pokud nezávislý odborník v souvislosti s návrhem zjistí střet zájmů, další postup závisí na tom, zda se jedná o vylučující nebo možný střet zájmů.

Okolnosti, za nichž může existovat „vylučující“ nebo „možný“ střet zájmů, jsou popsány v kodexu chování.

Nezávislí odborníci se nesmí podílet na hodnocení návrhů na základě výzvy, v níž sami předložili návrh.

Existuje-li vylučující střet zájmů, nesmí nezávislý odborník ovlivnit vzájemné hodnocení dotyčného návrhu. Nezávislý odborník není zejména nápomocen při individuálním posuzování (obvykle distančně), ani nevystupuje a nehlasuje v jednáních komise týkajících se tohoto návrhu. V takovémto případě nezávislý odborník opustí místnost (nebo elektronické fórum), jestliže komise projednává individuální návrh, u něhož existuje takovýto střet zájmů.

Existuje-li možný střet zájmů, zváží ERCEA okolnosti daného případu a poté vydá rozhodnutí. ERCEA může rozhodnout, zda umožní, aby se nezávislý odborník podílel na vzájemném hodnocení dotyčného návrhu (odborník poté musí za tímto účelem podepsat prohlášení), nebo zda ho vyloučí stejným způsobem, jako by se jednalo o vylučující střet zájmů.

Před jednáním v rámci vzájemného hodnocení musí odborník oznámit jakýkoli známý střet zájmů.

Vyjde-li v průběhu vzájemného hodnocení najevo doposud netušený střet zájmů, musí nezávislý odborník tuto skutečnost neprodleně nahlásit odpovědnému pracovníkovi. Je-li s konečnou platností zjištěno, že se jedná o vylučující střet zájmů, musí se nezávislý odborník zdržet dalšího vzájemného hodnocení týkajícího se dotčeného návrhu. K případným připomínkám a bodovému ohodnocení, které tento nezávislý odborník provedl dříve, se nepřihlíží. V případě potřeby bude nezávislý odborník nahrazen.

Pokud nezávislý odborník vědomě zatají vylučující nebo možný střet zájmů a je-li tato skutečnost zjištěna v průběhu jednání v rámci vzájemného hodnocení, bude nezávislý odborník neprodleně vyloučen a použijí se sankce uvedené ve jmenovací listině. Výsledky jednání v rámci vzájemného hodnocení, jehož se dotýká osoba účastnící, budou prohlášeny za neplatné a dotýčný návrh nebo návrhy budou vyhodnoceny znovu.

Analogicky s čl. 265a odst. 3 prováděcích pravidel k finančnímu nařízení⁽¹⁾ může být porušení kodexu chování či jiné vážné pochybení, jehož se dopustí nezávislý odborník, považováno za vážné profesní pochybení a může vést k vyloučení tohoto nezávislého odborníka ze seznamu nezávislých odborníků jmenovaných ERCEA. Na základě tohoto vyloučení bude nezávislý odborník vyřazen z databáze a po dobu trvání tohoto vyloučení se nebude moci znovu zaregistrovat.

3.1.4 Nezávislí pozorovatelé

Nezávislí odborníci mohou být jmenováni jako pozorovatelé za účelem přezkumu postupu vzájemného hodnocení z hlediska jeho fungování a provádění. Náplň práce pozorovatelů zahrnuje celé jednání v rámci vzájemného hodnocení, včetně případného distančního posuzování. V případech posuzovaných distančně mají pozorovatelé přístup k veškeré komunikaci mezi ERCEA a vzájemnými hodnotiteli a mohou kontaktovat některé či všechny vzájemné hodnotitele za účelem získání jejich názorů na provádění vzájemného hodnocení. Pozorovatelé mají přístup ke všem zasedáním, která jsou součástí jednání v rámci vzájemného hodnocení.

ERCEA podepíše s každým nezávislým pozorovatelem jmenovací listinu. K jmenování nezávislých pozorovatelů se použije vzor schválený Komisí. Ve vzoru schváleném Komisí je obsažen zvláštní kodex chování pro pozorovatele postupu vzájemného hodnocení.

O výběru odborníků jakožto pozorovatelů a o jejich pověření informuje ERCEA programový výbor.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 357, 31.12.2002, s. 1.

Úkolem pozorovatelů je sledovat průběh jednání v rámci vzájemného hodnocení z hlediska jejich fungování, a nikoli závěru, ledaže je závěr vzájemného hodnocení přímým výsledkem provozních aspektů. Z tohoto důvodu není nutné, aby měli pozorovatelé odborné znalosti v oblasti hodnocených návrhů. Pokládá se dokonce za výhodné vyhnout se tomu, aby měli pozorovatelé příliš důkladné znalosti v konkrétní vědecko-technické oblasti, s cílem předejít střetům mezi jejich stanovisky ohledně závěru vzájemných hodnocení a průběhem jednání. Pozorovatelé se každopádně nevyjadřují k přezkoumávaným návrhům ani ke stanoviskům nezávislých odborníků ohledně návrhů.

Úlohou pozorovatelů je vydávat nezávislá doporučení ohledně průběhu jednání v rámci vzájemného hodnocení, možnosti zlepšení postupů a způsobu, jakým nezávislí odborníci uplatňují hodnotící kritéria. Pozorovatelé ověřují, zda jsou dodržovány postupy stanovené v těchto pravidlech nebo postupy, na něž se v těchto pravidlech odkazuje, a podávají vedoucím pracovníkům programu zprávu o možnostech zlepšení postupu.

Pozorovatelé musí dodržovat stejné povinnosti týkající se důvěrnosti údajů jako nezávislí odborníci a podepsat jmenovací listiny obsahující souhlas se zachováváním důvěrnosti údajů. Pozorovatelé nesmí vyrazit podrobnosti návrhů, jména nezávislých odborníků přidělených pro přezkoumání návrhů ani diskuse v rámci komisí pro vzájemné hodnocení.

Pozorovatelé podávají ERV zprávu o svých zjištěních. Pozorovatelé jsou rovněž vybízeni, aby se účastnili neformálních diskusí s pracovníky ERCEA, kteří se podílejí na jednáních v rámci vzájemného hodnocení, a aby předložili připomínky ohledně možných zlepšení, která by bylo možno neprodleně zavést v praxi.

O zjištěních pozorovatelů informuje ERCEA programový výbor a může rovněž zveřejnit shrnutí jejich zprávy.

Sledování vzájemného hodnocení podléhá zásadám uvedeným v konkrétním pověření. Zásady uvedené v pověření mohou být rozšířeny písemným dodatkem.

3.1.5 Kritéria vzájemného hodnocení

Hodnotící kritéria, včetně případného bodového ohodnocení návrhu a souvisejících vah a prahových hodnot, jsou stanovena v pracovním programu pro zvláštní program „Myšlenky“ na základě zásad uvedených ve zvláštním programu „Myšlenky“ a v pravidlech pro účast ⁽¹⁾. Způsob, jakým budou tato kritéria uplatňována, může být blíže objasněn v Příručce pro žadatele ⁽²⁾.

V případě návrhů týkajících se záležitostí citlivých z etického hlediska (viz příloha B) nebo návrhů, které vyžadují další přezkoumání s ohledem na bezpečnostní aspekty (viz příloha D), se použijí zvláštní postupy.

3.1.6 Organizování vzájemného hodnocení

Vědecká rada ERV vypracuje metodiku vzájemného hodnocení, která se může u jednotlivých výzev v podrobnostech lišit, dohlíží na postup vzájemného hodnocení a stanoví jednací řád komisí ERV, který je zveřejněn na internetových stránkách ERV (Příručka pro vzájemné hodnotitele ERV). Vědecká rada ERV může své členy rovněž pověřit, aby se jako pozorovatelé účastnili zasedání komisí. Členové vědecké rady však v žádném případě neovlivňují závěr zasedání komise, kterého se účastní.

Vzájemné hodnocení je organizováno podle zásad stanovených v bodě 2.1, aby bylo zajištěno jednotné a důsledné posouzení návrhů na základě jejich kvality podle kritérií stanovených v pracovním programu pro zvláštní program „Myšlenky“.

Pokud výzva stanoví dvoufázový postup hodnocení, k dalšímu vzájemnému hodnocení jsou předloženy pouze návrhy, které prošly první fází, a to na základě hodnocení podle omezeného souboru kritérií ⁽³⁾.

3.1.6.1 Vzájemné hodnocení projektů hraničního výzkumu

Vzájemné hodnocení se provádí prostřednictvím komisí složených z nezávislých vědců a akademických pracovníků. Komisím mohou být nápomocni hodnotitelé komisí a specializovaní posuzovatelé, kteří vzájemné hodnocení provádějí zcela nebo částečně doma či na svém pracovišti („distanční hodnocení“). Komise jsou zřízeny tak, aby pokrývaly celou škálu oblastí výzkumu zahrnutých ve výzvě, přičemž každá komise odpovídá za konkrétní soubor oblastí výzkumu.

⁽¹⁾ Článek 15 pravidel pro účast.

⁽²⁾ Návrhy jsou obvykle vyhodnoceny na základě kritérií pro daný režim financování, pro něž jsou předloženy. V případech, kdy byl například režim financování vybrán chybně, však může ERCEA rozhodnout, že návrh vyhodnotí podle kritérií jiného režimu financování. To lze provést pouze tehdy, je-li zřejmé, že návrh neodpovídá či neodpovídá zcela původně zvolenému režimu financování, a je-li v dotyčné výzvě k dispozici více režimů financování.

⁽³⁾ Podle čl. 16 odst. 1 pravidel pro účast.

Komise pracují podle výše zmíněného jednacího řádu komisí ERV pod předsednictvím služebně staršího nezávislého odborníka.

Vzájemné hodnocení lze uspořádat ve dvou po sobě jdoucích fázích. V takovémto případě představuje závěr první fáze vstup pro druhou fázi. Posloupnost událostí v jednotlivých fázích je obvykle tato:

Přidělení návrhů komisím: Každý návrh je podle svého tématu přidělen určité komisi. Počáteční přidělení bude založeno na údajích poskytnutých žadatelem, podle názvu a obsahu návrhu a/nebo informací (případně ve formě „klíčových slov“) uvedených v návrhu.

Individuální posouzení: Návrhy jsou na základě příslušných kritérií přezkoumány nejméně třemi vzájemnými hodnotiteli ⁽¹⁾, kteří mají potřebné kvalifikace ve vědeckých a/nebo technických oblastech souvisejících s návrhem a kteří vypracují zprávy o individuálním posouzení.

Posouzení komisí: Komise jsou povinny důsledně přezkoumat návrhy spadající do jejich oblasti působnosti ⁽²⁾ a v zájmu zajištění stejného zacházení s návrhy v rámci celé škály komisí a vědecko-technických oblastí dostupných ve výzvě postupovat jednotně s ostatními komisemi.

Hodnocení návrhu ze strany komise (včetně případného bodového ohodnocení návrhu u jednotlivých kritérií či celkově a jeho umístění v seznamu uspořádaném podle pořadí) je založeno na individuálních posouzeních a na diskusi v rámci komise a je schváleno většinou hlasů. Výsledkem fáze posouzení komisí je seznam návrhů podle pořadí. V posledním kroku vzájemného hodnocení komise určí návrhy, které jsou doporučeny pro financování, a to podle rozpočtu přiděleného na danou výzvu.

Pohovory: Je-li to stanoveno v pracovním programu pro zvláštní program „Myšlenky“, může posouzení komisí zahrnovat pohovory s hlavním výzkumným pracovníkem a/nebo žadajícím právním subjektem. ERCEA může proplatit cestovní výdaje a výdaje na pobyt vzniklé v souvislosti s pohovory. Pravidla pro proplácení výdajů vztahující se na osoby účastnící se pohovorů jsou stanovena v příloze C. Každý pohovor je veden nejméně třemi členy komise. Pohovory se mohou konat v místě zasedání komise pro vzájemné hodnocení nebo v případě, je-li to technicky proveditelné, pomocí elektronických prostředků (videospojení, telekonference nebo podobně).

Posouzení mezi komisemi (posouzení napříč komisemi, obory, oblastmi výzkumu atd.): Podle posouzení mezi komisemi je stanoveno konečné doporučené pořadí návrhů ponechaných pro celou výzvu (napříč všemi oblastmi výzkumu dostupnými ve výzvě), a to na základě pečlivého posouzení kvality návrhů v rámci jednotlivých komisí. Toto posouzení se provádí v rámci fóra, v němž jsou zastoupeni předsedové komisí nebo pověření členové komisí. Při posouzení mezi komisemi se zvláštní pozornost věnuje návrhům mezioborové povahy, které překračují hranice mezi jednotlivými komisemi, návrhům v nových a objevujících se oblastech a vysoce rizikovým a současně vysoce ziskovým návrhům.

Pokud pracovní program pro zvláštní program „Myšlenky“ stanoví orientační rozpočty přidělené každé komisi, oboru, oblasti výzkumu atd., je možné vzít v diskusi v úvahu pouze návrhy mimo soubor návrhů s dostatečně vysokým ohodnocením, aby spadaly do orientačního rozpočtu stanoveného pro každou komisi, obor, oblast výzkumu atd.

Výsledky vzájemného hodnocení jsou uvedeny v hodnotící zprávě vypracované pro každý návrh, případně včetně výsledků posouzení mezi komisemi, s uvedením konečného doporučení komise ohledně návrhu spolu s individuálními posouzeními nezávislých odborníků a rovněž případným doporučením ohledně maximální částky financování, jež má být poskytnuta.

3.1.6.2 Dvoufázový postup předkládání návrhů pro projekty hraničního výzkumu

Ve výzvě bude upřesněno, kdy se použije dvoufázový postup předkládání návrhů. V těchto případech budou v pracovním programu pro zvláštní program „Myšlenky“ stanovena hodnotící kritéria vztahující se na každou fázi. Přesná metodika vzájemného hodnocení v první a ve druhé fázi se může lišit (např. s ohledem na využití hodnotitelů komise, posuzovatelů a/nebo pohovorů s hlavními výzkumnými pracovníky).

⁽¹⁾ To může zahrnovat členy jiných komisí, než jsou komise, jimž je návrh přidělen, nebo posuzovatele.

⁽²⁾ To zahrnuje mezioborové návrhy přesahující jednotlivé komise nebo oblasti, které mohou být za účelem přezkumu přiděleny členům více než jedné komise či dodatečným posuzovatelům.

Hlavní výzkumní pracovníci musí nejprve předložit zkrácený nebo stručný návrh. Tento návrh v první fázi je vyhodnocen podle kritérií stanovených pro tuto fázi ve výzvě.

Po vyhodnocení návrhu v první fázi může posouzení komisí u ponechaných návrhů vést k výzvě k předložení návrhu v rámci druhé fáze. Bez ohledu na případné další posouzení mezi komisemi jsou komise v této fázi v rámci své pravomoci oprávněny doporučit návrhy, které by měly postoupit do druhé fáze.

Úspěšní žadatelé po první fázi budou vyzváni, aby ve lhůtě stanovené pro druhou fázi předložili podrobnější návrh nebo úplnější a aktualizované informace k původnímu návrhu. V zájmu zachování zásady rovného zacházení může komise doporučit, aby byly z dalšího hodnocení vyloučeny návrhy předložené ve druhé fázi, které se významně odchyľují od příslušného návrhu v první fázi.

Postup vzájemného hodnocení pro druhou fázi dodržuje pořadí popsané v bodě 3.1.6.1.

3.1.6.3 Vzájemné hodnocení koordinačních a podpůrných akcí

Vzájemné hodnocení koordinačních a podpůrných akcí dodržuje stejné pořadí, jak je uvedeno v bodě 3.1.6.1. Posouzení komisí může být závěrečnou fází před tím, než ERCEA schválí seznam s konečným pořadím.

Jedinou výjimkou z tohoto postupu bude případ koordinačních a podpůrných akcí, na něž se vztahuje článek 14 pravidel pro účast, kdy jsou nezávislí odborníci jmenováni pouze tehdy, považuje-li to ERCEA za vhodné.

Další informace o postupu vzájemného hodnocení koordinačních a podpůrných akcí budou stanoveny v pracovním programu pro zvláštní program „Myšlenky“, ve výzvě a v příslušné Příručce pro žadatele.

3.1.7 Výsledky vzájemného hodnocení, výběr a odmítnutí projektů

Vědecká rada ERV potvrdí seznam s konečným pořadím návrhů doporučených pro financování na základě vzájemného hodnocení.

Podle závěru vzájemného hodnocení a po vypracování seznamu s konečným pořadím vědeckou radou ERV vyhotoví ERCEA konečný seznam nebo seznamy návrhů pro možné financování.

Výsledkem je:

- Seznam návrhů, které jsou dostatečně kvalitní, aby byly ponechány pro možné financování. Tento seznam je předložen v doporučeném pořadí se stanovením priority pro financování v mezích rozpočtu dostupného pro danou výzvu (*seznam ponechaných návrhů*). Jsou-li ve výzvě stanoveny orientační rozpočty pro konkrétní komise, obory, oblasti výzkumu atd., mohou být pro každou takovouto oblast vypracovány zvláštní seznamy ponechaných návrhů.
- Pokud celkové doporučené financování pro návrhy ponechané na základě vzájemného hodnocení překročí rozpočet dostupný pro danou výzvu, může být vypracován rezervní seznam návrhů (nebo v případě orientačních rozpočtů přidělených pro konkrétní komise, obory, oblasti výzkumu atd. několik rezervních seznamů). Počet návrhů v rezervním seznamu určí ERCEA s ohledem na rozpočtová hlediska a je založen na pravděpodobnosti, že takovéto návrhy mohou nakonec obdržet financování s ohledem na možné stažení návrhů či na dostupnost dodatečného rozpočtu.
- Seznam návrhů, které nebudou ponechány pro financování. Tento seznam zahrnuje návrhy, které byly shledány jako nezpůsobilé (před vzájemným hodnocením, v jeho průběhu či posléze), návrhy, u nichž se usoudilo, že nedosahují požadované prahu kvality, návrhy, které nelze vzhledem k nedostatečnému dostupnému rozpočtu financovat, jelikož nedosáhly potřebného hodnocení, a návrhy zbývající z rezervního seznamu, byl-li vyčerpán rozpočet pro konkrétní výzvu.

Posouzení kvality a doporučené pořadí pro financování návrhů uvedených v seznamu ponechaných návrhů vychází ze vzájemného hodnocení návrhu na základě všech příslušných kritérií. Je-li však ve výzvě stanoven dvoufázový postup vzájemného hodnocení, a pokud se má za to, že návrh nedosahuje prahu kvality stanoveného ve výzvě pro konkrétní hodnotící kritérium, může být v průběhu vzájemného hodnocení doporučeno konečné odmítnutí návrhu, aniž by bylo nutné návrh dále posoudit na základě ostatních použitelných kritérií.

Návrh, který je v rozporu se základními etickými zásadami nebo který nesplňuje podmínky stanovené ve zvláštním programu „Myšlenky“ nebo ve výzvě, nebude vybrán⁽¹⁾. Návrhy lze odmítnout rovněž z etických či bezpečnostních důvodů podle postupů uvedených v příloze B, respektive D.

⁽¹⁾ Čl. 15 odst. 2 pravidel pro účast.

Potenciální hlavní výzkumný pracovník nebo žadající právní subjekt v případě nepřímé akce v rámci zvláštního programu „Myšlenky“, který se při provádění jakékoli jiné nepřímé akce na základě rámcových programů dopustil nesrovnalosti ⁽¹⁾, může být kdykoli z výběrového řízení vyloučen, přičemž se náležitě přihlédne k zásadě přiměřenosti.

3.1.8 Zpětná vazba

Na základě vzájemného hodnocení poskytne ERCEA hlavnímu výzkumnému pracovníkovi a žadajícímu právnímu subjektu zpětnou vazbu. Veškerá komunikace se uskutečňuje a zpětná vazba ze strany ERCEA určená hlavnímu výzkumnému pracovníkovi a žadajícímu právnímu subjektu je poskytnuta prostřednictvím zabezpečeného e-mailového účtu ERCEA. Předpokládané datum poskytnutí zpětné vazby bude uvedeno v Příručce pro žadatele.

a) Na základě vzájemného hodnocení první fáze ve dvoufázovém vzájemném hodnocení:

Subjekty, jejichž návrhy byly shledány jako nezpůsobilé, budou informovány o důvodech tohoto rozhodnutí. Nezpůsobilé návrhy nejsou vyhodnoceny.

Subjekty, jejichž návrhy nebyly ponechány pro další fázi, obdrží zpětnou vazbu ohledně vzájemného hodnocení ve formě hodnotící zprávy.

Subjekty, jejichž návrhy jsou ponechány pro další fázi, obdrží oznámení a mohou být pozváni k pohovoru.

b) Na základě vzájemného hodnocení první fáze ve dvoufázovém postupu předkládání návrhů:

Subjekty, jejichž návrhy byly shledány jako nezpůsobilé, budou informovány o důvodech tohoto rozhodnutí. Nezpůsobilé návrhy nejsou vyhodnoceny.

Subjekty, jejichž návrhy nebyly ponechány pro další fázi, obdrží zpětnou vazbu ohledně vzájemného hodnocení ve formě hodnotící zprávy.

Subjekty, jejichž návrhy jsou ponechány pro další fázi, budou vyzvány k předložení návrhu pro druhou fázi a mohou být pozváni k pohovoru.

c) Na základě druhého vzájemného hodnocení v případech uvedených v písmenu a) a b) a po jediném vzájemném hodnocení v případě jednofázového předkládání návrhů a jednofázového hodnocení:

Subjekty, jejichž návrhy byly shledány jako nezpůsobilé, budou informovány o důvodech tohoto rozhodnutí. Nezpůsobilé návrhy nejsou vyhodnoceny.

Návrhy překračující práh kvality i návrhy, které nedosahují prahu kvality, obdrží zpětnou vazbu ohledně vzájemného hodnocení ve formě hodnotící zprávy.

V hodnotící zprávě je uveden závěr vzájemného hodnocení a tato zpráva případně obsahuje připomínky a bodová ohodnocení, a to celkově a/nebo pro jednotlivá kritéria. V případě návrhů uvedených v seznamu ponechaných návrhů hodnotící zpráva případně obsahuje doporučení ohledně maximální částky financování, která má být poskytnuta, a jiná vhodná doporučení týkající se provedení projektu a/nebo návrhy na zlepšení metodiky a programu práce.

V případě návrhů, které byly odmítnuty z důvodu nedosažení prahu kvality, mohou být připomínky obsažené v hodnotící zprávě úplně pouze u kritérií, která byla přezkoumána do okamžiku, kdy nebylo dosaženo požadovaného prahu kvality.

Subjekty, jejichž návrhy byly odmítnuty kvůli etickým a bezpečnostním aspektům, budou informovány o důvodech tohoto rozhodnutí.

3.1.9 Poskytování pomoci a postupy pro vyřizování stížností

ERCEA poskytuje informace o postupu, jenž musí hlavní výzkumní pracovníci a/nebo žadající právní subjekty dodržet v případě dotazů nebo stížností ⁽²⁾ v souvislosti s výsledky konkrétního vzájemného hodnocení ve vztahu k jakékoli výzvě ERV.

Dotaz nebo stížnost by měly obsahovat alespoň název výzvy, číslo návrhu (pokud existuje), název návrhu a popis vzniklých problémů.

⁽¹⁾ „Nesrovnalost“ ve smyslu nařízení Rady (ES, Euratom) č. 2988/95 (Úř. věst. L 312, 23.12.1995, s. 1).

⁽²⁾ Postup pro vyřizování stížností nenahrazuje běžné kanály vztahující se na veškeré činnosti ERCEA a Komise, jako je: generální sekretariát Komise v případě porušení kodexu řádné správní praxe (vztahy s veřejností); evropský veřejný ochránce práv v případě „nesprávného úředního postupu“, Soudní dvůr Evropské unie v případě rozhodnutí týkajícího se určité osoby nebo právního subjektu.

U záležitostí týkajících se ověření způsobilosti a/nebo postupu vzájemného hodnocení konkrétního návrhu je stanoveným postupem pro vyřizování stížností informování o případných nedostacích ve výsledcích ověření způsobilosti nebo ve způsobu hodnocení návrhu, které pravděpodobně ohrozily rozhodnutí ohledně financování či nefinancování návrhu. Je možno svolat výbor pro nápravná opatření, aby dotyčný případ přezkoumal. Má-li se výbor zabývat otázkami způsobilosti, může si vyžádat doporučení výboru pro přezkum způsobilosti (viz bod 2.2.6). Ve výboru se schází pracovníci s potřebnými odbornými znalostmi ve vědecko-technické a právní oblasti. Samotný výbor však návrh nehodnotí. Podle povahy stížnosti může výbor přezkoumat životopisy nezávislých odborníků, jejich individuální připomínky a hodnotící zprávu. Výbor nezpochybní vědecké posouzení náležitě kvalifikovaných komisí odborníků.

Na základě svého přezkumu výbor ERCEA doporučí další postup. Pokud se výbor domnívá, že existují důkazy na podporu stížnosti, může navrhnout částečné či celkové nové vyhodnocení návrhu nezávislými odborníky.

Stížnost je nutno podat do jednoho měsíce ode dne zveřejnění zpětné vazby prostřednictvím zabezpečeného e-mailového účtu ERCEA, jak je popsáno v bodě 3.1.8. Podrobný postup pro vyřizování stížností je popsán v Příručce pro žadatele. Výbor pro nápravná opatření se nebude zabývat nezpůsobilými stížnostmi.

Odpověď bude stěžovatelům zaslána do tří týdnů od uplynutí lhůty vztahující se na stížnosti, jak je stanovena výše. Nelze-li v této fázi poskytnout konečnou odpověď, je v odpovědi uvedeno, kdy bude takováto odpověď poskytnuta.

3.1.10 Podávání zpráv a poskytování informací o postupu vzájemného hodnocení

Na základě každého vzájemného hodnocení vyhotoví ERCEA zprávu a zpřístupní ji vědecké radě ERV a programovému výboru zvláštního programu „Myšlenky“. Zpráva obsahuje statistické údaje o obdržených návrzích (např. počet, pokrytá prioritní témata, kategorie žádajících právních subjektů a požadovaný rozpočet), o postupu hodnocení a o nezávislých odbornících.

Pro komunikační účely může ERCEA na konci postupu hodnocení ve vhodných sdělovacích prostředcích zveřejnit obecné informace o závěru vzájemného hodnocení. ERCEA může mimo to zveřejnit informace o hodnocených projektech, které podle hodnocení (nebo po druhé fázi v případě dvoufázového hodnocení) ⁽¹⁾ překračují práh kvality a u nichž žadatelé udělili individuální souhlas se zveřejněním konkrétních údajů ⁽²⁾.

Pro účely související se sledováním, analýzou a hodnocením (jak se předpokládá v pracovním programu pro zvláštní program „Myšlenky“) může ERCEA potřebovat, aby byly předložené návrhy zpracovány třetími stranami ⁽³⁾ v souladu s požadavky nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 45/2001. Žadatelé ⁽⁴⁾ se žádají, aby udělili svobodný individuální souhlas se zpracováním návrhů. Individuální souhlas se nevyžaduje povinně a žadatelé jej udělují pouze dobrovolně. Pokud žadatel odmítne individuální souhlas udělit, nemá to vliv na postup hodnocení.

4. ROZHODNUTÍ O UDĚLENÍ GRANTU A VYPRACOVÁNÍ GRANTOVÝCH DOHOD

Granty žádajícím právním subjektům v mezích dostupného rozpočtu uděluje odpovědná schvalující osoba na základě seznamu návrhů s konečným pořadím, který vypracovala ERCEA podle bodu 3.1.7, a to prostřednictvím oficiální grantové dohody.

Grantové dohody jsou s žádajícími právními subjekty uzavírány s výhradou vnitřních finančních a právních postupů ⁽⁵⁾ a ověření požadavků uvedených v tomto oddíle.

V průběhu vypracovávání grantové dohody mohou být hlavní výzkumný pracovník a žádající právní subjekt požádáni, aby poskytli další informace o projektu a jeho plánovaném řízení ⁽⁶⁾. V případech, kdy je s určitým projektem spojen více než jeden účastník, mohou být hlavní výzkumný pracovník nebo žádající právní subjekt požádáni, aby od ostatních účastníků získali tyto informace a záruky.

Na základě výsledku postupu hodnocení se u některých návrhů mohou k uzavření grantové dohody vyžadovat dodatečné podmínky ⁽⁷⁾. Tyto podmínky budou náležitě zdokumentovány a společně s hodnotící zprávou sděleny dotyčnému hlavnímu výzkumnému pracovníkovi a žádajícímu právnímu subjektu.

Granty nelze udělit žádajícím právním subjektům, které se v době postupu pro udělení grantu nacházejí v některé ze situací uvedených v čl. 93 odst. 1 (konkurs atd.), v článku 94 (nesprávná prohlášení, atd.) a v čl. 96 odst. 2 písm. a) (vyloučení ze zakázek a grantů financovaných z rozpočtu Evropské unie) finančního nařízení. Žádající právní subjekty musí osvědčit, že se nenacházejí v některé z výše uvedených situací ⁽⁸⁾.

V této fázi budou v případě potřeby objasněny rovněž etické otázky. Za tímto účelem jmenuje ERCEA nezávislé odborníky, kteří se budou podílet na postupu etického přezkumu. (Viz příloha B).

⁽¹⁾ Na základě konečného seznamu vypracovaného ERCEA podle bodu 3.1.7.

⁽²⁾ To může zahrnovat jména hlavních výzkumných pracovníků a žádajících právních subjektů, název návrhu a zkratku.

⁽³⁾ Smluvní dodavatelé a/nebo příjemci koordinačních a podpůrných akcí.

⁽⁴⁾ Hlavní výzkumní pracovníci a/nebo hostitelské instituce.

⁽⁵⁾ V případě potřeby včetně dokončení postupu pro konzultace programového výboru, jak je stanoveno ve zvláštním programu „Myšlenky“.

⁽⁶⁾ Podle čl. 16 odst. 4 pravidel pro účast a pravidel Komise pro ověřování existence a právního statusu účastníků a jejich provozní a finanční způsobilosti v případě nepřímých akcí podporovaných prostřednictvím grantu v rámci 7. RP, K(2007) 2466.

⁽⁷⁾ Dodatečné podmínky by se mohly vztahovat na požadavky etického zhodnocení.

⁽⁸⁾ Článek 114 finančního nařízení.

Příprava grantu nezahrnuje jednání týkající se vědecko-technické podstaty. Následně je žádajícímu právnímu subjektu grant udělen na základě předloženého návrhu a financování doporučeného po vzájemném hodnocení s výhradou dohody žádajícího právního subjektu s hlavním výzkumným pracovníkem.

Pokud se ukáže, že dohody s hlavním výzkumným pracovníkem a žádajícím právním subjektem nelze dosáhnout, nebo jestliže jeden z nich či oba nepodepsali v přiměřené lhůtě, která může být stanovena, požadovanou doplňkovou dohodu, mohou být přípravy grantu ukončeny.

Vypracovávání grantové dohody pro návrhy uvedené v rezervním seznamu může být zahájeno, je-li zřejmé, že je k dispozici dostatečný rozpočet pro financování jednoho či více těchto projektů. S výhradou dostupného rozpočtu bude příprava grantu zahájena u návrhu s nejvyšším hodnocením a pokračuje sestupně podle konečného pořadí.

5. PŘÍLOHY

5.1 Příloha A – Postupy pro předkládání návrhů v tištěné podobě

Výjimečně si může žadatel v případě, že nemá naprosto žádné prostředky pro přístup k systému elektronického předkládání návrhů a není schopen si tyto prostředky opatřit, vyžádat u ERCEA svolení k předložení návrhu v tištěné podobě. Takovouto žádost, v níž musí být jednoznačně vysvětleny okolnosti daného případu, musí ERCEA obdržet nejpozději jeden měsíc před lhůtou stanovenou ve výzvě.

Žádosti o svolení k předložení návrhu v tištěné podobě je nutno zaslat na adresu:

European Research Council Executive Agency
Head of „Scientific Management Department“
COV2
B-1049 Brussels
Belgium

ERCEA na takovouto žádost odpoví do pěti pracovních dnů od jejího obdržení. Je-li udělena výjimka, zašle ERCEA dotyčnému žadateli formuláře návrhu pro jeho předložení v tištěné podobě.

Jestliže z charakteristik určité výzvy vyplývá, že by obecně nebylo podání prostřednictvím internetu vhodné, může ERCEA hned na počátku rozhodnout, že akceptuje podání v tištěné podobě. V těchto případech bude tato možnost uvedena ve výzvě k předkládání návrhů a formuláře návrhu pro podání v tištěné podobě budou obecně dostupné.

Je-li přípustné podání v tištěné podobě, a to na základě zvláštní nebo obecné výjimky, jak bylo popsáno výše, mohou být zásilky obsahující návrhy v tištěné podobě doručeny prostřednictvím běžné pošty, soukromé doručovací služby nebo osobně. Verze návrhů předložené na přenosných elektronických paměťových médiích (např. CD-ROM či podobné elektronické zařízení), prostřednictvím elektronické pošty nebo faxem budou vyloučeny. Návrhy předložené v tištěné podobě musí být podány v jedné zásilce. Chtějí-li žadatelé předložit změny návrhu nebo poskytnout dodatečné informace, musí jednoznačně uvést, které části návrhu se změnilly a změny/dodatečné části musí být předloženy a obdrženy před datem uzávěrky výzvy. Dodatečný nebo pozměněný obsah návrhu obdrženy po datu uzávěrky výzvy nebude zpracován ani vyhodnocen.

V případě návrhu zaslání poštou nebo doručovací službou je rozhodujícím datem datum odeslání, které je uvedeno na poštovním razítku nebo na potvrzení o převzetí zásilky doručovací službou. Zásilky obsahující návrhy může ERCEA⁽¹⁾ po obdržení otevřít pro účely evidence administrativních údajů v databázích a odeslání potvrzení o přijetí.

5.2 Příloha B – Postupy etického přezkumu

Úvod

Za účelem provádění článku 6 v 7. RP a článku 15 v pravidlech pro účast zahrnuje postup hodnocení prvotní určení etických otázek, které návrhy vyvolávají, načež u návrhů, které vyvolávají etické otázky, následuje etické šetření. V případě potřeby se po etickém šetření a před případným rozhodnutím ERCEA o výběru může v souladu se stanovenými pravidly uskutečnit etický přezkum návrhů. Etické šetření a etický přezkum (na něž se v této příloze společně odkazuje jako na postup etického přezkumu) provádějí nezávislí odborníci s odpovídajícími kvalifikacemi v oblasti etiky.

⁽¹⁾ Nebo jakýkoli smluvní dodavatel najatý za účelem poskytování administrativních služeb pro zasedání k vyhodnocení návrhů.

Cílem postupu etického přezkumu je ujistit se, že Evropská unie nepodporuje výzkum, který by byl v rozporu se základními etickými zásadami stanovenými v příslušných předpisech EU, a ověřit, zda je výzkum v souladu s pravidly týkajícími se etiky ve výzkumu, která jsou stanovena v rozhodnutí o 7. RP a v rozhodnutí o zvláštním programu „Myšlenky“. Přihlíží se ke stanoviskům Evropské skupiny pro etiku ve vědě a nových technologiích.

Návrhy

Je-li to vhodné a/nebo požaduje-li se to ve výzvě, zahrnují návrhy část týkající se etiky, která:

- popisuje možné etické aspekty navrhovaného výzkumu s ohledem na jeho cíle, metodiku a možné důsledky jeho výsledků,
- odůvodňuje návrh výzkumného projektu z etického hlediska,
- vysvětluje, jak budou splněny etické požadavky stanovené v pracovním programu,
- udává, jak návrh splňuje vnitrostátní právní a etické požadavky země, v níž se má výzkum podle plánu provádět,
- uvádí časový harmonogram pro podání žádosti o vydání stanoviska a/nebo schválení ze strany příslušného orgánu na vnitrostátní úrovni (např. orgán pro ochranu údajů, orgán pro klinické zkoušky atd.).

Za tímto účelem by žadatelé měli vyplnit „tabulku etických otázek“, která je obsažena v Příručce pro žadatele.

ERCEA se může v průběhu postupu na žadatele kdykoli obrátit, aby si vyžádala dodatečné informace, které jsou důležité pro etické schválení.

Obecná procedurální ustanovení

Postupy etického šetření a organizace komisí pro etický přezkum

Předběžné interní prověření návrhů

Tým ERCEA pro etiku předběžně prověří veškeré návrhy, které byly doporučeny k financování, s cílem určit návrhy, které nevyvolávají žádné etické otázky a mohou být schváleny pro udělení grantu bez účasti nezávislých odborníků. Všechny ostatní návrhy jsou předloženy k dalšímu etickému šetření. Tento postup vychází z „tabulky etických otázek“ a z návrhů, jak byly předloženy žadateli.

Předložení komisi pro etické šetření

Všechny návrhy, u nichž bylo na úrovni předběžného prověření zjištěno, že vyvolávají etické otázky, jsou předloženy komisi pro etické šetření, která je složena z nezávislých odborníků s odpovídajícími kvalifikacemi v oblasti etiky.

Odborníci v komisi určí návrhy, v nichž jsou etické otázky uspokojivě vyřešeny, návrhy, které lze schválit, budou-li předloženy uspokojivé doklady a/nebo schválení na vnitrostátní úrovni, a návrhy, které vyžadují další pozornost vzhledem k důležitosti etických otázek, které vyvolávají, a jež je nutno předložit k etickému přezkumu ⁽¹⁾.

U každého prověřovaného návrhu odborníci vyhotoví a podepíší zprávu o etickém šetření, která obsahuje část týkající se požadavků. Tyto požadavky se stávají smluvními povinnostmi.

Předložení komisi pro etický přezkum

Projekty, které vyvolávají významné etické otázky, jež byly zjištěny v průběhu etického šetření, jsou předloženy komisi pro etický přezkum. K etickému přezkumu jsou automaticky předloženy záležitosti jako výzkum týkající se lidských bytostí ⁽²⁾, lidských embryí a lidských embryonálních kmenových buněk a subhumánních primátů ⁽³⁾.

Komise pro etický přezkum ověří etické otázky, které návrh vyvolává, a určí etické požadavky, které je nutno splnit, aby bylo možno návrh schválit z etického hlediska. V této fázi může komise pro etický přezkum určit návrhy, které vyvolávají vážné etické otázky, jež mohou mít za následek vyloučení projektu z postupu pro udělení grantu.

Složení komisí pro etické šetření a etický přezkum

Etické komise jsou složeny z nezávislých odborníků z celé řady oborů, jako je právo, sociologie, psychologie, filozofie a etika, lékařství, molekulární biologie, chemie, fyzika, inženýrství a zvěrolékařství s přiměřeně vyváženým zastoupením vědců a ostatních členů.

⁽¹⁾ GR RTD odpovídá za tyto oblasti: zákroky týkající se lidských embryonálních kmenových buněk, subhumánních primátů, lidských bytostí a návrhy spadající do těchto kategorií jsou automaticky předloženy GR RTD k etickému přezkumu.

⁽²⁾ Například klinické zkoušky a výzkum zahrnující invazivní techniky u žijících osob (např. odběry vzorků tkání).

⁽³⁾ Návrhy spadající do těchto kategorií jsou automaticky předloženy GR RTD k etickému přezkumu.

ERCEA vybere a jmenuje náležitě kvalifikované odborníky v oblasti etiky, a to z odborníků, které Komise určila a vybrala pro 7. RP, nebo z odborníků určených vědeckou radou. Komise mají vyvážené zeměpisné zastoupení a zastoupení žen a mužů a jejich složení závisí rovněž na povaze přezkoumávaných návrhů. Pro účely postupu etického schválení se k jmenování odborníků v oblasti etiky použijí vzorové jmenovací listiny schválené Komisí pro nezávislé odborníky.

Na zasedání komise mohou být přizváni zástupci občanské společnosti.

Etický přezkum

V první fázi nezávislí odborníci návrhy obvykle přezkoumají distančně. Ve druhé fázi jsou poté návrhy projednány v rámci řádně jmenované komise pro etický přezkum za účelem přijetí rozhodnutí na základě shody.

Komise vyhotoví zprávu o etickém přezkumu. Zpráva o etickém přezkumu obsahuje seznam etických otázek, popis způsobu, jakým se těmito otázkami zabývá hlavní výzkumný pracovník a jeho tým, a požadavky a doporučení komise pro etický přezkum. Zpráva je podepsána odborníky komise pro etický přezkum. Nelze-li dosáhnout shody, odráží zpráva stanovisko většiny odborníků v komisi pro etický přezkum.

Zprávy o etickém šetření a etickém přezkumu

Hlavní výzkumný pracovník a žadající právní subjekt jsou informováni o závěru postupu etického přezkumu prostřednictvím zprávy o etickém šetření nebo zprávy o etickém přezkumu, aniž by byla zveřejněna totožnost odborníků.

V rozhodnutí o financování projektu se berou v úvahu výsledky postupu etického přezkumu. To může znamenat změny grantové dohody a jejích příloh nebo v naprosto mimořádných případech ukončení vypracovávání grantové dohody.

Vnitrostátní schválení a stanoviska příslušné etické komise

ERCEA se ujistí, že žadatelé obdrželi před podpisem grantové dohody příslušné schválení od vnitrostátního orgánu a/nebo kladná stanoviska od příslušné etické komise. Nebylo-li schválení vnitrostátního orgánu a/nebo kladné stanovisko místní etické komise získáno před zahájením grantové dohody, obsahuje tato dohoda zvláštní ustanovení, které vyžaduje, aby bylo příslušné povolení nebo stanovisko získáno před zahájením příslušného výzkumu.

Následná etická kontrola a audit

Návrhy, které prošly etickým šetřením a/nebo etickým přezkumem, mohou být odborníky označeny jako návrhy, které vyžadují následnou etickou kontrolu/audit. Následnou etickou kontrolu/audit provádějí odborníci, kteří se specializují na etické otázky, a to nejdříve ke dni prvního účetního období návrhu. Cílem postupu následné etické kontroly/audit je pomoci příjemcům grantu při řešení etických otázek, které vyvolává jejich práce, a v případě potřeby při přijímání nápravných opatření.

V naprosto mimořádných případech může postup následné etické kontroly/audit vést k doporučení, aby ERCEA grantovou dohodu ukončila. Za organizaci a provádění postupu následné etické kontroly/audit odpovídá útvar Komise pro etický přezkum (GR RTD).

Zvláštní procedurální ustanovení pro výzkumné činnosti týkající se lidských embryonálních kmenových buněk⁽¹⁾

Při hodnocení a výběru návrhů zahrnujících použití lidských embryonálních kmenových buněk a před vypracováním příslušných grantových dohod použije ERCEA tento postup:

Použije se postup obecného vzájemného vědeckého přezkumu, popsáný v oddíle 3. Nezávislí odborníci pro vzájemný vědecký přezkum mimo to posoudí, zda:

- projekt slouží významným vědeckým cílům k zlepšení vědeckých poznatků v základním výzkumu v Evropě nebo k zvýšení lékařských poznatků pro vývoj diagnostických, preventivních nebo léčebných metod používaných u člověka,
- použití lidských embryonálních kmenových buněk je nezbytné k dosažení vědeckých cílů stanovených v návrhu. Žadatelé musí zejména doložit, že příslušné validované alternativy (zejména kmenové buňky z jiných zdrojů nebo jiného původu) nejsou vhodné a/nebo dostupné k dosažení očekávaných cílů návrhu. Posledně uvedené ustanovení se nevztahuje na výzkum srovnávající lidské embryonální kmenové buňky s jinými lidskými kmenovými buňkami.

⁽¹⁾ S přihlédnutím k prohlášení Komise ze dne 24. července 2006 (Úř. věst. L 412, 30.12.2006, s. 42).

Postup etického přezkumu

Návrhy na výzkum, které byly doporučeny pro financování a které zahrnují použití lidských embryonálních kmenových buněk, jsou předloženy Komisi (GR RTD) k etickému přezkumu. Postupy vztahující se na etický přezkum prováděný Komisí u návrhů v rámci 7. RP, které zahrnují použití lidských embryonálních kmenových buněk, jsou popsány ve vzorových jmenovacích listinách schválených Komisí.

Vnitrostátní schválení a stanoviska příslušné etické komise

ERCEA se ujistí, že žadatelé před podpisem grantové dohody obdrželi příslušné schválení od místních nebo vnitrostátních příslušných orgánů.

Není-li možné získat schválení vnitrostátního orgánu a/nebo kladné stanovisko místní etické komise před plánovaným zahájením projektu, lze grantovou dohodu uzavřít s výhradou vložení zvláštního ustanovení, které vyžaduje, aby bylo příslušné povolení nebo stanovisko získáno před zahájením příslušných výzkumných činností.

Při vypracovávání grantové dohody se přihlíží k výsledkům etického přezkumu. To může znamenat změny popisu práce uvedeného v grantové dohodě nebo v určitých případech ukončení vypracovávání grantové dohody.

U návrhů zahrnujících lidské embryonální kmenové buňky se po provedení etického přezkumu v souladu s čl. 6 odst. 9 rozhodnutí Rady 2006/972/ES⁽¹⁾ použije regulativní postup podle článků 5 a 7 rozhodnutí Rady 1999/468/ES ke schválení financování a akcí zahrnujících použití lidských embryonálních kmenových buněk.

ERCEA bude mimo to hlavní výzkumné pracovníky vybízet, aby zajistili náležitou komunikaci s evropským registrem lidských embryonálních kmenových buněk (<http://www.hescreg.eu/>). To má zajistit transparentnost, pokud jde o použité linie lidských embryonálních kmenových buněk, a rozsáhlé šíření dostupných informací o těchto liniích.

5.3 Příloha C – Pravidla pro úhradu cestovních výdajů, denních příspěvků a příspěvků na ubytování pro hlavní výzkumné pracovníky pozvané k pohovoru⁽²⁾

Článek 1

1. Tato pravidla se vztahují na:

- a) osoby, které ERCEA pozvala k pohovoru podle bodu 3.1.6.1;
- b) jakoukoli osobu odpovědnou za doprovod zdravotně postižené osoby, kterou ERCEA pozvala k účasti na zasedání jakožto osobu, s níž má být veden pohovor.

2. Schvalující osoby pro závazky se výslovně vynasnaží zajistit, aby byly pohovory organizovány tak, aby osoby účastníci se pohovoru mohly využít ekonomicky nejvýhodnější ceny jízdného.

Schvalující osoby pro platby ověří obzvláště důkladně žádosti o proplacení výdajů, které se týkají mimořádně drahých letů. Schvalující osoby jsou oprávněny provést jakékoli kontroly, které mohou být nezbytné, a vyžádat si od osob účastnících se pohovoru jakýkoli důkaz, který je za tímto účelem nezbytný. Jeví-li se to jako opodstatněné, mohou rovněž omezit proplacení výdajů na sazby, které se běžně používají u obvyklé cesty z výchozího místa osob účastnících se pohovoru do místa konání zasedání.

3. Pokud se s přihlédnutím k výdajům, které vznikly zdravotně postiženým osobám účastnícím se pohovoru v důsledku jejich zdravotního postižení či jiné osobě, která je doprovází, jeví příspěvky stanovené v článku 3 jako jednoznačně neadekvátní, jsou na žádost odpovědné schvalující osoby po předložení podpůrných dokladů tyto výdaje proplaceny.

4. ERCEA neodpovídá za jakoukoli věcnou, nemajetkovou nebo hmotnou škodu, která vznikla osobám účastnícím se pohovoru nebo osobám odpovědným za doprovod zdravotně postižených osob účastnících se pohovoru během jejich cesty či pobytu v místě konání pohovoru, nelze-li tuto škodu přímo přičíst ERCEA.

Konkrétně osoby pozvané k pohovoru, které k cestě do místa konání pohovoru použijí vlastní dopravní prostředky, plně odpovídají za nehody, které mohou zapříčinit.

Článek 2

1. Všechny osoby účastnící se pohovoru mají nárok na proplacení výdajů na cestu z výchozího místa uvedeného v pozvánce (adresa pracoviště nebo bydliště) do místa konání pohovoru nejvhodnějšími dopravními prostředky vzhledem k dotyčné vzdálenosti. V případě vzdálenosti kratší než 400 km (jedním směrem, podle oficiální vzdálenosti po železnici) to je obvykle cesta vlakem první třídou a u vzdáleností větších než 400 km cesta letadlem v ekonomické třídě.

Pokud cesta letadlem zahrnuje let delší než 4 hodiny bez mezipřistání, proplatí se náklady na letenku v obchodní třídě.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 400, 30.12.2006, s. 243.

⁽²⁾ ERCEA může zavést systém elektronického podání, který se bude vztahovat na tištěné formuláře a originály, jež mají být předloženy na základě těchto pravidel pro úhradu výdajů.

2. Výdaje na cestu soukromým vozidlem jsou proplaceny ve stejné výši jako železniční jízdné první třídou.
3. Není-li na trase zajištěna železniční doprava, jsou výdaje na cestu soukromým vozidlem propláceny se sazbou ve výši 0,22 EUR na km.
4. Jízdné v taxislužbě a parkovné ve výchozím místě (nebo na letišti odletu) se neproplácí.

Článek 3

1. Denním příspěvkem vyplaceným za každý den konání pohovoru je paušální sazba, která má uhradit veškeré výdaje v místě konání pohovoru, včetně například stravy a místní dopravy (autobus, tramvaj, metro, taxi, parkovné, mýtné atd.), jakož i cestovní a úrazové pojištění.
2. Denní příspěvek činí 92 EUR.
3. Pokud se výchozí místo uvedené v pozvánce nachází ve vzdálenosti kratší než 100 km od místa konání pohovoru, snižuje se denní příspěvek o 50 %.
4. Osoby účastníci se pohovoru, které musí v místě konání pohovoru strávit jednu či více nocí, jelikož doby konání pohovorů nejsou slučitelné s časy letů nebo železničních spojů⁽¹⁾, mají nárok rovněž na příspěvek na ubytování. Tento příspěvek činí 100 EUR za noc. Počet nocí nesmí překročit počet dnů konání pohovorů + 1.
5. Další příspěvek na ubytování a/nebo denní příspěvek lze výjimečně proplatit v případě, pokud prodloužení pobytu osobě účastníci se pohovoru umožní snížit náklady na dopravu o částku vyšší, než je výše těchto příspěvků.

Článek 4

1. ERCEA výdaje proplatí po předložení žádosti o úhradu, která byla řádně vyplněna a podepsána osobou účastníci se pohovoru a pracovníkem ERCEA odpovědným za potvrzení přítomnosti dotyčné osoby.

Podepsáním žádosti o úhradu osoby účastníci se pohovoru prohlašují na svou čest, že uplatňované cestovní výdaje a/nebo příspěvky neproplatí s ohledem na stejnou cestu nebo stejnou dobu jiný orgán Evropské unie či jiná organizace nebo osoba a že jejich žádost odpovídá skutečně vzniklým výdajům. Nesrovnalosti a/nebo nesprávné žádosti budou mít za následek uložení správních sankcí analogicky s čl. 265a odst. 3 prováděcích pravidel k finančnímu nařízení.

2. Cestovní výdaje se proplácí po předložení původních podpůrných dokladů nejpozději do 30 kalendářních dnů od posledního dne konání pohovoru: jízdenky a faktury nebo v případě online rezervací výtisk elektronické rezervace a palubní vstupenky pro zpáteční cestu. Předložené doklady musí udávat příslušnou třídu, čas jízdy a uhrazenou částku.

Nemůže-li osoba účastníci se pohovoru uvést řádné odůvodnění, které je přijato na základě odůvodněného rozhodnutí odpovědné schvalující osoby, zprošťuje nedodržení ustanovení tohoto odstavce ERCEA jakékoli povinnosti týkající se proplacení cestovních výdajů či vyplacení jakýchkoli příspěvků.

3. ERCEA uhradí výdaje osob účastnících se pohovoru ve lhůtě stanovené v prováděcích pravidlech k finančnímu nařízení.
4. Cestovní výdaje se proplácí v eurech, případně podle směnného kurzu platného ke dni konání pohovoru.
5. Denní příspěvek a případně příspěvek na ubytování se vyplácí v eurech podle paušální sazby platné ke dni konání pohovoru. Denní příspěvek a příspěvek na ubytování je možno upravit podle změn životních nákladů v Bruselu.
6. Veškeré úhrady cestovních výdajů, denních příspěvků a/nebo příspěvků na ubytování se provádějí na stejný bankovní účet.

⁽¹⁾ Od osob účastnících se pohovoru nelze zpravidla požadovat: aby odjely z výchozího místa nebo místa konání pohovoru před 7:00 (železniční stanice nebo jiný dopravní prostředek) nebo 8:00 (letišť); aby do místa konání pohovoru docestovaly po 21:00 (letišť) nebo 22:00 (železniční stanice nebo jiný dopravní prostředek); aby do výchozího místa docestovaly po 23:00 (letišť, železniční stanice nebo jiný dopravní prostředek).

7. Pověřená schvalující osoba může na základě odůvodněného rozhodnutí a po předložení podpůrných dokladů schválit proplacení výdajů, které osobám účastnícím se pohovoru vznikly v důsledku zvláštních pokynů, které tyto osoby obdržely písemně.

5.4 Příloha D – Bezpečnost při zpracování – citlivé akce ERV

A) Úvod

Na výzkum související s bezpečností se budou vztahovat zvláštní postupy, a to s ohledem na citlivou povahu řešených témat a konkrétní mezery ve schopnostech, jimiž je nutno se zabývat v zájmu ochrany evropských občanů. Akce ERV budou utajené ⁽¹⁾, pokud se považují za citlivé.

Tyto postupy jsou popsány níže. Vztahují se na akce ERV v případech témat, která jsou citlivá z hlediska bezpečnosti.

B) Určení možných utajovaných akcí ERV

Akcí ERV citlivou z hlediska bezpečnosti je akce, při níž mohou být zpracovávány utajované informace.

K návrhu bude připojeno označení „bezpečnostní hlediska“:

- pokud žadatel označí návrh jako citlivý,
- pokud odborní hodnotitelé nebo ERCEA zjistí některou z níže uvedených podmínek nebo mají podezření, že existuje jedna z těchto podmínek:
 - jako podkladové informace jsou nebo mohou být použity utajované informace,
 - plánuje se, že určité nové informace budou utajované.

Je-li k návrhu připojeno označení „bezpečnostní hlediska“, budou dále prověřeny okolnosti plánované práce podle postupu popsaného v části C.

Je-li to vyžadováno v příslušné Příručce pro žadatele, musí návrhy v případech potřeby určit podkladové informace potřebné pro provedení akce ERV a utajované nové informace, které budou touto akcí získány. V případě návrhu zahrnujícího utajované informace (podkladové a/nebo nové), musí být součástí návrhu „bezpečnostní dopis“ (SAL) ⁽²⁾ a připojené „pokyny k utajení“ ⁽³⁾.

Pokyny k utajení zahrnují:

- stupeň utajení podkladových a nových informací,
- to, který účastník bude mít přístup k jakým informacím.

Mimo to budou požadovány tyto dokumenty:

- kopie „bezpečnostní prověrky zařízení“ (nebo žádosti o bezpečnostní prověrku zařízení). Platnost bezpečnostní prověrky zařízení ověří ředitelství Komise pro bezpečnost prostřednictvím příslušného oficiálního kanálu u dotčených „národních bezpečnostních úřadů“ (NBÚ),
- oficiální písemné povolení příslušných bezpečnostních úřadů k použití utajovaných podkladových informací.

Bezpečnostní dopis a pokyny k utajení, k nimž jsou připojeny podpůrné doklady, budou rovněž přezkoumány v rámci níže popsaného kontrolního postupu.

C) Kontrola možných utajovaných akcí ERV

Po vědeckém vyhodnocení návrhů jsou tyto seřazeny podle výsledků hodnocení. ERCEA vypracuje „seznam ponechaných návrhů“, který obsahuje návrhy doporučené pro možné financování, konkrétně návrhy, které nebyly odmítnuty a pro něž je k dispozici financování, a „rezervní seznam nebo seznamy“.

Kontrolnímu postupu je podrobena každá akce ERV s označením „bezpečnostní hlediska“ uvedená v seznamu ponechaných návrhů a v rezervním seznamu nebo seznamech. Tento kontrolní postup provede podvýbor *ad hoc*: „výbor pro bezpečnostní kontrolu“.

⁽¹⁾ Jak je stanoveno v rozhodnutí Komise 2001/844/ES, ESUO, Euratom ze dne 29. listopadu 2001, kterým se mění její jednacím řád (Úř. věst. L 317, 3.12.2001, s. 1), pokud jde o bezpečnostní předpisy, a v jeho následných změnách.

⁽²⁾ Bezpečnostní dopis (SAL): „zvláštní smluvní podmínky vydané zadavatelem, které tvoří nedílnou součást utajované smlouvy, s níž souvisí přístup k utajovaným skutečnostem EU nebo jejich vytvoření, a které identifikují bezpečnostní požadavky nebo prvky utajované smlouvy, které vyžadují bezpečnostní ochranu“, jak je vymezeno v bodě 27 rozhodnutí 2001/844/ES, ESUO, Euratom.

⁽³⁾ Jak je stanoveno v rozhodnutí 2001/844/ES, ESUO, Euratom.

Tento „výbor pro bezpečnostní kontrolu“ je složen ze zástupců členských států navržených v úzké spolupráci s příslušnými národními bezpečnostními úřady, popřípadě s podporou zástupců příslušného programového výboru nebo výborů, ve složení zastupujícím země, z nichž pocházejí předkladatelé návrhů. Tomuto výboru předsedá zástupce Komise.

Tento výbor ověří, zda žadatelé vzali patřičně v úvahu veškeré bezpečnostní aspekty. Návrhy prověří členové výboru pocházející ze stejných zemí jako předkladatelé návrhů.

Tento postup by měl dospět ke společnému postoji dotyčných zástupců jednotlivých zemí, který povede k jednomu z těchto doporučení:

- *Utajení není nutné*: je možno zahájit postupy pro vypracování grantových dohod ERV (mohou však být případně vydána určitá doporučení týkající se přípravy).
- *Utajení je nezbytné*: jsou vydána zvláštní doporučení týkající se vypracování grantové dohody ERV ve formě podmínek, jež musí být v grantové dohodě splněny. Akce ERV se stane utajovanou akcí ⁽¹⁾ a bude utajovanou skutečností EU s nejvyšším stupněm utajení informací použitých/získaných při akci ERV, jak je uvedeno v bezpečnostním dopise a připojených pokynech k utajení.
- *Návrh je příliš citlivý, než aby byl financován*, jelikož žadatelé nemají odpovídající odborné zkušenosti, dovednosti nebo povolení, aby mohli náležitě zpracovávat utajované informace. V tomto případě lze návrh odmítnout. Je-li tomu tak, ERCEA objasní důvody odmítnutí, nepatří-li tyto důvody rovněž k utajovaným skutečnostem.

Na základě tohoto společného postoje bude určen stupeň utajení. ERCEA spolu se všemi příslušnými NBÚ poté v průběhu vypracovávání a provádění grantové dohody ověřuje, zda jsou zavedeny všechny nezbytné postupy a opatření, aby bylo zaručeno, že je s utajovanými informacemi nakládáno odpovídajícím způsobem.

D) *Povolení k vývozu a předání*

Bez ohledu na případný stupeň utajení může být návrh mimo to považován za citlivý rovněž v případě, pokud předpokládá výměnu materiálů podléhajícího povolení k předání nebo vývozu.

V této souvislosti musí žadatelé dodržet vnitrostátní právní předpisy a nařízení EU ⁽²⁾. Jsou-li pro provedení plánované práce nezbytná vývozní povolení (nebo povolení uvnitř EU), musí žadatelé objasnit požadavek na existenci těchto povolení k vývozu nebo předání a musí předložit kopii povolení k vývozu nebo předání (nebo kopii žádosti o vydání takového povolení).

E) *Mezinárodní spolupráce*

Bezpečnostní obavy nelze uplatnit jako důvod k odmítnutí návrhů týkajících se neutajovaných akcí ERV za účasti subjektů ze třetí země ⁽³⁾. Jediné výjimky z tohoto pravidla platí v případě, že:

- téma bylo v pracovním programu popsáno jako téma, které není otevřeno pro mezinárodní spolupráci: v tomto případě bude každý návrh zahrnující mezinárodní spolupráci prohlášen za nezpůsobilý,
- bylo použito označení „bezpečnostní hlediska“, v tomto případě bude návrh podroben kontrole v souladu s výše popsaným postupem.

⁽¹⁾ Zacházení s důvěrnými údaji se řídí veškerými příslušnými právními předpisy Společenství, včetně vnitřních pravidel orgánů, jako je rozhodnutí 2001/844/ES.

⁽²⁾ Nařízení Rady (ES) č. 428/2009 ze dne 5. května 2009, kterým se zavádí režim Společenství pro kontrolu vývozu, přepravy, zprostedkování a tranzitu zboží dvojího užití (Úř. věst. L 134, 29.5.2009, s. 1).

⁽³⁾ „Třetí země“ se rozumí jakákoli země, která není členským státem EU ani státem přidruženým k 7. RP.